

اعجازِ عیسیٰ

تالیف
حضرت مولانا رحمت اللہ کیہ انوی تمہ نزا

تحریر باہبل اور اس میں موجود تضادات پر نادر محقق کی نادر علمی تحریر
اردو کے نئے پیرہن میں — ترویج عیسائیت پر حوالہ کی مشہور کتاب

تسہیل و تحقیق و تشریح و حواشی

حضرت مولانا حبیب محمد تقی عثمانی صاحبِ غلام

جناب مولانا فخر محمد محترم فہیم عثمانی رحمۃ اللہ علیہ

جناب مولانا حسین احمد نجیب

ادارۃ الامیات
لاہور - کراچی
پاکستان

اعجازِ عیسوی

تألیف

حضرت مولانا رحمت اللہ کیرانوی قدس سرہ

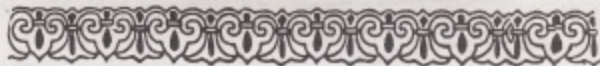
تحریف بائبل اور اس میں موجود تضادات پر نامور محقق کی نادر علمی تحریر
اردو کے نئے پیر بن میں — تریذ عیاسیت پر حوالہ کی مشہور کتاب

تسہیل و تحقیق و تشریح و حواشی

حضرت مولانا حبش محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم

جناب مولانا محمد محترم فییم عثمانی رحمۃ اللہ علیہ

جناب مولانا حسین احمد نجیب



الذکرۃ الشاہدات

۱۹۰- انارکلی ○ لاہور

فہرست

صفحہ نمبر	عنوان	صفحہ نمبر	عنوان
۳۸	کتاب نشید الانشاد کا مصنف	۹	پیش لفظ از مولانا محمد تقی عثمانی
۳۹	کتاب حزقی ایل کا مصنف	۱۳	پیش لفظ از مصنف
۳۹	کتاب دانی ایل کا مصنف		تخریج کا مطلب
۴۰	کتاب یوئیل کا مصنف	۲۰	مقدمہ - فصل اول
۴۱	کتاب عوبدیا کا مصنف		عہد عتیق کی کتابیں اور ان کے مصنفین
۴۱	کتاب ناحوم کا مصنف	۲۰	موجودہ تورات کا زمانہ تصنیف
۴۱	کتاب حبوق کا مصنف	۲۴	کتاب یوشع کا مصنف
۴۲	کتاب ملاخیا	۲۴	کتاب القضاۃ کا مصنف
۴۲	عہد عتیق کی دوسری قسم کی کتابیں	۲۸	کتاب راعوت کا مصنف
۴۵	فصل دوم	۲۹	کتاب سموئیل کا مصنف
۴۵	عہد جدید کی کتابیں اور ان کے مصنفین	۳۰	کتاب سموئیل کا مصنف
۴۵	انجیل متی کا مصنف	۳۰	کتاب سلاطین و تواریخ کا مصنف
۵۰	انجیل مرقس کا مصنف	۳۱	کتاب نحمیاہ کا مصنف
۵۱	انجیل لوقا کا مصنف	۳۲	کتاب ایوب کا مصنف
۵۲	انجیل یوحنا کا مصنف	۳۵	کتاب زبور کا مصنف
۵۴	کتاب اعمال کا مصنف	۳۶	کتاب امثال سلیمان کا مصنف
		۳۸	کتاب جامعہ کا مصنف

صفحہ نمبر	عنوان	صفحہ نمبر	عنوان
	مقصد دوم: تورات و انجیل کی فہرست کتابیں	۵۴	پوس کے خطوط کا مصنف
	فصل اول	۵۶	عہد جدید کی دوسری قسم کی کتابیں
۱۳۸	گمشدہ کتابیں	۶۲	کتابوں کی تحقیق کے لئے عیسائی علماء کی مجلسیں
۱۵۲	جمہوریہ عیسائیوں کے نزدیک غیر معتبر کتابیں	۶۴	اسلاف کے فیصلوں پر ٹرسٹ فرقہ کی بغاوت
	فصل دوم		فصل سوم
۱۵۵	کتاب یوشع میں الحاقی جملے		کتاب مقدس میں تحریف کے اسباب و وجوہ
۱۶۰	کتاب نحیمہ میں الحاقی جملے	۶۷	نوا سباب
۱۶۰	کتاب اشال سیلمان میں الحاقی جملے	۵۹	
۱۶۲	کتاب اشال میں الحاقی جملے		مقصد اول: حضرت موسیٰ علیہ السلام کی کتابیں
۱۶۳	کتاب یرمیاہ میں الحاقی جملے	۸۰	
۱۶۴	کتاب یسعیاہ میں الحاقی جملے	۸۱	فصل اول
	فصل سوم		حضرت موسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب کتابیں
۱۶۵	بابل میں تحریف کے دلائل	۸۴	فصل دوم
۱۸۷	تحریف کی آئینیں مثالیں شواہد		موجودہ تورات حضرت موسیٰ علیہ السلام
۱۸۸	دیگر مثالیں		کی تصنیف نہیں تیرہ دلائل
	فصل چہارم	۱۰۰	فصل سوم
	دوایات کا فساد		بائبل کے عبرانی، سامری اور یونانی
۱۸۹	تفادات کی پینسٹو مثالیں	۱۰۱	نسخوں میں اختلاف
۲۷۳	تفادات و اختلافات	۱۳۲	تئیس اختلافات
۲۷۴	کی مزید ستر مثالیں		فصل چہارم
	تنبیہات	۱۳۳	روایات کے
۳۶۰		تا	چودہ اختلافات
۳۶۸		۱۴۵	

صفحہ نمبر	عنوان	صفحہ نمبر	عنوان
۴۷۹	۲۔ انبیاء اور حواری گناہوں سے معصوم نہیں تھے	۳۷۹	مقصود سوم :- عہدِ جدید کی کتابیں
۴۷۹	بارہ شواہد	۳۷۹	فصل اول
۴۷۹	۳۔ کرامت کا صدور اور محض روح القدس سے مستغنی ہونا	۳۷۹	عہدِ جدید کی کتب میں تحریف کے دلائل
۴۷۹	ذنبوت کی دلیل ہے نہ ایمان کی	۳۸۶	فصل دوم
۴۷۹	چھ اعتراضات	۳۸۶	تحریف کے بارے میں عیسائی علماء کے اعتراضات
۵۰۳	خلاصہ بحث اور مزید شواہد	۳۸۶	الحاق و تحریف کے دس شواہد
۵۰۴	بائبل کے دوسرے ترجمے	۴۰۶	فصل سوم
۵۲۵	دوسرے ترجموں پر عیسائی علماء کا تبصرہ	۴۰۶	انجیلوں کے تضادات و اختلافات
۵۲۹	حصہ دوم	۴۵۲	اکیس شواہد
۵۳۹	مشہور عیسائی پادری فنڈز کی کتاب "میزان الحق" کا جواب	۴۵۲	فصل چہارم
۵۴۰	حیفان الحق کے باب اول کی تیسرے فصل کا جواب	۴۵۲	انبیاء اور حواریوں کے بارے میں عیسائی اقوال
۵۴۸	بائبل میں لفظی تبدیلی کی مثالیں	۴۵۲	۱۔ انبیاء اور حواریوں کی تمام تحریریں الہامی نہیں
۵۵۴	زیادتی کے ساتھ تحریف کی مثالیں	۴۵۲	سات شواہد
۵۵۶	کئی اور نقصان کے ساتھ تحریف کی مثالیں	۴۵۸	انجیل لوقا کے بارے میں عیسائیوں کے عذر اور ان کی تردید
۵۵۹	عیسائیوں کا تحریف قرآن کا دعویٰ	۴۶۶	انجیل مرقس الہامی نہیں
۵۶۰	انہدامی جواب	۴۶۶	انجیل متی اور یوحنا بھی الہامی نہیں
۵۶۰	تحقیقی جواب	۴۶۰	خلاصہ بحث
۵۶۰		۴۶۱	انجیلوں کے علاوہ باقی کتابیں بھی عیسائی
		۴۶۲	حواریتین کی دینی معاملات میں غلطیاں، گمراہ دلائل

صفحہ نمبر	عنوان	صفحہ نمبر	عنوان
۶۵۵ تا ۶۸۹	پادری صاحب کے استدلال { اور ان کا جواب	۵۷۵ تا ۵۸۲	صحابہ کرام کے مؤمن ہونے کی قرآن کریم سے باڈہ شہادتیں {
۶۹۰	”کتاب“ ”استفسار“ پر اعتراضات کے جواب	۵۸۲	خلفائے ثلاثہ کے حق میں اہلیت کی شہادتیں {
۷۰۷	کتابت قرآن میں تہو کا تب کی حیثیت	۵۸۸	قرآن کریم کی حقانیت پر { شیعہ علماء کے اقوال
۷۲۰	بائبل کے احکام کی منسوخی	۵۹۴	تدوین قرآن سے متعلق احادیث { اور پادری صاحب کے اعتراض
۷۴۷	خاتمہ	۶۰۱ تا ۶۱۱	مذکورہ اعتراضات کا جواب
”	عیسائی مذہب	۶۱۲	بائبل میں تحریف کے ثبوت
”	تاریخ و ترویج	۶۱۴	کتب مقدسہ میں تحریف کے بارے میں منسلطہ اور ان کا جواب {
۷۶۶	عیسائیوں سے ایک { دلی سوزانہ درخواست	۶۲۶	کتب مقدسہ کے تحریف سے محفوظ ہونے کا دعویٰ اور اس کی حقیقت {
۷۷۱	مناجات بدرگاہ خداوند قدوس		سیبی مشائخ کی کتابوں سے صداقت، انجیل کی حقیقت {
۷۷۲	تمت	۶۳۹	
	❖		



وَإِذْ قَالَ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ يَبْنِيْ اِسْرَءِيلَ اِنِّيْ
 رَسُوْلُ اللهِ اِلَيْكُمْ مُّصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيَّ
 مِنَ التَّوْرَةِ وَ مُبَشِّرًا بِرَسُوْلِ يَّاْتِيْ مِنْ بَعْدِي
 اَسْمُهُ اَحْمَدُ فَلَمَّا جَاءَهُمْ بِالْبَيِّنَاتِ
 قَالُوْا هٰذَا سِحْرٌ مُّسِيْنٌ - وَمَنْ اَظْلَمُ مِمَّنْ
 افْتَرٰى عَلَى اللهِ الْكَذِبَ وَهُوَ يُدْعٰى اِلَى
 الْاِسْلَامِ وَاللهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِيْنَ -
 يُرِيْدُوْنَ لِيُطْفِئُوْا نُوْرَ اللهِ بِاَفْوَاهِهِمْ وَاللهُ مُتِمُّ
 نُوْرِهِ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُوْنَ -

(القرآن الحكيم)

سورة الصف آيت ٤٦ - ٨



—*****—

جہاں کہ عیسیٰ ابن مریم نے فرمایا کہ اے بنی اسرائیل
میں تمہارے پاس اللہ کا بھیجا ہوا آیا ہوں کہ مجھ سے پہلے جو
توراة آچکی ہے۔ میں اس کی تصدیق کرنے والا ہوں اور میرے
بعد جو ایک رسول آنے والے ہیں۔ جنکا نام احمد ہوگا۔ میں اُن
کی بشارت دینے والا ہوں۔ پھر جب وہ ان لوگوں کے پاس
کھلی دلیلیں لائے تو وہ لوگ کہنے لگے۔ یہ صریح جادو ہے۔
اور اس شخص سے زیادہ کون ظالم ہوگا۔ جو اللہ پر جھوٹا ہٹے
حالانکہ وہ اسلام کی طرف بلایا جاتا ہو اور اللہ ایسے ظالم لوگوں
کو ہدایت نہیں دیا کرتا۔

یہ لوگ چاہتے ہیں کہ اللہ کے نور کو اپنے منہ سے بجھا دیں۔
حالانکہ اللہ اپنے نور کو کمال تک پہنچا کر رہے گا۔ گو کافر لوگ
کیسے ہی ناخوش ہوں۔

القرآن الحکیم

(سورۃ الصف آیت ۷-۸-۹)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
الحمد لله وكفى، وسلام على عباده الذين اصطفى

پیش لفظ

اندر حضرت مولانا محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہ نائب صدر دارالعلوم کراچی
جسٹس سپریم کورٹ (شریعت اپیلیٹ بینچ) پاکستان

حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی قدس سرہ کو اللہ تعالیٰ نے اس آخری دور میں
عیسائی مذہب کی تنقید و تردید کے لئے گویا خاص طور پر چن لیا تھا۔ انہوں نے ردِ عیسائیت کے موضوع
پر اردو، عربی اور فارسی زبانوں میں اپنی گرانقدر تالیفات کا بڑا عظیم ذخیرہ چھوڑا ہے، ماضی میں اس
کی کوئی نظیر نہیں ملتی۔ انہوں نے عیسائیت کی تردید پر قلم اٹھانے سے پہلے اس مذہب کا اُس کے
مستند علماء کی معتبر کتابوں کے ذریعے بغیر غائر مطالعہ فرمایا اور اس مقصد کے لئے نہ صرف انگریزی بلکہ
عبرانی، سریانی اور یونانی زبان کی کتابوں سے استفادہ کیا اور اس کام میں ان کے معاون خصوصی
ڈاکٹر ذریعہ خان صاحب مرحوم نے ان کی بطور خاص مدد کی۔ یہاں تک کہ شاید ہندوستان کا کوئی
بڑے سے بڑا پادری بھی عیسائی مذہب کی معلومات میں حضرت مولانا کی ہمسری نہ کر سکتا، ہو۔
اس وسیع و عریض مطالعہ کے بعد انہوں نے عیسائیت کی ایک ایک گمراہی پر جس بسط و تفصیل
اور تحقیق و تنقید کے ساتھ قلم اٹھایا۔ اُس نے صحیح معنی میں عیسائیت کی بنیادوں کو متزلزل کر دیا۔
اور عیسائی علماء کے دلائل کے پر خچے اڑا دیئے۔

ردِ عیسائیت کے موضوع پر حضرت مولانا کی جامع ترین کتاب ”انظار الحق“ سے جو عربی زبان
میں بار بار شائع ہوئی ہے اور اس کے ترجمے دنیا کی مختلف زبانوں میں چھپ چکے ہیں۔ سب
سے آخر میں اس کا اردو ترجمہ احقر کے استاذ محترم حضرت مولانا اکبر علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ
نے فرمایا تھا جس کی تکمیل اور تشریح و تحقیق کی سعادت مجھ ناہنجیر کو حاصل ہوئی۔۔۔ رحمہ احقر کے

مقدمے اور حواشی کے ساتھ ”بائبل سے قرآن تک“ کے نام سے تین جلدوں میں مکتبہ دارالعلوم کراچی سے شائع ہو چکا ہے اور بقیہ تہائے اس کی اشاعت سے اس موضوع پر عہدہ حاضر کا ایک بہت بڑا اضافہ ہو گا اور اس کی بدولت بعد اللہ بہت سے عیسائیوں کو اسلام کی ہدایت نصیب ہوئی ہے۔

حضرت مولانا کی دوسری کتاب ”اعجاز عیسوی“ اردو زبان میں ہے اور اس میں حضرت مولانا نے بائبل کی تحریف کے موضوع پر تحقیق کا حق ادا کر دیا ہے۔ اگرچہ تحریف بائبل کا باب ”انظار الحقیقی“ میں بھی موجود ہے اور اس موضوع پر انہوں نے اپنی بعض دوسری کتابوں میں بھی تفصیل بحث کی ہے، لیکن ”اعجاز عیسوی“ صرف اسی بحث کے لئے مخصوص ہے اور اس میں انہوں نے تحریف بائبل پر سب سے زیادہ شرح و بسط کے ساتھ بحث کی ہے اور اس لحاظ سے اس کتاب کی کوئی نظیر عربی، فارسی یا اردو میں موجود نہیں ہے بلکہ اگر بڑی زبان کی کسی کتاب میں بھی اتنے استفادہ کے ساتھ بائبل کے تضادات، غلطیوں اور تحریفات کا بیان سیری نظر سے نہیں گزرا۔ لیکن افسوس ہے کہ یہ کتاب عرصہ دراز سے بالکل نایاب تھی۔ بعض کتب خانوں میں اور بعض اہل ذوق کے پاس اس کے چند قدیم اور بوسیدہ نسخے ہوں تو ہوں، لیکن عام طور سے یہ کتب خانوں میں بھی دستیاب نہ تھی۔

حضرت مولانا کیرانوی قدس سرہا کے نبیرہ محترم برادرِ مکرم جناب مولانا محمد شمیم صاحب مدظلہم مہتمم مدرسہ سولہویہ مکہ کی مدد کے دل میں اللہ تعالیٰ نے اس کتاب کو منظرِ عام پر لانے کا داعیہ پیدا فرمایا۔ انہوں نے نہ صرف یہ کہ مجھ کا کاروبار سے اس کی طباعت و اشاعت کے انتظام کے لئے اصرار فرمایا۔ بلکہ کتاب کے دو نسخے بھی ہندوستان سے مہتیا کر کے بھجوا دیئے اور اس کو منظرِ عام پر لانے کے لئے مالی انتظام کا بھی وعدہ فرمایا۔ لیکن کتاب کو جوں کا توں شائع کرنے میں ایک دشواری یہ تھی کہ کتاب کی اردو زبان اتنی پرانی تھی کہ آج کے اردو داں حضرات کے لئے اس کو سمجھنا اور روانی کے ساتھ اسے پڑھ کر اس سے استفادہ کرنا بہت مشکل تھا۔ دوسری

طرف کتاب کے الفاظ اور عبارتوں کو حضرت مصنفؒ کی وفات کے بعد بدلنا بھی سمجھ میں نہ آتا تھا۔
 بالآخر سوچ بچار کے بعد یہ صورت ذہن میں آئی کہ کتاب کی عبارت آج کی زبان کے مطابق سلیس
 بنا کر لکھ دی جائے تاکہ قارئین کے لئے اس سے استفادہ ممکن ہو اور اس کو بعینہ ”اعجازِ
 عیسوی“ نہ کہ ”اجلہ“ بلکہ ”اعجازِ عیسوی“ پر مبنی ایک نئی کتاب ”اعجازِ عیسوی جدید“ قرار دیا جائے۔
 آج کل اس طرح بہت سی قدیم کتابیں نئی عبارتوں کے ساتھ شائع کرنے کا رواج ہو گیا ہے
 جسے تحریر جدید (Reverting) کہا جاتا ہے۔ چنانچہ بنام خدا تعالیٰ ”اعجازِ عیسوی“
 کی تحریر جدید کا فیصلہ کر لیا گیا۔

اس کے ساتھ ہی دوسرے کام ضروری معلوم ہوئے۔ ایک یہ کہ احقر نے ”بائبل
 سے قرآن تک“ پر جو حواشی لکھے تھے وہ متعلقہ مضامین کی تفہیم اور تشریح و تفصیل کے لئے
 مفید ثابت ہوئے تھے۔ خیال ہوا کہ اس کتاب میں بھی متعلقہ مقامات پر وہ حواشی منتقل کر
 دیئے جائیں تاکہ قارئین کے لئے مزید بصیرت کا موجب ہوں۔ دوسرے یہ کہ حضرت مولانا
 کیرانوی قدس سرہ نے ”بائبل کے جن نسخوں سے عبارتیں نقل فرمائی ہیں وہ اب بہت ہی
 پرانے ہو چکے اور ان کے بعد جو جدید ترجمے شائع ہوئے ہیں ان میں قدیم ترجموں کے مقابلہ
 میں خلصہ اختلافات بھی ہیں لہذا ضرورت اس بات کی تھی کہ ان اختلافات کو بھی حواشی کے
 ذریعے واضح کیا جائے۔

احقر کے لئے اپنی گونا گوں مصروفیات کی بنا پر یہ سارے کام ممکن نہ تھے۔ اس لئے
 احقر نے یہ کام مولانا حسین احمد نجیب صاحب کے سپرد کئے جو اس وقت دارالعلوم کے شعبہ تالیف و
 تصنیف کے رفیق تھے۔ انہوں نے ماشار اللہ تحریر جدید کا کام تو پایہ تکمیل تک پہنچا دیا اور
 کہیں کہیں ”بائبل سے قرآن تک“ کے حواشی بھی منتقل کر دیئے اور چند مقامات پر خود اپنی طرف
 سے بھی بعض حواشی کا اضافہ کیا۔ لیکن حواشی کی تکمیل نہ کر سکے تھے کہ ان کو بعض دوسری مصروفیات
 پیش آگئیں اور وہ اس کام کی تکمیل کی طرف توجہ نہ دے سکے۔

اس کے بعد احقر نے اپنے برادرِ عم زاد جناب مولانا محمد محترم فہیم عثمانی صاحب درخواست کی کہ باقیماندہ کام کی تکمیل وہ فرمادیں۔ چنانچہ انہوں نے بحمد اللہ مختصر مدت میں متعلقہ مقامات پر ”انظار الحق“ کے حواشی کو یہاں منتقل بھی فرمادیا اور ساتھ ساتھ بائبل کے ترجموں کے اختلافات کو نئے حواشی کے ذریعہ واضح بھی فرمادیا۔ مولانا نجیب صاحب نے اصل متن میں بائبل کے موجودہ تراجم کی عبارتیں نقل کی ہیں اور مولانا محمد محترم صاحب مدظلہ نے اختلافات کے مقام پر حاشیے میں ان قدیم نسخوں کی عبارتیں درج فرمادی ہیں جو حضرت مولانا کیرانوی قدس سرہ کے پیش نظر رہے ہیں۔

اس طرح بحمد اللہ حضرت مولانا کیرانوی کی کتاب ”اعجازِ عیسوی“ اپنے جدید پیرہن میں اشاعت کے لئے تیار ہوگئی۔ مکتبہ دارالعلوم کراچی میں زیرِ اشاعت کتب کی فہرست خاصی طویل تھی اور اس کتاب کا نمبر آتے آتے وقت لگ جاتا اس لئے احقر کے برادرِ اہل عزیز مولانا محمود اشرف عثمانی صاحب مدظلہم استاذ جامعہ اشرفیہ لاہور نے اس کو اپنے ”ادارۂ اسلامیات“ سے شائع کرنے کا بیڑہ اٹھالیا اور اب ان کی محنت و کوشش سے بفضلہ تعالیٰ تحریفِ بائبل کے موضوع پر گر افقہ معلومات کا یہ بے نظیر ذخیرہ پہلی بار منظرِ عام پر آ رہا ہے۔ یہ لفظ بہ لفظ مولانا کیرانوی کی اصل کتاب ”اعجازِ عیسوی“ تو نہیں ہے، لیکن اعجازِ عیسوی ہی کے مضامین و معانی کی جدید تعبیر ہے اور بحمد اللہ اس بات کا اطمینان کر لیا گیا ہے کہ مفہوم و معنی میں کہیں کوئی فرق نہ آنے پائے۔ اللہ تعالیٰ اس کاوش کو اپنی بارگاہ میں شرف قبولیت سے نوازیں اور یہ کہ کتاب عیسائی صاحبان کے لئے ذریعہ ہدایت، مسلمان اہل علم کے لئے ذریعہ معلومات اور اس کے مصنف، مؤلف، ناشر اور اشاعت کی کوشش کرنے والے تمام حضرات کے لئے ذخیرہ آخرت ثابت ہو۔ آمین !

محمد تقی عثمانی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

پیش لفظ مصنف

لاکھ لاکھ شکر اور تعریف اس خدائے پاک کو کہ جس نے ہم کو اپنے رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے طفیل غلعت ایمان سے ممتاز کر کے یہ توفیق دی کہ ان شبہات و اعتراضات کو ہم دور کریں جو اسلام کے منکر اور ملحدین ملت اسلامیہ پر تعصب یا بے وقوفی کے سبب سے وارد کرتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کا لاکھ لاکھ شکر ہے کہ اس نے ہمیں ان خرابیوں سے واقف کر دیا جو بھلی کتب مقدسہ میں ملحدین کی خباثت یا ان لوگوں کی شرارت کے سبب واقع ہو گئی تھیں جو ٹھیک ٹھیک اس آیت کے مصداق ہیں کہ :-

”قَوْلًا لِلَّذِينَ يَكْتُبُونَ الْكِتَابَ بِأَيْدِيهِمْ ثُمَّ يَقُولُونَ هَذَا مِنْ عِنْدِ اللَّهِ لِيُشْتَرَوْا بِهِ ثَمَنًا قَلِيلًا -“

”پس خرابی ہے اُن لوگوں کے لئے جو اپنے ہاتھ سے کتاب لکھتے ہیں، پھر کہتے ہیں کہ یہ اللہ کی طرف سے ہے تاکہ اس کے ذریعہ تھوڑی سی قیمت حاصل کر لیں۔“

اللہ تعالیٰ نے ان خرابیوں سے ہمیں اس طرح باخبر فرما دیا کہ ہمارے لئے آسانی سے ان کتابوں میں تحریف کا اثبات ممکن ہو گیا۔ اور ہزار ہزار درد و دوں سلام سرور انبیاء و محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر، جن پر وہ معجزانہ کلام نازل ہوا جس کے ایک حرف میں بھی کسی ملحد یا منکر کو تحریف کی جرأت نہ ہوئی، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا تھا کہ :-

”إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ -“

”بلاشبہ ہم نے ہی یہ نصیحت کی کتاب اتاری ہے اور ہم ہی اسکی حفاظت کریں گے۔“

اور خدا کی سینکڑوں رحمتیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آل و اصحاب پر جن کے وسیلہ سے کفر و گمراہی کا نقش دنیا سے مٹا اور مخلوق کے دل میں بت پرستی، آتش پرستی اور تشکیث کے خارا و خس کے بجائے توحید کے پودے پروان چڑھے۔

اما بعد !

اگر فرقہ پروٹسٹنٹ کے پادری صاحبان صرف بائبل کے ترجمے بانٹنے اور سنانے پر اکتفا کرتے تو مسلمانوں کو ان سے تعرض کرنے کی ضرورت نہیں تھی۔ لیکن یہ لوگ اپنی تقریر و تحریر میں نہ صرف اصول اسلام پر طعن و تشنیع کرتے ہیں، بلکہ حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات والا صفات پر بھی زبان طعن دراز کرتے ہیں اور کبھی کبھی اپنی تحریر و تقریر میں یہ دعوے بھی کرتے ہیں کہ اگر کوئی شخص ان اعتراضات کا جواب دے گا

۱۔ آج کل عیسائیوں کے دو بڑے فرقے معروف ہیں، ایک فرقہ رومن کیتھولک (Roman Catholic) کہلاتا ہے، یہ عیسائیوں کا قدامت پسند فرقہ ہے اور اس کا دعویٰ یہ ہے کہ وہ عیسائیت کے اصلی اور قدیم اعمال و نظریات پر قائم ہے۔ دوسرا فرقہ پروٹسٹنٹ (Protestant) کہلاتا ہے۔ یہ فرقہ سولہویں صدی عیسوی میں پیدا ہوا۔ اس کے بانی مارٹن لوتھر نے یہ دعوے کیا تھا کہ کلیسا کے پاپوں نے عیسائیت کی اصل شکل و صورت بگاڑ دی ہے اور اس میں بہت سی بدعتیں شامل کر دی ہیں۔

”پروٹسٹنٹ“ کے لغوی معنی ”اجتہاد کرنے والے“ کے ہیں۔ اور چونکہ اس فرقہ نے کلیسا کے پاپوں سے ان بدعتوں پر احتجاج کیا تھا اس لئے اس کو پروٹسٹنٹ کہتے ہیں۔ رومن کیتھولک اور پروٹسٹنٹ کے درمیان بہت سے نظریاتی اختلافات ہیں۔ جن میں سے اہم ترین یہ ہیں کہ مؤخر الذکر فرقہ ہر قسم اور عرش و ربانی کے سوا کسی اور مذہبی رسم کا قائل نہیں جب کہ رومن کیتھولک کلیسا میں بہت سی مذہبی رسوم انجام دی جاتی ہیں۔ نیز رومن کیتھولک فرقہ چودہ ایسی کتابوں کو بھی بائبل میں شامل کرتا ہے جو کہ پروٹسٹنٹ فرقے کے نزدیک اس میں شامل نہیں ہیں۔ :-

تو ہمیں کوئی رخ نہیں ہوگا۔

جن مسائل میں ہمارا عیسائیوں سے اختلاف ہے اور جن پر ان کی طرف سے بحث و مباحثہ کا بازار گرم ہے ان میں سے ایک اہم مسئلہ تحریف کا ہے اور حقیقت بھی یہی ہے کہ باقی تمام مسائل اسی کی فرع ہیں، اس لئے مناسب معلوم ہوا کہ اس مسئلہ پر ایک مستقل کتاب لکھی جائے اور اس میں عہدِ عتیق اور عہدِ جدید کی کتابوں کا حال ذرا تفصیل کے ساتھ بیان کیا جائے تاکہ اس سے مسلمانوں کے دعویٰ کی حقانیت بخوبی واضح ہو سکے۔

تحریف کا مطلب

سب سے پہلے چند باتیں ذہن نشین کر لینی چاہئیں :-

(۱) تحریف کا مطلب ہے کسی بات کو بدل ڈالنا۔ اس کی دو قسمیں ہیں۔ ایک تحریف معنوی یعنی کسی عبارت کے الفاظ میں اپنی طرف سے کوئی رد و بدل تو نہ کیا جائے لیکن اس کے معنی بگاڑ دیئے جائیں۔ دوسری تحریف لفظی یعنی عبارت کے الفاظ ہی میں ترمیم کر دی جائے۔ پھر تحریف لفظی کی بھی تین صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ ایک لفظ کو ہٹا کر اس کی جگہ کوئی دوسرا لفظ رکھ دیا جائے۔ دوسری یہ کہ عبارت میں کوئی لفظ اپنی طرف سے بڑھا

یعنی مسلمان یہ کہتے ہیں کہ بائبل کی کتابوں میں تحریف ہو گئی ہے اور وہ اپنی اصل حالت میں باقی نہیں ہیں جبکہ عیسائیوں کا دعویٰ یہ ہے کہ یہ الہامی کتابیں ہیں اور ان میں کوئی تحریف نہیں ہوئی۔

عہدِ عتیق یا پرانا عہد نامہ old testament بائبل کا پہلا حصہ ہے جس میں حضرت موسیٰ علیہ السلام سے لے کر حضرت ملاحیا ملاکی علیہ السلام تک مختلف پیغمبروں پر نازل ہونے والے صحیفے جمع کئے گئے ہیں اور عہدِ جدید یا نیا عہد نامہ New testament بائبل کا دوسرا حصہ ہے جس میں چاروں انجیلیں اور حضرت مسیح علیہ السلام کے حواریوں کی طرف منسوب خطوط اور مکاشفات وغیرہ ہیں۔

دیا جائے اور تیسری یہ کہ عبارت کا کوئی لفظ حذف کر دیا جائے۔

(۲) تخریج معنوی کے مسئلہ میں ہمارے اور عیسائیوں کے درمیان کوئی اختلاف نہیں، یعنی عیسائی مجتہدین کہتے ہیں کہ بائبل کی تشریح و تعبیر میں تخریج معنوی واقع ہوئی ہے اور لوگوں نے اس کی عبارتوں کو من مائے مفہوم پہنانے کی کوشش کی ہے۔ البتہ تخریج لفظی کے مسئلہ میں اختلاف ہے۔ عیسائی حضرات کہتے ہیں کہ بائبل میں تخریج نہیں ہوئی اور ہمارا دعوے ہے کہ ان میں تخریج ہوئی ہے لہذا اس کتاب میں تخریج معنوی سے کوئی بحث نہیں ہوگی۔ اس کتاب میں ہمارا موضوع تخریج لفظی کا اثبات ہے۔ چنانچہ اس کتاب کے تین مقصدوں میں اسی تخریج لفظی کو ثابت کیا جائے گا۔ یعنی اصل موضوع تو اسی کا بیان ہوگا خواہ غنم کوئی دوسری بات بھی آجائے۔

(۳) اس کتاب میں خود عیسائی مذہب کے محقق علماء کے اعتراضات سے انشاء اللہ یہ بات بخوبی ثابت ہو جائے گی کہ ان کی مقدس کتابوں میں بعض جگہ ایک لفظ کو دوسرے لفظ سے بدل گیا ہے، بعض جگہ کوئی لفظ یا جملہ اپنی طرف سے بڑھا دیا گیا اور بعض جگہ سے کوئی لفظ یا جملہ سرے سے اڑا دیا گیا ہے۔ اور اسی کو ہم تخریج کہتے ہیں۔ خواہ عیسائی حضرات اس کی وجہ یہ بیان کریں کہ یہ تبدیلی بد ریاضت لوگوں کی شراعت سے قصداً ظہور میں آئی، خواہ یہ کہیں کہ اس کا سبب تو اثر لفظی کا مفقود ہونا ہے، خواہ یہ کہیں کہ کاتبوں سے غلطی ہو گئی ہے اور خواہ یہ کہیں کہ اصلاح دینے والوں سے دہم ہو گیا ہے۔ کیونکہ ہمارے دعوے میں "تخریج" عام ہے، خواہ وہ قصداً واقع ہوئی ہو یا بغیر قصد و ارادہ کے۔

(۴) اس کتاب میں عیسائیوں کی جو بات بھی نقل کی جائے گی وہ پروٹسٹنٹ یا رومن کیتھولک فرقوں کی معتبر اور مستند کتابوں سے منقول ہوگی۔ مثلاً یوسی ٹیس کی تاریخ تفسیر بارن مطبوعہ لندن ۱۸۱۳ء یا ہنری واسکاٹ کی تفسیر مطبوعہ لندن، یا لارڈ کرک کی تفسیر مطبوعہ لندن ۱۸۱۳ء (جو دس جلدوں پر مشتمل ہے) اور جارج ڈاہلی اور رچرڈ مینٹ کی تفسیر

مطبوعہ لندن ۱۸۵۵ء لیکن چونکہ اردو اور انگریزی زبان کے محاوروں میں بڑا فرق ہے اس لئے ان کتابوں کے اقتباسات مجموعی مفہوم اور حاصل مضمون کے مطابق ہوں گے، ان کا لفظی ترجمہ نہیں ہو گا۔

(۵) کتب مقدسہ (بائبل) کی عبارتوں کا وہ ترجمہ نقل کیا جائے گا جو فرقہ پروٹسٹنٹ کے پادریوں نے کیا ہے۔ یہ اقتباسات حسب ضرورت کبھی صرف اردو ترجموں سے لئے جائیں گے۔ کبھی اردو اور فارسی دونوں سے اور کبھی اردو، فارسی اور عربی تینوں سے، اور کبھی زیادہ ضرورت ہوگی تو انگریزی ترجموں کا حوالہ بھی دے دیا جائے گا۔ کیونکہ پروٹسٹنٹ حضرات کی عادت یہ ہے کہ جب بائبل کی کوئی عبارت ان کے خلاف پڑتی ہے تو وہ یہ کہہ دیا کرتے ہیں کہ یہاں مترجم نے ترجمہ غلط کیا ہے، حالانکہ وہ مترجم بھی انہی کے فرقہ کا ہوتا ہے۔ متعدد تراجم نقل کرنے میں یہ فائدہ ہے کہ جب مختلف مترجموں کے ترجمے سامنے آئیں گے تو شاید وہ ایسا ارشاد نہ فرمائیں اور اگر فرمائیں بھی تو فریق ثانی کو اس صورت میں کافی گجائش ہوگی۔

(۶) چونکہ بائبل کے ترجمے بدلتے رہتے ہیں اس لئے یہاں ہم ان ترجموں کے حوالے درج کئے دیتے ہیں جن سے ہم نے اقتباس لئے ہیں۔

(۱) صرف حضرت موسیٰ علیہ السلام کی پانچ کتابوں (تورات) کا ترجمہ جو ۱۸۲۲ء میں شیلا رام پور کے چھاپہ خانہ میں چھپا ہے۔

(۲) پورے عہد عتیق کا اردو ترجمہ جو کلکتہ سے دو جلدوں میں چھپا ہے، پہلی جلد کتاب پیدائش سے لے کر کتاب آستر تک ہے اور ۱۸۲۲ء میں طبع ہوئی ہے اور دوسری جلد کتاب ایوب سے کتاب ملاکیا (یا ملاکی) تک ہے اور ۱۸۴۳ء میں چھپی ہے۔

(۳) فارسی ترجمہ جو پورے عہد عتیق پر مشتمل ہے اور چار جلدوں میں طبع ہوا ہے پہلی جلد کتاب پیدائش سے کتاب استثنائہ تک ۱۸۳۹ء میں لندن سے چھپی

ہے اور باقی تین جلدیں ۱۸۳۸ء میں کلکتہ سے شائع ہوئی ہیں۔

(۱۷) فارسی ترجمہ جو پورے عہد عتیق پر مشتمل ہے اور دو جلدوں میں ۱۸۴۵ء مطابق

۱۲۶۱ء میں شہر انڈرگ سے شائع ہوا ہے۔

(۱۸) عربی ترجمہ جو عہد عتیق اور عہد جدید دونوں پر مشتمل ہے اور ۱۸۳۱ء میں

لندن سے ایک ہی جلد میں چھپا ہے۔

(۱۹) صرف عہد جدید کے اردو ترجمے جو ۱۸۳۹ء، ۱۸۴۰ء، ۱۸۴۱ء اور ۱۸۴۲ء میں

کلکتہ سے شائع ہوئے ہیں۔

(۲۰) صرف عہد جدید کا فارسی ترجمہ جو ۱۸۴۲ء میں کلکتہ سے شائع ہوا ہے۔

(۲۱) پروٹسٹنٹ علماء کے انگریزی مہر شدہ تراجم جو ۱۸۱۹ء، ۱۸۳۰ء، ۱۸۳۵ء

اور ۱۸۳۶ء میں چھپے ہیں۔

(۲۲) رومن کیتھولک کا انگریزی ترجمہ جو ۱۸۴۰ء میں ڈبلن سے شائع ہوا۔

(۲۳) اس کتاب میں بعض مقامات پر ہم کچھ ملحدین کی کتابوں سے بھی اقتباسات نقل

کریں گے اس سے یہ ہرگز نہ سمجھا جائے کہ ہم خدا خواستہ ان ملحدوں کا اچھایا ان کے کلام

کو پسند سمجھتے ہیں یا ان کی تحریریں ہمیں پسند ہیں، حاشا وکلا! واقعہ یہ ہے کہ یہ تمام ملحدین

ہمارے نزدیک کافر اور مردود ہیں اور ان کی باتیں کافرانہ اور قابل نفرت ہیں۔ کیونکہ ہم

حضرت موسیٰ، حضرت عیسیٰ یا دوسرے انبیاء علیہم السلام کے دشمن کو ایسا ہی قابل نفرت سمجھتے

ہیں جیسے حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دشمن کو، اور یہ عقیدہ ہمارے مذہب

کے بنیادی عقائد میں سے ہے۔ لیکن ان ملحدوں کے اقتباسات ہم نے صرف اس لئے

پیش کئے ہیں تاکہ مسلمانوں کو یہ معلوم ہو جائے کہ پروٹسٹنٹ فرقے کے پادریوں نے جو

اعتراضات اسلام پر یا حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم پر کئے ہیں وہ ان اعتراضات کے

مقابلے میں کچھ بھی نہیں ہیں جو ملحدین نے تورات، انجیل اور دوسری کتب مقدسہ پر یا

حضرت موسیٰ، حضرت عیسیٰ اور دوسرے انبیاء علیہم السلام پر کئے ہیں بلکہ درحقیقت پرنسٹن فرقی نے ایسے بے سرو پا اعتراضات انہی ملحدوں سے سیکھے ہیں اور بعض جگہ تو ان ہی کے اعتراضات کو جوں کا توں نقل کر دیا ہے۔

یہ بات اس شخص پر مخفی نہیں رہ سکتی جس نے ملحدین کی کتابیں دیکھی ہوں۔ مثلاً اسپاٹ نوڈا کی تصانیف، ٹولینڈ کی کتاب آرمین ٹومپسون ۱۶۵۸ء، ولسٹن کے چھ رسالے جو ۱۸۲۶ء سے ۱۸۳۶ء تک چپے ہیں، کتاب مورل فلاسفر جو ۱۷۴۴ء میں چھپی ہے اور کتاب چپ جو ۱۷۴۸ء میں چھپی ہے، کتاب الکی ہومو مطبوعہ لندن ۱۸۱۳ء، کتاب ٹومس پین کے اور کتاب جے ہوا ان ویلڈ (یعنی بیوواہ کی نقاب کشائی) مطبوعہ لندن ۱۸۱۶ء، کتاب بونجر جس کا ترجمہ جانسن نے کیا ہے اور ۱۸۱۹ء میں لندن سے شائع ہوئی ہے، کتاب کلاڈک مطبوعہ لیڈن ۱۸۳۹ء، کتاب ڈیوٹ مطبوعہ بوٹن ۱۸۴۳ء، کتاب لارڈ بولنگت بروک، کتاب مائرس جو جرمنی زبان میں ہے، کتاب الایویامر، والٹیر کی تصانیف، روسو اور پالفری کی تصانیف، کتاب ریس گریفیہ کتاب اسمتھ اور کتاب نیومن فیزس آف فٹنیہ وغیرہ جن کی تفصیل موجب طوالت ہے اور ان میں سے اکثر ناموں کی فہرست پارکر کی کتاب کے آخر میں لگی ہوئی ہے اور اس قسم کی اکثر کتابیں لندن کے چار تین پریس میں چھپی ہیں اور مسلسل چھپ رہی ہیں۔ غرض الحاد نے جرمنی میں نہایت زیادہ اور والس میں بکثرت سراٹھایا ہوا ہے اور لندن میں بھی اس قسم کے لوگوں کی کثرت ہوتی جاتی ہے۔

(۸) اس کتاب کو ہم نے ایک مقدمہ تین مقاصد اور ایک خاتمہ پر منقسم کیا ہے اور اس کا نام "عجاز عیسوی" رکھا ہے۔ اللہ تعالیٰ اس کو اسم بامستی بنائے اور اس کے مؤلف کا خاتمہ بخیر کر کے اُسے اپنے جوار رحمت میں جگہ عطا فرمائے اور اس کتاب کی تصنیف کا آغاز و اختتام ۱۲۶۰ھ میں ہوا۔

مقدمہ

فصل اولے

عہدِ عتیق کی کتابیں اور ان کے مصنفین

عہدِ عتیق کی کتابیں دو قسم کی ہیں۔ ایک وہ کتابیں جن کی صداقت کو تمام سچی اسلاف تسلیم کرتے تھے اور دوسری وہ کتابیں جن کی صداقت کے بارے میں اختلاف تھا۔ پہلی قسم میں اڑتیس کتابیں ہیں :-

۱۔ عتیق کے معنی ہیں کمنہ، پرانا۔ چنانچہ زمانہ مسیح سے پیشتر جو کتابیں ان پر عہدِ عتیق کی کتابوں کا اطلاق کیا گیا۔ منہ

۲۔ یہاں ان کتابوں کا مختصر تعارف ہو گا۔ پہلی پانچ کتابوں کے بارے میں عیسائی اور یہودی علماء کا دعویٰ یہ ہے کہ یہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے بذریعہ وحی لکھی تھیں۔ انہی پانچ کتب کو یہ لوگ ”تورات“ یعنی (Pentateuch) کہتے ہیں۔ کتاب پیدائش میں حضرت آدم سے حضرت یوسف تک کے حالات ہیں۔ ”خروج“ میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی پیدائش سے بنی اسرائیل کے صحرائی خیمہ زن ہونے تک کے واقعات ہیں۔ ”اجاز“ میں موسوی شریعت کے احکام ہیں، ”گنتی“ میں بنی اسرائیل کی مردم شماری اور بعض واقعات و احکام مذکور ہیں۔ ”استنار“ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی وفات تک کے حالات و واقعات اور احکام پر مشتمل ہے۔ یوشع یا یثوع میں حضرت یوشع علیہ السلام کے حالات ہیں اور قضاۃ یا قاضیوں کی کتاب بنی اسرائیل کے اس دور کی داستان ہے جب ان کا کوئی بادشاہ نہ تھا بلکہ (بقیہ حاشیہ اگلے صفحے پر)

(بقیہ حاشیہ ص ۳۰ سے آگے) وہ اپنے قائد کو قاضی کہتے تھے۔ راعوت یا روت حضرت داؤد علیہ السلام کی پر داوی کا نام ہے اور یہ کتاب انہی کے حالات پر مشتمل ہے۔ سموئیل کی دونوں کتابیں حضرت سموئیل علیہ السلام کی طرف منسوب ہیں جن کے عہد میں طاوت اور جالوت کی لڑائی پیش آئی۔ سلاطین اول و دوم حضرت داؤد علیہ السلام سے لے کر شاہ صدقیاہ تک بنی اسرائیل کے مختلف بادشاہوں کی تاریخ ہے اور یہی موضوع اخبار الایام (موجودہ نام: تواریخ) کی دونوں کتابوں کا بھی ہے۔ کتاب اول عزرا و حضرت عزیر علیہ السلام کی طرف منسوب ہے اور اس میں سائرس شاہ ایران کی مدد سے بنی اسرائیل کے یروشلم کو دوبارہ تعمیر کرنے کے واقعات مذکور ہیں۔ کتاب دوم عزرا کو آج کل خبیہ کہتے ہیں اور اس کا موضوع بھی دوبارہ یروشلم کی تعمیر کے واقعات ہیں۔ کتاب ایوب حضرت ایوب علیہ السلام اور ان کی آزمائش کے قصے پر مشتمل ہے اور ادبی اعتبار سے بائبل کی موثر ترین کتابوں میں سے ہے۔ زبور حضرت داؤد علیہ السلام پر نازل ہونے والے حمد و ثناء کے ترانوں کا مجموعہ ہے۔ امثال سلیمان، حضرت سلیمان علیہ السلام کے مقولہ ہائے حکمت کا مجموعہ ہے۔ کتاب جامعہ کو آج کل کتاب واعظ کہتے ہیں۔ یہ دونوں نام حضرت داؤد علیہ السلام کے ایک بیٹے کے ہیں اور اس کتاب میں ان کی نصیحتیں مذکور ہیں۔

نشد الانشاد کو آج کل غزل الغزلات کہتے ہیں اور یہ بقول نصاریٰ حضرت سلیمان علیہ السلام کے کہے ہوئے گنتوں کا مجموعہ ہے۔ کتاب اشعیا یا السعیاہ حضرت شعیا بن آموص علیہ السلام کی طرف منسوب ہے اور اس میں ان کی بعثت کے حالات اور ان کی پیشین گوئیاں وغیرہ مذکور ہیں۔ کتاب یرمیاہ حضرت ارمیا علیہ السلام کی طرف منسوب ہے جو حضرت شعیا علیہ السلام کے خلیفہ تھے۔ اس کتاب میں ان کی بعثت کے واقعات مذکور ہیں اور نبوت نھر کے ہاتھوں یروشلم کی تباہی چونکہ آپ ہی کے زمانہ میں ہوئی اس لئے اس میں یہ واقعات بھی بیان کئے گئے ہیں۔

مراثی ارمیا (جسے آج کل نوحہ کہتے ہیں) یروشلم کی تباہی پر کہے ہوئے مراثیوں کا مجموعہ ہے جسے اہل کتاب حضرت ارمیا علیہ السلام کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ حزقی ایل حضرت حزقیل ص ۱۴ (باقی حاشیہ اگلے ص ۲۲ پر)

(بقیہ حاشیہ ص ۲۱ سے آگے) پر نازل ہونے والی نصیحتوں اور پیشین گوئیوں کا مجموعہ ہے۔ دانی ایل حضرت دانیال علیہ السلام کا صحیفہ ہے جن کو بخت نصر گرفتار کر کے بابل لے گیا تھا۔ لیکن ان کی حکمتوں کی بنا پر انہیں صوبہ بابل کا گورنر بنا دیا گیا۔ اس میں بابل کے بادشاہوں اور خود حضرت دانیال علیہ السلام کے خواب مذکور ہیں۔

ہوش یا ہوسیہ علیہ السلام نوین صدی قبل مسیح کے اسرائیلی پیغمبر ہیں اور ان کے اس صحیفے میں دوزخ و تنزیلات کے پیرائے میں بنی اسرائیل کو ان کی بد اعمالیوں پر متنبہ کیا گیا ہے۔ یہی موضوع حضرت یونس علیہ السلام اور حضرت عاموس علیہ السلام کے صحیفوں کا ہے۔ کتاب عبدیہ، حضرت عبدیہ علیہ السلام کے ایک خواب پر مشتمل ہے جس میں شہر اودوم کے متعلق پیشین گوئیاں کی گئی ہیں۔ کتاب یونان کا نام آج کل یونانہ ہے جو حضرت یونس علیہ السلام کا نام ہے اور اس میں حضرت یونس کے مبعوث ہونے کا واقعہ مذکور ہے جو مسلمانوں کے یہاں معروف قفقہ سے قدرے مختلف ہے۔ کتاب مینا یا میکہ حضرت میخا موسیقی علیہ السلام کی طرف منسوب ہے جو نوین صدی قبل مسیح کے اسرائیلی پیغمبر ہیں اور شاہ حزقیہ نے ان کی دعوت قبول کر کے نیکی اختیار کر لی تھی۔ ناحوم بھی بابل کے مطابق نبی ہیں۔ ان کے صحیفے میں ایک خواب مذکور ہے جس میں نینوا کی تباہی کی پیشین گوئیاں مذکور ہیں۔ حقوق علیہ السلام بھی بقول تورات نبی ہیں اور ان کا زمانہ بعثت مشکوک ہے۔ بظاہر آپ بنت نصر کے حملے سے پہلے کے ہیں۔ ان کے صحیفے میں ایک خواب مذکور ہے جس میں بخت نصر کے حملے کی پیشین گوئی کی گئی ہے۔ صفیہ یا صفونیہ علیہ السلام شاہ یوسیاہ کے زمانے میں ہوئے ہیں۔ ان کے صحیفے میں بنی اسرائیل کو بخت نصر کے عذاب سے ڈرایا گیا ہے۔ حضرت حجی اور حضرت ذکر یا علیہما السلام اس وقت مبعوث ہوئے جبکہ بنی اسرائیل ایران میں جلاوطنی کی زندگی گزار رہے تھے۔ ان دونوں نے بنی اسرائیل کو یروشلم کو دوبارہ تعمیر کرنے کی ترغیب دی۔ واضح ہے کہ یہ وہ ذکر یا علیہ السلام نہیں ہیں جن کا ذکر قرآن کریم میں آیا ہے۔ ملاکی یا ملاخیا علیہ السلام عہد قدیم کے آخری پیغمبر ہیں اور ان کے صحیفے میں بنی اسرائیل کی ناشکری (بقیہ حاشیہ ص ۲۳ پر)

۱) کتاب پیدائش (۲) کتاب خروج (۳) کتاب احبار (۴) کتاب گنتی

دقیقہ حاشیہ ص ۲۲ سے آگے) پر ملامت کی گئی ہے۔ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تشریف آوری کی بشارت ہے۔

۱۔ اردو ترجمے میں اس کا نام پیدائش ہے اور انگریزی میں (Genesis) ہے۔ اس میں زمین و آسمان کی تخلیق سے لے کر حضرت آدم علیہ السلام، حضرت نوح، حضرت ابراہیم، حضرت اسحاق اور حضرت یوسف علیہم السلام کے زمانہ کی تاریخ ہے اور یہ حضرت یوسف علیہ السلام کی وفات پر ختم ہو گئی ہے اس کے ۵۰ باب ہیں۔ تقی

۲۔ اردو میں اس کا نام خروج ہی ہے اور انگریزی میں (Exodus) ہے اس میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی پیدائش سے لے کر ان کی دعوت اسلام، فرعون کے غرق اور کوہ سینا پر اللہ سے ہم کلامی کے واقعات اور تورات کے احکام مذکور ہیں اور یہ بنی اسرائیل کے صحرائے سینا میں خیمہ زن ہونے کے واقعات پر ختم ہو گئی ہے۔ اسے خروج اس لئے کہتے ہیں کہ اس میں بنی اسرائیل کے مہرے نکلنے کا واقعہ مذکور ہے اس میں کل چالیس باب ہیں۔ تقی

۳۔ اردو میں بھی اس کا نام "احبار" ہی ہے اور انگریزی میں (LEVITICUS) اس میں وہ احکام مذکور ہیں جو بنی اسرائیل کے صحرائے سینا میں خیمہ زن ہونے کے دوران انہیں دیئے گئے۔ اس کے ۲۷ باب ہیں۔ تقی

۴۔ اردو میں گنتی اور انگریزی میں (Numbers)۔ اس میں بنی اسرائیل کی مردم شماری سے لے کر ان کے کفان جانے سے پہلے تک کے احوال اور وہ احکام مذکور ہیں جو حضرت موسیٰ علیہ السلام کو اردن کے کنارے دیئے گئے ہیں اس کے کل باب ۳۶ ہیں۔

(تقی)

(۵) کتاب استثناء (۶) کتاب یوشع (۷) کتاب القضاۃ (۸) کتاب راعوت (۹) کتاب اول سموئیل (۱۰) کتاب دوم سموئیل (۱۱) کتاب اول سلاطین (۱۲) کتاب دوم سلاطین (۱۳) کتاب اول اخبار الایام (۱۴) کتاب دوم اخبار الایام (۱۵) کتاب اول عزرا (۱۶) کتاب دوم عزرا جس کو نحمیا بھی کہتے ہیں (۱۷) کتاب ایوب (۱۸) زبور داؤد (۱۹) امثال سلیمان (۲۰) کتاب جہاں (۲۱) نشید الانشاد (۲۲) کتاب اشعیا (۲۳) کتاب یرمیاہ (۲۴) مراثی یرمیاہ (۲۵) کتاب حزقی ایل (۲۶) کتاب دانیال (۲۷) کتاب ہوشع (۲۸) کتاب یونس (۲۹) کتاب عاموس (۳۰) کتاب عبودیا (۳۱) کتاب یونان (۳۲) کتاب مینا (۳۳) کتاب ناحوم (۳۴) کتاب جتوق (۳۵) کتاب صفونیا (۳۶) کتاب حجی (۳۷) کتاب زکریا (۳۸) کتاب ملاخیا۔

ان کتابوں کو یہودی بھی الہامی تسلیم کرتے ہیں، البتہ یہودیوں کا سامری فرقہ ان میں سے صرف پہلی سات کتابوں کو ماننا ہے، باقی کتابوں کو نہیں۔

مروجہ تورات کا زمانہ تصنیف یہود و نصاریٰ کا خیال یہ ہے کہ کتاب پیدائش سے لے کر کتاب استثناء تک

پانچوں کتابیں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی تصنیف ہیں (اگرچہ ان کا یہ دعویٰ ان پانچوں کتابوں

لے اے اردو میں بھی استثناء اور انگریزی میں (Deuteronomy) کہا جاتا ہے اور اس میں وہ احکام اور واقعات مذکور ہیں جو گنتی کے بعد موسیٰ علیہ السلام کی وفات تک پیش آئے اس کے کل ۳۴ باب ہیں۔ تقی

سے سامری فرقہ (Somarians) فلسطین کے شہر سارمہ (موجودہ نابلس) کی طرف منسوب ہے۔ علم یہودیوں سے اس فرقہ کا اختلاف ایک تو کتب مسئلہ کی تعداد میں ہے جیسا کہ مصنف نے بیان فرمایا۔ دوسرے اس فرقہ کی عبادت یروشلم کے بجائے کوہ جریزیم پر ہے جہاں شاہ منسی نے چوتھی صدی قبل مسیح میں ایک ہیکل تعمیر کیا تھا۔ ۱۲

کے ہر باب اور ہر فقرے کے بارے میں غلط قرار پاتا ہے۔ جیسے کہ انشاء اللہ مقصد اول کی دوسری فصل میں واضح ہو گا، یوسی بیس اور بعض اس کے بعد کے متعقین کا کہنا ہے کہ کتاب پیدائش حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اس وقت لکھی ہے جب وہ مدین میں اپنے خسر کے گھر بکریاں چراتے تھے اور تھیوڈورٹ کہتا ہے کہ مصر سے بنی اسرائیل کو نکال لانے کے بعد لکھی ہے۔ اور رب موسیٰ بن نکمان کا خیال ہے کہ جب حضرت موسیٰ علیہ السلام چالیس دن پہاڑ پر رہے تھے اُس وقت اس کتاب کے مضامین اللہ تعالیٰ نے ان پر اتواء فرمادیئے تھے۔ پھر پہاڑ سے اترنے کے بعد انہوں نے یہ کتابیں لکھیں۔ یہی قول بعض دوسرے علماء یہود کا بھی ہے اور اکثر علمائے متاخرین نے دوسرے قول (یعنی تھیوڈورٹ کے قول) کو اختیار کیا ہے۔ اگر پہلے (یعنی یوسی بیس کے) قول کو اختیار کیا جائے تو اس سے یہ لازم لاتا ہے کہ یہ کتاب الہامی نہ ہو۔

اور کتاب خروج کے بارے میں اہل کتاب کا گمان یہ ہے کہ وہ موسیٰ علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ کی طرف سے الواح کے مل جانے اور صندوق کے تیار ہو جانے کے بعد لکھی

۱۔ یوسی بیس (Eusebeus) مشہور یہودی مورخ ہے۔ ت

۲۔ تھیوڈورٹ (Theodoret) مشہور عیسائی بپ اور مؤرخ ہے، اس نے بائبل کی مختلف کتابوں پر مختصر شرحیں لکھی ہیں اور مذہب کی تاریخ بھی ماتب کی ہے۔ اندازہً ۴۵۰ء تک زندہ تھا۔ (برٹانیکا)

۳۔ ”رب“ یا ”ربی“ یہودی علماء کا لقب ہے۔ ت

۴۔ کیونکہ جس زمانے میں حضرت موسیٰ علیہ السلام اپنے خسر کے یہاں بکریاں چراتے تھے، اُس وقت تک آپ کو نبوت عطا نہیں ہوئی تھی۔ لہذا اس وقت نزول وحی کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

کتاب یوشع کا مصنف کتاب یوشع کے مصنف کے بارے میں پانچ مختلف قول

ہیں جس سے زمانہ تصنیف میں بھی اختلاف لازم ہے۔

لہذا اس کتاب کا نہ مصنف متعین ہے اور نہ زمانہ تصنیف۔

حبر ہارڈ، ڈیوڈیتی، ہیوٹ، ہشپ پیٹرک اور ٹاملاسن اور ڈاکٹر گرتی کے نزدیک یہ کتاب یوشع علیہ السلام کی تصنیف ہے۔ ڈاکٹر لائٹ فٹ کے نزدیک یہ فیثا تیس کی تصنیف ہے۔ کالون کے نزدیک العاذری کی۔ ہنری کے نزدیک یرمیا علیہ السلام کی اور وائٹل کے نزدیک سموئیل علیہ السلام کی۔ اور اس کتاب کے ۱۵: ۶۳ کو ۲: سموئیل ۵: ۶، ۷، ۸ کے ساتھ ملا کر پڑھا جائے تو اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ کتاب حضرت داؤد علیہ السلام کی سلطنت کو سات سال پورے ہونے سے پہلے پہلے لکھی گئی ہے اور اس کا مصنف حضرت

۱۷ اس کا نام اردو ترجمے میں "یوشع" اور انگریزی میں Joshua لکھا گیا ہے۔ یہ حضرت یوشع بن نون کی طرف منسوب ہے جو حضرت موسیٰ کے خدام خاص تھے۔ ان کی وفات کے بعد بنی اسرائیل کے پیغمبر ہوئے اور بنی اسرائیل کو لے کر علاقہ سے جہاد کیا جس میں وہ فتح یاب ہوئے۔ اس کتاب میں ان کے واقعات ان کی وفات تک مرقوم ہیں۔ اس میں ۲۴ باب ہیں۔ ت

۱۸ فیثا تیس حضرت ہارون علیہ السلام کے پوتے ہیں جن کا ذکر گنتی ۲۵: ۷، ۳۱: ۶ و زبور ۱۰۶: ۳۰ و یوشع ۷۲: ۱۳ و قضاۃ ۲۰: ۲۸ میں آیا ہے۔

۱۹ اس لئے کہ یوشع ۱۵: ۶۳ میں مذکور ہے کہ یہ یوسیوں کو جو یروشلم کے باشندے تھے، بنی ہوداہ نکال نہ سکے، سو یہ یوسی بنی ہوداہ کے ساتھ آج کے دن تک یروشلم میں بسے ہوئے ہیں۔ اور کتاب سموئیل دوم ۱۵: ۶ تا ۸ سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ یوسی حضرت داؤد علیہ السلام کی تخت نشینی کے ساتویں سال تک یروشلم میں بسے رہے۔ کتاب یوشع کا مصنف اسے آج کے دن تک قرار دیتا ہے تو معلوم ہوا کہ وہ داؤد علیہ السلام کی سلطنت کو سات سال پورے ہونے سے پہلے پہلے لکھا ہے۔

یوشع علیہ السلام کے زمانے سے اس وقت تک کوئی شخص ہے۔

کتاب القضاۃ | کتاب القضاۃ کے بارے میں بھی بڑا اختلاف ہے۔ بعض لوگ اسے
 ایبسیس کی تصنیف بتاتے ہیں۔ بعض حزقیہ کی، بعض یرمیا کی،
 بعض حزقیل کی اور بعض عزرا کی۔

پھر ان میں سے بعض کا کہنا ہے کہ کتاب قضاۃ کے مصنف نے یہ کتاب بلغولات
 (ربانی روایتوں) کی بنیاد پر مرتب کی ہے اور بعض کہتے ہیں کہ تحریری دفتروں سے دیکھ کر
 لکھا ہے اور یہودیوں کا خیال یہ ہے کہ یہ سموئیل علیہ السلام کی تصنیف ہے اور اگر اس کتاب
 کو حزقیہ کی تصنیف مانا جائے تو یہ الہامی نہیں ہو سکتی، کیونکہ حزقیہ کوئی نبی نہیں ہے بلکہ
 ایک بادشاہ تھا۔

۱۔ اسے اردو میں بھی قضاۃ اور انگریزی میں Judges کہا گیا ہے۔ اس میں حضرت یوشع علیہ السلام
 کی وفات کے بعد بنی اسرائیل کی حالتِ زار کی تفصیل بیان کی گئی ہے جس میں ان کا کوئی بادشاہ نہ تھا
 ان کی بت پرستی اور بدکاریوں کی بنا پر بار بار اللہ تعالیٰ ان پر کوئی اجنبی بادشاہ مقرر کر دیتا جو ان
 پر ظلم کرتا۔ پھر جب وہ خدا تعالیٰ سے توبہ و فریاد کرتے تو ان کے لئے کوئی قائد بھیجا جاتا جو
 انہیں اس مصیبت سے نجات دلاتا۔ مگر وہ پھر بدکاریاں کرتے اور کوئی اور بادشاہ ان پر مسلط
 ہو جاتا اور چونکہ اس زمانے میں جو قائد ہوتا اسے وہ قاضی کہتے تھے اور اس زمانے کو
 قاضیوں کا زمانہ کہتے ہیں اس لئے اس کتاب کا نام ”قضاۃ“ ہے اور اس باب میں
 ۲۱ باب ہیں۔ د

۲۔ یہ بنی اسرائیل سلطنتِ یہوداہ کا بادشاہ تھا۔ حضرت شعیان علیہ السلام اسی کے عہدِ سلطنت
 میں ہوئے ہیں۔

کتاب راعوت کتاب راعوت (روت) میں بھی اختلاف ہے۔ بعض لوگ اسے حزقیہ کی تصنیف کہتے ہیں۔ بعض عزرا (علیہ السلام) کی اور یہودی اور اکثر عیسائی قیاس و تخمین کی بنیاد پر اسے سموئیل علیہ السلام کی تصنیف قرار دیتے ہیں۔ اور اگر پہلا قول اختیار کیا جائے کہ یہ حزقیہ کی تصنیف ہے، تو یہ کتاب بھی الہامی نہیں ہو سکتی۔ لہذا اس کتاب کے مصنف کے بارے میں تین مختلف اقوال ہوئے اور اس سے متنازعہ زمانہ تصنیف کا اختلاف بھی سمجھ میں آگیا۔ ۱۸۱۹ء میں اشار برگ سے جو بائبل چھپی ہے اس کے مقدمے میں لکھا ہے کہ ”کتاب راعوت ایک گھر کا قفقہ ہے اور کتاب یونان (یوناہ) ایک کہانی ہے“ (کیٹھولک ہیرالڈ ج ۷ ص ۲۰۵ مطبوعہ ۱۸۴۷ء بحوالہ مقدمہ بائبل)۔

۱۔ اس کا نام اردو میں ”روت“ اور انگریزی میں Ruth ہے۔ اس میں حضرت داؤد علیہ السلام کے دادا عوبید کی والدہ جناب راعوت کے احوال مذکور ہیں جو ایک موآبی خاتون تھیں۔ پھر بیت اللہم میں آگئیں اور وہاں بو عز سے شادی کی جن سے عوبید پیدا ہوئے۔ ان سے لسی اور ان سے حضرت داؤد علیہ السلام پیدا ہوئے اس میں چار باب ہیں۔ تقی

۲۔ کیٹھولک ہیرالڈ (Catholic Herald) ایک ہفتہ وار اخبار تھا جو امریکہ کے شہر فلاڈلفیا سے شائع ہوتا تھا۔

(ماخوذ از رسالہ فرانسیسی ترجمہ اظہار الحق۔)

(بائبل سے قرآن تک)

کتاب سموئیل کتاب سموئیل اول میں چوبیس باب تو حضرت سموئیل علیہ السلام کی تصنیف بتائے جاتے ہیں اور اسی کتاب کے باقی ابواب، نیز پوری کتاب

سموئیل دوم کو گاڈ اور تمناں کی تصنیف کہا جاتا ہے۔ لیکن یہ معلوم نہیں کہ کتنا گاڈ کا لکھا ہوا ہے اور کتنا تمناں کا؟

کتاب سلاطین و تواریخ کتاب سلاطین اول و دوم میں بھی بڑا اختلاف ہے۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ حضرت داؤد علیہ السلام، حضرت

۱۔ اس کا نام اردو میں سموئیل اور انگریزی میں Samuel مذکور ہے۔ یہ حضرت سموئیل کی طرف منسوب ہے جو حضرت کالب علیہ السلام کے بعد نبی ہوئے اور بنی اسرائیل کے آخری قاضی تھے۔ انہی کے عہد میں طالوت بنی اسرائیل کا بادشاہ ہوا۔ کتاب سموئیل اول میں آپ کی نبوت، طالوت (جس کو بائبل میں ساؤل کہا گیا ہے) کی بادشاہی، حضرت داؤد کا جالوت کو قتل کرنا اور طالوت کی وفات تک کے واقعات مذکور ہیں۔ اور اس میں کل ۳۱ باب ہیں۔ تقی

۲۔ اسے اردو میں سلاطین اور انگریزی میں Kings کا نام دیا گیا ہے اس کے پہلے حصہ میں حضرت داؤد علیہ السلام کے بڑھاپے، وفات، حضرت سلیمان کی تخت نشینی، ان کے دور حکومت، ان کی وفات، اور ان کے بعد ان کے بیٹوں کے احوال، شاہ انخی اب کی وفات تک مذکور ہیں۔ حضرت الیاس علیہ السلام کا ذکر بھی اسی پہلے حصہ میں آیا ہے۔ اس کے کل ۲۲ باب ہیں۔ دوسرے حصہ میں انخی اب کی وفات سے صرقیہ کی سلطنت تک کے احوال مرقوم ہیں اور اس میں حضرت الیاس اور حضرت الیسع کے احوال بھی آگئے ہیں۔ اس کے کل ۲۵ باب ہیں۔ تقی

۳۔ اس کو اردو میں تواریخ اور انگریزی میں Chronicles کہا جاتا ہے۔ اس میں حضرت آدم سے لے کر حضرت سلیمان تک کا شجرہ نسب اور حضرت داؤد علیہ السلام تک کے اجمالی حالات اور حضرت داؤد کے حکومت کے قدرے تفصیلی حالات مذکور ہیں۔ اور اس میں ۲۹ باب ہیں۔

سلمان علیہ السلام اور حزقیہ نے خود اپنی اپنی سلطنت کا حال لکھا ہے اور بعض کہتے ہیں کہ یہ کتابیں گاڈ، منتھان، شعیہ علیہ السلام، یرمیا علیہ السلام اور سلطنت یہوداہ و اسرائیل میں مبعوث ہونے والے دوسرے پیغمبروں نے لکھی ہیں۔ اور اخبار الایام (کتاب تواریخ) اول و دوم کو عبری لوگ عزرا (علیہ السلام کی تصنیف بتاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ انہوں نے بابل کی امیری سے رہائی کے بعد حضرت محمدی اور ذکر یا علیہما السلام کی مدد سے یہ کتاب لکھی ہے اور بعض لوگوں کا خیال ہے کہ اس کا مصنف وہی ہے جو کتاب سلاطین کا مصنف ہے۔ لیکن بائبل کے شارحین نے ان دونوں اقوال کو مخدوش قرار دیا ہے اور (مفسر بائبل) ہورن صاحب کے قول کے مطابق اس کا مصنف عزرا (علیہ السلام) کے زمانے کے بعد کا کوئی شخص ہے۔

کتاب نخمیاہ | انہانیشتیس، اپنی تینیس اور کریزاتسم وغیرہ کتاب تخیہ کو عزرا (علیہ السلام) کی تصنیف بتاتے ہیں اور بعض لوگ اسے تخیہ کی تصنیف قرار دیتے ہیں۔ اور یہی قول عام طور سے پسندیدہ سمجھا گیا ہے لیکن اس قول کے مطابق بھی پوری کتاب تخیہ کی تصنیف نہیں ہو سکتی جیسا کہ انشاء اللہ تعالیٰ مقصد ۲ فصل ۲ میں مفصل بیان آئے گا۔

۱۔ نخمیاہ (Nahemiah) شروع میں بیت ارتخششتا (Artaxerxes) شاہ فارس کے خادم تھے۔ جب انہیں بخت نصر کے ہاتھوں بیت المقدس کے اُجڑنے کی خبر ملی تو یہ بادشاہ سے ابادت لے کر یروشلم پہنچے اور حضرت عزیر علیہ السلام کے ساتھ مل کر اس کی دوبارہ تعمیر کی۔ اس کتاب میں یہ تمام واقعات مفصل ذکر کئے گئے ہیں۔ نیز جن لوگوں نے یروشلم کی تعمیر میں حصہ لیا ان کے نام بھی اس میں مذکور ہیں۔ یہ واقعات تقریباً ۴۴۵ ق م میں پیش آئے۔ اس کتاب کے کل تیرہ باب ہیں۔ تقی

کتاب ایوبؑ | اور کتاب ایوب کی حالت تو بہت ہی بُری ہے، اس لئے کہ اول تو اسی میں اختلاف ہے کہ ایوب (علیہ السلام) کوئی واقعی شخصیت ہیں یا یہ محض ایک فرضی نام ہے۔ یہودیوں کا مشہور عالم ربّ ممانی ڈیر، لیکرک، میکالس سملر اور بشپ اسٹاک وغیرہ کہتے ہیں کہ ایوب محض ایک فرضی نام ہے اور جو کتاب اُن کی طرف منسوب ہے وہ محض ایک افسانہ اور جھوٹی کہانی ہے۔ لیکن کامٹ اور کانٹل وغیرہ کہتے ہیں کہ ایوب علیہ السلام واقعی شخصیت ہیں۔

پھر جو لوگ حضرت ایوب علیہ السلام کے حقیقی وجود کے قائل ہیں، اُن کے درمیان یہ اختلاف ہے کہ وہ کس زمانے سے تعلق رکھتے ہیں؟ بعض لوگوں کا کہنا ہے کہ وہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے معاصر ہیں۔ بعض کہتے ہیں کہ وہ یوشع علیہ السلام کے بعد

۱۔ یہ کتاب حضرت ایوب علیہ السلام ۵۵۸ کی جانب منسوب ہے جن کے صبر و ضبط کی تعریف قرآن نے بھی کی ہے۔ بحریت سے مشرق میں ایک شہر عونی کے نام سے تھا۔ آپ وہاں پیدا ہوئے اور وہیں آپ کے ساتھ آزمائشیں پیش آئیں۔ قرآن نے ان آزمائشوں کی تفصیل نہیں بتائی۔ تو دات میں کہا گیا ہے کہ آپ کو چلدی امراض ہو گئے تھے۔ اس کتاب میں انہی آزمائشوں کی کہانی ہے اور اس کا زیادہ حصہ حضرت ایوب علیہ السلام کے تین دوستوں تیمانی، الیفر، سوخی بلرد اور نعمانی صوفرخ کے ساتھ مکالموں پر مشتمل ہے۔ یہ تینوں دوست یہ ثابت کرتا چاہتے تھے کہ حضرت ایوبؑ پر یہ بلائیں اُن کی کسی خطار کے سبب آئی ہیں اور آپ انکار کرتے تھے۔ آخر میں اللہ تعالیٰ کا فیصلہ مذکور ہے۔

اس کتاب میں ۴۲ باب ہیں اور یہ اپنی شاعری اور ادبیت کے اعتبار سے بہت بلند سمجھی جاتی ہے۔ تفسیر

۲۔ ”رب“ اور ”ربی“ (Ribbi) یہودی علماء کو کہتے ہیں۔

قاضیوں کے زمانے میں ہوئے ہیں۔ بعض لوگوں کا خیال ہے کہ وہ اسی روس یا ایران کے بادشاہ اردشیر دور کے ہیں۔ بعض لوگوں نے انہیں حضرت سلیمان علیہ السلام کا ہم عصر بتایا ہے۔ بعض نے بخت نصر کا اور بعض نے حضرت یعقوب علیہ السلام کا، اور بعض لوگوں نے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ وہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے کنعان تشریف لانے سے پہلے کسی دور سے تعلق رکھتے ہیں۔ چنانچہ بائبل کے مفسر ہورن کہتے ہیں کہ ان خیالات کی سطحیت ان کے کمزور ہونے کی کافی دلیل ہے۔

پھر تیسرا اختلاف اسی میں ہے کہ کتاب ایوب کے پہلے ہی فقرہ میں غوط نامی جہاں بستی کا ذکر ہے وہ کس ملک میں واقع تھی؟ بوچارٹ، سپاٹم اور کامسٹ وغیرہ کہتے ہیں کہ یہ عرب کے ریگستان علاقوں میں کسی جگہ واقع تھی۔ مکائن اور الجن اس کا محل وقوع درہ دمشق بتاتے ہیں۔ بشپ لوڈ، آرچ بشپ ماتھی، ڈاکٹر ہیز، ڈاکٹر گوڈ اور بعض متاخرین کہتے ہیں کہ غوط اور ادومیہ کا نام ہے۔

چوتھا اختلاف اس مصنف کے بارے میں ہے۔ بعض حضرات نے اس کا مصنف الیہو بتایا ہے۔ بعض نے ایوب (علیہ السلام) کو، بعض نے موسیٰ علیہ السلام کو، بعض نے "قوط" اعباز عیسوی میں یہ نام اسی طرح لکھا ہے۔ بائبل کے موجودہ ترجموں میں اس بستی کا نام "عون" مذکور ہے۔ (ایوب ۱: ۱) - ۱۲

۱۔ ادومیہ (Indumia) بنو ادوم کی سرزمین کا نام ہے جو بحر میت اور خلیج عقبہ کے بیچ میں واقع ہے (برٹانیکا) اس کے شمال میں بحر میت اور فلسطین، جنوب میں شمال خلیج عقبہ اور مدین، مغرب میں جزیرہ نمائے سینا اور مشرق میں اردن صحرا اور جنوب عرب شمال ہے۔ شام و فلسطین کی جانب جنوبی اور مغربی گوشہ میں ملک عرب کی یہ آخری حد ہے۔ (ادنی القرآن ج ۲ ص ۲۳ مطبوعہ کراچی)۔

۲۔ الیہو بن براکیل ہودی ان لوگوں میں سے تھا جن کا حضرت ایوب علیہ السلام کے ساتھ کالم کتاب ایوب میں مذکور ہے۔

سلمان علیہ السلام کو اور بعض نے شعیاً علیہ السلام کو، اور بعض لوگوں کا خیال ہے کہ اس کا مصنف بادشاہ منشی کے زمانے کا کوئی نامعلوم شخص ہے۔ بعض لوگوں نے حزقیلؑ اور بعض نے عزرا (علیہ السلام) کو اس کا مصنف قرار دیا ہے۔ اور الجتن نے کہا ہے کہ اس کا مصنف الیتو کی اولاد میں کوئی شخص ہے۔

پھر جن لوگوں نے اس کتاب کا مصنف حضرت موسیٰ علیہ السلام کو قرار دیا ہے اُن کے درمیان بھی اختلاف ہے۔ بعض متقدمین کا خیال ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ابتداءً اسے عبرانی زبان میں لکھا ہے اور اوریتین کے نزدیک حضرت موسیٰ علیہ السلام نے سریانی زبان سے عبرانی زبان میں ترجمہ کیا ہے۔

اس طرح اس کتاب کے بارے میں بائیس طریقوں سے اختلاف پایا جاتا ہے (یعنی دو قول تو حضرت ایوب علیہ السلام کے وجود کے بارے میں ہی ہیں۔ سات قول زمانہ وجود کے بارے میں، تین آپ کے وطن کے بارے میں اور دس اس کتاب کے مصنف کے بارے میں) اور شاید انہی اختلافات کا لحاظ کر کے فرقہ پروٹسٹنٹ کے پیشوا اورین علیوی کے مصلح جناب لوتمر نے اس کتاب کے بارے میں یہ فرمایا ہوگا کہ :-
”وہ تو ایک کہانی ہے“

جیسا کہ وارڈ صاحب نے اپنی کتاب کے اغلاط نامے میں نقل کیا ہے۔

۱۔ موجودہ تحقیقات کے مطابق یہ پوری کتاب ایک شخص کی تصنیف نہیں بلکہ ایک سے زائد مصنفین نے اسے مختلف زمانوں میں لکھا ہے اور مصنفین کے بارے میں عام رائے یہ ہے کہ متن کتاب سے مصنف کی چند صفات تو مستنبط ہوتی ہیں۔ لیکن کسی شخص کو مصنف طور سے نہیں بتایا جاسکتا کہ فلاں شخص کی تصنیف ہے۔

(دیکھئے برٹانیکا مقالہ jobs مطبوعہ ۱۹۵۰ء)

کل ۱۱ عدد

قورج کے تین بیٹوں کی تصنیف (مگر ان گیارہ کے بارے میں بھی بعض محققین نے اس رائے کا اظہار کیا ہے کہ کسی نامعلوم شخص نے تصنیف کر کے ان کی طرف منسوب کر دی ہیں)

ایک عدد (نمبر ۸۸)

مصنف ہیمان

ایک عدد (نمبر ۸۹)

مصنف اتھان

۳ عدد (نمبر ۹۲، ۹۳، ۹۴)

مصنف سلیمان علیہ السلام

۳ عدد

مصنف جدوتھن

خلاصہ یہ کہ تیس زبوریں ایسی ہیں جن کا مصنف معلوم ہی نہیں۔ کچھ زبوریں موسیٰ علیہ السلام داؤد علیہ السلام اور سلیمان علیہ السلام کی تصنیف ہیں اور کچھ کے مصنف اساف، ہیمان، اتھان، جدوتھن اور قورج کے تین بیٹے ہیں۔ (مگر قورج کے بیٹوں کی طرف منسوب زبوریں کو بھی کسی اور نامعلوم شخص کی تصنیف بتایا جاتا ہے)۔

کامٹ صاحب کی تحقیق یہ ہے کہ داؤد علیہ السلام کی تصنیف کردہ زبوروں کی کل تعداد صرف پینتالیس ہے۔ ان کے علاوہ باقی زبوریں دوسرے لوگوں کی تصنیف کردہ ہیں۔ علماء یہود کا کہنا ہے کہ درحقیقت زبوریں تصانیف تو آدم، ابراہیم، موسیٰ، اساف، ہیمان، جدوتھن اور قورج کے تین بیٹوں کی ہیں۔ داؤد علیہ السلام نے صرف یہ کیا کہ ان سب منتشر زبوروں کو ایک جلد میں یکجا کر دیا۔ یعنی داؤد علیہ السلام ان زبوروں کے مصنف نہیں بلکہ صرف ایک جلد میں جمع کرنے والے ہیں لیکن یہ رائے کمزور ہے۔ ہارتن صاحب کہتے ہیں کہ متاخرین علماء یہود اور بائبل کے تمام عیسائی مفسرین کا اس پر اتفاق ہے کہ زبور، موسیٰ، داؤد، سلیمان، اساف، ہیمان، اتھان، جدوتھن اور قورج کے تین بیٹوں کی تصنیف کردہ ہے۔

دوسرا اختلاف زبور کے ایک جلد میں یک جا کئے جانے کے زمانے میں ہے۔ بعض کے نزدیک داؤد علیہ السلام کے زمانے میں جمع کی گئیں اور بعض کے نزدیک حزقیاہ کے دور میں ان کو جمع کیا گیا۔ کیونکہ زبوروں کو یکجا کرنے والے حزقیاہ کے ملازمین اور دوست تھے اور بعض نے دوسرے مختلف زمانوں کی نشاندہی کی ہے۔

تیسرا اختلاف ان زبوروں کے ناموں کے الہامی یا غیر الہامی ہونے کے بارے میں ہے (بعض کا قول ہے) کہ کسی نامعلوم شخص نے جو نبی نہیں تھا، ان ناموں سے موسوم کر دیا۔

کتاب امثال سلیمان | کتاب امثال سلیمان کے بارے میں بعض کہتے ہیں کہ یہ سلیمان علیہ السلام کی تصنیف ہے۔ مگر یہ قول بالکل غلط ہے۔ کیونکہ محاورات کا اختلاف اور جملوں کا تکرار، نیز باب ۳۰ اور اس کا مضمون اس کتاب کے سلیمان کی تصنیف ہونے کے احتمال کی تردید کرتے ہیں۔ اور انشاء اللہ اس کا مفصل تذکرہ آگے آ رہا ہے۔ اسی طرح اس کی بھی کوئی دلیل نہیں ملتی کہ سلیمان علیہ السلام نے اس کتاب کو جمع ہی کیا ہو۔ چنانچہ جمہور علمائے اہل کتاب نے اعتراف کیا ہے۔ حزقیاہ، اشعیا اور عزرا وغیرہ بہت سے دوسرے لوگوں نے بھی اسے جمع کیا ہے۔

آجور اور لومیل کے بارے میں آج تک یہ تحقیق نہیں ہو سکی کہ یہ دونوں حضرات کون تھے؟ بعض کا خیال ہے کہ آجور اور لومیل دونوں سلیمان کے نام ہیں۔ چنانچہ مسٹر ہولڈن نے اس خیال باطل کی پُر زور تردید کی ہے۔ نیز تیسویں اور اکتیسویں باب کا مضمون اس لغو رائے کا بطلان واضح کرنے کے لئے کافی ہے۔

لے اسے اردو میں "امثال" اور انگریزی میں Proverbs کہتے ہیں۔ یہ امثال اور حکمتوں کا مجموعہ ہے اور نصرانی حضرات کا دعویٰ ہے کہ اسے حضرت سلیمان نے مرتب فرمایا تھا چنانچہ سلاطین اول (۳۲: ۴) میں ہے کہ "اس نے تین ہزار مثلین کہی ہیں۔ اس میں ۳۱ باب ہیں۔ تقی :

کتاب جامعہ | اس میں بھی شدید ترین اختلاف پایا جاتا ہے۔ بعض کہتے ہیں کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کی تصنیف ہے۔ رتبہ قیمتی جو کہ بڑا مشہور یہودی عالم ہے اس کا قول ہے کہ یہ شیعہ علیہ السلام کی تصنیف کردہ ہے۔ تالموڈ کے علماء کہتے ہیں کہ یہ تزیقہ کی تصنیف ہے۔ کرویٹس کہتا ہے کہ ایک شخص زربابل کے ایماء پر اس کے بیٹے ابی یہود کی تعلیم کے لئے کسی نامعلوم شخص نے تصنیف کی تھی۔ مشہور سچی عالم حجتان اور بعض جرمنی علماء کا کہنا ہے کہ یہ کتاب یہودیوں کے بابل کی قید سے آزاد ہونے کے بعد ہی تصنیف کی گئی ہے۔ رزقیل کا قول ہے کہ یہ اینٹوکس اپنی فانس کے دور میں لکھی گئی۔ بابل کی قید سے رہا ہونے کے بعد یہودیوں نے اس کتاب کے مضامین کو مجموعہ بدعات اور مختلف فیہ قرار دے کر اس کو کتب مقدسہ سے خارج کر دیا ہے۔ مگر بعد میں پھر ان کتابوں میں شامل کر لی گئی (حالانکہ بدعات اور مختلف فیہ مضامین بدستور موجود تھے)۔

نشد الانشاد | اس کی نسبت بعض کا خیال ہے کہ یہ سلیمان علیہ السلام یا ان کے کسی معاصر کی تصنیف ہے۔ ڈاکٹر کنی کاٹ اور بعض متاخرین علماء کہہ رہے ہیں کہ یہ دعویٰ کرنا کہ یہ سلیمان علیہ السلام کی تصنیف ہے قطعی غلط ہے۔ کیونکہ یہ ان کی وفات سے عرصہ دراز کے بعد لکھی گئی ہے۔ سوشیا کے بشپ پادری تھیوڈور جو پانچویں صدی میں گزرا ہے وہ اس کتاب کی اور کتاب ایوب کی شدید مذمت کرتا ہے۔ سمین اور

۱۔ اسے آج کل اردو میں "واعظ" اور انگریزی میں Ecclesiastes کہا جاتا ہے۔ کہتے ہیں کہ حضرت داؤد علیہ السلام کے ایک بیٹے کا نام "جاموز" یا "واعظ" تھا اور اس کتاب میں اس کی کئی جہتیں مذکور ہیں۔ اس کے کل ۱۲ باب ہیں۔ تقی

۲۔ اس کا نام اردو میں "غزل الغزلات" اور انگریزی میں Song of Solomon ہے اور یہ بقول نصاریٰ ان گنتوں کا مجموعہ ہے جو حضرت سلیمان نے کہے تھے اور جن کا ذکر کتاب سلاطین اول میں ہے کہ اور اس نے نین ہزار شلیں کہیں اور اس کے ایک ہزار پانچ گیت تھے (۳۲: ۴) اس کے آخری باب ہیں۔ تقی

لیکھ کر اس کی سچائی کو تسلیم نہیں کرتے تھے۔ دشمن کہتا ہے کہ یہ ناجائز گانا بجانا ہے۔ کتب
مقدسہ سے اس کا خارج کیا جانا ضروری ہے۔ بعض متاخرین نے بھی یہی فیصلہ کیا ہے۔ سکر
کا قول ہے کہ یہ جعلی کتاب ہے۔ وارڈ کیتھولک نے اپنی کتاب اغلاط نامہ میں کاسٹیلیو کے
بارے میں لکھا ہے کہ اس نے اس کتاب کو عہد عتیق کی کتابوں سے خارج کر دینے کا
حکم صادر کیا تھا کیونکہ یہ ناجائز گانا بجانا ہے۔

کتاب حزقی ایل | اس کتاب کے بارے میں علمائے یہود میں شدید اختلاف رہا
ہے کہ آیا اس کو کتب مقدسہ میں شامل کیا جائے

یا نہیں ؟

کتاب دانی ایل | اس کتاب کی حالت بھی خراب ہے۔ کیونکہ حضرت مسیح علیہ السلام کے
زمانے کے یہودی، نیز متاخرین یہودی بھی دانیال علیہ السلام کو نبی ہی
نہیں مانتے، ان کا کہنا ہے ان کی حیثیت بابل کے بادشاہ کے ایک ملازم سے زیادہ نہیں تھی

۱۔ حزقی ایل کبار انبیاء علیہم السلام میں سے ہیں آپ کا نام تاریخ کی عام کتابوں میں حزقیل عربی کی بابل میں حزقیال
بن بوزی اور اردو ترجمے میں حزقی ایل مذکور ہے۔ آپ لاوی (levi) بن یعقوب علیہ السلام کی اولاد
میں سے ہیں جب ۶۰۵ ق م میں نبوکدنصر (Nabuchodonosor) نے یروشلم پر حملہ کیا تو آپ نے
ابل شمر کے ساتھ مل کر اس کا ڈٹ کر مقابلہ کیا۔ یہ کتاب انہی حزقیل علیہ السلام کی طرف منسوب ہے۔ اس کا نام
اردو میں "حزقی ایل" اور انگریزی میں EZEKIEL ہے۔ حضرت حزقیل علیہ السلام کی زبان اس میں اللہ کا
(مبینہ) کلام بیان کیا گیا ہے جو پیشگوئیوں اور نصیحتوں پر مشتمل ہے۔ تقی

۲۔ اردو میں اس کا نام دانی ایل اور انگریزی میں Daniel ہے۔ یہ حضرت دانیالؑ کی طرف منسوب ہے جن کے
بارہ میں تورات کی یہ روایت ہے کہ نبوکدنصر جن حکمرانوں کو یروشلم سے جلاوطن کر کے بابل لے گیا تھا ان میں یہ بھی تھے اور بادشاہ کے
بعض خوابوں کی صحیح تعبیر بتانے پر انہیں صوبہ بابل کا حاکم بنادیا گیا تھا۔ اس کتاب کے شروع میں بابل کے بادشاہوں کے خواب جو ان کے
مستقبل سے متعلق ہیں مذکور ہیں، پھر خود حضرت دانیالؑ کے خواب ہیں جو بنی اسرائیل کے مستقبل سے متعلق ہیں اور ان میں
حضرت عیسیٰؑ کی بشارت ہے اس کے ۱۲ باب ہیں۔ تقی

چنانچہ ان لوگوں کے نزدیک کتاب دانیال الہامی کتاب شمار نہیں ہوتی۔ البتہ یوسی فیس واحد شخص ہے جو دانیال کے نبی ہونے کا قائل ہے۔

کتاب یوئیل | اس کتاب کے بارے میں یہی معلوم نہیں کہ کب تصنیف ہوئی۔ نیز اس کے مصنف یوئیل علیہ السلام کے بارے میں بھی یہ معلوم نہیں ہو سکا کہ یکس زمانے میں ہوئے ہیں اور کہاں وفات پائی ہے؟ (لہذا جب مصنف کا زمانہ وجود ہی معلوم نہ ہو تو اس کی تصنیف کا زمانہ کیسے متعین کیا جاسکتا ہے) رب تمہی مشہور یہودی عالم اور بعض دوسرے لوگوں کا خیال ہے کہ یہ (یوئیل) یورام کے عہد سلطنت میں ہوئے ہیں۔ یہود کی مشہور تاریخ کی کتابوں صدر اولام خورد اور صدر اولام بزرگ کے مصنف، جالچی اور دیگر علمائے یہود نیز دروسیس اور آدرچ لبشپ نیوکم اور دیگر عیسائی علماء کے خیال میں مسائین کے دور حکومت میں ہوئے ہیں۔ ٹائٹوئیس، اکرٹن، کامٹ اور بعض دوسرے لوگ یوستیا کے دور حکومت میں ان کا وجود بتلاتے ہیں اور وٹزیکا مولڈن ہور، روزن ملر اور ابارئیل وغیرہ بہت سے متاخرین کا خیال ہے کہ یہ عزریاہ کے دور حکومت میں گزرے ہیں۔

کتاب عوبدیا | اس کتاب کے بارے میں بھی معلوم نہیں کہ کب تصنیف ہوئی۔ جیروم اور علماء یہود کا خیال ہے کہ یہ وہی عوبدیا ہیں جو اچاٹ کے بادشاہ کی طرف سے ایک صوبے کا گورنر تھا۔ محققین کا قول ہے کہ یہ شخص یوستیا کی طرف سے اردو میں بھی اہل کا نام یوئیل اور انگریزی میں Joel ہے۔ یہ بقول تورات نبی ہیں اور اس تین بابوں پر مشتمل کتاب میں ان پر نازل شدہ کلام مذکور ہے جس میں بد اعمالیوں سے باز آنے اور روزہ رکھنے کا حکم اور اس کے اچھے نتائج بتائے گئے ہیں۔ تقی

عبدیہ obadiah یہ ۲۱ آیتوں پر مشتمل ایک چھوٹا سا صحیفہ ہے جس میں بقول نصاریٰ حضرت عبدیہ کا ایک خواب مذکور ہے۔ اس خواب میں شہر ادم کے متعلق کچھ پیشگوئیاں کی گئی ہیں۔ تقی

سے بیت المقدس کا داروغہ مقرر کیا گیا تھا۔ کتاب تواریخ ۲۴: ۱۶ میں ان کا حال درج ہے۔
 ڈیوین کا قول ہے احاز کے دور حکومت میں تصنیف کی گئی۔ کر وٹیس، ہیوٹ، ڈاکٹر لارٹ
 فٹ اور دیگر مفسرین اس کو ہوشیہ، یوآیل اور عاموس کے زمانہ کی تصنیف قرار دیتے ہیں۔
 آرچ بشپ نیوکم کا خیال ہے کہ یریاہ علیہ السلام کے زمانہ میں تصنیف ہوئی ہے۔

کتاب ناحوم | اس کتاب کا زمانہ تصنیف بھی معلوم نہیں۔ بعض کہتے ہیں کہ ناحوم علیہ السلام
 یوتام کے دور حکومت میں ہوئے ہیں اور بعض ان کا وجود مشرق
 کے لگ بھگ بتاتے ہیں۔

کتاب حزقیال | اس کتاب کا حال بھی مذکورہ کتابوں جیسا ہے۔ بعض کا خیال ہے کہ مسائیل
 کے دور حکومت میں ہوئے ہیں۔ آرچ بشپ اشرمیو یا قیم کے دور
 حکومت میں یریاہ علیہ السلام کے معاصر بتاتا ہے اور یہ بھی معلوم نہیں کہ ان کا کس قوم سے تعلق
 تھا اور وہ کس علاقے میں ہوئے ہیں۔

۱۔ باب ۲۴ میں ۱۲ کی عبارت کے الفاظ کا ترجمہ اس طرح پر ہے ”اور وہ لوگ امانت کے ساتھ کام کرتے
 تھے اور ان پر بنی مراری میں سے ”وحدت“ اور ”عوبدیا“ جو نادی تھے۔ نیز بنی قیامت میں سے ذکر کیا اور
 مسلم خبر داری و تلمیذانی کے کام پر مقرر تھے الخ۔ منہ

۲۔ ناحوم NAHUM بقول تورات یہ یمنی ہیں ان کے زمانے اور سوانح کا ہمیں سراغ نہیں ملے گا۔
 ان کی کتاب میں جس کے تین باب ہیں ان کا ایک خواب مذکور ہے جس میں مینوا کی تباہی کی پیشین گوئی
 کی گئی ہے۔ تقی

۳۔ حزقیال Habakuk یہ بھی بقول تورات بنی ہیں اور ان کا زمانہ بعثت مشکوک
 ہے۔ تورات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ نبوکدنصر کے حملہ پر وشلیم سے قبل تھے۔ کتاب
 حزقیال میں ان کا ایک خواب مذکور ہے جس میں بنی اسرائیل کو ان کی ادا میں پر توین اور حرمہ نبوکدنصر
 کی پیشگوئی ہے۔ اس کے تین باب ہیں۔ تقی

کتاب ملاخیا | اس کتاب کی حالت بھی مذکورہ کتابوں جیسی ہی ہے۔ اُرجن کا قول ہے کہ ملاخیا نسل انسانی میں سے ہی نہیں تھے۔ بارہ حقیقت میں فرشتے تھے جس نے انسانی شکل اختیار کر لی تھی۔ کامٹ، جیروم اور دیگر متقدمین کا کہنا ہے کہ ملاخیا دراصل عزرا ہی کا دوسرا نام ہے۔ مگر وزن طر کا قول ہے کہ یہ عزرا کے علاوہ کوئی دوسرا شخص ہے۔ آرچ بشپ نیوکم ۱۶۷۶ء قبل مسیح کا شخص کہتے ہیں۔ ڈاکٹر کئی کا ۱۶۷۶ء قبل مسیح علیہ السلام میں ان کا موجود ہونا بتاتا ہے۔ اور یہی ڈاکٹر ہیلز کی تحقیق ہے۔ ہارن صاحب کی تحقیق یہ ہے کہ یہ ہیں تو عزرا کے علاوہ کوئی دوسرے شخص۔ البتہ یہ عزرا کی وفات کے بعد اس وقت ہوئے ہیں جب یہودی دوبارہ غلط راستوں پر چل نکلے تھے۔

عہد عتیق کی دوسری قسم کی کتابیں

گذشتہ صفحات میں عہد عتیق کی پہلی قسم کی کتابیں یعنی جن کی صداقت کو تمام مسیحی اسلام تسلیم کرتے ہیں، کا مختصر تذکرہ تارمین نے ملاحظہ کیا۔ اب دوسری قسم کی کتابوں یعنی جن کی صداقت کے بارے میں اختلاف تھا، کی حالت بھی ملاحظہ ہو۔ اس قسم میں کل نو کتابیں شامل ہیں :-

۱۔ اس کا نام اردو میں ملاکی Malachi ہے۔ یہ حضرت ملاخیا علیہ السلام کی جانب منسوب ہے جو عہد قدیم کے آخری پیغمبر ہیں۔

اس کتاب میں بنی اسرائیل کی ناشکری اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیشین گوئی مذکور

ہے۔ اس کے چار باب ہیں۔ تفسیر :-

(۱) کتاب آستر (۲) کتاب باروخ (۳) کتاب دانیال کا ایک جزو (۴)
کتاب طوبیا (۵) کتاب یہودیت (۶) کتاب دانش (۷) کلیسا کی پند و نصائح۔

۱۷۔ اسے اردو میں "آستر" Estte کہتے ہیں۔ یہ ایک یہودی عورت تھی جو بخت نصر کے حملہ کے بعد بابل جلا وطن کئے جانے والوں میں شامل تھی ایران کے بادشاہ اخویرس Akasuerus نے اپنی پہلی بیوی سے ناراض ہو کر اس سے شادی کر لی۔ اس کے ذریعہ ماہان نے آستر کے باپ مرد کے سے ناراض ہو کر تمام جلا وطن یہودیوں پر ظلم ڈھانے کا ارادہ کیا تو آستر نے بادشاہ کے ذریعے اس کو روک دیا۔ یہی واقعہ اس کتاب میں مذکور ہے جو دس بابوں پر مشتمل ہے۔ تھی

۱۸۔ اس کا نام اردو میں "باروک" Baruck ہے اور یہ حضرت باروخ علیہ السلام کی طرف منسوب ہے جو حضرت ارمیا علیہ السلام کے شاگرد اور ان کے کاتب دخی تھے۔ ہر دیکھ درد میں ان کے ساتھ رہے۔ جیسا کہ کتاب یرمیاہ (۳۲: ۱۳ تا ۱۶ اور ۳۶: ۲ تا ۳۲ اور ۴۳: ۳ تا ۱۶ اور ۴۵: ۱ تا ۲۱) سے معلوم ہوتا ہے۔ یہ کتاب فرقہ پروٹسٹنٹ کی بابل میں (جو آج کل زیادہ لایج ہے) موجود نہیں کیونکہ بابل میں ہے۔ تھی

۱۹۔ طوبیا Tobit نفعاتی نسل کا ایک یہودی تھا جو جلا وطنی کے ایام میں اشور چلا گیا تھا اس کا لقب "ابراہیم" ہے کتاب طوبیا میں اس کے اور اس کے بیٹے کے ایک طویل اور پُرخطر سفر اور اس کی عشقیہ داستان کا تذکرہ ہے اور توکل علی اللہ کی ترغیب دی گئی ہے۔ یہ کتاب ادبی اعتبار سے بہت بلند ہے اور یہ بھی پروٹسٹنٹ بابل میں موجود نہیں۔ تھی۔

۲۰۔ "یہودیت" Juddith ایک یہودی عورت کی طرف منسوب ہے جس نے اپنی ببادری سے اپنی قوم کو شاہ اسور کے مظالم سے رہائی دلائی اس کا ایک عشقیہ واقعہ اس میں مذکور ہے۔ تھی ۱۷۔ اسے دانش سلیمان

۲۱۔ Wisdom of Solomon بھی کہتے ہیں یہ بالکل کتاب اشال کی طرح ہے۔ تھی
۲۲۔ کلیسا کی پند و نصائح Ecclesiasticus یا "دعائے ستیم" کے ایک شخص مسیح ابن سروش کے پوتے کی طرف منسوب ہے اور اس میں ابن سروش کی کچھ حکمتیں مسیح ابن لوہا اعتبار سے لکھی گئی ہیں۔ تھی

۱۸ کتاب المتقاین اول (۱) کتاب المتقاین دوم ۔
 یہ نوکتابیں یہودیوں کے نزدیک تو کلی طور پر غیر معتبر سمجھی جاتی ہیں البتہ عیسائیوں
 میں ان کی صحت اور عدم صحت کے بارے میں اختلاف ہے ۔ انشاء اللہ دوسری فصل میں
 ان کا تذکرہ آ رہا ہے ۔



۱۹ مکابیوں کی پہلی کتاب ہے اور اس میں ان کی بناوٹ کی سرگزشت ہے ۔ تقی
 ۲۰ مکابیوں کی دوسری کتاب میں چند سالوں کی تاریخ اور نہایت بے ہودہ قسم کی روایات
 ہیں ۔ ان کتابوں کے علاوہ پہلا اور دوسرا ایسڈریس ، تین بچوں کا گیت ، لعل اور
 اڈوبا اور منسی کی دعا ۔ یہ پانچ کتابیں بھی مختلف ذبیہ ہیں اور انہی ہودہ کتابوں کے مجموعے کو
 ”اپاکریفا“ Apocrypha کہا جاتا ہے اور فرقہ پروٹسٹنٹ انہیں الہامی تسلیم
 نہیں کرتا ۔ تقی ۲۱

فصل دوم

عہدِ جدید کی کتابیں اور ان کے مصنفین

عہدِ جدید کی کتابیں بھی دو قسم کی ہیں، ایک وہ کتابیں جن کی صحت کو جمہور متقدمین نے تسلیم کیا ہے اور دوسری وہ کتابیں جن کی صحت میں ان میں اختلاف ہے۔

پہلی قسم کی کتابیں | انجیل یوحنا، کتاب اعمال، تواترین، پولس کے تمام خطوط، البتہ عبرانیوں کے نام اس کا خط تسلیم شدہ نہیں، پطرس کا پہلا رسالہ، یوحنا کا پہلا رسالہ۔
ایسے عہدِ جدید کی ان مسلمہ کتابوں کا بھی ذرا تحقیقی جائزہ لیں۔

انجیل مٹی | انجیل اربعہ میں انجیل مٹی کو اول مقام حاصل ہے۔ مگر اس کی حالت بہت خراب ہے۔ کیونکہ مٹی حواری نے تو اس کو عبرانی زبان میں تحریر کیا تھا۔

لیکن متاخرین عیسائی اسے تسلیم نہیں کرتے اور یہ عبرانی نسخہ دنیا سے ناپید ہو چکا ہے۔ کسی نامعلوم شخص نے یونانی زبان میں اس کا ترجمہ کر دیا اور یہی ترجمہ عبرانی نسخہ کے بجائے تسلیم شدہ قرار پا گیا۔ آپ فینیس نے ثابت کیا ہے کہ مٹی نے انجیل کو عبرانی زبان میں تحریر کیا تھا

۱۔ مٹی، امنہ مقصورہ کے ساتھ (Maththew) حضرت عیسیٰ کے بارہ حواریوں میں سے ایک ہیں۔ آپ کفرناحوم (Chaparnahum) میں جنسلیطین کا ایک شہر تھا جس میں پورا موم تھا۔ آپ کو شہید کیا گیا مگر یہ معلوم نہیں ہو سکا کہ کب اور کہاں؟ یہ انجیل مٹی حواری کی طرف منسوب ہے اور اسے عیسائی حضرت تدم ترین انجیل مانتے ہیں۔ اگرچہ یہ انجیل درحقیقت مٹی حواری کی ہرگز نہیں۔ اس میں حضرت عیسیٰ کے نسب نامے سے لیکر عروسی سادہ تک کے واقعات درج ہیں مگر بہت سے احکام بھی آئے ہیں۔ اس کے کل باب ۲۸ ہیں۔ تقبی ۲۵۔

یونانی زبان میں نہیں، اور بعض لوگوں کا یہ کہنا کہ مٹی نے عبرانی اور یونانی دونوں زبانوں میں انجیل لکھی تھی بالکل غلط ہے۔

دو صاحب نے اپنی کتاب تاریخ انجیل میں ان لوگوں کی پر زور تردید کی ہے جو اس بات کے تائل ہیں کہ مٹی نے انجیل یونانی زبان میں لکھی تھی۔ چنانچہ یوسی بیس نے اپنی تاریخ کی کتاب میں درج کیا ہے اور بیشتر عیسائی محققین نے بھی یہی فیصلہ دیا ہے کہ مٹی نے انجیل یونانی زبان کے بجائے عبرانی زبان میں ہی لکھی تھی۔ جیروم کا کہنا ہے کہ پین ٹنس کو انجیل کا ایک عبرانی نسخہ انڈیا (حبش) میں ملا تھا۔ اس نے وہ نسخہ اسکندریہ میں سی سیریا کے کتب خانہ میں رکھ دیا مگر وہاں سے گم ہو گیا۔ البتہ اس کا یونانی ترجمہ موجود رہا۔ مگر اس کے مترجم کا نام اب تک نہیں معلوم ہو سکا۔ یہ تو مٹی دو صاحب کی تحقیق۔

ہنری اور اسکاٹ کی تفسیر میں اس عبرانی نسخہ کی گمشدگی کا سبب اس طرح بیان کیا گیا ہے کہ فرقہ ایونیہ نے جو یسوع کی الوہیت اور خدا کی مائیکر تھا اس نسخہ میں تحریف کی اور پھر وہ یروشلم کی تباہی کے بعد ضائع ہو گیا۔

بعض کی رائے یہ ہے کہ ناصری لوگ یا وہ یہودی جو یسوعی مذہب میں داخل ہو گئے تھے انہوں نے عبرانی انجیل میں تحریف کی تھی اور فرقہ ایونیہ نے بہت سے جگہ اس میں نکال ڈالے اور یوسی بیس نے اپنی تاریخ میں آرتیوس کا یہ قول نقل کیا ہے کہ مٹی نے اپنی انجیل عبرانی میں لکھی تھی۔

لارڈز اپنی تفسیر (کلیات) کی جلد ۲ ص ۱۱۹ میں لکھتا ہے کہ یوپیاس نے لکھا ہے کہ مٹی نے اپنی انجیل عبرانی میں لکھی تھی اور ہر شخص نے اس کا ترجمہ اپنی لیاقت کے مطابق کیا۔ اسی کتاب کے صفحہ ۱۰ پر کہتا ہے کہ آرتیوس نے لکھا ہے کہ مٹی نے یہودیوں کے لئے اپنی انجیل ان کی زبان میں اس وقت لکھی تھی جبکہ روم میں پولس اور پطرس وعظ کرتے پھرتے تھے۔ پھر صفحہ ۲۱۴ پر یوسی بیس کا یہ قول نقل کرتا ہے کہ پین ٹنس جب انڈیا (حبش) آیا تو وہاں

اُسے انبیاء کا ایک عبرانی نسخہ ہاتھ لگا جو کہ وہاں کے باشندوں تک بر تو لما سوار سی کے ذریعہ پہنچا تھا اور اُن کے پاس اسی وقت سے محفوظ تھا اور جیروم کا کہنا ہے کہ پہنچائی گئی اس نے وہ نسخہ وہاں سے اسکندریہ پہنچا دیا۔ لارڈز، یوسی بیس کے اس قول کی تصدیق کرنے کے بعد مذکورہ کتاب کے صفحہ ۵۷ پر رقمطراز ہے کہ آریجن کے تین جملے ہیں :-

پہلا تو یہ ہے جسے یوسی بیس نے نقل کیا ہے کہ متی نے ایماندار یہودیوں کو عبرانی زبان میں انجیل عطا کی تھی۔ دوسرا یہ کہ متی نے سب سے پہلے انجیل لکھی اور یہ انجیل عبرانیوں کو دی۔ تیسرا یہ کہ متی نے انجیل عبرانیوں کے لئے لکھی تھی جو اس شخص کے منتظر تھے جس کا وعدہ ابراہیم و داؤد (علیہما السلام) کی نسل سے کیا گیا تھا۔ پھر مذکورہ کتاب کی جلد ۴ صفحہ ۹۵ میں کہتا ہے کہ :-

”یوسی بیس نے لکھا ہے کہ متی نے عبرانیوں کو وعظا سنانے کے بعد جب دوسری قوموں کے پاس جانے کا قصد کیا تو انجیل ان کی زبان میں لکھ کر اُن کو عطا کی۔“

مذکورہ کتاب کے صفحہ ۱۶۵ پر اٹھائی سیش کا یہ قول نقل کیا ہے کہ متی نے انجیل عبرانی زبان میں یروشلیم میں لکھی۔ پھر یعقوب خداوند کے بھائی نے اس کا یونانی زبان میں ترجمہ کر دیا۔ صفحہ ۱۷۴ پر لکھتا ہے کہ ”سرل کا قول ہے کہ متی نے انجیل عبرانی میں لکھی تھی۔“ صفحہ ۱۸۷ پر لکھتا ہے کہ اپنی فینس لکھتا ہے کہ متی نے انجیل عبرانی زبان میں لکھی تھی اور اسی کا وعظا کرتا تھا۔ عہد جدید کی تحریر میں اس زبان کے استعمال کرنے میں بھی یہ شخص منفر وہ ہے۔“ صفحہ ۳۳۹ پر یوں رقمطراز ہے کہ ”جیروم نے لکھا ہے کہ متی نے انجیل عبرانی زبان میں ایماندار یہودیوں کے لئے یہودی علاقے میں لکھی تھی۔ اور شریعت کے سایہ کو انجیل کی صداقت کے ساتھ مخلوط نہیں کیا۔“ صفحہ ۳۴۱ میں کہتا ہے کہ ”جیروم نے تونین کی فہرست میں لکھا ہے کہ متی نے اپنی انجیل ایماندار یہودیوں کے لئے یہودی سرزمین میں عبرانی زبان

اور عبرانی حروف میں لکھی تھی اور یہ بات ثابت نہیں ہو سکی کہ اس کا ترجمہ یونانی میں ہوا، اور نہ ثابت ہوا کہ اس کا مترجم کون ہے؟ اس کے علاوہ یہ چیز بھی قابلِ لحاظ ہے کہ اس کی عبرانی انجیل کا نسخہ سوریہ کے اس کتب خانہ میں موجود ہے جس کو سیمپنٹس شہید نے بڑی محنت سے جمع کیا تھا اور میں نے اس کی نقل ان مددگاروں کی اجازت سے حاصل کی جو سوریہ کے ضلع بریا میں رہتے تھے اور ان کے استعمال میں بھی عبرانی نسخہ تھا۔“

صفحہ ۵۰ میں لکھا ہے کہ ”آگسٹائن لکھتا ہے کہ مٹی نے چاروں انجیل والوں میں سے اپنی انجیل عبرانی میں لکھی اور دوسروں نے یونانی میں۔“

اسی کتاب کے صفحہ ۵۳۸ میں لکھا ہے کہ ”کریزسٹم لکھتا ہے کہ مٹی نے اپنی انجیل ایسا ندر ہیودوں کی درخواست پر عبرانی زبان میں لکھی تھی۔“

پھر لارڈز نے اپنی اس کتاب کی جلد ۵ صفحہ ۱۳۷ پر لکھا ہے ”اسی طور لکھتا ہے کہ ان چاروں انجیلوں کے مصنفوں میں سے صرف مٹی نے عبرانی زبان میں لکھی تھی اور باقی دوسروں نے یونانی میں۔“

ڈائسلی اور رچرڈ سنٹ کی تفسیر میں ہے کہ ”پچھلے دور میں بڑا سخت اختلاف پیدا ہوا کہ یہ انجیل کس زبان میں لکھی گئی تھی۔ مگر چونکہ بہت سے متقدمین نے تصریح کی ہے کہ مٹی نے اپنی انجیل عبرانی زبان میں لکھی جو فلسطین کے باشندوں کی زبان تھی اس لئے یہ اس سلسلہ میں قول فیصل ہے۔“

ہورن صاحب اپنی تفسیر کی جلد ۴ میں ان لوگوں کے ناموں کی فہرست پیش کرتے ہوئے جو اصلی انجیل کے عبرانی زبان میں لکھے جانے کے قائل ہیں، رقمطراز ہیں کہ :-

بلرمن، کروٹیس، کساہن، بشپ والٹن، بشپ ٹاملاسن، ڈاکٹر کیو، ہیملڈ، ویل،

۱۔ اگرچہ ممتاز قول ان کا یہ ہے کہ غالباً انجیل مٹی عبرانی اور یونانی دونوں زبانوں میں رقم
ہوئی ہوگی۔ منہ :-

ہارڈوڈ، اوڈن، دیکین بل، رائی تھارک، سائمن، ٹل منٹ، اوڈوین، کامٹ، میکالس،
 اریکس، آریکین، سٹریل، اپنی فینس، کریز اسٹیم اور جیروم وغیرہ ان علماء و متقدمین اور
 متفرقین نے پے پیاس کے اس قول کو ترجیح دی ہے کہ یہ انجیل عبرانی زبان میں لکھی گئی تھی۔
 ان اقوال سے معلوم ہو گیا کہ تقریباً تمام کبار عیسائی علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ متی نے
 اپنی انجیل صرف عبرانی زبان ہی میں لکھی تھی اور عبرانی انجیل کا یہ نسخہ دنیا سے ناپید ہو چکا ہے
 اور یہی رائے قرین قیاس بھی ہے کیونکہ عیسیٰ علیہ السلام عبرانی خاندان سے تعلق رکھتے تھے
 جو کہ عبرانی زبان ہی بولتے تھے۔ اس لئے ان کی تعلیمات یقیناً عبرانی زبان میں ہی ہوں گی
 اور خصوصاً ان لوگوں کے لئے جن کی زبان ہی عبرانی تھی اور یہ ثابت شدہ امر ہے کہ متی
 نے اپنی یہ انجیل یروشلم اور اس کے گرد و نواح کی اُس قوم کے لئے لکھی تھی جو صرف
 عبرانی زبان ہی جانتی تھی، اس لئے اس کو یونانی زبان میں لکھنے کا سوال ہی نہیں
 پیدا ہو سکتا۔

فاسٹس چوتھی صدی کا عالم ہے۔ اس نے تو یہاں تک کہہ دیا کہ متی کی طرف
 منسوب انجیل اس کی اپنی تصنیف ہی نہیں ہے۔ پرونیسر بائیر جرمی (جسے عیسائی اچھے
 الفاظ میں یاد نہیں کرتے) کا قول ہے کہ یہ پوری انجیل جھوٹی ہے۔ شیڈز ارشلٹس
 انجیل متی کے بارے میں کوئی اچھی رائے نہیں رکھتے تھے۔ ڈاکٹر اریکین اور فرقہ
 یونی ٹیرن کے نزدیک انجیل متی کے باب اول اور دوم الحاقی ہیں۔ کیونکہ فرقہ
 ایونیم کے نسخہ میں یہ دونوں باب موجود نہیں تھے۔ انجیل متی کے لاطینی ترجمہ (جو کہ
 عیسائیوں کے ہاں معتبر مانا جاتا ہے) اور رومن کیتھولک کے نزدیک تو وہ بہت ہی
 معتبر ہے) سے نسب نامہ کو بالکل ہی نکال دیا گیا ہے۔

انجیل مرقس | انجیل مرقس کے بارے میں کاؤتس اور ملر ٹاٹن کا خیال ہے کہ درحقیقت یہ لاطینی زبان میں تھی۔ پھر اس کا یونانی زبان میں ترجمہ ہوا

چنانچہ لاطینی نسخے کے کچھ اجزاء دنیس کے کتب خانہ میں موجود بھی ہیں اور دنیس کے لوگوں کا دعویٰ ہے کہ یہ ہی اصلی انجیل مرقس ہے۔ اسی کتب خانہ میں انجیل مرقس کا ایک سریانی زبان کا نسخہ بھی موجود تھا جس پر یہ تصریح تحریر تھی کہ مرقس نے اپنی انجیل لاطینی زبان میں لکھی تھی۔ مگر جمہور کی رائے یہ ہے کہ انجیل مرقس اصل میں یونانی زبان ہی میں تصنیف کی گئی۔

دو دُعا جب نے اپنے اغلاط نامہ میں کہا ہے کہ جیروم نے اپنے ایک خط میں لکھا ہے کہ بعض متقدمین علماء کو اس انجیل کے آخری باب کے مرقس کی تصنیف ہونے میں تردد رہتا۔

یہ انجیل مرقس (۱۴) اور تات (پیشین) کی طرف منسوب ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواری جناب پیطرس کے شاگرد ہیں۔ جناب پیطرس اپنے پہلے خط (باب ۷، درس ۱۲) میں ان کو یاد کرتے ہیں اور اعمال (باب ۱۲، درس ۱۲) نیز کلائیوں کے نام خط (باب ۱۴، درس ۱۰) سے معلوم ہوتا ہے کہ جناب مرقس یہوشلم کی رہنے والی مریم (جس کے گوتس حواری اور اولیٰ بنائی جتے اور تات) کے بیٹے اور برہان کے برابر تھے۔

عیسائی حضرات کہتے ہیں کہ اسکندریہ کا کلیسا آخر نے ہی تمام کی تمام انجیلوں میں قتل کیا۔ ان کا انجیل "اندر انبیاء علیہم السلام کی بشادوں سے شروع ہوتی ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی آشریت اور اس کے بارے میں دی گئیں اور حضرت عیسیٰ کے عروج آسمانی پر ختم ہو جاتی ہے" ان میں توبہ باب ہیں اور انگریزی میں اسے Mark کہا جاتا ہے۔ تفسیر: سنہ ۱۹۰۰ء

انجیل لوقا | اس انجیل کو لوقا کی تصنیف کہا جاتا ہے۔ بعض متقدمین کو اس انجیل کے باب ۲۲ کی بعض آیات میں شک تھا اور بعض متقدمین اس کے پہلے دو

بابوں میں شک کرتے تھے چنانچہ فرقہ مارٹینی کے نسخہ میں یہ دونوں باب موجود نہیں تھے۔ پروٹسٹنٹ فرقہ کے بانی اور عیسائی مذہب کے مشہور مصلح مارٹن لوتھر کو ان مذکورہ تینوں انجیلوں کی صداقت میں شک تھا اور وہ ان کو ناکارہ سمجھتے تھے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ چار انجیلوں کے وجود کا قول جھوٹا، لغو اور واجب الرد ہے۔ صرف یوحنا کی انجیل ہی صحیح انجیل ہے۔ آگے لکھتے ہیں ان تینوں انجیلوں کے مقابلہ میں پولس اور پطرس کے خط بہت اچھے ہیں۔ آگے لکھتے ہیں۔ ان تینوں کلام میں ایسی زائد کوئی چیز نہیں جسے دوسرے لوگوں نے نہ لکھا ہو۔ نیز جن لوگوں نے الوہیت حضرت مسیح علیہ السلام پر ایمان لانے کو مدارِ نجات ہونے کے مسئلہ کو نہایت عمدہ پیرایہ میں بیان کیا ہے وہی انجیل کے بہترین مصنف ہیں۔ چنانچہ ہم قرش متی اور لوقا کی انجیلوں کے مقابلہ میں پولس کی انجیل کو ہی صحیح تسلیم کرتے ہیں۔ پھر لکھتے ہیں۔ عہد جدید کے تمام رسائل میں پطرس کا خط سب سے بہتر اور اچھا ہے لہذا سچی اور پاک انجیل صرف یہی ہے۔

لوقا Luke اپنے زمانہ میں طبیب تھے پولس کے سفروں میں اس کے ساتھ رہے جیسا کہ کلیسوں کے نام خط ۴: ۱۴ اور اعمال ۱۶ سے معلوم ہوتا ہے۔ تقریباً سنہ ۶۰ میں انتقال ہوا۔ ان کی انجیل حضرت یحییٰ کے پیدائش کے واقعہ سے شروع ہوتی ہے اور ۲۲ بابوں میں عروجِ آسمان تک کے واقعات و احکام درج ہیں (لوقا شام کے دار الخلافہ انطاکیہ کے رہنے والے تھے ان کی قومیت میں اختلاف ہے۔ بائبل اور فیبری شمس نیز ڈاکٹر لارڈز بعض قدما کے قول کی دافقت میں اور اس امر کا لحاظ کر کے کہ یہ پولس کے ساتھ رہے ان کو یہودی کہنے میں جب کہ میکاس کلیسیوں کے نام خط ۱ باب ۴۰ و ۱۱ اور ۱۳ سے سند پکڑ کر کہتا ہے کہ لوقا یہودی نہ تھا۔ اس کے برخلاف بولٹن اور کوئی کہتے ہیں کہ لوقا شروع میں غیر قومیت سے تھا مگر جوانی میں یہودی بن گیا تھا۔ تفسیر

انجیل یوحنا^۱ انجیل یوحنا کی حالت بھی ملاحظہ ہو۔ کیتھولک ہیرالڈ مطبوعہ ۱۸۴۳ء جلد ۷ ص ۲۰۵ میں لکھا ہے کہ اسٹارٹن نے اپنی کتاب میں کہا ہے کہ بلاشبہ

دشہ پوری انجیل یوحنا اسکندریہ کے مدرسہ کے ایک طالب علم کی تصنیف ہے۔ ہورن صاحب اپنی تفسیر مطبوعہ ۱۸۲۲ء جلد ۴م قسم ۲ میں لکھتے ہیں کہ دوسری صدی عیسوی کا فرقہ الوجن اس انجیل کا منکر تھا۔ اسی طرح یوحنا کی تمام تصانیف کا بھی انکار کرتا تھا۔

مشہور محقق عالم برطانیہ کنستابل نے یہ ساری انجیل اور اسی طرح یوحنا کے تمام رسالے اس کی تصنیف ہی نہیں ہیں بلکہ دوسری صدی کے کسی عیسائی شخص نے تصنیف کر کے اُس کی

۱۔ یوحنا (عائے مفتوح) John، سیب بن ندبی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارہ حواریوں میں ممتاز حیثیت رکھتے ہیں۔ یہ انجیل آپ ہی سے منسوب ہے۔ نیز علامہ جدید کے مجموعہ میں تین خط اور ایک کتاب مکاشفہ بھی آپ کی طرف منسوب کی گئی ہے۔ آپ نے عمر بھر یہودیوں کے ظلم و ستم برداشت کئے اور پل صلیبی صلیبی ہی میں آپ کا انتقال ہوا۔ یاد رہے کہ عیسیٰ حضرت حضرت یحییٰ کو بھی یوحنا کہتے ہیں مگر اس کے ساتھ ”المعمد“ کی قید ہے۔ یہاں وہ مراد نہیں ہیں۔ یوحنا کی انجیل میں حضرت یحییٰ علیہ السلام کی تشریف آوری کے بعد کے حالات سے حضرت عیسیٰؑ کے عروج آسمانی ملک کے حالات درج ہیں اور اس کے ۲۱ باب ہیں۔ تقی

۲۔ یعنی یوحنا حواری کی تصنیف ہرگز نہیں اور ایسا ہی اس انجیل کے باب ۲۱ درس ۲۴ مطبوعہ ۱۸۳۳ء سے معلوم ہوتا ہے جس کی عبارت یوں ہے۔ ”یہ وہ شاگرد ہے جس نے ان کاموں کی گواہی دی اور ان باتوں کو لکھا اور ہم کو بتین ہے کہ گواہی اس کی سچ ہے“ انتہی۔ اس میں یوحنا کے حق میں وہ شاگرد اور اس کی گواہی کے الفاظ صیغہ غائب کے ساتھ وارد ہوئے ہیں نیز ”ہم کو یقین ہے الخ“ صیغہ مکمل کے ساتھ آئے ہیں یہ صحت دلاتے ہیں کہ کس بات کی کہ انجیل کا لکھنے والا یوحنا کے سوا کوئی اور ہے۔ شاید مدرسہ اسکندریہ کے اس طالب علم نے جس کا حوالہ سٹاولن نے دیا ہے یوحنا کی کوئی تحریر پا کر اس میں سے اس انجیل کو مرتب کیا ہو اور یوحنا کی تحریر انجیل ہی عبرانی کی طرح گم ہو گئی ہو۔ منہ

طرف منسوب کر دی ہیں۔ جمہور سچی علماء نے اس انجیل کے ساتویں اور آٹھویں باب کی بعض آیات کا انکار کیا ہے۔ مقصد سوم کی دوسری فصل میں انشاء اللہ اس کا تفصیل ذکر آئے گا۔ مشہور محقق عالم کروئیس کہتا ہے کہ اس انجیل میں بیس ابواب تھے۔ افسوس کے گرجے نے اکیسواں باب یوحنا کی وفات کے بعد شامل کیا ہے۔ اناجیل اربعہ کی تالیف کے زمانہ میں مذکورہ شدید اختلاف سے اس امر کی تائید ہوتی ہے کہ ان کتابوں کی کوئی بھی متصل سند نہیں ہے۔

ہوژن صاحب اپنی تفسیر مطبوعہ ۱۸۲۲ء جلد ۲م قسم ۲ باب ۲ میں لکھتے ہیں :-
 ”دہم کو مورخین کنسیہ کی معرفت انجیل کی تالیف کے زمانہ کے جو حالات پہنچے ہیں وہ ناقص اور غیر معین ہیں، جن سے کسی معین چیز تک رسائی نہیں ہو سکتی اور مشائخ متقدمین نے وہابیات و روایتوں کی تصدیق کی اور ان کو قلمبند کر ڈالا۔ بعد کے آنے والے لوگوں نے ان کی کھسی چیزوں کو ان مشائخ کی تعظیم کی وجہ سے قبول کر لیا اور یہ جی جھوٹی روایتیں ایک کاتب سے دوسرے کاتب تک پہنچتی رہیں۔ مدت مدید گزر جانے کی وجہ سے اب ان کی تنقید اور کھرا کھوٹا معلوم کرنا بھی دشوار ہو گیا۔“
 اسی جلد میں دوسری جگہ لکھتے ہیں :-

”و پہلی انجیل ۳۳ء یا ۳۴ء یا ۳۵ء یا ۳۶ء یا ۳۷ء میں تالیف کی گئی۔ دوسری انجیل ۳۸ء یا ۳۹ء اس کے بعد ۴۰ء تک کسی وقت میں۔ اور غالب گمان یہ ہے کہ ۴۱ء یا ۴۲ء میں تالیف ہوئی۔ تیسری انجیل ۴۳ء یا ۴۴ء میں تالیف کی گئی اور چوتھی انجیل ۴۵ء یا ۴۶ء یا ۴۷ء یا ۴۸ء یا ۴۹ء میں تالیف ہوئی۔“

فرقہ و لن ای انجیسی، فرقہ مارسیونی، سویرینس اور فرقہ مانی کیر کے
کتاب اعمال بعض لوگوں نے کتاب اعمال کی صداقت کا انکار کیا ہے۔

پولس کے خطوط پولس کے اکثر خطوط کے سن تحریر میں شدید اختلاف ہے نیز
 ان میں سے بعض کو تسلیم ہی نہیں کیا گیا ہے۔ اختلاف ملاحظہ
 ہو۔ پولس کا خط رومیوں کی جانب ۵۷ء یا ۵۸ء یا ۵۹ء میں یا

۱۔ اردو میں اس کا نام رسولوں کے اعمال Arts of apostles ہے اور کہتے ہیں کہ لوتا
 نے اپنے شاگرد تھیلاس کو یہ محیف لکھا تھا جس میں حضرت عیسیٰ کے بعد حوارین کی کارگزاریاں بالخصوص پولس کے تبلیغی
 سفر کا حال اس کے روم پہنچنے تک (تقریباً ۵۲ء) مذکور ہے۔ اس میں ۲۸ باب ہیں۔ تقی
 ۲۔ پولس روم کے پیش کے ساتھ Paul نصاریٰ کا ایک مقدس پیشوا ہے جس کے ہاں خطوط
 بائبل کے موجودہ مجموعے (عہد نامہ جدید) میں موجود ہیں بڑے نفاذی نعرانی مذہب کی تبلیغ میں اس کا
 بڑا اہم کردار ہے۔ شروع میں عیسائیوں کے عقیدے کے مطابق اس کا نام ساول تھا اور یہ یہودی
 تھا اس نے یروشلم میں عیسائیوں پر بڑے ظلم و ستم ڈھائے۔ بعد میں یہ دشمن گیا تو ایک غیر معمولی
 واقعہ سے مرعوب ہو کر عیسائی ہو گیا اور عیسائیوں کا زبردست مبلغ بن گیا یہ واقعات کتاب اعمال
 باب ۸ اور باب ۹ میں درج کیے جاسکتے ہیں۔ شمال جزیرہ عرب اور ایشیائے کوچک Asia minor کے
 مختلف شہر مقدونیہ وغیرہ اس کی تبلیغ کا اہم مرکز رہے ہیں۔ اسے بیت المقدس میں دوسرے قید کیا گیا پھر روم
 میں لے جا کر سترہ میں قتل کر دیا گیا۔ تقی

۳۔ اس خط میں پولس نے روم کے باشندوں کو خطاب کیا ہے جو آجکل اٹلی کا دارالسلطنت ہے
 اور دریا تیسر Tiber کے مخارج سے پاس میل کے فاصلے پر واقع ہے یہاں یہودی بڑی تعداد
 میں آباد تھے (اعمال ۱۸ : ۲) اس خط میں اولاً تبشیر ہے، پھر کائنات کا مقصد تخلیق اور عیسائیوں
 کو ہدایت ہیں۔ تقی

۵۸ء کے آخر اور ۵۹ء کے ابتدا میں لکھا گیا۔ تہتی کا پہلا خط ۵۱ء یا ۵۲ء یا ۵۳ء میں تحریر ہوا۔ تہتی کا دوسرا خط روم میں پولس کے پہلی مرتبہ یا دوسری مرتبہ مقید ہونے کے وقت لکھا گیا۔ تہتی کا خط ۵۲ء یا ۵۳ء یا ۵۴ء یا ۵۵ء میں تحریر ہوا۔

فلیمون کی طرف پولس کے خط کو جیرم کے دور کے عیسائی علماء نے ایک گھریلو خط قرار دے کر اس کو عہد جدید کی کتب میں سے نکال دینے پر بہت زور دیا ہے اور انہوں نے تو اس کا ارادہ بھی کر لیا تھا کہ لکھیو ایک ہیروالڈ ج ۷ ص ۲۰۶ میں درج ہے کہ روز حب اپنی کتاب کے صفحہ ۱۶۰ پر لکھتے ہیں۔ شپلے میجر نے تیمتھس کے نام پہلے خط کی اور الکمارن نے تیمتھس کے نام دونوں خطوں اور ططس کے نام خط کی شدید مذمت کی ہے اور ان کی صحت کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا ہے۔

۵۹۔ یہ خط تہتی یا تیمتھس کے نام ہے جو پولس کا شاگرد اور بعض سفروں میں اس کا ساتھی تھا۔ (اعمال ۲۰: ۱۶ و ۱۴: ۱۵)۔ پولس اس پر اعتماد کرتا اور لوگوں سے اس کی عزت کراتا تھا (۱ کرنتھوں ۱۰: ۱۶) و (فلپیوں ۲: ۱۶) اس خط میں عبادت و اخلاق سے متعلق ہدایات ہیں اور یہ باب پر مشتمل ہے۔ تہتی

۶۰۔ اس خط میں بعض لوگوں کے مرتد ہونے کا ذکر ہے اور تیمتھس کو تبلیغ سے متعلق ہدایات اور آخر زمانے سے متعلق پیشگوئیاں ہیں۔ یہ خط چار بابوں پر مشتمل ہے۔ تہتی

۶۱۔ تہتی Titu یا ططس پولس کے سفروں میں اس کے ساتھ رہا ہے (گلیٹوں ۱: ۲) پولس اس سے محبت کرتا تھا (۲ کرنتھوں ۱۳: ۳) پولس نے اُسے کریتے Crete شہر میں چھوڑا تھا تاکہ وہ تبلیغ کرے (ططس ۵: ۱) اس خط میں تبلیغ کے طریقے اور لفظوں کی صفات مذکور ہیں اسے باب میں تہتی

۶۲۔ فلیمون Philemon پولس کا ہم سفر اور ساتھی تھا۔ انیسویں کو اس کے پاس بھیجتے وقت پولس نے یہ خط لکھا ہے۔ تہتی

عہد جدید کی دوسری قسم کی کتابیں

دوسری قسم میں یہ کتابیں شامل ہیں :-

پطرس کا خط عبرانیوں کی طرف سے ، پطرس کا دوسرا رسالہ ، یوحنا کا دوسرا رسالہ
تیسرا رسالہ - یعقوب کا رسالہ -

۱۔ اصل میں عبرانی یہودیوں کو کہتے ہیں اور یہ عابر کی طرف نسبت ہے جو حضرت یعقوب علیہ السلام کا لقب تھا۔ وچسمہ میں علامت و تاریخ کا اختلاف ہے۔ انگریزی میں انہیں Hebrews کہتے ہیں۔ عبرانیوں کے نام پطرس کے اس خط میں مختلف اخلاقی و مذہبی ہدایتیں ہیں۔

۲۔ پطرس (پا اور را معنوم) Peter حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواریوں میں ممتاز حیثیت رکھتے ہیں۔ ان کا اصلی نام سمعان تھا مچھلیوں کے شکار پر گزارہ کرتے تھے۔ حضرت عیسیٰؑ پر ایمان لائے تو آپ نے ان کی تبلیغی سرگرمیوں کو دیکھ کر ان کا نام پطرس رکھا جس کے معنی چٹان کے ہیں۔ شروع میں یہ انطاکیہ میں رہے۔ پھر انہیں روم لے جایا گیا اور وہیں پھانسی دی گئی (پیدائش تقریباً شہ ق م اور وفات ۳۰ ع م) عہد جدید کے موجودہ مجموعہ میں ان کے دو خط شامل ہیں جن میں سے پہلے والا خط دوسرا ہے اس خط میں جھوٹے نبیوں اور استادوں سے متعلق ہدایات ہیں اور مستقبل کی کچھ پیشگوئیاں ہیں۔ تقی -

۳۔ یہ خط ایک خاتون کے نام ہے جن کا نام معلوم نہیں ہو سکا۔ اس میں بارہ آیتیں ہیں۔ تقی

۴۔ یہ خط گلیس Gaius کے نام ہے جو یوحنا کا شاگرد تھا۔ اس میں چودہ آیتیں ہیں اور زیادہ تر مخاطب کی تعریف اور بہت افسرانہ ہے۔ تقی

۵۔ یہ یعقوب James بن یوسف بتا رہے ہیں جو بارہ حواریوں میں سے ہیں۔ کتاب اعمال میں آپکا ذکر کثرت آیا ہے۔ آپ کو شہید کیا گیا (یاد رہے کہ حواریں میں سے ایک یعقوب بن زبیدی یوحنا کے بھائی ہیں وہ یہاں مر گئے انہیں یعقوب الاکبر کہتے ہیں) اس عام خط میں انہوں نے مختلف ہدایات دی ہیں۔ تقی :-

روم کے بشپ کلیمنٹ نے لکھا ہے اور کچھ لوگوں کا خیال یہ ہے کہ اس کو
لوقا نے ترجمہ کیا ہے۔“

ارنیس پشپ لیس جو ۷۸ء میں گزرا ہے اور ہپ پولیس جو ۲۲۰ء میں
گزرا ہے اور روم کا بڑا پادری نوٹیس جو ۲۵۱ء میں ہوا ہے، انہوں نے اس کا
سرے سے ہی انکار کیا ہے۔ ٹرولین، کارتیج کا بڑا پادری متوفی ۳۲۰ء کہتا ہے
کہ یہ برنیا کا رسالہ ہے۔ روم کا پادری کیس متوفی ۳۱۲ء نے پولس کے رسالوں کو
تیرہ شمار کیا ہے اور اس رسالہ کو شمار نہیں کیا۔

ساٹی پرن، کارتیج کا لاطی پادری متوفی ۳۲۸ء بھی اس رسالہ کا ذکر نہیں کرتا اور
سربانی گر جارج ہیک پطرس کے رسالہ نمبر ۲ اور یوحنا کے رسالہ نمبر ۲، ۳ کو تسلیم کرنے
سے منکر ہے۔ اور اسکا لچر کہتا ہے کہ جس شخص نے پطرس کا رسالہ نمبر ۲ لکھا اُس نے
اپنا وقت ضائع کیا۔ یوحنا کے رسالہ نمبر ۱ کے باب نمبر ۵ کی بعض آیتوں کو جمہور محققین
نے بالکل غلط بتایا ہے۔

لارڈز اپنی تفسیر کی جلد ۵ صفحہ ۱۰۵ میں کہتا ہے کہ ”سرل اور اسی طرح یروشلم کے گرجے
اپنے زمانے میں کتاب المشاہدات کو تسلیم نہیں کرتے تھے۔ اس کے علاوہ اس کتاب کا نام
بھی اس قانونی فہرست میں نہیں پایا جاتا جو اُس نے لکھی تھی۔“ یہاں یہ بات قابلِ توجہ ہے کہ
اس فہرست میں کتاب بادوخ اور رسالہ یرمیاہ کا تذکرہ موجود ہے۔

۱۰۔ یوسی بس اپنی تاریخ کی چھٹی کتاب کے پچیسویں باب میں نقل کرتا ہے کہ ”ارجن نے پانچویں جلد
شرح انجیل یوحنا میں کہا ہے کہ پولس نے تمام گرجوں کو کچھ لکھ کے نہیں بھیجا مگر بعض کو جو لکھا تو یہی
دو چار سطر عبارت“ انتہی۔ اس سے معلوم ہوا کہ عبرانیوں کے نام لکھے جانے والے خط کی طرح اور
خطوط بھی بے سند ہیں اور کسی اور نے لکھے ہیں نہ کہ پولس مقدس نے ممکن ہے بعض خطوط میں
دو۔ چار سطر پولس مقدس کی بھی ہوں۔ منہ

یوسی بیس اپنی تاریخ کلیسا کی کتاب ۷ باب ۲۵ میں لکھتا ہے کہ ”دیونیسس کہتا ہے کہ بعض متقدمین نے کتاب المشاہدات کو کتب مقدسہ سے خارج کر دیا ہے اور اس کے رد میں مبالغہ کیا ہے اور کہا ہے کہ یہ سب بے محنی اور جہالت کا بہت بڑا پردہ ہے اور اس کی نسبت یوحنا حواری کی طرف غلط ہے۔ اس کا مصنف نہ تو کوئی حواری ہو سکتا ہے نہ کوئی نیک شخص اور نہ کوئی عیسائی، اس کی نسبت یوحنا کی طرف درحقیقت ایک بددین اور مٹھ شخص سرن تفسن نے کی ہے۔ مگر میں اس کو کتب مقدسہ سے خارج کرنے کی طاقت نہیں رکھتا۔ کیونکہ بہت سے بھائی اس کی تعظیم کرتے ہیں۔ جہاں تک میری اپنی ذات کا تعلق ہے، میں یہ تو تسلیم کرتا ہوں کہ یہ کسی الہامی شخص کی تصنیف ہے مگر یہ بات آسانی سے نہیں مان سکتا کہ یہ شخص حواری تھا اور زبدی کا بیٹا، یعقوب کا بھائی اور انجیل کا مصنف تھا۔ بلکہ اس کے برعکس محاورات وغیرہ سے پتہ چلتا ہے کہ یہ حواری ہرگز نہیں ہو سکتا۔ نہ اس کا مصنف وہ یوحنا ہو سکتا ہے جس کا ذکر کتاب الاعمال میں کیا گیا ہے۔ کیونکہ اس کا ایشیا میں آنا ثابت نہیں ہے۔ بلکہ یہ یوحنا کوئی دوسری شخصیت ہے جو ایشیا کا باشندہ ہے۔ افسس میں دو قبریں موجود ہیں جن پر یوحنا کا نام لکھا ہوا ہے۔ عبارت اور مضمون سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ انجیل والا یوحنا اس کا مصنف نہیں ہے۔ کیونکہ انجیل اور اس کے رسالہ کی عبارت یونانیوں کے اسلوب کے مطابق بڑی پاکیزہ ہے۔ اس میں کچھ مشکل الفاظ کی بھرمار نہیں ہے اس کے برعکس مشاہدات کی عبارت یونانی محاورات کے قطعی خلاف ہے۔ اس میں

۱۰ اور حقیقت یہ ہے کہ بہت سے لوگوں نے اس خیال سے اپنا نام یوحنا رکھ لیا تھا کہ جیسے اس نام والے کو اللہ نے ملت میں عزیز کیا ہے ہم کو بھی ایسا ہی عزیز کرے۔ اسی خیال سے اکثر لوگوں نے اپنے نام پطرس اور پولوس بھی رکھے ہیں۔ منہ

۱۱ ان دو قبروں میں سے شاید ایک وہ ہو جو مشاہدات کا مصنف ہے اور دوسرا حواری ہو۔ منہ

نامانوس اسلوب استعمال کئے گئے ہیں۔ نیز حواری اپنا نام کہیں بھی ظاہر نہیں کرتا۔ نہ انجیل میں اور نہ رسالہ عامہ میں، بلکہ اپنے کو متکلم یا غائب کے صیغہ سے تعبیر کرتا ہے اور مقصود کو بغیر کسی تمہید کے شروع کرتا ہے۔ اس کے برعکس اس شخص نے باب میں یسوع مسیح کا وہ مکاشفہ لکھا ہے جو اللہ تعالیٰ نے اس کو اس لئے عطا کیا تھا تاکہ بندوں کو وہ چیزیں جن کا عنقریب ہونا ضروری ہے ظاہر کرے اور اس نے اپنے فرشتہ کو بھیج کر اس کی معرفت اپنے بندے یوحنا پر ظاہر کی۔

اور چوتھی آیت میں ہے کہ ”یوحنا کی جانب سے ان سات کلیساؤں کے نام“ آیت ۹ میں ہے۔ ”یوحنا جو تمہارا بھائی اور یسوع کی مصیبت اور بادشاہی اور صبر میں تمہارا اثر یک ہوں“

باب ۲۲ آیت ۸ میں لکھا ہے کہ ”میں وہی یوحنا ہوں جو ان باتوں کو سننا اور دیکھنا تھا“ ان آیتوں میں لکھنے والے نے حواریوں کے طریقے کے خلاف اپنے نام کو ظاہر کیا ہے۔

کیٹھولک ہیرلڈ مطبوعہ ۱۸۴۲ء جلد ۲ صفحہ ۲۰۶ میں ہے کہ ”روز نے اپنی کتاب کے صفحہ ۱۶۱ میں لکھا ہے کہ بہت سے پروٹسٹنٹ محققین، کتاب المشاہدات کو واجب التسلیم نہیں مانتے اور پروفیسر ایوالڈ نے مضبوط اور قوی شہادت سے ثابت کیا ہے کہ یوحنا کی انجیل اور اس کے خطوط اور کتاب المشاہدات (مکاشفہ) ایک مصنف کی ہرگز تصانیف نہیں ہو سکتیں“

یوسی تبیس اپنی تاریخ کلیسا کی کتاب ۲ باب ۲۳ میں یعقوب کے رسالہ کی نسبت یوں لکھتا ہے کہ ”خیال یہ ہے کہ یہ رسالہ جعلی اور فرہنی ہے، مگر بہت سے متقدمین نے اس کا ذکر کیا ہے اور یہی خیال ہمارا یہود کے رسالہ کی نسبت بھی ہے۔ مگر بہت سے گروہوں میں اس پر بھی عملدرآمد ہوتا ہے“ اور پروٹسٹنٹ فرقہ کے بانی

مارٹن لوتھر رسالہ یعقوب کی نسبت کہا کرتے تھے کہ یہ تو گھاس بھونس کے برابر بھی قدر و قیمت نہیں رکھتا۔

بیشتر متقدمین عیسائی علماء یہود کے رسالہ کی صداقت کے منکر تھے۔ چنانچہ تاریخ بائبل مطبوعہ ۱۸۵۷ء میں لکھا گیا ہے کہ ”کروٹیس کہتے ہیں کہ یہ رسالہ یہود نامی اس پادری کا ہے جو ایڈرین کے دور سلطنت میں یروشلم کا پندرہواں پادری تھا۔ مارٹن لوتھر کا شاگرد رشید اور پروٹسٹنٹ فرقہ کا بہت بڑا عالم یورن لکھتا ہے کہ یعقوب نے اپنے رسالہ کا اختتام بہت ہی لغو و بے ہودہ طریقہ سے کرتا ہے اور کتابوں کے حوالے ایسے غلط انداز سے نقل کرتا ہے کہ اس میں روح القدس کا وجود نہیں پایا جاسکتا۔ اس لئے اس رسالہ کو کتب مقدسہ میں شامل نہ کیا جائے۔ نمبر ۱ کا پروٹسٹنٹ مبلغ دی ٹیس تھیوڈوس کا کہنا ہے کہ مشاہدات یوحنا اور یعقوب کے رسالہ کو ہم نے قصداً متروک قرار دیا ہے۔ کیونکہ یعقوب نے اپنے رسالہ میں جن مقامات پر اعمال کو ایمان پر فوقیت دی ہے صرف وہی قابلِ ملامت نہیں ہیں بلکہ اس کے بیشتر مضامین اور ان کے معنی ایک دوسرے کے بالکل خلاف ہیں۔

میک ڈی برجن سینٹیوٹس کہتا ہے کہ یعقوب کا رسالہ حواریوں کی تعلیمات کے بہت خلاف ہے۔ چنانچہ بعض مقامات پر اُس نے نجات کو صرف ایمان پر موقوف ہونے کے بجائے اعمال کو بھی مدارِ نجات قرار دیا ہے۔ اسی طرح تورات کو آئینِ آزادی قرار دیتا ہے۔ پروٹسٹنٹ فرقہ کے بہت بڑے عالم راجرس نے اپنے فرقہ کے ان بہت سے عیسائی علماء کا ذکر کیا ہے جنہوں نے مندرجہ ذیل کتابوں کو جھوٹی سمجھ کر کتب مقدسہ سے خارج کر دیا۔

رسالہ عبرانیہ، یعقوب کا رسالہ، یوحنا کا دوسرا، تیسرا رسالہ، یہود کا رسالہ اور مشاہدات یوحنا۔

پروٹسٹنٹ فرقہ ہی کا ایک زبردست عالم ڈاکٹر پلس کتا ہے کہ تمام کتابیں یوحنا کے عہد تک واجب التسلیم نہیں ہیں۔ نیز یعقوب کا رسالہ، پطرس کا دوسرا رسالہ، یوحنا کا دوسرا و تیسرا رسالہ کے حواریوں کی تصنیفات نہ ہونے پر اصرار کیا گیا ہے۔ اسی طرح عبرانی رسالہ عرصہ دراز تک مردود رہا اور سریانی گرجوں نے پطرس کے رسالہ نمبر ۲، یوحنا کے رسالہ نمبر ۲، ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲ اور کتاب المشاہدات کو واجب التسلیم نہیں مانا۔ یہی کچھ حالت عرب کے گرجوں کی تھی، مگر ہم تسلیم کرتے ہیں۔

راجس کا قول ہے کہ اگرچہ بعض متقدمین نے عہد جدید کی تمام کتابوں کی صداقت کو تسلیم نہیں کیا تھا لیکن آخر کار متفقہ طور پر سب کو تسلیم کر لیا گیا۔

الغرض ۳۲۵ء تک عہد عتیق اور عہد جدید کی تمام کتب کی صداقت کے بارے میں زبردست اختلاف رہا ہے۔

کتابوں کی تحقیق کے لئے عیسائی علماء کی مجلسیں

۳۲۵ء میں بادشاہ قسطنطین کے حکم سے عیسائی علماء کا ایک عظیم الشان اجتماع شہر نائس میں منعقد ہوا۔ بڑی تحقیق اور مشورے کے بعد ان علماء نے یہ فیصلہ کیا کہ کتاب یہودیت واجب التسلیم ہے۔

یہ بات اس مقدمہ سے خوب واضح ہو جاتی ہے جو اس کتاب پر

۱۔ قسطنطین اول (Constantine) ہے جس کے نام پر بیزنطیہ کو قسطنطنیہ کہا گیا۔ کیونکہ اس نے

اسے اپنا پایہ تخت بنایا تھا۔ وفات ۳۳۷ء میں ہوئی۔ ۱۲ د

۲۔ شہر نائس۔ اس شہر کا مشہور نام نیقیہ (Nicaea) ہے اور یہاں جو عیسائیوں کی کونسل ہوئی

تھی اسے نیقاوسی کونسل کہا جاتا ہے۔ ۱۲ د

جیروم نے لکھا ہے۔ چنانچہ نائیس کے اجتماع کے بعد کتب مقدسہ میں ایک کتاب کا مزید اضافہ ہو گیا۔

اس کے بعد ایک دوسری مجلس ۳۶۴ء میں منعقد ہوئی جو لوڈیشیا کی مجلس کے نام سے مشہور ہے۔ اس مجلس نے عہد عتیق اور عہد جدید کی مزید سات کتابوں کو واجب التسلیم قرار دیا جن کی تفصیل مندرجہ ذیل ہے :-

(۱) کتاب آستر (۲) یعقوب کا رسالہ (۳) پطرس کا دوسرا رسالہ (۴) و (۵) یوحنا کا دوسرا و تیسرا رسالہ (۶) یہودا کا رسالہ (۷) پطرس کا رسالہ عبرانیوں کے نام۔
اس مجلس نے اپنے فیصلہ کو عام پیغام کے ذریعے مؤکد کر دیا اور کتاب مشاہدات یوحنا ان دونوں مجلسوں میں بدستور فرست ستمہ سے خارج اور مشکوک رہے۔

اس کے بعد ۳۹۷ء میں ایک اور بڑی مجلس جو کارتیج کی مجلس کے نام سے مشہور ہے منعقد ہوئی۔ اس مجلس کے شرکاء میں عیسائیوں کا مشہور فاضل آگسٹائن اور ایک سو چھبیس دوسرے مشہور علماء تھے۔ اس مجلس نے مزید سات کتابوں کو واجب التسلیم قرار دیا اور کتاب یہودیت کی صداقت کا واجب التسلیم ہونا مؤکد کر دیا۔ اضافہ شدہ کتابوں کی تفصیل یہ ہے :-

(۱) کتاب دانش (۲) کتاب طوبیا (۳) کتاب باروخ (۴) کتاب کلیسیائی پند نصائح (۵) و (۶) مقابین کی دونوں کتابیں (۷) کتاب مشاہدات یوحنا

اس مجلس کا فیصلہ ٹروکو کی چھٹی مجلس میں بھی برقرار رہا۔ البتہ اس مجلس کے شرکاء نے

۱۷ St. Jerome عیسائیوں کا مشہور عالم اور فلاسفر ۳۹۷ء میں پیدا ہوا۔ اسی نے بائبل کا لاطینی میں ترجمہ کیا اور بائبل کے علوم میں معروف ہوا۔ اس سلسلہ میں اس کی بہت سی تصانیف ہیں۔ ۴۲۰ء میں انتقال ہوا۔ لیکن یہاں وہ مراد نہیں ہو سکتا اس لئے بظاہر جان ہنس کا شاگرد جیروم متوفی ۴۱۶ء مراد ہے۔

کتاب باروخ کو کتاب یرمیاہ کا تقریباً جزو قرار دیا۔ اس لئے کہ باروخ علیہ السلام، یرمیاہ علیہ السلام کے نائب اور خلیفہ تھے۔ اسی لئے ان لوگوں نے اسماء کتب کی فہرست میں کتاب باروخ کا نام علیحدہ نہیں لکھا۔

مجلس ٹرٹو، مجلس فلورنس اور مجلس ٹرنٹ نے بھی پہلی کارتحج کی مجلس کے فیصلہ کو قائم اور باقی رکھا۔ صرف آخر کی دو مجلسوں نے کتاب باروخ کا نام ان کتابوں کی فہرست میں علیحدہ لکھ دیا۔

ان مجالس کے منعقد ہونے کے بعد وہ کتابیں جو تقریباً تین صدی تک مشکوک اور غیر معتبر سمجھی جاتی رہیں، تسلیم شدہ قرار پائیں اور تقریباً بارہ سو برس تک عیسائیوں کے تمام فرقوں کے نزدیک واجب التسلیم رہیں اور آج بھی رومن کیتھولک والے ان سب کو واجب التسلیم قرار دیتے ہیں۔

اسلاف کے فیصلوں سے پروٹسٹنٹ فرقہ کی بغاوت

پروٹسٹنٹ فرقہ نے کتاب استر کے بعض ابواب، کتاب باروخ، کتاب طوبیا، کتاب یہودیت، کتاب دانش، کتاب پند و نصائح کلیسا اور مقابین کی دونوں کتابوں کو کتب مقدسہ سے خارج کر کے ان کی صداقت کو واجب التسلیم ماننے سے انکار کر دیا۔ اور دیگر دلائل کے علاوہ مندرجہ ذیل دلائل بھی پیش کئے کہ :-

- تمام عیسائیوں نے ان کتابوں کو تسلیم نہیں کیا۔

- ان میں زبردست تحریف ہوئی ہے۔

- من گھڑت اور خود ساختہ ہیں اور ان میں جھوٹی باتوں کی بھرمار ہے۔

ہم ان کے ان دلائل کو بسر و چشم قبول کرتے ہیں۔ اس فرقہ کے اپنے اعتراف سے یہ حقیقت پایہ ثبوت تک پہنچ گئی کہ چوتھی صدی عیسوی اور اس کے بعد کے مسیحی اسلاف اور

بزرگ سرے سے ناقابل اعتبار پانگئے۔ لہذا ان کے اجماع اور اتفاق کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ بلکہ یہ کہنا درست ہو گا کہ یہ لوگ دیانت و صداقت سے بالکل بے بہرہ تھے جس کی وجہ سے سینکڑوں ہزاروں علماء متفقہ طور پر جھوٹی اور تحریف شدہ کتابوں کو واجب التسلیم قرار دے کر تمام عیسائیوں کو بے ایمانی پر مجتمع کرنے کی کوشش میں لگے رہے اور جن چیزوں کو واجب الرد قرار دینا چاہیے تھا ان کو واجب الاعتقاد ثابت کرتے رہے۔

اس فرقہ کے نزدیک روٹن کیتھولک فرقہ جو کہ ان سے تعداد میں چھ گنا سے بھی زائد ہے ابھی تک اسی مصیبت میں مبتلا ہے۔

ان لوگوں کے اعتراف کے بموجب کتب مقدسہ میں اسلاف سے بھی تحریف ثابت ہو گئی۔ ہماری سمجھ میں یہ بات نہیں آتی کہ دلیل اول مذکورہ کی رو سے مذکورہ بالا کتابوں کو تو کتب مقدسہ سے خارج قرار دیا گیا مگر اس دلیل کا مقتضی یہ بھی تو ہے کہ پوری کتاب آستر، مشاہدات یوحنا، یوحنا کا دوسرا اور تیسرا رسالہ، پطرس کا دوسرا رسالہ، یہودا کا رسالہ، یعقوب کا رسالہ اور رسالہ عبرانیہ کو بھی کتب مقدسہ سے خارج قرار دیا جاتا۔ لیکن ایسا نہیں کیا گیا حالانکہ ان مجلسوں سے پیشتر ان کتابوں کو بھی تمام عیسائیوں نے تسلیم نہیں کیا تھا اور اس معاملہ میں مشاہدات اور کتاب آستر خاص طور سے قابل ذکر ہیں۔ حتیٰ کہ کتاب مشاہدات کو بعض لوگوں نے ایک ملحد شخص سرن تمسن کی تصنیف قرار دیا ہے اور اس کو غیر معقول، بے معنی اور جہالت کا بہت بڑا پردہ کہا گیا ہے۔ نیز عبارت کا اسلوب بتاتا ہے کہ اس کا مصنف انجیل والا یوحنا ہرگز نہیں ہو سکتا اور کتاب آستر کے سیاق سے اس کا کتاب مقدس ہونا ہی معلوم نہیں ہوتا اس لئے کہ پوری کتاب میں کہیں بھی خدا کا ذکر تک نہیں آیا اور نہ ہی اس کے مصنف کے بارے میں کچھ معلوم ہو سکا۔ بائبل کے مفسرین محسن ظن و تحنین سے کام لے کر اس کے تعین کی کوشش کرتے ہیں۔ بعض عیسائیوں کا خیال ہے کہ یہ اُن علماء کی تصنیف ہے جو عوزرا کے عہد سے

سائنس کے زمانہ تک ہوئے ہیں۔

فلوہیودی کا قول ہے کہ یہ یہو یا کین کی تصنیف ہے جو یسوع کا بیٹا تھا اور بابل کی قید سے آزاد ہو کر آیا تھا۔

اگسٹائن کہتا ہے کہ یہ عزرا کی تصنیف ہے۔ بعض کی رائے ہے کہ یہ مرد کے کی لکھی ہوئی ہے اور بعض مرد کے اور آئسٹر دونوں کی تصنیف بتاتے ہیں اور بیشتر عیسائی متقدمین نے اس کتاب کو شک و شبہ کی نظر سے دیکھا ہے۔

کیٹھولک ہیرالڈ ج ۲ صفحہ ۳۴ میں ہے کہ سینٹ ملیٹون نے واجب التسلیم کتب مقدسہ کی فہرست میں اس کتاب کا نام درج نہیں کیا۔ چنانچہ یوسی میس نے اپنی تاریخ کلیسا کی کتاب ۴ باب ۲۶ میں کہا ہے کہ سینٹ گرگوری نازین زن نے اپنے اشعار میں تمام واجب التسلیم کتابوں کے نام ضبط کئے ہیں مگر اس کتاب کا نام ان میں نہیں لکھا اور نہ ہی سینٹ ایم فی لوکیں نے اپنے ان اشعار میں جو اس نے سلوکس کو لکھے تھے اور ان میں تمام کتب مقدسہ کے نام درج کئے تھے، اس کتاب کا نام شامل کیا بلکہ اس کے واجب التسلیم ہونے پر شبہ کا اظہار کیا ہے۔ سینٹ اسمانیشیس نے اپنے انٹالیٹیسوں خط میں اس کتاب کو مردود اور ناپسندیدہ قرار دیا ہے۔ اسی طرح مصنف سناپس نے بھی اس کو مردود قرار دیا ہے۔ غرضیکہ مذکورہ تفصیلات سے یہ بات واضح طور پر پایہ ثبوت کو پہنچ گئی کہ اہل کتاب کے پاس ان کی کتب مقدسہ کی کوئی بھی مستقل موجود نہیں ہے۔



فصل سوم

کُتبِ مقدسہ میں تحریف کے اسباب و وجوہ

کُتبِ مقدسہ میں تحریف کے مختلف اسباب و وجوہ ہوئے ہیں۔ مثلاً
تحریف کا پہلا سبب | تاریخ کی ایک کتاب میں جو ۸۵۰ء میں چارلس ڈالین پریس
 لندن سے شائع ہوئی۔ اس کی وجہ یوں بیان کی گئی ہے :-

و زمانہ قدیم میں کسی چیز کو لکھ کر محفوظ رکھنے کا طریقہ یہ تھا کہ شیٹے، موم یا لکڑی کی تختیاں
 بنا کر لوہے، پتیل یا ہڈی کی سلاخ سے لفظوں کے نقوش ان تختیوں پر کندہ کر دیئے
 جاتے تھے۔ پھر اہل مصر نے سب سے پہلے ان تختیوں کے بجائے پیپر سٹے نامی ایک درخت
 کے پتوں کو اس کام کے لئے استعمال کرنا شروع کیا۔ اس کے بعد شہر یرگس کے باشندوں
 نے گھاس چونس سے تھلی نما کاغذ تیار کیا۔ آٹھویں صدی میں رومی اور ریشم سے کاغذ
 تیار کیا گیا۔ جو کہ تیرہویں صدی میں کپڑے سے تیار کیا جانے لگا۔ ساتویں صدی
 میں قلم ایجاد ہوا۔ چنانچہ زمانہ قدیم میں کتابیں لکھنے کا طریقہ یہ تھا کہ ایک بہت
 بڑے کاغذ کے ایک ہی جانب لکھا جاتا جسے حفاظت کے لئے لپیٹ کر رکھ
 دیا جاتا اور جب پڑھنے کے لئے کھولا جاتا تو کافی جگہ میں پھیل جاتا۔ اس کے بعد
 چوکور اوراق پر دونوں طرف لکھنے کا رواج ہوا۔ یہی وجہ ہے کہ اس دور میں آج کل

لے Papyrus دریا نے نیل کے کناروں پر یہ پودا بکثرت پیدا ہوتا ہے (ہماری

کے طریقے پر کتابوں کا لکھنا، ان کا ترجمہ کرنا، ان کو پڑھنا اور پھر کتاب کو محفوظ رکھنا اتنی ہی مشکل کام تھا۔ چنانچہ اس دور میں کتابوں میں تحریف اور جعل سازی کا امکان بہت ہی آسان تھا، قطع نظر اس سے کہ تحریف کا سبب بددیانتی ہوتا یا اس کی کوئی دوسری وجہ ہوتی۔ جہاں تک تورات اور انجیل میں تحریف کا تعلق ہے

اس کا سبب بڑا سبب ملحدوں کی کام گزاریاں ہیں۔“

ملاحظہ فرمائیے مذکورہ بیان سے دیگر اسباب تحریف کے علاوہ اس عیسائی مورخ کا یہ اعتراف کہ تورات اور انجیل میں تحریف و جعل سازی کا کام ملحدین کی طرف سے بڑے پیمانے پر کیا گیا۔ اور یہ صرف اسی مورخ کا اعتراف نہیں بلکہ دوسرے انگریز مورخ بھی مذکورہ وجوہات کا برملا اعتراف کرتے ہیں، اس بات کی واضح دلیل ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کی پانچوں کتابوں میں جو کہ ۱۵۴۷ قبل مسیح علیہ السلام کے زمانہ کی تصنیف ہیں، ساتویں صدی عیسوی میں کاغذ کی ایجاد تک جن کو دو ہزار سال سے زائد عرصہ ہو چکا تھا نیز عبدعزیز کی دوسری کتابوں کے عرصہ دراز تک اور تقریباً سات سو سال تک انجیل کے نسخے بہت ہی کم تعداد میں موجود ہوں گے اور ملحدوں کو ان میں جعل سازی اور تحریف کا بہت ہی زیادہ موقع ملا ہو گا۔

دوسرا سبب | بخت نصر کا یہودیوں پر زبردست حملہ ہے جس میں یہودیوں کو تباہی و بربادی سے دوچار ہونا پڑا۔ ہیکل گرا دیئے گئے، بے شمار یہودی قتل کر دیئے گئے اور باقی ماندہ قیدی بنائے گئے۔ اس وقت تک

۱۔ بخت نصر جسے نبوکدنصر Nabuchodonosor بھی کہتے ہیں۔ (تورات میں

یہی نام مذکور ہے)، بابل کا بادشاہ تھا، جس نے یروشلم پر حملہ کر کے اسے بری طرح تاخت و تاراج کیا۔ یہ ایک عذاب تھا جو بنی اسرائیل کی باعالیوں کی بنا پر بھیجا گیا تھا اور جس کی پیشگوئیاں کئی انبیاء

علیہ السلام نے کی تھیں۔“ تعقی

عہد عتیق کی کتابوں کے جتنے پرانے نسخے بھی موجود تھے اس حادثہ میں سب کے سب ضائع ہو گئے۔ چنانچہ یہ کہا گیا ہے کہ اگر عزرا پیدا نہ ہوتے اور تورات کی دوبارہ تدوین نہ کرتے تو ان کے زمانہ میں ہی یہ کتابیں موجود نہ ہوتیں۔ دوسرے زمانوں کا تو ذکر ہی کیا ہے۔

تیسرا سبب یہ ہوا کہ جب عزرا (علیہ السلام) نے عہد عتیق کی کتابوں کو دوبارہ لکھا تو ۱۶۸ مسیح قبل مسیح علیہ السلام میں ان کو کس کے دور حکومت میں یہودیوں کو ایک اور تباہی سے دوچار ہونا پڑا۔ اس حادثہ میں عزرا علیہ السلام کے مدون

۲ دیکھئے۔ ایسڈریس ۱۱: ۱۸۔ ۱۹ میں ان کتابوں کے نذر آتش ہونے کا واقعہ مذکور ہے کہ تیسرا فرقہ اس کتاب کو اب بھی تسلیم کرتا ہے۔ اگرچہ پروٹسٹنٹ سرے سے اس واقعہ کا ہی منکر ہے (ہماری کتب مقدسہ ص ۵) لیکن تمجیہ کے باب میں جو واقعہ مذکور ہے وہ ایسڈریس کی تائید کرتا ہے۔ اس سے بومناحت معلوم ہوتا ہے کہ کتاب تورات ضائع ہو گئی تھی اور حضرت عزراؑ نے لکھ کر پھر سب لوگوں کے سامنے اسے پڑھا۔ عجیب بات ہے کہ کیتھولک بائبل Knox Vessian مطبوعہ ۱۹۶۳ء میں بھی ایسڈریس سے وہ باب

ہی حذف کر دیا گیا ہے جس میں یہ واقعہ مذکور ہے۔ اس نسخہ میں ایسڈریس کی دوسری کتاب تیرہویں باب پر ختم ہو گئی ہے۔ ہمارے پاس اگرچہ ایسڈریس کا اس کے سوا کوئی نسخہ نہیں ہے جس سے وہ عبارت نقل کی جائے لیکن خود عیسائی حضرت کی کتابوں میں اس کا اعتراف کیا گیا ہے کہ ایسڈریس میں یہ واقعہ موجود ہے۔ چنانچہ انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں ہے "یعنی طور پر ہم ۲ ایسڈریس ۱۴: ۲۰ تا ۲۹ میں یہ روایت پڑھتے ہیں کہ تورات چونکہ جل چکی تھی اس لئے عزراؑ نے اسے دوبارہ لکھا، (ص ۱-۵ جلد ۳ مقالہ بائبل بحث عہد قدیم فہرست مسلمہ) پوری جی ٹی سنٹرل نے بھی بائبل ہینڈ بک میں ایسڈریس کے حوالے سے یہ روایت نقل کی ہے (ص ۵۷)۔ تفسیر

۱۶ انتیوکس جہاد اپنی فنس Antiochus ایشیائے قریب کا مشہور بادشاہ جس نے ۱۶۸ ق م میں یروشلم پر قبضہ کر کے اس کو تباہ کر دیا تھا اور ایک مرتبہ پھر محنت نصر کی یاد تازہ ہو گئی تھی۔ تفسیر

شدہ نسخوں کے علاوہ عمدہ تصویق کی دوسری کتابوں کے بھی نسخے اس ظالم بادشاہ نے تلاش کر کے ضائع کر دیئے۔ مکاتیب کی پہلی کتاب کے باب میں اس تباہی کا تذکرہ اس طرح کیا گیا ہے :-

ووانیوکست شہنشاہ فرنگستان نے یردشتم کونج کر کے عمدہ تصیق کی کتابوں کے جتنے نسخے جہاں سے اُسے ملے بھاڑ کر جلا دیئے اور حکم دیا کہ جس کے پاس کوئی کتاب عمدہ تصیق کی نکلے گی یا وہ شریعت کی رسم بھالائے گا اُسے قتل کر دیا جائے گا۔ چنانچہ ہر مہینہ میں اس کی تحقیق و تفتیش عمل میں آتی تھی اور جس کے پاس سے عمدہ تصیق کی کوئی کتاب برآمد ہو جاتی یا یہ بات ثابت ہو جاتی کہ وہ نرم شریعت بجالاتا ہے تو اس شخص کو قتل کر دیا جاتا اور کتاب بھی تلف کر دی جاتی تھی :-

عیسائی کتب تواریخ کے مطابق یہ سنگین حادثہ ساڑھے تین سال تک برابر جاری رہا۔ جان ملز میکٹولک اپنی کتاب مطبوعہ ڈربن ۱۸۵۷ء کے صفحہ ۱۱۵ میں یوں لکھا ہے :-

رواہل علم اس امر پر متفق ہیں کہ اصل تواریخ کا نسخہ اور اسی طرح عمدہ تصیق کی کتابوں کے اصل نسخے بخت نصر کے فوجیوں کے ہاتھوں یردشتم اور سہیل کی تباہی کے وقت سب کے سب ضائع ہو گئے اور جب ان کی صحیح نقلیں عزرا علیہ السلام پیغمبر کے ذریعہ دوبارہ شائع ہوئیں تو وہ بھی انیسویں صدی کے حادثہ میں ضائع ہو گئیں اور پھر ان کتابوں کی سچائی کی شہادت اس وقت تک میسر نہیں ہو سکی جب تک کہ مسیح علیہ السلام اور ان کے حواریوں نے ان کی تصدیق پر شہادت نہیں دے دی :-

ملاحظہ فرمائیے کہ یہ عیسائی عالم عمدہ تصیق کی کتابوں کے ضائع ہو جانے کا کتنے کھلے الفاظ میں اعتراف کر رہا ہے۔ مسیح علیہ السلام اور حواریوں کی شہادت کا منقول ذکر مقصد دوم کے آخر میں مذکور ہو گا۔

چوتھا سبب حضرت مسیح علیہ السلام کے ظہور کے بعد شاہانِ فرنگ کی دشمنی کے سبب اُن کے ہاتھوں اور بھی مختلف اور متعدد حوادث سے یہودیوں کو دو چار ہونا پڑا جن میں عہدِ عتیق کے وہ نسخے جو انٹیکس کے حادثہ میں کسی طرح ضائع ہونے سے بچے رہے تھے اور وہ نسخے بھی جو اس حادثے کے بعد تالیف کئے گئے، سب کے ضائع ہو جانے کا گمان یقین کو پہنچ جاتا ہے۔ ان میں سے ایک حادثہ طیطوس رومی کا ہے جو مسیح علیہ السلام کے عروج سے ۳۷ سال بعد پیش آیا۔ مشہور مورخ یوسیفس نے اپنی تاریخ میں اس حادثہ کے حالات بڑی تفصیل سے لکھے ہیں، اس حادثہ میں گیارہ لاکھ یہودی مارے گئے اور نوے ہزار کو قیدی بنا کر غلاموں کی طرح فروخت کیا گیا۔

پانچواں سبب عروجِ مسیح علیہ السلام کے تیس سال بعد ہی شاہانِ فرنگ کے بغض و عناد کی وجہ سے ابتدائی طبقات کے عیسائیوں پر قتل عام اور چلاؤنی وغیرہ کے بے پناہ مصائب و حوادث کے پہاڑ ٹوٹنے رہے۔ ان حوادث کی وجہ سے ان غریبوں کو شب و روز اپنی جان کے لالے پڑے رہتے۔ ایسی صورت میں کتب مقدسہ ان کے پاس موجود رہنا اور ان کی تدوین و تصحیح انتہائی مشکل کام تھا اور یہ ایک بدیہی بات ہے کہ اس طرح کے سنگین مصائب سے دو چار ہونے کی صورت میں کسی کتاب کی تدوین یا اس کی تصحیح کا کسے موقع ملتا ہے؟ ان حوادث میں ان بے چاروں کو دس مرتبہ قتل عام سے واسطہ پڑا۔ جن کی تفصیل یہ ہے :-

پہلا حادثہ یہ حادثہ تیسروں شاہِ فرنگ کے عہد میں ۳۷۰ء میں پیش آیا، جس

۱۔ اعجازِ عیسوی کی طرح انصارِ الحق کے بھی تمام نسخوں میں ہی نام لگا گیا ہے مگر مشہور شاہِ نیرون (Neron) ہے۔ برطانیکا اور مقدراتین غلامن میں بھی اسے نیرون ہی کہا گیا ہے، جو روم کا بادشاہ (از ۵۴ء تا ۶۸ء) رہا ہے اور پانچواں بھر تیسرے مشہور فلسفی سینیکا کا شاگرد ہے۔ عیسائیوں پر ظلم و ستم ڈھلنے میں بنا پر یہ اپنی بربریت میں ضرب المثل ہے۔ (پ ۳۷۸ ص ۱۲) ت

میں پطرس حواری، اس کی بیوی اور پوٹس بھی قتل کر دیئے گئے۔ یہ قتل دار السلطنت دیا لائے اور ملک کے دوسرے اضلاع میں بادشاہ نیرو کی زندگی تک جاری رہا۔ اس دور میں عیسائیوں کے لئے اپنی مسیحیت کا اظہار و اعتراض سخت ترین جرم شمار ہوتا تھا۔

دوسرا حادثہ | یہ حادثہ شاہ ڈومیش کے دور سلطنت میں پیش آیا۔ یہ بادشاہ بھی نیرو کی طرح ملت عیسوی کا جانی دشمن تھا۔ اس نے عیسائیوں کے قتل عام کا فرمان جاری کر دیا اور اس قدر خون بہایا گیا کہ اس دین کے قطعی مٹ جانے کا خطرہ ہو گیا، یوحنا حواری جلاوطن کیا گیا اور فیلیپس کلیمنس کو قتل کر دیا گیا۔

تیسرا حادثہ | یہ حادثہ شاہ ٹرجان کے عہد میں پیش آیا جس کی ابتداء سلمہ سے ہوئی اور مسلسل اٹھارہ سال تک عیسائیوں کا قتل عام جاری رہا۔ اور کورنقیہ کا اسقف اگناٹس، روم کا اسقف کلیمنٹ اور یروشلم کا اسقف شمعون سلمہ ملاحظہ ہو مقدمہ ابن خلدون طبع بیروت صفحہ ۱۸ ج ۱۔ بہ ذیل شرح اسم البابا و البزرگ داکوہین۔ ۱۲ ت

سلمہ شاہ ڈومیش (Domitian) ایک مدت تک روم کا بادشاہ (سلمہ ۸۱ء - ۹۶ء) رہا، اپنے آخر دور میں اس پر قتل عام کا جنون سا طاری ہو گیا تھا۔

سلمہ اسے ٹراجانوس (Trojan) بھی کہتے ہیں یہ سلمہ ۸۱ء سے ۹۶ء تک بادشاہ رہا ہے۔ بائبلوں کے مقابلہ میں اس کی شاندار فتح مشہور ہے۔ اس نے عیسائیوں پر بہت ظلم و ستم ڈھائے (برٹانیکا) ۱۲ ت۔

سلمہ "اسقف" کہلا کا ایک عہد ہے جس کا مطلب وقت کا پاپا (دیکھئے بائبل سے قرآن ص ۳۳) مختلف شہروں میں اپنے نائب مقرر کرتا ہے جسے اپنے اپنے شہر میں "پاپا" کے سے اختیارات ہوتے ہیں۔ اس نائب کو "اسقف" کہتے ہیں۔ قیسیں کا دربار اس سے نیچا ہے (مقدمہ ابن خلدون ص ۱۸) اسی کو بشپ Bishop کہتے ہیں۔ مختلف کلیساؤں میں اس کے فرائض منصبی کے لئے رکھے بڑا نیکیا مقالہ البشپ۔ ۱۲ تقی ۵۰

اسی ہنگامہ میں مارے گئے۔

چوتھا حادثہ | عیسائیوں کے قتل عام کا یہ واقعہ شاہ مرقس انٹونس کے عہد میں پیش آیا جس کی ابتداء ۱۸۱۷ء سے ہوئی اور قتل عام کی یہ آگ مشرق سے مغرب تک پھیل گئی اور دس سال سے زائد عرصہ تک قتل و خون کی یہ ہولی کھلی جاتی رہی۔ یہ بادشاہ اپنے دور کا مشہور فلسفی اور انتہائی متعصب بُت پرست تھا۔

پانچواں حادثہ | قتل عام کا یہ حادثہ شاہ سویرس کے عہد میں پیش آیا جس کی ابتداء ۱۸۲۲ء میں ہوئی۔ صرف مصر میں ہزاروں عیسائی قتل کئے گئے۔ اسی طرح فرانس اور کاتھولک میں ایسا شدید قتل عام کیا گیا کہ عیسائی یہ خیال کرنے لگے کہ یہ زمانہ دجال کا زمانہ ہے۔

چھٹا حادثہ | یہ حادثہ شاہ مکسیم کے عہد میں پیش آیا جس کی ابتداء ۱۸۳۷ء میں ہوئی۔ اس کے حکم سے اکثر عیسائی علماء قتل کر دیئے گئے، کیونکہ اس کو یہ معلوم تھا کہ جب علماء قتل ہو جائیں گے تو پھر عوام کو آسانی کے ساتھ اپنا تابع فرمان بنایا جاسکے گا۔ اس حادثہ میں پوپ پونٹیفائوس اور پوپ اینٹروئس بھی قتل کر دیئے گئے۔

ساتواں حادثہ | یہ حادثہ شاہ ڈی شس کے زمانہ میں ۱۸۵۳ء میں پیش آیا اس بادشاہ نے تو مذہب عیسوی کی بیخ کنی کا پختہ ارادہ کر لیا تھا۔ چنانچہ اس کے فرمان صوبوں کے گورنروں کے نام اس سلسلہ میں صادر ہوئے۔ اس حادثہ میں بہت سے عیسائی مرتد ہو گئے۔ مسر، افریقہ، اٹلی اور مشرق کے علاقے اس کے ظلم و ستم کی جولان گاہ بنے رہے۔

آٹھواں حادثہ | یہ حادثہ بادشاہ ولیریان کے عہد میں ۱۸۷۷ء میں پیش آیا جس میں ہزاروں عیسائی قتل کر دیئے گئے۔ پھر اس سلسلہ میں اس

کے احکام نہایت سخت صادر ہوئے کہ اسقفوں اور پادریوں اور دین میں کے خادموں کو جہاں طعین قتل کر دیا جائے اور عزت و آبرو والوں کے جائیداد و مال ضبط کر کے ان کو ذلیل و خوار کیا جائے۔ اس کے بعد بھی اگر وہ لوگ عیسائیت پر قائم رہیں تو ان کو قتل کر دیا جائے اور شریف عورتوں کے اموال لوٹ کر ان کو جلا وطن کر دیا جائے اور باقی تمام عیسائیوں کو غلام بنالیا جائے اور قید کر کے اُن کے پاؤں میں زنجیر ڈال کر سہکاری بیگار میں استعمال کیا جائے۔

نواں حادثہ یہ حادثہ شاہ اٹلیں کے عہد سلطنت میں پیش آیا، جس کی ابتداء ۱۷۷۲ء میں ہوئی، اگرچہ قتل عام کے لئے اس کا فرمان صادر ہو چکا تھا مگر اس سلسلہ میں عیسائی زیادہ قتل نہ ہو سکے کیونکہ وہ خود ہی مارا گیا۔

دسواں حادثہ قتل عام کا یہ واقعہ ۱۷۷۲ء میں پیش آیا۔ اس شدید ترین قتل عام میں مشرق و مغرب کی زمینیں لالہ زار بن گئیں۔ شہر فریجیا پورا کا پورا دفعتاً جلا کر خاکستر کر ڈالا گیا اور اس میں ایک بھی عیسائی زندہ نہ رہا۔ غور کیجئے کہ ابتدائی طبقات کے عیسائی مسلسل تین سو سال تک ایسے سنگین حادثات سے دوچار رہے ہوں تو ان میں کتب مقدسہ کے فقدان کا اندازہ لگانا بھی چنداں مشکل نہیں ہے۔

چھٹا سبب کتب مقدسہ میں سے جو کچھ بچ گیا، کئی رہ گئی تھیں ۱۷۷۲ء میں شاہ فرنگ کے حکم سے جلا ڈالی گئیں۔ چنانچہ لارڈ کرتا اپنی تفسیر کی جلد صفحہ ۲۲ پر لکھتا ہے کہ ”ڈیوکلیشن کا حکم صادر ہوا کہ گرجے مسمار کر دیئے جائیں اور کتب مقدسہ

لے ڈیوکلیشن (Diocletian) دوم کا مشہور بادشاہ جو ۲۸۴ء سے ۳۰۵ء تک حکمران رہا۔ کلیسا کاڑھتا ہوا افتدار اس کو اپنے لئے ایک عظیم خطرہ محسوس ہوا جس کی بنا پر اس نے عیسائیوں پر ظلم و ستم ڈھائے (تفصیل کے لئے دیکھئے برطانیکا ص ۳۹) اس کے زمانہ کو عیسائی حضرات عہد شہادت کے نام سے موسوم کرتے ہیں۔ ۱۲۰

کو جلا دیا جائے۔“

پھر صفحہ ۵۲۳ پر کہتا ہے :-

”و یوسی بیس بڑے دردناک پیرایہ میں بیان کرتا ہے کہ میں نے اپنی دونوں آنکھوں سے گرجوں کا شمار ہونا اور بازاروں میں کتب مقدسہ کا جلا یا جانا دیکھا ہے۔“

ولیم مور اپنی تاریخ کلیسا مطبوعہ ۱۸۴۸ء کے صفحہ ۱۲۹ میں لکھتا ہے :-

”۱۲۳۳ء میں گرجوں کے سمار کرنے، کتابوں کے جلا ڈالنے اور عبادت کے لئے عیسائیوں کے اکٹھا نہ ہونے کا سخت ترین فرمان جاری ہوا۔“

پھر صفحہ ۱۳۰ میں کہتا ہے :-

”عیسائیوں کی تمام کتابیں خصوصاً کتب مقدسہ جن کو عیسائی جان سے زیادہ عزیز رکھتے تھے، ان کی جتنی تعداد بھی چھان بین اور تلاش سے مل سکی جلا ڈالی گئی اور جو عیسائی بھی انکار کرتا یا اس کی نسبت بادشاہ کو یہ گمان ہو جاتا کہ اس کے پاس کوئی کتاب چھپی ہوئی ہے اس کو سخت اور شدید سزا دی جاتی۔“

ساقی سبب | مذکورہ بالا حادثات و واقعات کی بنا پر حواریوں کے زمانہ

اور جبل سازی کا پورا پورا موقعہ میسر آ گیا۔ انہوں نے یہ سوچ کر کہ اچھے لوگ تو مصائب میں مبتلا ہونے کی سبب ان کی تحریف و جبل سازی کی طرف توجہ نہیں دے سکتے۔ لہذا ہماری یہ جبل سازی کامیاب رہے گی۔ کتب مقدسہ میں تحریف و جبل سازی کا کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا ہو گا۔ چنانچہ ۹۷۹ء تک اس جبل سازی کا باناں خوب خوب گہم رہا اور دسویں صدی میں تو جبل سازی کا یہ کام دوبار انتہائی عروج پر پہنچ چکا تھا۔ انشا اللہ

کا مفصل تذکرہ مقدمہ فصل اول میں بیان کیا جائے گا۔

آٹھواں سبب | آٹھواں سبب یہ ہوا کہ حواریوں کے زمانہ سے ۵۰۰ء تک عیسائی

گرجوں میں کتب مقدسہ کا یونانی ترجمہ ہی پڑھا جاتا رہا۔ جمہور اسلاف کی عبرانی نسخوں سے بے توجہی کی بنا پر اور مذکورہ بالا حوادث کے رونما ہونے کے سبب جو بھی تھوڑے بہت باقی رہ گئے تھے وہ یہودیوں کے پاس ہی تھے اور شاید کسی عیسائی گرجے میں بھی بطور تبرک رکھے ہوئے ہوں اور یہودی قوم اپنی خباثت (شرارت) میں ضرب المثل ہے۔ اس صورت حال میں کتب مقدسہ میں تحریف و تصحیف کا ان کو پورا پورا موقعہ میسر آیا۔ پھر یہودیوں کے اس خبیث باطن کے باوجود انہوں نے ایک اور گل یہ کھلایا کہ یہودی علماء کی ایک مجلس شوریٰ منعقد کر کے اس میں کتب مقدسہ کے اُن تمام نسخوں کو، جو اُن کے پاس موجود نسخوں سے کسی قدر مختلف تھے، غلط اور جلی قرار دے کر ضائع کر دینے کا حکم صادر کر دیا۔ اس حکم کی تعمیل کی گئی اور ساتویں آٹھویں صدی کے پہلے کے لکھے ہوئے تمام نسخے ضائع کر دیئے گئے۔ یہی وجہ ہے کہ آٹھارہویں صدی میں جن عیسائی علماء نے کتب مقدسہ کی دوبارہ تدوین و تحقیق اور تصحیح کا کام شروع کیا تو ان کو دسویں صدی سے قبل کا تحریر شدہ کوئی عبرانی نسخہ مکمل نہ مل سکا۔ چنانچہ ڈاکٹر کنی کاٹ کہتا ہے کہ :-

عہد عتیق کے جو نسخے موجود ہیں وہ، وہ ہیں جو ۵۰۰ء اور ۵۵۰ء کے درمیان لکھے گئے۔“

اور جو سب سے زیادہ پرانا نسخہ دستیاب ہوا جسے مکمل اور معتبر کہا گیا ہے جس کا نام کوڈکس لاڈیانوس ہے اس کے متعلق کنی کاٹ کا دعویٰ ہے کہ دسویں صدی میں لکھا گیا۔ میٹھیو ڈی روسی کا خیال ہے کہ گیارہویں صدی کا لکھا ہوا ہے اور اس پرانے نسخے کی صحت کا یہ حال ہے کہ وائڈر ہوٹ نے جب ۵۰۰ء میں بائبل کا عبرانی نسخہ

کامل تصحیح کے دعوے کے ساتھ طبع کیا تو اس پر انہوں نے نسخے سے چودہ ہزار مقامات پر مخالف
تفاوت اور ان چودہ ہزار مقامات میں دو ہزار سے زائد جگہ صرف حضرت موسیٰ علیہ السلام کی
تورات کے مخالف نکلے۔

حقیقت یہ ہے کہ موشیوڈی روسی کو پرانے نسخے کے قوانین باب ۲۱ آیت ۱۹ سے
کتاب گنتی باب ۱ آیت ۵ تک کے کچھ اوراق ملے تھے۔ ان اوراق کے بوسیدہ پن کا اندازہ کر کے
موشیوڈی روسی نے محض نطن و تخمین سے ان کو آٹھویں صدی کے لکھے ہوئے قرار دے دیا۔
اسی طرح ایک دوسرے پرانے نسخے کے کتاب پیدائش باب ۲۲ آیت ۴۱ سے کتاب استواء
باب ۱۰ آیت ۱۲ تک کے کچھ اجزاء اس کے ہاتھ لگے۔ یہ تمام اجزاء مختلف وقتوں کے لکھے
ہوئے تھے۔ جن کے بارے میں اس کا یہ خیال ہے کہ یہ زیادہ سے زیادہ نویں یا دسویں صدی
کے لکھے ہوئے ہیں۔ انتہائی کوشش کے باوجود عہد عتیق کا کوئی مکمل نسخہ دسویں صدی سے
پہلے کا لکھا ہوا اس کو کہیں سے دستیاب نہیں ہو سکا۔ جیسا کہ ہارن صاحب نے اپنی تفسیر کی
دوسری جلد میں ان تمام امور کی تصریح ہے۔

اب یہاں چند باتیں خاص طور سے قابل غور ہیں :-

۱۔ آٹھویں صدی سے پہلے کے لکھے ہوئے بائبل کے تمام نسخے، یہودیوں کے پاس
موجود عبرانی نسخے کے سوا، مختلف حوادث میں کلی طور پر ضائع ہو گئے اور ان کا
نام و نشان تک باقی نہ رہا۔

۲۔ یہودیوں کی مجلس شوریٰ کے حکمنامہ کے بارے میں یقینی طور پر یہ دعویٰ کیا جاسکتا ہے کہ
انہوں نے محض اس غرض سے یہ شرارت کی تھی کہ جب ان کے پاس موجود نسخے کے
سوا تمام نسخے ضائع ہو چکے ہوں گے تو اس موجودہ نسخے میں تحریف و تبدیلی کا مکمل
اختیار انہی کو حاصل رہے گا اور وہ من مانی کارروائیاں کرتے رہیں۔ لہذا آٹھویں
صدی کے بعد اس عبرانی نسخے کی جو نقول شائع ہوئیں وہ کسی صورت میں بھی معتبر اور

قابل اعتماد نہیں قرار پاسکتیں۔

۳۔ ڈاکٹر کننی کاٹ اور مشیو ڈی روسی کو مذکورہ بالا قدیم نسخوں کے بارے میں یقینی طور پر تصدیق نہیں ہو سکی کہ یہ کس صدی میں لکھے گئے۔ بلکہ یہ حضرات محض کاغذ کی بوسیدگی اور رسم الخط سے اندازہ لگا کر ظن و تخمین کی بنیاد پر اپنی رائے کا اظہار کرتے ہیں۔

نوٹ ۹ سبب | ۱۳۳۳ء سے عیسائیوں کے اکثر فرقوں پر پاپاؤں کی حکمرانی ہے، ۱۵۸۳ء میں تو پاپاؤں کا یہ اقتدار اپنے عروج پر پہنچ گیا اور ان پاپاؤں کی کتب مقدسہ کے بارے میں جو بددیانتی پروٹسٹنٹ فرقہ والوں کی نظر میں ہے، محتاج بیان نہیں۔ چنانچہ پروٹسٹنٹ فرقہ کا بانی مارٹن لوتھر اپنی کتاب کی جلد ۷ ص ۴۴ میں پاپاؤں اس کے ماتحتوں کے بارے میں یوں کہتا ہے کہ :-

”و اگر حکومت میرے ہاتھ میں ہوتی تو میں بے ہودہ اور دغا باز پوپ اور اس کے ماتحتوں کو ان کے خاندان کے سمیت مشکلیں کسوا کر سمندر میں پھینکوا دیتا۔“

اور اپنی کتاب کی اسی جلد کے ص ۵۴ پر کہتا ہے :-

”پوپ اور اس کے متعلقین ایک شریر اور مفسد مکار و فریب کار گروہ ہے اور بدقماش لوگوں کی ایسی پناہ گاہ ہے جو بڑے بڑے جہتی شیاطین سے بھری ہوئی ہے

کہ اس کے تنوک اور ناک کی درزش سے بھی شیاطین برآمد ہوتے ہیں۔“

یہی نہیں بلکہ اپنی اسی کتاب کی جلد ۲ ص ۱۰۹ پر پوپ کو ”دجال“ کے نام سے یاد کرتا

۱۰ مارٹن لوتھر (Luther Martin) جرمنی میں فرقہ پروٹسٹنٹ کا بانی اور اس کا سب سے پہلا

لیڈر ہے اور اس نے حسب پہلے یہ آواز اٹھائی کہ ہر عام و خاص انسان کو براہ راست کتب مقدسہ سے استفادہ کا حق حاصل ہے۔ اس نے کلیسائے روم کی بدعات کے خلاف احتجاج کیا تھا، اس لئے اس کے فرقہ کو پروٹسٹنٹ کہتے ہیں۔ اسی نے تو رات کا ترجمہ جرمنی زبان میں کیا جس کو جرمنی نشر کا ایک شاہکار قرار دیا

جاتا ہے۔ پیدائش ۱۴۸۳ء وفات ۱۵۴۶ء ۱۲ :-

ہے۔ یہ اور اسی طرح کا ان کا دوسرا قول لکھتو کہ ہمیر لڈ ۱۹۷۷ء میں مندرج ہیں :-
 وہ اور یہ ایک بین حقیقت ہے کہ سینکڑوں سال تک کتب مقدسہ ایسے ہی
 فریب کار چھوٹے اور شیطان صفت لوگوں کے ہاتھوں میں کھلونا بنی رہیں :-
 ہورن صاحب اس لاطینی ترجمہ کے بارے میں جو رومن کیتھولک فرقہ کے نزدیک ملار
 ایمان قرار پا چکا ہے۔ اپنی کتاب کی جلد ۴ ص ۲۶۳ میں لکھتے ہیں کہ :-

”پانچویں صدی سے پندرہویں صدی تک اس میں بے شمار الحاقات اور
 تحریضیں پیدا ہو گئی ہیں :-
 آگے چل کر صفحہ ۲۶۷ پر لکھتے ہیں کہ :-

دو لاطینی ترجمہ کے برابر کسی بھی ترجمہ میں اس قدر تحریف نہیں ہوتی۔ اس کے ناقلین
 نے بڑی بے باکی کے ساتھ حد عتیق کی ایک کتاب کے فقرے دوسری کتاب میں
 شامل کر دیئے۔ اسی طرح حواشی کی عبارتوں کو متن میں داخل کر دیا ہے :-

ملاحظہ ہو کہ جب اس ایک ہزار سال میں بائبل کے اس ترجمہ میں الحاق و تحریف کا یہ
 حال ہو جو اوپر مذکور ہوا تو بھلا اصل کتاب الحاق و تحریف سے کیسے محفوظ رہ سکتی ہے؟
 چنانچہ مذکورہ بالا اسباب تحریف معلوم ہونے کے بعد یہ بات پائے ثبوت کو پہنچ جاتی ہے کہ
 کتب مقدسہ میں تحریف اور الحاق کا واقعہ ہونا کسی طرح بھی بعید از عقل قرار نہیں پاتا۔ بلکہ
 ان کا وقوع بالکل ممکن اور انتہائی آسان تھا۔ باقی رہا تحریف و الحاق کے علاوہ واقع ہونے
 کا دعویٰ تو آئندہ صفحات میں مقاصد کے تحت اس کا مدلل و مفصل بیان آ رہا ہے۔



مقصدِ اوّل

حضرت موسیٰ علیہ السلام کی کتابیں

حضرت موسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب کتابیں

ان پانچ کتابوں کے علاوہ اور بھی بہت سی کتابیں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب کی گئی ہیں اور اسلاف کے نزدیک وہ معتبر سمجھی جاتی تھیں، مگر متاخرین نے ان میں بیشتر کو غیر معتبر قرار دے دیا اور ویسے بھی وہ اب ناپید ہو چکی ہیں۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب ان کتابوں کی تفصیل حسب ذیل ہے :-

(۱) زبورین ۱۱ عدد (زبور ۷۷ سے ۱۱۰ تک)

(۲) کتاب ایوب بعض متقدمین کی رائے ہے کہ اس کتاب کو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے عبرانی زبان میں تصنیف کیا مگر ابن اسیر اس کتاب کی شرح میں لکھتے ہیں کہ یہ کتاب اصل میں سریانی زبان میں تھی۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے عبرانی زبان میں صرف اس کا ترجمہ کیا ہے، مگر بارن صاحب کا کہنا ہے کہ یہودی اور عیسائی علماء نے اس رائے کی تردید کی ہے۔

(۳) کتاب مشاہدات

(۴) کتاب پیدائش خورد

چوتھی صدی تک یہ کتاب اپنی اصل عبرانی زبان میں موجود تھی، جیروم نے اپنی کتاب میں جا بجا اسی کے حوالے دیئے ہیں اسی طرح سینٹ ڈیون نے بھی اپنی تاریخ میں اس کتاب کے حوالے اکثر مقامات میں درج کئے ہیں۔ ادجن کا قول ہے کہ

پوس نے افلاقیہ والوں کے نام خط میں باب ۵ آیت ۶ اور باب ۵ آیت ۱۵ اسی کتاب پیدائش خورد سے نقل کر کے لکھی تھیں۔ اس کتاب

کا ترجمہ سولہویں صدی تک دستیاب رہا۔ پھر اسی صدی میں ٹرنٹ کی مجلس نے اس کو غیر معتبر قرار دیا۔ اس طرح یہ کتاب غیر معتبر شمار ہونے لگی۔

غور طلب امر یہ ہے کہ متقدمین کے نزدیک یہ کتاب معتبر مانی جاتی تھی حتیٰ کہ پوس جیسے انسان نے بھی اس کو معتبر تسلیم کیا۔ لیکن سولہویں صدی میں ٹرنٹ مجلس تحقیقات کے جھوٹا قرار دینے سے یہ کتاب غیر معتبر اور ناقابل تسلیم قرار پا جاتی ہے۔

(۵) کتاب معراج لارڈ ٹرنے اپنی تفسیر کی جلد ۲ صفحہ ۵۱۲ میں کہا ہے کہ ازجن کا قول ہے کہ یہوداہ کے رسالہ کی آیت ۹ اسی کتاب سے نقل کی گئی ہے۔

(۶) کتاب الاسترار

(۷) کتاب آزمائش

(۸) کتاب الاقرار

حضرت موسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب یہ آٹھ کتابیں جن کو متقدمین نے معتبر قرار دیا ہے۔ لیکن اب عیسائی حضرات کتاب مشاہدات اور اس کے بعد کی مذکورہ کتابوں

۱۰ اس آیت کی عبارت ترجمہ ہندیہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء کے مطابق یہ ہے: ”یسوع کے طریق میں مخلصی اور نامموتی میں کوئی فرق نہیں مگر ایمان میں جو محبت سے الحاد کرتا ہے“ منہ

۱۱ یہ آیت ترجمہ محولہ بالا کے مطابق یوں ہے: ”یسوع کے طریق میں مخلصی و نامموتی میں کچھ فرق نہیں لیکن نامموتی اصل ہے۔“ منہ

۱۲ یہ آیت ترجمہ محولہ بالا کے مطابق یوں ہے: ”جب بڑے فرشتے میکائیل نے شیطان کے ساتھ موسیٰ کی لاش کے حق میں ٹکڑا کر کے گھٹنگو کی تباہی اس نے بدنامی کی نالاش کرنے میں دلیری نہ

کی مگر کہا اللہ تجھے ملامت کرے“ منہ

کو غیر معتبر قرار دیتے ہیں۔ ہورن صاحب کا خیال ہے کہ ہو سکتا ہے کہ یہ جعلی کتابیں مذہب عیسوی کے ابتدائی دور میں ہی بنائی گئی ہوں۔

اس جگہ میں ہم بلا جھجھک یہ کہنے میں حتیٰ بحاجت ہیں کہ ہورن کے اس اعتراف سے یہ یقینی طور پر ثابت ہو جاتا ہے کہ عیسائیوں کا طبقہ اولیٰ انتہائی جعل ساز تھا اور ارجن کا اعتراف اس بات کی غمازی کر رہا ہے کہ پولس اور یہوداہ نے اپنے رسالوں میں انہی جھوٹی کتابوں سے عبادتیں نقل کی تھیں اور آج انہی جھوٹی اور غیر معتبر کتابوں سے منقول شدہ ان جملوں کو عیسائی حضرات روح القدس کا کلام مانتے ہیں۔ سبحان اللہ! قربان جائیے اس تحقیق پر کہ پولس، اور یہوداہ، جن کو عیسائی حضرات صاحب الہام قرار دیتے ہیں۔ ان کو تو خبر نہ ہو سکی کہ یہ کتابیں جھوٹی ہیں لیکن سولہویں صدی والوں کو سولہ سو سال کے بعد یکایک یہ حقیقت منکشف ہو گئی۔



فصل دوم

موجودہ تورات حضرت موسیٰ کی تصنیف نہیں

موجودہ تورات جس میں کتاب پیدائش، کتاب خروج، کتاب اہبار، کتاب گنتی اور کتاب استثنا، پانچ کتابیں شامل ہیں اور اب اہل کتاب کے نزدیک واجب التسلیم ہے مکمل حضرت موسیٰ کی تصنیف نہیں ہے۔ اسی کی بے شمار آیات اور عبارتیں ہمارے اس دعویٰ کی تصدیق میں پیش کی جاسکتی ہیں۔ یہاں ہم اس بارے میں تفصیل سے گفتگو کرتے ہیں اور اپنے دعویٰ کے حق میں تورات ہی سے دلائل پیش کرتے ہیں۔

پہلی دلیل کتاب پیدائش باب ۳۶ آیت ۳۷ اردو ایڈیشن مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں لکھا گیا ہے: ”یہی وہ بادشاہ ہیں جو ملک ادوم پر پیشتر اُس سے کلاسرئیل کا کوئی بادشاہ ہو، مسلط تھے۔“

یہ آیت اس امر پر دلالت کرتی ہے کہ یہ بات کہنے والا اس دور کے بعد کا کوئی اور شخص ہے جبکہ بنی اسرائیل کی سلطنت قائم ہو چکی تھی۔

۱۔ بائبل سے قرآن تک (ص ۳۹، ۲۰) آیت ۳۰ -

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۳۲ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے: ”اور بادشاہ جو زمین ادوم پر مسلط ہوئے

پیشتر اس سے کہ بنی اسرائیل کا کوئی بادشاہ ہو ہی نہیں۔“

۳۔ بنی آیت کا معنی کا کلام ہونا ممکن نہیں ہے۔ کیونکہ پیشتر اس سے کہ کوئی اسرائیل کا بادشاہ کے الفاظ

اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ کھنے والا بنی اسرائیل کے بادشاہوں کے دور کا ہے۔

دوسری دلیل کتاب گنتی باب ۲۱ آیت ۳ اردو ایڈیشن مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”اور خداوند نے اسرائیل کی فریاد سنی اور کنعانیوں کو ان کے حوالہ کر دیا اور انہوں نے ان کو اور ان کے شہروں کو نیست کر دیا۔ چنانچہ اس جگہ کا نام بھی ترمہ پڑ گیا“
فارسی ایڈیشن مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں یوں لکھا ہے :-

”و اکن موضع را حاتم نام نهادند“

اور مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں الفاظ یہ ہیں :-

”و اکن مکان را حاتم نام نهادند“

یہ آیت واضح طور پر دلالت کرتی ہے کہ اس کتاب کا مصنف موسیٰ علیہ السلام کے علاوہ کوئی دوسرا شخص ہے جس کے زمانہ میں کنعانیوں کا یہ قتل عام اور ان کی بستیوں کا نیست و نابود ہو جانا اور اس مقام کا نام حاتم رکھنا وقوع پذیر ہوا ہو کیونکہ یہ واقعہ تو یوشع علیہ السلام کے زمانے کے بھی بعد پیش آیا ہے۔

یہی واقعہ کتاب القضاۃ باب ۱۱، آیت ۱۱، اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یوں ہے :-

”و اور یہوداہ اپنے بھائی سمخون کے ساتھ گیا اور انہوں نے ان کنعانیوں کو جو صفت میں

رہتے تھے مالا اور شہر کو نیست و نابود کر دیا۔ سو اس شہر کا نام حاتم رکھا۔“

یہ آخری جملہ دوسرے ترجموں میں یوں مذکور ہے۔ مثلاً فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۳۳۵ء میں ہے۔

”و اکن شہر ہا حاتم گشت۔ اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ”و اسم شہر حرمہ نامیدہ

شد“ ہے۔

یہ ایک حقیقت ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کا کنعان جانا کمین ثابت نہیں ہوتا اور قتل عام

۱۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۲ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”چنانچہ یہوداہ نے بنی اسرائیل کی آڈ سنی اور کنعانیوں کو

مگر قتل کر دیا اور انہوں نے انہیں اور ان کی بستیوں کو حرم کر دیا اور اس نے اس مکان کا نام حاتم رکھا“

اور کنعانی بستیوں کی تباہی اور پھر اس شہر کا نام حرم رکھنا تو بہت بعد کی بات ہے ۔
 کتاب گنتی باب ۲۱ آیت ۱۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں
 تیسری دلیل یوں ہے کہ :-

”اسی سبب خداوند کے جنگ نامے میں یوں لکھا ہے کہ واہیب جو سو قہ میں ہے اور
 ارنوں کے نالے“

یہ عبارت اس بات کا بین ثبوت ہے کہ اس کتاب کا مصنف موسیٰ علیہ السلام کے
 علاوہ کوئی دوسرا شخص ہے جس نے اس میں بعض عبارتوں کو یہوداہ کے جنگ نامہ سے
 نقل کیا ہے اور اس جنگ نامہ کے بارے میں آج تک یہ بھی معلوم نہیں ہو سکا ہے
 کہ وہ کس کی تصنیف ہے اور کس دور کا لکھا ہوا ہے ۔ اور ویسے بھی وہ اب بالکل
 ناپید ہو چکا ہے ۔

مذکورہ کتاب کے باب ۱۲ کی آیت ۳ اس طرح ہے :-
 چوتھی دلیل ”اور موسیٰ رونے زمین کے سب آدمیوں سے زیادہ حلیم تھا“

۱۔ بائبل سے قرآن تک ص ۴۶ آیت ہے ۔

۲۔ موجودہ اردو ترجمہ کی عبارت یہ ہے :

”اسی سبب خداوند کے جنگ نامہ میں یوں لکھا ہے ، واہیب جو سو قہ میں ہے اور ارنوں کے نالے“
 اور عربی ترجمہ کی عبارت یوں بنتی ہے : ”اسی لئے خداوند کے جنگ نامہ میں لکھا جاتا ہے کہ جس طرح اس نے بحر سو قہ
 میں کیا تھا اسی طرح ارنوں کی وادیوں میں کرے گا“ اور انگریزی ترجمہ کی عبارت ان کے خلاف اور ناممکن
 ہے ۔ یعنی جو کچھ اُس نے بحرِ احمر اور ارنوں کے نالوں میں کیا ، اس میں مبتدار کی خبر غائب ہے ۔ ۱۲۔ قدیم
 اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۳ء میں اس آیت کے الفاظ اسی طرح ہیں ”اسی لئے یہوداہ کے جنگ نامہ میں لکھا ہے
 کہ یہ دریائے قزم اور وادی ارنوں کے پاس ہے ۔“

۳۔ قدیم نسخوں میں اس آیت کے الفاظ اس طرح ہیں ”اور موسیٰ لئے لوگوں سے جو رونے زمین پر تھے زیادہ بردبار تھا“

پانی تونزا کا قول۔ ہے کہ یہ جملہ اس بات کا غاڑ ہے کہ موسیٰ علیہ السلام اس کتاب کے مصنف نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ متکبر سے متکبر انسان بھی اپنی تعریف میں ایسے الفاظ استعمال نہیں کیا کرتا، چہ جائیکہ موسیٰ علیہ السلام جیسا پیغمبر۔ لہذا یہ کہنا قرین قیاس ہے کہ اس کتاب کا مصنف موسیٰ علیہ السلام کا عقیدت مند کوئی دوسرا ہی شخص تھا۔

پانچویں دلیل | کتاب گنتی باب ۳۲ آیت ۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں اس طرح لکھا ہے :-

”اور منشی کے بیٹے یا تیر نے اس نواحی کی بستیوں کو جا کر لے لیا اور ان کا نام حوث یا تیر رکھا۔“

جب کہ کتاب استثناء باب ۳ آیت ۱۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہی مضمون اس طرح بیان ہوا ہے کہ :-

”اور منشی کے بیٹے یا تیر نے جو دیوں اور موکاتیوں کی سرحد تک اور جو تب کے سارے ملک کو لے لیا اور اپنے نام پر بسن کے شہروں کو حوث یا تیر کا نام دیا جو آج تک چلا آتا ہے۔“

۱۔ اگرچہ یہ قول ہمارے نزدیک پوچ ہے لیکن بعض پادری صاحبان حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ایسے اقوال پر طعن کیا کرتے ہیں (جس پر کہ ملاحظہ ہو کتاب وجہ الایمان حصہ سوم کا سبب چہام) اس لئے ہم نے اس پانی تونزا کے اس قول کو نقل کر دیا۔ اس رسالہ کا جو جواب رقمہ مولوی نعمت علی میں لکھا گیا وہ واضح ہے۔ منہ

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء میں یہ آیت یوں ہے ”اور منسا کا بیٹا یا تیر نکلا اور اس نے اس نواحی کے گاؤں کو لے لیا اور ان کا نام یا تیر کے گاؤں رکھا۔“

۳۔ ترجمہ ہندو مطبوعہ ۱۹۵۲ء کے مطابق یہ عبارت یوں ہے ”منسا کے بیٹے یا تیر نے زاغوب کی ساری مملکت جتوریوں اور مانجانیوں کی نواحی ملک لے لی اور اس نے جاتوت یا ربتان کا نام رکھا وہی نام آج تک ہے۔“ منہ

ان آیات سے واضح طور پر یہ ثابت ہو رہا ہے کہ اس کتاب کا مصنف کوئی دوسرا شخص ہے۔ کیونکہ یا تیر کا زمانہ یقینی طور پر موسیٰ علیہ السلام کے بعد ہے اس لئے اس میں تو شک ہی نہیں ہو سکتا کہ ان صوبوں کو اس نے موسیٰ علیہ السلام کے بعد ہی فتح کیا تھا اور عبارت میں ”وہی نام آج تک ہے“ کا جملہ اس بات کی تین دلیل ہے کہ اس کتاب کا مصنف موسیٰ علیہ السلام تو درکنار، یا تیر کے عہد کے کافی عرصہ بعد کا کوئی شخص ہے۔ دوسرے یہاں یہ کہنا کہ یا تیر منشی کا بیٹا تھا ہرگز صحیح نہیں ہے۔ اس لئے کہ یا تیر شجوب کا بیٹا تھا جو یہوداہ کی نسل میں سے جس کی تصریح کتاب تواریخ اول باب نمبر ۲ آیت ۲۲ میں موجود ہے اور منسی یوسف علیہ السلام کی نسل میں سے تھا۔ چنانچہ ہنرتی واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین کتاب استنثار باب ۳ آیت ۱۴ کے ذیل میں یوں کہتے ہیں کہ :-

”آخری جملہ الحاقی ہے جس کو موسیٰ علیہ السلام کے بعد کسی نے شامل کیا ہے اور اس

کو چھوڑ دیا جائے تو بھی معنوں میں کوئی خرابی پیدا نہیں ہوتی“

ہم کہتے ہیں کہ آخری جملہ کی تخصیص کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ کیونکہ اس جملہ کے الحاقی ہونے کے اعتراف سے پوری آیت ہی کا الحاقی ہونا تسلیم کرنا پڑے گا۔

کتاب استنثار باب آیت ایوں ہے :-

چھٹی دلیل

”یہ وہی باتیں ہیں جو موسیٰ نے یرون کے اس پار بیابان میں یعنی اس میدان میں جو سووت کے مقابل اور فاران اور توئل اور لابان اور حیرت اور ینبرک درمیان ہے سب اسرائیلیوں سے کہیں“

۱۔ اسلئے کہ زمانہ حال اور اس طرح اس کے زمانہ قریب میں ایسے الفاظ کے ساتھ تعبیر نہیں کی جاتی۔ منہ

۲۔ اور شجوب سے یا تیر پیدا ہوا (تواریخ ۱ ۲۲) مطبوعہ ۱۹۵۹ء۔

۳۔ قدیم نسخوں کے مطابق یہ عبارت اس طرح ہے ”یہ وہی باتیں ہیں جو موسیٰ نے اردن کے اس پار بیابان کے میدان میں سووت کے مقابل فاران اور توئل اور لابان اور حیرت اور ینبرک کے درمیان بنی اسرائیل کو کہیں“ منہ :-

”اس پار“ کا لفظ اس بات کی غمازی کرتا ہے کہ اس کتاب کا مصنف دریائے اردن کے دوسری طرف کا باشندہ تھا۔ یہی وجہ ہے کہ اسپائی نوڈا اور بعض دوسرے لوگوں نے کتاب استثناء کو موسیٰ علیہ السلام کی تصنیف تسلیم کرنے سے عاف انکار کر دیا ہے۔

اب رہا وہ لفظ جس کا اردو ترجمہ ”اس پار“ کے لفظ سے کیا گیا ہے تو تورات کے یونانی ترجمہ میں اس لفظ کا ترجمہ میں بعینہ اسی معنی کا لفظ استعمال کیا ہے۔ حالاں کہ تورات کا یونانی ترجمہ بہتر کے قریب بڑے بڑے یہودی علماء کی ایک مجلس نے متفقہ طور پر کیا ہے اور اسی معنی کا لفظ لاطینی ترجمہ میں مستعمل ہوا ہے اور اس کا مترجم بھی ایک بہت بڑا عیسائی عالم ہے جسے تمام عیسائی معتبر تسلیم کرتے ہیں۔ اسی طرح ڈاکٹر جڈس اور بے شمار دوسرے مترجم جو انگلینڈ کے سوائتقریباً دوسرے تمام ممالک کے باشندے ہیں سب نے اسی معنی کے لفظ اپنے اپنے ترجموں میں استعمال کئے ہیں۔ البتہ سریانی ترجمہ کے مترجم نے ایسا لفظ استعمال نہیں کیا اور روٹن کیتھولک والوں کے تمام انگریزی ترجمے انہی دوسرے تراجم کے مطابق کئے گئے ہیں۔

اب پروٹسٹنٹ فرقہ کے علماء اس مذکورہ اعتراض سے بچنے کے لئے مذکور بالا تمام تراجم کو ہی غلط کہتے ہیں۔ مگر جمہور کی رائے کے مقابلہ میں ان کی رائے کا کچھ اعتبار نہیں۔ کیونکہ جمہور کے لاکھوں کروڑوں عیسائی علماء ان تراجم کی صحت کے قائل تھے۔ اور اگر پروٹسٹنٹ فرقہ والوں کی رائے کا اعتبار کر بھی لیا جائے تب بھی روٹن کیتھولک اور دوسرے فرقے جو ان تراجم کو صحیح تسلیم کرتے ہیں، ان پر ہمارا اعتراض جوں کا توں قائم ہے۔ اور فرقہ پروٹسٹنٹ کے اس اعتراض کے نتیجے میں بائبل کے تمام ترجمے

۱۔ اگرچہ عیسائی فرقہ دنیا بھر کے عیسائی عالموں کو بے فہم اور ان کے ترجموں کو غلط بتلا کر اپنی جان اپنے

فرسودہ اور غلط قرار پائے اور جہور اسلاف کے بارے میں یہی کہنا پڑتا ہے کہ وہ بڑے محرف تھے یا انتہائی طور پر عقل سے کورے تھے۔ اس لئے کہ اگر ان سب نے جان بوجھ کر غلط ترجمہ کر کے اسی کو کتب مقدسہ کا معنی قرار دے کر واجب التسلیم ٹھہرایا تو یہ لوگ محرف ہوئے اور یا پھر ان کو بے علم کہنا پڑے گا کہ لاطینی کے سبب ایسی غلطیاں ان سے سرزد ہوتی رہیں۔

ساتویں دلیل | کتاب خروج باب ۱۶ آیت ۳۵، اُردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”اور بنی اسرائیل جب تک آباد ملک میں نہ آئے یعنی چالیس برس تک کہ من کھاتے رہے۔ الغرض جب تک وہ ملک کنعان کی حدود تک نہ آئے من کھاتے رہے۔“

اور اسی باب کی آیت ۳۶ یوں ہے :-

”اور ایک اور ایفہ کا دسواں حصہ ہے۔“

یہ دونوں آیتیں اس بات کی دلیل ہیں کہ اس کتاب کا مصنف کوئی ایسا شخص ہے جس کے زمانے میں بنی اسرائیل کنعان میں آئے اور من کا اترنا بند ہوا۔ نیز ”ایفہ“ پیمانہ وزن کا رواج ہوا۔ کیونکہ موسیٰ علیہ السلام کی زندگی میں یہ دونوں باتیں واقع نہیں ہوئیں بلکہ حقیقت یہ ہے کہ کنعان میں بنی اسرائیل یوشع علیہ السلام کی زندگی میں داخل ہوئے اور من کا نزول اس وقت منقطع ہوا جب ادیسا کے علاقے میں عید قیس کے دن بنی اسرائیل

۱۰ من سے مراد وہ آسانی خدا ہے جو اللہ تعالیٰ کی جانب سے بنی اسرائیل پر اتاری گئی تھی جس کا ذکر قرآن نے بھی فرمایا ہے ”وَنَزَّلْنَا عَلَيْكُمُ الْمَنَّ وَالْكَافُرَ“ مفسرین کا کہنا یہ ہے کہ یہ آئینہ کا پیل ہے۔ ۱۲ تعقی

۱۰ اوردو ترجمہ ۱۲ کے مطابق اس آیت کی عبارت اس طرح ہے اور بنی اسرائیل ہم برس تک جب تک کے پستی میں آئے من کھاتے رہے جب تک کہ وہ زمین کنعان کی نواح میں آئے من کھاتے رہے۔“

نے وہاں کے خراج کی گندم کی فطیر می روٹیاں اور سبزی ہوئی بابیاں کھائی تھیں۔ کتاب یوشع میں اس واقعہ کو تفصیل سے بیان کیا گیا ہے۔ اسی طرح ”ایسا“ کا پیمانہ وزن بھی موسیٰ کے دور کے بعد ہی رائج ہوا تھا۔

اٹھویں دلیل کتاب استثناء کا باب ۳۴ پر سے کا پورا اس بات کی دلیل ہے کہ یہ کتاب موسیٰ علیہ السلام کی تصنیف نہیں ہو سکتی۔ خاص طور سے اس کے یہ الفاظ کہ ”آج تک موسیٰ علیہ السلام کی قبر کے بارے میں کسی کو بھی علم نہ ہو سکا“ اور ”اس دفن سے اب تک بنی اسرائیل میں کوئی نبی موسیٰ کی مانند نہیں اٹھا“ اس امر کی واضح دلیل ہیں کہ اس کا مصنف موسیٰ علیہ السلام سے بہت بعد کے کسی زور میں ہوا ہے۔ ہنری واکسٹ کی تفسیر میں لکھا گیا ہے کہ :-

”پھر موسیٰ علیہ السلام کا کلام گذشتہ باب پر ختم ہو گیا، یہ بات الحاق ہے اور اس کو شامل کرنے والا یوشع ہے یا سموئیل یا عزرا یا ان کے بعد کا کوئی اور پیغمبر ہے جو یقین کے ساتھ معلوم نہیں ہے۔ غالباً اری آتیں عزرا کے عہد میں اس زمانہ کے بعد شامل کی گئی ہیں جبکہ بنی اسرائیل کو بابل کی قید سے آزادی حاصل ہوئی“

اسی طرح کی بات ڈائیٹی اور رچرڈ مینٹ کی تفسیروں میں بھی ہے۔

لاحظہ ہو کہ ان کتب مقدسہ کے مفسرین کے پاس کوئی متواتر سند ایسی موجود نہیں جس سے ان کتابوں کے اصل مصنفین کا تعین ہو سکے۔ یہ لوگ ان کتابوں میں الحاق کا تو اعتراف کرتے ہیں لیکن یہ الحاق کس نے کیا اور کب کیا اسی کا ستمی فیصلہ نہیں کر سکتے۔ البتہ ظن و قیاس سے یہ اندازہ لگاتے ہیں کہ فلاں فلاں شخص نے الحاق کیا ہوگا اور حقیقت یہ ہے کہ جب متواتر سند ہی موجود نہیں ہے تو یہ بے چارے اس کے سوا اور کبھی کیا سکتے ہیں۔ اور پھر اپنے ظن و تخمین کی بنیاد پر قائم اس دعوے پر اصرار کرتے ہیں کہ الحاق کرنے والا کوئی پیغمبر ہی ہوگا۔ حالانکہ یہ جس ظن و گمان کا فائدہ تو دے سکتا ہے مگر

دلیل تو نہیں بن سکتا۔ اور یہ بات قرین قیاس ہے کہ یہ لوگ عوام کو فریب دینے کی غرض سے ہی یہ طریقہ اختیار کرتے ہیں۔

نویں دلیل | کتاب پیدائش باب ۱۲ آیت ۶، اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں لکھا ہے :-

”اور ابراہیم اس ملک میں سے گزرتا ہوا مقام سکیم میں موتہ کے بلوٹا ایک ہیپنچا، اس وقت ملک میں کنعانی رہتے تھے۔“

جہنری واسکاٹ کی تفسیر میں ہے کہ :-

”یہ جملہ کہ اس وقت ملک میں کنعانی رہتے تھے“ اور اسی طرح کتب مقدسہ کے بعض دوسرے مقامات پر کچھ جملے ربط کی وجہ سے شامل کر دیئے گئے ہیں جن کو عزرائیما کسی دوسرے الہامی شخص نے، ان کی تصنیف کے بہت بعد، جمع و تدوین کے زمانے میں تمام کتب مقدسہ میں شامل کر دیا ہے“

دیکھئے ان مواقع میں بھی مفسر اپنا وہی غدر رنگ بیان کر کے محض نطن و تھنن سے ہی یہ کہنے پر مجبور ہے کہ غالباً فلاں فلاں شخص نے یہ الحاق کیا ہوگا۔

دسویں دلیل | کتاب پیدائش باب ۱۴ آیت ۱۴، اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”و جب ابراہیم نے سنا کہ اس لاکھائی گرفتار ہوا تو اس نے اپنے تین سوا اٹھارہ مشاق خانہ زادوں کو لے کر دان ملک، ان کا تعاقب کیا۔“

۱۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے مطابق یہ عبارت یوں ہے :- ”جب ابراہیم نے اس سرزمین میں نابلس کے مقام اور حمز کی بلوٹا ملک سیر کی اور اس وقت کنعانی اس زمین میں تھے“ منہ

۱۵ ”تدوین نمون میں اس آیت کی عبارت ان الفاظ میں ہے جب ابراہیم نے سنا کہ لاکھائی گرفتار ہوا تو اس نے اپنے سیکھے ہوئے تین سوا اٹھارہ خانہ زادوں کو لیکے دان ملک اوس کا تعاقب کیا“ منہ

اس عبارت میں لفظ ”دان تک“ کو دوسرے ترجموں میں اس طرح استعمال کیا گیا ہے۔ مثلاً فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۶ء میں ہے ”تا بہ دان ایشاں را تعاقب نمود“۔ اور فارسی ترجمہ طبع ۱۸۴۵ء میں عبارت یوں ہے ”ایشاں را نادان تعاقب نمود“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۶۱ء کی عبارت ہے ”وانطق فی امس حجتی الی دان۔ مگر اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۶۲ء میں بڑی ہوشیاری سے اس لفظ دان کو بائیس لکھ دیا گیا۔

دان ایک شہر کا نام ہے۔ بنی اسرائیل نے موسیٰ علیہ السلام اور یوشع علیہ السلام کے عہد کے بعد شہر لیس کو فتح کر کے وہاں کے باشندوں کو قتل کر دیا اور اس شہر کو جلا دیا پھر اس شہر کی جگہ پر نیا شہر آباد کیا تھا جس کا نام دان رکھا تھا۔ جس کی تصریح کتاب القضاۃ باب ۱۸ میں موجود ہے۔

مذکورہ بالا تصریح اس بات کی کھلی شہادت ہے کہ اس کتاب کا مصنف اس شہر کے دوبارہ دان کے نام سے آباد ہونے کے بعد کا کوئی شخص ہے۔ کیونکہ اگر موسیٰ علیہ السلام کو اس کتاب کا مصنف قرار دیا جائے تو وہ یقیناً دان کے بجائے لیس ہی لکھتے۔ حالانکہ تمام عبرانی نسخوں میں دان ہی لکھا ہوا ہے۔

اسی طرح لوط علیہ السلام حضرت ابراہیم علیہ السلام کے بھائی نہیں بھتیجے تھے جس کی تصریح کتاب پیدائش کے باب ۱۱ آیت ۳۱ میں ان الفاظ کے ساتھ بائبل میں ہی موجود ہے :-

”و تارح نے اپنے بیٹے ابرام اور اپنے پوتے لوط یعنی اپنے بیٹے ہاران کے بیٹے کو الح“

۱۔ کتاب القضاۃ کے باب ۱۸ کی آیت ۲۹ میں ہے ”اور اس شہر کا نام دان رکھا جو ان کے باپ اسرائیل کے بیٹے کا نام تھا لیکن پہلے اس شہر کا نام لیس تھا“

گیارہویں دلیل | کتاب پیدائش باب ۱۳ آیت ۱۸، اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء
یوں ہے :-

”اور ابرہہؓ نے اپنا ڈیرہ اٹھایا اور مرے کے بلوطوں میں جو جبرون میں ہیں، جا کر
رہنے لگے...“

اسی طرح باب ۳۵ آیت ۲۷ اور باب ۳۷ آیت ۱۴ میں بھی لفظ جبرون استعمال
ہوا ہے جو ایک بستی کا نام ہے۔ گزشتہ دور میں اس بستی کا نام قریہ اربیع تھا اور
بنی اسرائیل نے فلسطین کو فتح کرنے کے بعد اس نام کے بجائے جبرون رکھ دیا تھا۔ جس کی
تصریح کتاب یوشع باب ۱۴ آیت ۱۵ میں موجود ہے۔ یہ اس بات کی واضح شہادت ہے
کہ اس کتاب کا مصنف فلسطین کی فتح کے بعد کے دور کا کوئی شخص ہے۔

کتاب پیدائش باب ۳۵ آیت ۲۱، اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
اس طرح ہے :-

”اور اسرائیل آگے بڑھا اور حد کے برج کی پرلی طرف اپنا ڈیرہ لگایا۔“

عذر اس مینار کا نام ہے جو یروشلم کے دروازے پر بنا ہوا تھا۔ اس واقعہ کے
فکر سے اس بات کی شادی ہوتی ہے کہ اس کتاب کا مصنف طالوت یا داؤد علیہ السلام
کے دور کا کوئی شخص تھا۔

بیرہویں دلیل | جو شخص کتاب زبور، کتاب نحیا، کتاب یرمیاہ اور کتاب حزقی ایل
کا مطالعہ کرے گا اس کو اس امر یقین ہو جائے گا کہ گزشتہ دور

میں تصنیف و تالیف کا طریقہ وہی تھا جو آج مسلمانوں کے یہاں رائج ہے۔ دیکھنے والے

۱۔ اور وہ آیت اردو ترجمہ ۱۸۲۲ء کے مطابق یوں ہے اور اگلے وقت میں جبرون کا نام قریہ اربیع تھا۔ مزہ

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”پھر بنی اسرائیل نے کوچ کیا اور اپنا خیمہ
عید کے ٹیلے کے اوس پار اسدہ کیا۔“

کو فوراً برہنہ چل جاتا تھا کہ معصفت خود اپنے ذاتی حالات یا چشم دید واقعات بیان کر رہا ہے اور تورات کے کسی بھی مقام پر یہ بات نظر نہیں آتی جس سے یہ معلوم ہوتا ہو کہ موسیٰ علیہ السلام خود اپنے حالات و واقعات بیان کر رہے ہیں۔ موسیٰ علیہ السلام کا ذکر اس کتاب میں جس جگہ بھی آیا ہے غائب کے صیغہ ہی سے ہوا۔ ایک بھی مقام پر تو ان کے لئے مشکل کا صیغہ استعمال نہیں کیا گیا۔

بطور نمونہ ہم اس کی کچھ مثالیں پیش کرتے ہیں :-

۱۔ کتاب خروج باب ۲ آیت ۱۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”اتنے میں جب موسیٰ بڑا ہوا تو باہر اپنے بھائیوں کے پاس گیا۔“ الخ

کتاب خروج باب ۲ آیت ۱۵ یوں ہے :-

”جب فرعون نے یہ سنا تو چاکر موسیٰ کو قتل کرے پر موسیٰ فرعون کے حضور سے بھاگ

کر ملک مدیان میں جا بسا۔“ الخ

کتاب خروج باب ۲ آیت ۲۱ میں ہے :-

”اور موسیٰ کے شخص کے ساتھ رہنے کو راضی ہو گیا۔ تب اس نے بیٹی ہفورہ موسیٰ

کو بیاہ دی۔“

اس پر رے باب میں موسیٰ علیہ السلام کے لئے اسی انداز سے ضمیر غائب استعمال کی گئی ہے

اور یہی حال اس کتاب کے دوسرے ابواب کا ہے۔ چنانچہ :-

۲۔ کتاب خروج باب ۳ آیت ۱ میں ہے :- ”اور موسیٰ اپنے خسریترو کی جو مدیان کا

کاہن تھا۔“ الخ

”تب موسیٰ نے کہا میں اب ذرا کتر کر اس بڑے

منظر کو دیکھوں“ الخ

”موسیٰ نے خدا سے کہا میں کون ہوں جو فرعون کے

پاس جاؤں“ الخ

کتاب خروج باب ۳ آیت ۱۲ میں ہے: "خدا نے موسیٰ سے کہا میں جی ہوں موسیٰ ہوں۔" الخ

۔۔۔۔۔ ۱۵ ۔۔۔۔۔ "پھر خدا نے موسیٰ سے یہ بھی کہا۔" الخ

۳۔۔۔۔۔ ۴ ۔۔۔۔۔ "تب موسیٰ نے جواب دیا۔" الخ

۔۔۔۔۔ ۵ ۔۔۔۔۔ "تب خداوند نے موسیٰ سے کہا۔ ہاتھ بڑھا کر اس کی

دُم پکڑ لے۔"

۔۔۔۔۔ ۱۰ ۔۔۔۔۔ "تب موسیٰ نے خداوند سے کہا۔" الخ

۔۔۔۔۔ ۱۳ ۔۔۔۔۔ "تب خداوند کا قہر موسیٰ پر بھڑکا۔" الخ

۔۔۔۔۔ ۱۸ ۔۔۔۔۔ "تب موسیٰ لوٹ کر اپنے خسر تیرو کے پاس گیا۔" الخ

۔۔۔۔۔ ۱۹ ۔۔۔۔۔ "اور خداوند نے یدیان میں موسیٰ سے کہا کہ۔" الخ

۔۔۔۔۔ ۲۰ ۔۔۔۔۔ "تب موسیٰ اپنی بیوی اور بیٹوں کو لے کر اور۔" الخ

۔۔۔۔۔ ۲۱ ۔۔۔۔۔ "اور خداوند نے موسیٰ سے کہا کہ۔" الخ

۔۔۔۔۔ ۲۸ ۔۔۔۔۔ "اور موسیٰ نے ہارون کو بتایا کہ خدا نے کیا کیا باتیں کہہ کر

اسے بھیجا۔" الخ

۔۔۔۔۔ ۲۹ ۔۔۔۔۔ "تب موسیٰ اور ہارون نے جا کر۔۔۔۔۔" الخ

۴۔۔۔۔۔ ۲۲ ۔۔۔۔۔ "تب موسیٰ خداوند کے پاس لوٹ کر گیا۔" الخ

۵۔۔۔۔۔ ۱ ۔۔۔۔۔ "تب خداوند نے موسیٰ سے کہا۔۔۔۔۔" الخ

۔۔۔۔۔ ۲ ۔۔۔۔۔ "پھر خدا نے موسیٰ سے کہا۔ میں خداوند ہوں۔"

۔۔۔۔۔ ۹ ۔۔۔۔۔ "اور موسیٰ نے بنی اسرائیل کو یہ باتیں سنا دیں۔" الخ

۔۔۔۔۔ ۱۰ ۔۔۔۔۔ "پھر خداوند نے موسیٰ کو فرمایا۔"

۔۔۔۔۔ ۱۲ ۔۔۔۔۔ "موسیٰ نے خداوند سے کہا کہ۔۔۔۔۔" الخ

۔۔۔۔۔ ۱۳ ۔۔۔۔۔ "تب خداوند نے موسیٰ اور ہارون کو حکم دیا۔۔۔۔۔" الخ

کتاب خروج باب ۶ آیت ۲۶ ہے: ”یہ وہ موسیٰ اور ہارون ہیں جن کو خداوند نے فرمایا الخ“
 ”جب خداوند نے ملک مصر میں موسیٰ سے باتیں کیں“

یوں ہوا الخ

”کہ خداوند نے موسیٰ سے کہا میں خداوند ہوں... الخ“

”پھر خداوند نے موسیٰ سے کہا.... الخ“

”موسیٰ اور ہارون نے جیسا خداوند نے ان کو حکم دیا ویسا

ہی کیا“

”اور موسیٰ اپنی برس اور ہارون تراسی برس کا تھا جب

وہ فرعون سے ہم کلام ہوئے“

”اور خداوند نے موسیٰ اور ہارون سے کہا“

”اور موسیٰ اور ہارون فرعون کے پاس گئے اور الخ“

غرضیکہ ابتدائے کتاب سے کتاب استثناء کے اختتام تک حالات و واقعات اسی انداز سے بیان کئے گئے ہیں۔ اگر ایسے تمام جملے جمع کئے جائیں تو اودھی تورات کو نقل کرنا پڑتا ہے۔ چنانچہ جو بھی تورات کا مطالعہ کرے گا اس پر یہ حقیقت عیاں ہو جاتی ہے کہ اس کتاب کا مصنف موسیٰ علیہ السلام کے سوا کوئی دوسرا ہی شخص ہے۔ تلاش و تتبع سے اسی طرح کی اور بھی کئی باتیں سامنے آسکتی ہیں۔

کتاب پیدائش باب ۴ آیت ۱۴ اور باب ۱۳ آیت ۱۸ کے بارے میں ہورن صاحب یہ عذر پیش کرتے ہیں کہ:-

”ممکن ہے کہ موسیٰ علیہ السلام نے لیس اور قریہ آدب ہی لکھا ہو اور کسی ناقل نے

و مباحث کے لئے ان دونوں لفظوں کو دآن اور جبرون کے لفظوں سے

تبدیل کر دیا ہو“

ہم کہتے ہیں کہ ان حضرات کے اعتراض کے بموجب جب ان کتابوں کی تصنیف کے کافی عرصہ کے گزر جانے کے بعد کتاب کی طرف سے ایسی سنگین تحریف کامیابی کے ساتھ تورات کے تمام نسخوں میں قبولیت حاصل کر گئی تو یقیناً گزشتہ دور میں بھی اسی طرح تحریف ہو جاتی اور قبولیت کا درجہ حاصل کر لیتی تھی۔

چنانچہ اس بات کا قوی امکان ہے کہ لمحدوں یا کتابوں نے دوسرے مقامات میں بھی تحریف کرنے کی ضرورت کی ہو۔ لیکن اس تحریف کی نفی پر کوئی دلیل نہیں پائی گئی۔ جیسا کہ مقدمہ کی تیسری فصل میں اس کا مفصل بیان گزر چکا ہے۔ عیسائی مؤرخین نے خود اس کا اعتراف یوں کیا ہے کہ :-

”محدوں کو تورات اور انجیل میں تحریف کرنے کا پورا پورا موقعہ میسر آیا۔“

ڈکسٹری بائبل مطبوعہ امیکہ ۱۸۳۷ء اور مطبوعہ انگلینڈ اور ہندوستان، جس کی بیعت کا آغاز کالمنٹ نے اور نیکیل رابٹ اور ٹیلر نے کی۔ اس میں بائبل کی تفسیروں کے حوالہ یوں لکھا ہے :-

”و بعض جیلے جو موسیٰ علیہ السلام کی کتاب میں پائے جاتے ہیں، وہ صاف اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ وہ ان کا کلام نہیں ہے۔ مثلاً کتاب گنتی کے باب ۳۲ آیت ۴۰ اور کتاب استثنار کے باب ۳ کی آیت ۱۴ اور اسی طرح اس کتاب کی بعض دوسری عبارتیں موسیٰ علیہ السلام کے کلام کے محاورات کے مطابق نہیں ہیں اور ہم یقین کے ساتھ یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ جیلے اور یہ عبارتیں کس شخص نے شامل کی ہیں۔ البتہ ظن غالب کے طور پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ عزرا نے ان کو شامل کیا ہے۔ جیسا کہ کتاب عزرا کے باب ۹ اور ۱۰ سے اور کتاب

نحمیاہ کے باب ۸ سے معلوم ہوتا ہے۔“

غور کیجئے کہ یہ لوگ موسیٰ علیہ السلام کی کتاب میں الحاق کا کھلے لفظوں میں اعتراف

کرتے ہیں اور یہ بھی اعتراف کرتے ہیں کہ اس کتاب کی بعض عبادتیں حضرت موسیٰ علیہ السلام کے اسلوب نگارش کی مخالفت ہیں۔ مگر عیسائی حضرات آج تک یقینی طور پر یہ متعین نہیں کر سکے کہ ان کو کس نے شامل کیا ہے؟ محض گمان کے درجہ میں عزرا علیہ السلام کی جانب الحاق کو منسوب کرتے ہیں۔ اور کتاب عزرا کے باب ۹ اور باب ۱۰ اور کتاب نحمیاہ کے باب ۸ کو اپنے گمان کی دلیل کے طور پر پیش کرتے ہیں۔

ظاہر ہے کہ یہ گمان محض بے کار ہے، اس سے ظن غالب کا درجہ کسی صورت میں نہیں دیا جاسکتا۔ اس لئے کہ کتاب عزرا کے ان دونوں بابوں سے صرف یہی معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے بنی اسرائیل کے ناپسندیدہ افعال پر افسوس اور خطاؤں کا اعتراف کیا ہے۔ اور کتاب نحمیاہ کے آٹھویں باب سے صرف یہ پتہ چلتا ہے کہ عزرا علیہ السلام نے اُن سب کو تورات پڑھ کر سُنائی۔ اس کے علاوہ الحاق کے ہونے یا نہ ہونے کا اس میں ہرے سے ذکر ہی نہیں۔



بائبل کے عبرانی، سامری اور یونانی نسخوں میں اختلاف

بائبل کے عبرانی، سامری اور یونانی نسخوں میں اس قدر سنگین اختلاف ہے جس سے بائبل میں تحریف کے واقع ہونے میں ذرہ برابر شک و شبہ نہیں رہتا۔ تمام اختلافات کو نقل کرنا تو محض تطویل کا باعث ہوگا اس لئے ہم چند ایک کو بیان کرنے پر ہی اکتفا کرتے ہیں۔

پہلا اختلاف

آدم سے طوفان نوح تک کے زمانہ میں | پیدائش حضرت آدم سے طوفان نوح ۴
تینوں نسخوں میں اس قدر سنگین اختلاف ہے کہ جس کی کوئی معقول تاویل ممکن نہیں، تحریف کو تسلیم کرنے کے سوا چارہ کار باقی نہیں رہتا۔ چنانچہ آدم سے لے کر طوفان نوح تک کا زمانہ عبرانی نسخہ کے مطابق ۱۶۵۶ سال ہے۔ پیشتر یونانی نسخوں کے مطابق ۲۲۲ سال بنتا ہے اور ایک یونانی نسخہ ۲۴۴۲ سال بتاتا ہے اور سامری نسخہ کے مطابق ۱۳۰۷ سال ہے۔

غور کیجئے ان تینوں نسخوں میں ایک دو سال نہیں بلکہ سینکڑوں سال کا فرق موجود ہے،

جس میں تطبیق ممکن نہیں ہے۔ پھر چونکہ قینوں نسخوں کے مطابق نوح کی عمر طوفان کے وقت... سال متعین ہے اور آدم کی ۹۳۰ ہوتی ہے۔ اس لئے تو رات کے سامری نسخہ کے مطابق لازم آتا ہے کہ آدم کی وفات کے وقت نوح کی عمر ۲۲۳ سال کی تھی اور یہ بات باتفاق مؤرخین غلط ہے اور عبرانی ویونانی نسخے بھی اس کی تکذیب کرتے ہیں۔ کیونکہ عبرانی نسخہ کے بیان کے مطابق نوح کی پیدائش آدم علیہ السلام کی وفات کے ۱۲۶ سال بعد اور اکثر یونانی نسخوں کے مطابق ۱۳۲ سال بعد ہوئی ہے اور اسی فحش اختلاف کی بنا پر مشہور یہودی مؤرخ یوسیف نے جو عیسائیوں کے نزدیک بھی معتبر ہے۔ ان میں سے کسی نسخہ کے بیان پر اعتماد نہیں کیا اور فیصلہ کیا کہ صحیح مدت ۲۲۵۶ سال ہے۔

تینوں نسخوں کے اختلاف کی تفصیل بیان کرنے کے لئے سہزئی واسکاٹ کی تفسیر میں ایک جدول دی گئی ہے جس میں نوح علیہ السلام سوا ہر شخص کے نام کے سامنے اس کی وہ عمر لکھی گئی ہے جو اس کے لڑکے کی پیدائش کے وقت تھی اور حضرت نوح کے سامنے ان کی وہ عمر درج کی گئی ہے جو طوفان کے وقت تھی۔ نقشہ درج ذیل ہے :-

نام	عبرانی نسخہ	سامری نسخہ	یونانی نسخہ
آدم علیہ السلام	۱۳۰	۱۱۳۰	۴۳۰
شیث علیہ السلام	۱۰۵	۱۰۵	۲۰۵
آنوش	۹۰	۹۰	۱۹۰
قیسنان	۷۰	۷۰	۱۷۰
مہلائیل	۶۵	۶۵	۱۶۵
بارد	۱۶۲	۶۲	۱۶۲
حنوک	۶۵	۶۵	۱۶۵
متوسالچ	۱۸۷	۶۷	۱۸۷
لاک	۱۸۲	۵۳	۱۸۸
نوح علیہ السلام	۶۰۰	۶۰۰	۶۰۰
میزان	۱۶۵۶	۱۳۰۷	۲۲۶۲

دوسرا اختلاف

طوفان نوح سے ابراہیم تک کے زمانہ میں | طوفان نوح سے لے کر ابراہیم علیہ السلام کی پیدائش تک کا زمانہ عبرانی نسخہ کے

مطابق ۲۹۲ سال ہے۔ اکثر یونانی نسخوں کے مطابق ۱۰۴۲ سال اور ایک یونانی کے مطابق ۱۱۴۲ سال ہے اور سامری نسخہ کے مطابق ۹۴۲ سال ہے۔ چنانچہ عبرانی نسخہ کے مطابق حضرت نوح علیہ السلام طوفان کے ۳۵۰ سال بعد زندہ رہے جس کی تصریح کتاب پیدائش باب ۹ آیت ۲۸ میں موجود ہے اور ابراہیم علیہ السلام کی پیدائش طوفان کے ۲۹۲ سال بعد معلوم ہوتی ہے جس سے لازم آتا ہے کہ ابراہیم علیہ السلام کی عمر نوح علیہ السلام کی وفات کے وقت ۵۸ سال کی ہو اور نوح نے ابراہیم کو دیکھا ہو۔ حالانکہ اس کے غلط ہونے پر مؤرخین کا اتفاق ہے۔ اکثر یونانی نسخوں کے مطابق ابراہیم کی پیدائش نوح کی وفات کے ۲۲ سال بعد اور ایک یونانی نسخہ کے مطابق ۸۲۲ سال بعد ہوئی اور سامری نسخہ کے مطابق ۵۹۲ سال بعد ہوئی ہے اس لئے ملاقات کا تو امکان بھی نہیں ہو سکتا۔

پھر یونانی نسخہ میں ایک اور شخص خرابی یہ ہے کہ ارفخشذ اور شالخ کے درمیان قینان کا اپنی طرف سے اضافہ کر دیا ہے جو عبرانی اور سامری نسخوں میں موجود نہیں ہے۔ مشہور یہودی مؤرخ یوستیفنس نے بھی اس اضافہ کو غلط قرار دے کر اپنی تاریخ میں درج نہیں کیا۔ انگریز مؤرخین نے وفات نوح سے پیدائش ابراہیم تک کے زمانہ کی تعیین میں تینوں نسخوں کو غیر معتقد قرار دے کر یہ کہا ہے کہ صحیح مدت ۳۵۲ سال ہے۔ ڈاہلی اور دچر ڈمنٹ کی تفسیر میں بشپ کڈر کے قول کو ترجیح دے کر یوں لکھا ہے کہ طوفان سے ابراہیم کی ولادت تک کل زمانہ ۳۵۲ سال ہے۔

مگر ان مفسرین پر تعجب ہوتا ہے کہ کڈر کے قول کو خواہ مخواہ راجح قرار دے دیا۔ اگر

یہ لوگ عبرانی نسخہ کی تصریح کے مطابق اس مدت کا حساب لگاتے تو ان پر کیڈر کی غلطی بھی
 واضح ہو جاتی۔ یہی وجہ ہے کہ یوٹی فیس نے ان سب کے خلاف اس مدت کو ۹۹۳
 سال کہا ہے۔

تفسیر ہنری ڈاسکاٹ میں گذشتہ نقشہ کی طرح ان تینوں نسخوں کے اختلاف کا ایک
 دوسرا نقشہ دیا گیا ہے۔ اس نقشہ میں سام کے سوا ہر شخص کے نام کے مقابل اس کے پتچہ
 کا سال پیدائش لکھا ہوا ہے اور سام کے نام کے مقابل اس بچہ کا سال پیدائش لکھا ہوا
 ہے جو طوفان کے بعد پیدا ہوا۔

نام	عبرانی نسخہ	سامری نسخہ	یونانی نسخہ
سام	۲	۲	۲
ارغخشہ	۳۵	۱۳۵	۱۳۵
قینان	+	+	۱۳۰
شاخ	۳۰	۱۳۰	۱۳۰
عار	۳۴	۱۳۴	۱۳۴
فالغ	۳۰	۱۳۰	۱۳۰
رعو	۳۲	۱۳۲	۱۳۲
سروخ	۳۰	۱۳۰	۱۳۰
ناحور	۲۹	۴۹	۴۹
تارح	۴۰	۴۰	۴۰
کل میزان	۲۹۲	۹۴۲	۱۰۴۲

لے "تارح" حضرت ابراہیمؑ کے والد کا نام ہے۔ آؤ اس کا لقب تھا اور بعض مفسرین و مؤرخین کا کہنا ہے کہ آؤ
 درحقیقت حضرت ابراہیمؑ کا چچا تھا اور قرآن کریم میں ہماؤ اس پر "اب" (باپ) کے لفظ کا اطلاق کر دیا گیا ہے۔
 (دیکھئے تفسیر کبیر ۱۲، تقی ۶)

تیسرا اختلاف

پیدائش آدم سے پیدائش عیسیٰ تک کے زمانہ میں | لب التواریخ مطبوعہ کلکتہ ۱۸۲۹ء کے دفتر دوم صفحہ ۳۴۱ میں ایک نقشہ دیا گیا ہے جس میں دنیا کی تخلیق سے لے کر پیدائش مسیح علیہ السلام تک کا زمانہ یوں لکھا ہے :-
 بائبل کے عبرانی نسخہ کے مطابق ۴۰۰۰ سال، یونانی نسخہ کے مطابق ۵۸۷۲ سال اور سامری نسخہ کے مطابق ۴۰۰۰ سال ہے۔

ملاحظہ کیجئے کہ پیدائش آدم سے پیدائش عیسیٰ علیہ السلام تک کے زمانہ میں ان تینوں نسخوں کی روایت میں کتنا بڑا اختلاف موجود ہے۔ متقدمین عیسائی علماء بائبل کے ان واضح اختلافات کا سبب یہودیوں کی طرف سے کی گئی تحریف کو قرار دیتے ہیں۔ ان کے خیال کے مطابق توریت میں یہ تحریف یہودیوں نے ۳۰۰ سالہ میں کی ہے۔ آگسٹائن جو کہ چوتھی صدی کا سب سے بڑا عیسائی عالم ہے، عبرانی نسخہ کو تحریف شدہ بتاتا ہے۔ چنانچہ ہنری واسکاٹ کی تفسیر کی جلد اسیں یوں لکھا ہے :-

”وہ علماء نے عہد متیق میں مندرجہ واقعات و حالات کی تاریخوں کا جو حساب لگایا ہے اس میں زبردست اختلاف موجود ہے۔ خاص طور پر ابراہیم علیہ السلام سے پیشتر کے واقعات کی تاریخوں میں تو بہت ہی زیادہ اختلاف پایا جاتا ہے۔ البتہ ان اختلافات کا عام مطالعہ کرنے والوں کو کوئی نقصان نہیں۔ آگسٹائن کہا کرتا تھا کہ یہودیوں نے ان اکابر کے حالات کے بیان میں جو طوفان سے قبل گزرے تھے یا اس کے بعد موسیٰ علیہ السلام کے عہد تک نہ ہوئے ہیں، عبرانی نسخہ میں تحریف کر ڈالی اور یہ حرکت اس لئے کی تاکہ یونانی نسخہ کا اعتبار جاتا رہے اور اس لئے بھی کہ مذہب عیسوی سے ان کو سخت دشمنی تھی، اور معلوم ہوتا ہے کہ متقدمین عیسائی بھی ایسا ہی کہا کرتے تھے اور ان کا خیال یہ تھا کہ

یہودیوں نے تورات میں یہ تحریریں سنائیں کہ ہے :-
 پھر اسی تفسیر میں یوں بیان کیا ہے کہ :-

وہ محقق ہیکل نے یوسیفس اور تورات کے یونانی ترجمہ کا موازنہ کر کے اور ان کی بعض غلطیاں درست کر کے پیدائش عالم سے پیدائش مسیح علیہ السلام تک کے زمانے کا اس طرح تعین کیا ہے کہ پیدائش عالم سے مسیح علیہ السلام کا زمانہ ۵۴۱۱ سال اور طوفان سے پیدائش عیسیٰ علیہ السلام کا زمانہ ۳۱۵۵ سال ہوتا ہے اور اختلاف کا سبب یہ ہے کہ عبرانی نسخہ کے مقابلے میں یونانی نسخہ میں ان بزرگوں کی تاریخ ولادت سو برس ذائد بتائی گئی ہے جس سے ان کے والد کی عمر میں لامحالہ سو سال کا اضافہ ہوتا ہے اگرچہ مجموعی اعتبار سے باپ بیٹے کی عمر میں تناسب ایک ہی جیسا رہا۔ مثال کے طور پر عبرانی نسخہ میں ایک بزرگ کی پیدائش کے وقت اس کے باپ کی عمر سو سال بتائی گئی ہے تو یونانی نسخہ میں دو سو سال کی تصریح ہے :-

دیکھئے اس تفسیر میں کتنے کھلے الفاظ ہیں یہ تصریح موجود ہے کہ متقدمین کے نزدیک بھی عبرانی نسخہ تحریر شدہ تھا اور یونانی نسخہ کی صحت تسلیم کر لی گئی تھی اور عبرانی نسخہ میں یہ تحریریں یہودیوں نے سنائیں کی تھیں۔ نیز آگسٹائن بھی اس تحریر کا مجرم یہودیوں کو ہی قرار دیتا ہے اور حقیقت بھی یہی ہے کہ یہودیوں کی مسئلہ بددیانتی سے تورات میں تحریر کر ڈالنا عقلاً کچھ بھی محال نہیں ہے۔

چوتھا اختلاف

کتاب استثناء باب ۲، آیت ۴ اردو ترجمہ مطبوعہ
 کوہ عیبال یا کوہ گردیم | ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”سو تم یرون کے پار ہو کر ان پتھروں کو جن کی بابت میں تم کو آج کے دن حکم دیتا

ہوں۔ کوہ عیبال پر نصب کر کے ان پر چرنے کی استرگادی کرنا ۱۱

بائبل اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء، ۱۸۳۲ء اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء، ۱۸۴۵ء میں

بھی تقریباً یہی بیان ہے۔ لیکن سامری نسخہ میں عیبال کے بجائے جریم استعمال کیا گیا ہے۔

عیبال اور جریم ایک دوسرے کے مقابل دو پہاڑ ہیں۔ جیسا کہ اسی باب کی آیت ۱۲، ۱۳ اور اس کتاب کے باب ۱۱ آیت ۲۹ اور کتاب یوشع باب ۸ آیت ۳۳ سے معلوم ہوتا ہے۔

ہنری و اسکاٹ کی تفسیر میں سامری نسخہ کی عبارت یوں منقول ہے :-

”ان پتھروں کو کوہ جریم پر نصب کرو۔“

یہودیوں اور سامریوں کے درمیان قدیم زمانے سے جھگڑا مشہور چلا آ رہا ہے کہ

تورات کے حکم کے مطابق مذبح اور ہیکل کوہ عیبال اور کوہ جریم میں سے کس پہاڑ پر

بنانا موزی ہے۔ اس بارے میں جمہور عیسائی یہودیوں کے ہمنوا ہیں اور تورات کے

سامری نسخہ کو محض قرار دیتے ہیں۔ یہودیوں کی کتاب داغ ابہتان کی پہلی فصل میں

تورات کے سامری نسخہ اور عبرانی نسخہ میں اختلاف کی وضاحت کرتے ہوئے

یوں بیان کیا کہ :-

”وہ سامریوں نے حد کی بنا پر ہیکل کو کوہ جریم پر تعمیر کیا اور توریت میں اپنے اس

اقدام کی تائید حاصل کرنے کی غرض سے یہ بات اس طرح بدل ڈالی جس سے یہ ثابت

ہوتا ہے کہ عدل نے جس خاص جگہ پر اپنی عبادت گاہ تعمیر کرنے کا حکم دیا تھا وہی

جگہ ہے جس پر سامریوں نے ہیکل تعمیر کیا ہے۔ چنانچہ یہودیوں اور سامریوں کی تورات

میں بس اتنا سا اختلاف ہے کہ یہودی ہیکل کی کوہ عیبال پر تعمیر کو حکم خداوندی قرار

۱۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۲ء کے مطابق اس آیت کی عبارت یوں ہے : ”موجب تم اردن کی پار اتر جاؤ

تو تم ان پتھروں کو جن کی بابت میں تمہیں آج کے دن حکم کرتا ہوں عیبال کے پہاڑ پر نصب کیجو اور

ان پر چونا پھیر دو۔“ منہ

دیتے ہیں اور سامری کوہ جریم پر اس کے سوا تمام باتوں میں تورات کا سامری نسخہ ہمارے نسخہ کے بالکل مطابق ہے اور یہ تبدیلی موسیٰ علیہ السلام کی وفات کے تقریباً پانچ سو سال بعد کی گئی۔ اس کے برعکس ہماری تورات موسیٰ علیہ السلام کے زمانے سے لے کر آج تک تحریف و تبدیلی سے محفوظ رہی ہے اور یہی اصلی تورات ہے۔ لیکن عیسائی حضرات تحریف شدہ سامری تورات کو تسلیم ہی نہیں کرتے۔“

دافع البہتان کے مصنف کے اس اعتراف سے چند باتیں سامنے آتی ہیں۔ مثلاً :-

- عیسائیوں کے نزدیک تورات کے سامری نسخہ میں یقینی طور پر یہ تحریف کی گئی ہے اور

- تورات کا سامری نسخہ ان کے بقول محرف ہے اور غیر معتبر ہے۔
- یہ تحریف موسیٰ علیہ السلام سے پانچ سو سال بعد کی گئی اور ایسی کامیاب نہی کہ پوری قوم میں اس تحریف شدہ تورات کے نسخے پذیرائی پا گئے اور پوری قوم کے اعلیٰ و ادنیٰ طبقے کا اس مذموم حرکت پر اتفاق بھی ہو گیا۔

ملاحظہ کیجئے کہ ایک طویل زمانہ کے بعد محض بعض وعناد کی بنیاد پر کی گئی بددیانتی کی ایسی حرکت بڑی آسانی سے پذیرائی حاصل کر لیتی ہے اور مصنف دافع البہتان کا یہ قول کہ یہود اور سامریوں کی تورات میں صرف یہی اختلاف ہے بالکل غلط اور لغو ہے۔ کچھ تو مذکورہ بالا بیان سے اس دعویٰ کا غلط اور بے بنیاد ہونا ثابت ہو چکا ہے۔ اسی طرح آئندہ بحث میں یہ ثبوت اور بھی مستحکم ہو جائے گا۔

توریت کے عبرانی، سامری اور یونانی نسخوں میں مذکورہ چاروں اختلاف انتہائی سنگین نوعیت کے ہیں اور ان کتابوں کے بارے میں متقدمین و متاخرین عیسائی علماء کی آرائیں بھی مختلف ہیں۔ البتہ جمہور متقدمین عیسائیوں نے توریت کے یونانی

نسخہ کی صحت کو تسلیم کیا ہے اور عبرانی و سامری نسخوں کو تحریف شدہ قرار دیا ہے۔ چنانچہ ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں لکھتا ہے کہ :-

ووڈاکٹر ہینکس نے مضبوط دلائل سے سامری نسخہ کی صحت ثابت کی ہے۔ اس جگہ پر اس کے دلائل کا خلاصہ بیان کرنا ممکن نہیں۔ جو صاحب چاہیں اس کی کتاب صفحہ نمبر ۸۰ سے آخر تک ملاحظہ فرمائیں اور ڈاکٹر کننی کاٹ کہتا ہے کہ اگر ہم تورات کی نسبت سامریوں کے طور طریق کو اور ان کی عادت کو نگاہ میں رکھیں اور مسیح کی اس وقت خاموشی کو پیش نظر رکھیں یعنی ان کو تحریف کا مجرم نہ قرار دینا جب کہ ان کی گفتگو سامری عورت سے ہوئی تھی اور اگر دوسری باتوں کو بھی سامری رکھیں تو ان سب کا تقاضا یہ ہے کہ یہودیوں نے جان بوجھ کر تورات میں تحریف کی اور عہد عتیق اور جدید کے محققین کا یہ کہنا کہ سامریوں نے قصداً تحریف کی ہے بے بنیاد ہے۔ آریوسی بیس، پیرو کو بیس، ڈیوڈوس، جیریم سن سکس اور متقدمین عیسائی علماء نے اس سامری نسخہ کو حجت قرار دے کر اس کی عبارتیں اپنی کتابوں میں نقل کی ہیں۔ مگر متاخرین کے زمانے میں یہ نسخہ مٹروک ہو گیا۔“

لے پورا واقعہ یہ ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام جب سامرہ تشریف لے گئے تو وہاں ایک کنوئیں پر ایک سامری عورت سے آپ نے پانی مانگا۔ سامری فرقہ کے بارہ میں یہودیوں کی کتاب داغ الہبتان کے حوالہ سے اوپر متن میں یہ ذکر گزر چکا ہے کہ انہوں نے کوہ جریزم پر سیکل تعمیر کیا ہوا تھا اور وہ وہیں عبادت کیا کرتے تھے۔ سامری فرقہ عام یہودیوں کے نزدیک اچھوت کی حیثیت رکھتا تھا اس لئے حضرت مسیح کے پانی مانگنے پر عورت کو تعجب ہوا کہ ایک یہودی مجھ سے پانی کیوں مانگا رہا ہے؟ اس پر دونوں میں گفتگو ہوئی اور بعض غیر معمولی چیزیں دیکھ کر عورت کو یقین ہو گیا کہ حضرت مسیح نبی ہیں۔ چنانچہ اس نے فوراً کوہ جریزم کے بارے میں سوال کیا جس کے جواب میں حضرت مسیح نے خاموشی اختیار کر لی۔

مذکورہ بالا بیان سے معلوم ہوا کہ ہیلز اور کئی کتاب وغیرہ حضرات جو سامری نسخہ کو صحیح اور عبرانی نسخہ کو تحریف شدہ قرار دیتے ہیں تو یقیناً یونانی نسخہ بھی اُن کے نزدیک تحریف شدہ ہی تھا اور اس کے برعکس موجودہ دور کے عیسائی عبرانی نسخہ ہی کو صحیح تسلیم کرتے ہیں۔

خلاصہ یہ کہ متقدمین و متأخرین عیسائی حضرات نے یکے بعد دیگرے صرف ایک نسخے کو صحیح تسلیم کیا ہے اور دوسرے دونوں نسخوں کو تحریف شدہ قرار دیا ہے۔

پانچواں اختلاف

مصر میں بنی اسرائیل کے قیام کی مدت | کتاب الخروج عبرانی نسخہ کے باب ۱۲ کی آیت ۴۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء

میں یوں ہے کہ :-

”اور بنی اسرائیل کو مصر میں بود و باش کرتے ہوئے چار سو تیس برس“

ہوئے تھے۔“

عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں ہے :-

”و فکان جمیع ماسکنت بنو اسرائیل فی ارض مصر اربعاً و ثلاثون سنۃ“

یعنی بنی اسرائیل کو مصر میں بود و باش کرتے ہوئے ۳۴۰ برس گزرے تھے۔

اور اسی طرح فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے کہ :-

”و اما بعد بنی اسرائیل کہ در مصر ساکن بودند مدت چہار صد و سی سال بود“

۱۰ ترجمہ اردو ۱۸۶۲ء کے مطابق یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اور بنی اسرائیل کی جو عمر کے باشندے

تھے بود و باش چارے تیس برس تک تھی۔ منہ :-

مگر حقیقت یہ ہے کہ بنی اسرائیل کے قیام کی مدت ۳۴۰ سال کننا بالکل غلط ہے صحیح مدت ۲۱۵ سال ہے۔ توریت کے سامری اور یونانی نسخہ میں اس کی تصریح یوں موجود ہے کہ :-

”و پھر بنی اسرائیل اور اُن کے آباؤ اجداد کے کنعان اور مصر میں قیام کی کل مدت ۳۴۰ سال ہے“ :-

ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں سامری نسخہ کی عبارت نقل کرنے کے بعد یوں لکھا ہے :-

”و اس میں کوئی شبہ نہیں کہ یہ عبارت بالکل صحیح ہے اور متن میں پیش آنے والے ہر اشکال کو دور کر دیتی ہے“ :-

گویا عبرانی نسخہ سے الفاظ آباء و اجداد اور ”کنعان“ جان بوجھ کر یا غلطی سے نکال دیئے گئے ہیں یا پھر سامری اور یونانی نسخوں میں بات کو درست ثابت کرنے کے لئے ان الفاظ کا اضافہ کر دیا گیا ہے۔

پھر اس اختلاف کے علاوہ یہ مذکورہ بالا عبرانی نسخہ کی عبارت کتاب پیدائش باب آیت ۱۳ کے بھی مخالف ہے۔ آیت ۱۳ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے کہ :-
 ”اور اس نے ابرام سے کہا یقین جان کہ تیری نسل کے لوگ ایسے ملک میں جو اُن کا نہیں پرہیسی ہوں گے اور وہاں کے لوگوں کی غلامی کریں گے اور وہ چار سو برس تک اُن کو دکھ دیں گے“ :-

۱۔ قدیم نسخوں میں یہ عبارت یوں ہے ”اور بنی اسرائیل اور اُن کے آباؤ اجداد کا رہنا زمین کنعان اور زمین مصر میں چار سو تیس برس تھا“ :-
 ۲۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۳۲ء میں اس آیت کے الفاظ اس طرح ہیں ”تب اُس نے ابرام کو کہا کہ یقین جان کہ تیری اولاد پرہیسی میں آوارہ ہوگی اور وہاں کے لوگوں کے بندے ہوں گے، وے اُنہیں چار سو برس تک دکھ دیں گے۔“ :-

ملاحظہ ہو اس آیت میں صرف چار سو سال مذکور ہیں۔ پھر یہ کہ ”غلامی کرنا“ اور ”تکلیف میں مبتلا ہونا“ مصر میں قیام کے دوران ہی وقوع پذیر ہوا اور مصر میں بنی اسرائیل کا کل قیام چار سو سال کے بجائے صرف دوسو پندرہ سال ہے۔

ہنری واسکالٹ کی تفسیر میں کتاب خروج باب ۱۲ آیت ۴۰ کے ذیل میں مذکورہ دونوں آیتوں میں موجود اختلاف میں یوں تطبیق دینے کی کوشش کی ہے۔

”یہ دونوں آیتیں ایک دوسری کے خلاف نہیں ہیں۔ کیونکہ کتاب پیدائش میں جو مدت بتائی گئی ہے وہ درحقیقت اسحاق کی پیدائش سے شمار کی گئی ہے اور کتاب خروج میں جس مدت کو بیان کیا گیا ہے وہ ابراہیم کی آمد سے ہجرت کے وقت سے شمار ہوئی ہے، چنانچہ ابراہیم اور ان کی اولاد دوسو پندرہ سال تک سرزمین کنعان میں پر دیسی ہو کر رہتے رہے اور بنی اسرائیل دوسو پندرہ سال تک اسی حالت میں مصر میں مقیم رہے۔“

ہم کہتے ہیں کہ اول تو یہ توجیہ ہی بالکل غلط ہے۔ کیونکہ بغیر کسی دلیل کے من گھڑت انداز سے مذکورہ بالا مدت کی ابتداء ایک مقام پر پیدائش اسحاق سے کہنا اور دوسرے مقام پر ابراہیم کی آمد سے، ہجرت کو قرار دینا دعویٰ بلا دلیل کا مصداق ہے۔ پھر یہی خرابی نہیں بلکہ یہ توجیہ اسی تفسیر میں کتاب پیدائش باب ۱۵ آیت ۱۳ کے ذیل میں بیان کردہ اس توجیہ کے بھی خلاف ہے جس کو اسی تفسیر میں یوں بیان کیا گیا ہے :-

”ابراہیم علیہ السلام جب کنعان آئے ہیں، اُن کی آمد سے اسحاق کی پیدائش کا زمانہ پچیس سال ہے اور اسحق کی عمر یعقوب کی ولادت کے وقت ساٹھ سال کی تھی اور یعقوب کی عمر مصر میں آمد کے وقت ایک سو تیس سال تھی۔ اس طرح (۲۵ + ۶۰ + ۱۳۰ = ۲۱۵) کل مدت دوسو پندرہ سال ہوتی ہے۔“

ان جامعین تفسیر نے دیگر مورخ کے قول کے مطابق دونوں مقامات میں مصر میں بنی اسرائیل

کی مدت قیام دو سو پندرہ سال تسلیم کی ہے۔ البتہ دوسرے مقام پر یعقوب کی پیدائش کے وقت اسحاق کی عمر ساٹھ سال اور مصر میں آمد کے وقت یعقوب کی عمر ایک سو تیس سال قرار دی ہے اور یہی صحیح ہے، جیسا کہ کتاب پیدائش باب ۲۵ آیت ۲۶ اور باب ۴، آیت ۹ میں اس کی تصریح موجود ہے۔

چنانچہ جب یعقوب کی پیدائش کے وقت اسحاق کی عمر اور مصر آمد کے وقت یعقوب کی عمر اور بنی اسرائیل کے مصر میں قیام کی مدت صحیح اور تسلیم شدہ ہیں تو اس سے دو بڑی غرابیاں لازم آتی ہیں :-

- ۱۔ ولادت اسحاق سے لے کر مصر سے نکلنے کے وقت تک کتاب خروج میں مذکور صرف چار سو سال کے بجائے چار سو پانچ سال (۶۰ + ۱۳۰ + ۲۱۵ = ۴۰۵) بنتے ہیں۔
- ۲۔ تفسیر ہنری واسکاٹ کے جامعین کی توجیہ کے مطابق اگر ابراہیم علیہ السلام کی ہجرت سے لے کر اسحاق کی پیدائش تک کے تیس سال بھی شمار کر لیں تاکہ کتاب پیدائش میں مذکور مدت چار سو تیس سال پوری ہو جائے تب بھی بات نہیں بنتی کیونکہ اسحاق کی پیدائش سے پہلے کی مدت کو پیدائش اسحاق سے مصر سے نکلنے تک کی مدت میں جمع کریں تو چار سو تیس کے بجائے چار سو پینتیس سال ہوتے ہیں جس سے جامعین تفسیر کی مذکورہ بالا توجیہ غلط قرار پانگی۔

ڈاکی اور رچرڈ منٹ نے اپنی تفسیر میں بشپ پیٹرک اور بشپ کیڈر کا بعد ازاں قول نقل کیا ہے جیسا ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں ہے۔ لہذا یہ قول بھی اسی کی طرح غلط قرار پاتا ہے۔

چھٹا اختلاف

بائبل قابل کا واقعہ | کتاب پیدائش باب ۴ آیت ۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں لکھا گیا ہے کہ :-

”اور قاتل نے اپنے بھائی ہابیل کو کچھ کہا اور جب وہ دونوں کھیت میں تھے تو یوں
 ہوا کہ قاتل نے اپنے بھائی ہابیل پر حملہ کیا اور اسے قتل کر ڈالا۔“
 اور تفسیر ہرنزی واسکاٹ کی روایت کے مطابق یہ آیت سامری نسخہ و یونانی نسخہ اور قدیم
 ترجموں میں اس طرح ہے کہ :-

”قاتل نے اپنے بھائی ہابیل سے کہا کہ آؤ ہم کھیت کی طرف چلیں اور جب وہ
 دونوں کھیت پر پہنچے الخ“
 اس میں یہ عبارت کہ ”آؤ ہم کھیت کی طرف چلیں“ عبرانی نسخہ سے خارج کر دی گئی ہے۔
 پھر ان اپنی تفسیر کی جلد ۲ صفحہ ۱۹۳ کے حاشیہ پر لکھتا ہے کہ :-
 ”یہ عبارت سامری، یونانی اور آرامی نسخوں میں اور اسی طرح اس لاطینی نسخہ میں، جو
 پالی کلاٹ والٹن میں چھپا تھا، موجود ہے اور ڈاکٹر کنی کاٹ نے عبرانی نسخہ
 میں اس کے داخل کئے جانے کا فیصلہ کیا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ
 عبارت بہترین ہے۔“
 پھر جلد مذکور کے صفحہ ۳۳۸ میں لکھتا ہے کہ :-

”کبھی کبھی یونانی ترجمہ کی عبارت سمجھ ہوتی ہے، لیکن آج کل کے مروجہ عبرانی نسخوں
 میں نہیں ملتی۔ مثلاً عبرانی نسخہ خواہ وہ ہاتھ کے لکھے ہوئے ہوں یا مطبوعہ، وہ
 آیت مذکورہ کے سلسلہ میں تین طور پر ناقص ہیں اور مرشدہ انگریزی ترجمہ کا
 مترجم چونکہ اس مقام کو پورے طور پر سمجھ نہیں سکا اس لئے اس نے یوں ترجمہ
 کیا ”قاتل نے اپنے بھائی ہابیل سے کہا“ اور اس عبرانی نسخہ کی کسی کی تلافی یونانی
 ترجمہ میں کر دی گئی ہے اور یہ ترجمہ سامری نسخہ اور لاطینی ترجمہ اور آرامی ترجمہ

لے قدیم اردو ترجمے میں اس آیت کی عبارت یوں ہے ”تب تین اپنے بھائی ہابیل سے بولا اور جب
 وہ دونوں کھیت میں تھے یوں ہوا۔۔۔ الخ۔ منہ

نیز نیکوتیلا کے ترجمہ اور ان دو تفسیروں کے جو کس دی زبان میں ہیں اور اس فقرہ کے مطابق ہو گیا جس کو تلو یہودی نے نقل کیا ہے اور یہ جملہ کہ ”اؤہم کھیت کی طرف چلیں“ مذکورہ بالا تمام کتابوں میں موجود ہے۔“

عجیب بات ہے کہ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں بھی یہ عبارت یوں مذکور ہے :-

”وقاٹل قاتن لہا بیل اخیلہ لنخرجہ الی المحقل ولما صار
فی المحقل۔۔۔“ الخ

تو صرف عبرانی نسخہ ہی ہے یہ عبارت خارج کر دی گئی ہے کس طرح سے تسلیم کیا جاسکتا ہے ؟

ساتواں اختلاف

کتاب پیدائش باب ۷، آیت ۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی
دن اور دن رات | نسخہ میں یوں ہے کہ :-

”اور چالیس دن تک زمین پر طوفان رہا۔۔۔۔۔“ الخ

اور یہی جملہ یونانی ترجموں اور بہت سے لاطینی نسخوں میں اس طرح ہے کہ :-

”اور طوفان چالیس دن رات زمین پر رہا۔۔۔۔۔“ الخ

عبرانی نسخہ کے اسی باب کی آیت ۱۲ میں بھی چالیس دن اور چالیس رات کی تصریح موجود ہے جس سے یہ صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ عبرانی نسخہ کے باب ۷، کی آیت ۱۷ سے ”رات“ کا لفظ خارج ہو گیا ہے چنانچہ ہورن اپنی تفسیر کی جداول میں کہتا ہے کہ :-

”مضوری ہے کہ لفظ ”رات“ کا اضافہ عبرانی متن میں کیا جائے“

۱۸۳۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے :- ”اور طوفان کا پانی زمین پر چالیس

دن تک آبلہ رہا۔۔۔۔۔“ منہ

آٹھواں اختلاف

ایک پورے جملے کا حذف | کتاب پیدائش باب ۳۵ آیت ۲۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ میں یوں کہا گیا ہے کہ :-

”اور اسرائیل کے اس ملک میں رہتے ہوئے یوں ہوا کہ رُوبن نے جا کر اپنے باپ کی حرم پہنچا۔ وہ مباشرت کی اور اسرائیل کو یہ معلوم ہو گیا۔“

ہنری و اسکاٹ کی تفسیر میں اس آیت کے متعلق یوں اعتراف کیا گیا ہے کہ :-

”یہودی مانتے ہیں کہ اس آیت میں کچھ نہ کچھ ضرور حذف کیا گیا ہے۔ یونانی ترجمہ نے

اس کی کو ان الفاظ کا اضافہ کر کے پورا کیا ہے کہ ”اور وہ اس کی نگاہ میں حقیر ہو گیا“

ملاحظہ ہو عبرانی نسخہ کے اس مقام پر یہودیوں کو بھی اعتراف ہے کہ حذف واقع

ہوا ہے جب کہ یہی جملہ یونانی نسخہ میں اب بھی موجود ہے اور عبرانی نسخہ سے ایک جملہ

کام کر دیا جانا اہل کتاب کے نزدیک کچھ زیادہ مستعد نہیں ہے چہ جائیکہ ایک دوجہ۔

نواں اختلاف

کتاب پیدائش باب ۵۰ آیت ۲۵۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ میں یوں کہا گیا ہے کہ :-

”اور یوسف نے بنی اسرائیل سے قسم لے کر کہا خدا یقیناً تم کو یاد کرے گا، سو تم

۱۸۲۲ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے :-

”اور جب اسرائیل اوس سرزمین میں جا رہا تو یوں ہوا کہ رُوبن نے اپنے باپ کی حرم بلحا

سے ہم بستر ہوا اور اسرائیل نے سنا۔“

ضرور ہی میری ہڈیوں کو یہاں سے لے چانا۔“

اردو ترجمہ کی ۱۸۳۲ء اور ۱۸۴۲ء کی طباعتوں میں بھی بعینہ یہی بیان ہے اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں یہ جملہ اس طرح ہے کہ ”وازیخا استخوان ہائے مرا یرید“ اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں یہ الفاظ ہیں کہ ”وشما استخوان ہائے مرا ازیخا بر آرید“ اور سامری نسخے اور یونانی، عربی، سریانی اور لاطینی ترجموں میں آخری جملہ یوں ہے کہ :-

”اور میری ہڈیاں یہاں سے اپنے ساتھ لے جاؤ۔“

گویا عبرانی نسخہ سے لفظ ”اپنے ساتھ“ گرا دیا گیا ہے۔ ہورن کتاب ہے کہ :-
”مسٹر ہٹ رائٹ نے اس متروک لفظ کو اپنے جدید بائبل کے ترجمہ میں شامل کر لیا ہے اور یہ بالکل ٹھیک کیا۔“

اسی جملہ کو عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں یوں لکھا ہے کہ :-

دستواں اختلاف

کتاب استثناء باب ۱۰ آیت ۶، ۷ اور ۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے کہ :-

”و پھر بنی اسرائیل بیروت بنی یعقوب سے روانہ ہو کر موسیٰ میں آئے، وہیں ہارون نے رحلت کی اور دفن بھی ہوا اور اس کا بیٹا الیعزر کہانت کے منصب پر مقرر ہو کر اس کی جنگ خدمت کرنے لگا۔ وہاں سے وہ جب جودہ کو اور جب جودہ سے یوطبات کو چلے اس ملک میں پانی کی ندیاں ہیں۔ اسی موقع پر خداوند کے لاوی کے قبیلہ کو اس غرض سے

۱۔ اردو ترجمہ ۱۸۳۲ء کے مطابق اس آیت کے الفاظ اس طرح ہیں ”اور یوسف نے بنی اسرائیل سے رقم

لے کے کہا خدا مقرر تم کو یاد کرے گا اور تم میری ہڈیوں کو یہاں سے لے جاؤ۔“

۲۔ قدیم نسخوں میں یہ الفاظ اس طرح ہیں ”اور تم میری ہڈیوں کو یہاں سے ساتھ اپنے لے جاؤ گے۔“

۳۔ یعنی لاوی بن یعقوب علیہ السلام۔ تعنی :-

اگ کیا کہ وہ خداوند کے عہد کے صندوق کو اٹھایا کرے اور خداوند کے حضور
کھڑا ہو کر اس کی خدمت کو انجام دے اور اس کے نام سے برکت دیا کرے
جیسا آج تک ہوتا ہے۔“

اس کے برعکس کتاب گنتی باب ۳۳ میں مقامات کی تفصیل مندرجہ بالا تفصیل کے بالکل
خلاف ہے۔ جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہارون کی رحلت کو ہہور میں ہوئی۔ تو ریت
کا سامری نسخہ میں بھی یہ عبارت کتاب گنتی کی مانند ہے۔ چنانچہ کتاب گنتی باب ۳۳ آیت
۳۱ سے ۳۹، ۴۱، ۴۲، ۴۳ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”اور موسیٰ ریت سے روانہ ہو کر بنی یعقوب میں ڈیرے ڈالے اور بنی یعقوب سے
چل کر حور ہجد جاد میں خیمہ زن ہوئے اور حور ہجد جاد سے روانہ ہو کر یوطباتہ
میں خیمہ کھڑے کئے اور یوطباتہ سے چل کر عبرونہ میں ڈیرے ڈالے اور عبرونہ
سے چل کر عیصون جابر میں ڈیرا کیا اور عیصون جابر سے روانہ ہو کر دشت صیون
میں جو قادمس ہے قیام کیا اور قادمس سے چل کر کوہ ہہور کے پاس جو ملک ادم
کی سرحد ہے خیمہ زن ہوئے۔ یہاں ہارون کا بہن خداوند کے حکم کے مطابق کوہ ہہور
پر چڑھ گیا اور اس نے بنی اسرائیل کے ملک مقرر سے نکلنے کے چالیسویں برس کے
پانچویں مہینے کی پہلی تاریخ کو وہیں وفات پائی اور جب ہارون نے کوہ ہہور پر

۱۔ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء میں یہ آیات ان الفاظ میں ہیں :- ”تب بنی اسرائیل نے با یروش بنی یعقوب
سے موسیٰ کو کوچ کیا۔ وہاں ہارون کا انتقال ہوا اور وہیں مدفون ہوا اور اس کا بیٹا العازر کہانت کے
منصب پر اس کا قائم مقام ہوا۔ وہاں سے انہوں نے جد کو کوچ کیا اور جد سے یطباتہ کو جو ایک
سیراب سرزمین ہے۔ اس وقت یہوواہ نے بنی لیوی کو اس لئے جدا کیا کہ یہوواہ کے صندوق کو اٹھاویں اور
یہوواہ کے حضور کھڑے ہو کر خدمت گزاری کریں اور اس کا نام لے کے برکت مانگیں۔ چنانچہ آج کے دن

ملک یوٹی ہے۔“ من

وفات پائی تو وہ ایک سو تیس برس کا تھا..... اور اسرائیلی کوہ ہبور سے
کوچ کر کے ضلمونہ میں ٹھہرے اور ضلمونہ سے کوچ کر کے فونون میں
ڈیرے ڈالے..... الخ

نیز ان دونوں عبارتوں کا موازنہ کرنے سے کتاب استثناء باب ۱۰ کی آیت ۸ کی عبارت
اس کے الحاقی ہونے کی غمازی کرتی ہے اور اس بات کا قوی امکان موجود ہے کہ اس
عبارت کا عبرانی نسخہ میں کافی عرصہ بعد اضافہ کیا گیا ہو۔

بگاریہاں اختلاف

بہن یا بیوی؟ کتاب پیدائش باب ۲۰ آیت ۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی
نسخہ کے مطابق یوں ہے :-

”اور ابرہام نے اپنی بیوی سارہ کے حق میں کہا کہ وہ میری بہن ہے، اور

۱۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۲۲ء میں یہ آیات ان الفاظ میں ہیں :- ”اور میری بہن سے بنی
یاعقان میں آئے اور بنی یاعقان سے چل کے حور المجد جاد کو خیمہ گاہ کیا اور حور المجد جاد
سے روانہ ہو کے یطبات میں آ رہے اور یطبات سے عبر و نائیں آئے اور عبر و نائیں
چل کے عسیون جابر میں پہنچے اور عسیون جابر سے دشت سین میں جو قادس ہے آ پڑے
اور قادس سے چل کے کوہ ہبور میں جو زمین ادوم کی سرحد ہے آئے۔ یہاں ہارون کا بہن بیواہ
کی ارشاد سے کوہ ہبور پر گیا اور اوس نے بنی اسرائیل کی مصری ہجرت کے چالیس ویں
برس کے پانچویں مہینے کے پہلی تاریخ وفات پائی اور ہارون ایک سو تیس برس کا تھا
جو اس نے کوہ ہبور میں وفات پائی اور کوہ ہبور سے کوچ کر کے ضلمونہ میں آئے اور ضلمونہ
سے کوچ کر کے فونون میں آئے۔“ الخ

جہاں کے بادشاہ ابی ملک نے سارہ کو بلوایا ۱۱

ہسنری واسکاٹ کی تفسیر میں کہا گیا ہے کہ :-

”یونانی ترجمہ میں یہ آیت اس طرح ہے کہ ابراہیمؑ نے اپنی بیوی سارہ کے بارہ میں بتایا کہ وہ میری بہن ہے۔ کیونکہ بیوی کہنے کی صورت میں اس کو یہ خطرہ تھا کہ کہیں شہر کے لوگ اس کو مار ہی نہ ڈالیں اور فلسطین کے بادشاہ... الخ“
ملاحظہ ہو کہ عبرانی نسخہ میں کیونکہ بیوی کہنے کی صورت میں اس کو یہ خطرہ تھا کہ کہیں لوگ اس کو مار ہی نہ ڈالیں۔ پوری عبارت حذف کر دی گئی ہے۔

بارہواں اختلاف

کتاب پیدائش باب ۳۰ آیت ۳۶ کے بعد سامری نسخہ میں مندرجہ ذیل عبارت

بھی موجود ہے :-

”خدا کے فرشتے نے یعقوب کو آواز دی، اُس نے کہا میں حاضر ہوں۔ اور پھر فرشتے نے اس کو متوجہ کر کے بتایا کہ جن مینڈھوں سے بھیڑیں کی جفتی کرائی گئی ہے وہ طوقدار اور داعی اور چکبری ہیں اور لاابان نے جو کچھ تیرے ساتھ کیا ہے مجھے معلوم ہے اور بیت ایل جس کے ستون پر تونے تیل ڈالا اور میری نذر مانی اس کا خلا میں ہی ہوں اور اب یہ علاقہ فوراً چھوڑ کر واپس اپنے آبائی وطن لوٹ جا“

۱۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۲ء کے مطابق یہ آیت یوں ہے ”اور ابراہیمؑ خود جو سارہ کی بابت بولا کہ میری بہن ہے سو فلسطین کے بادشاہ ابی مالج نے لوگ بھیج کر سارہ کو لے لیا“ منہ

۱۳ قدیم ترجموں میں یہ عبارت اس طرح ہے ”اور خدا کے فرشتے نے یعقوب کو کہا کہ اے یعقوب! وہ بولائیں حاضر ہوں تب اوس نے کہا کہ اب اپنی آنکھ کو اوٹھا اور دیکھ کہ سارے مینڈھے جو بھیڑوں پر چڑھے ہیں طوقدار، داعی اور چکبری ہیں اس لئے کہ جو کچھ لاابان سے تجھ سے کیا ہے میں نے دیکھا بیت ایل کا خدا جہاں تونے ستون پر تیل ڈالا اور جہاں تونے مجھ سے نظر کا عند کیا میں ہوں اب اٹھ اس زمین سے نکل چل اور اپنے کنبہ کی زمین پر ٹھہر جا“ منہ

ملاحظہ کیجئے کہ اتنی طویل عبارت کا یا تو سامری نسخہ میں اضافہ قرار دیا جائے اور یا یہ کہا جائے کہ عبرانی نسخہ میں تحریف کر کے یہ پوری کی پوری عبارت نکال دی گئی ہے۔ بہر حال قرائن سے دوسرا احتمال قوی نظر آتا ہے کہ عبرانی نسخہ سے اس کو نکال دیا گیا ہے۔

تیسرا ہواں اختلاف

کتاب گنتی کے باب ۱۰ کی آیت ۱۱ کے بعد سامری نسخہ میں مندرجہ ذیل عبارت کا اضافہ ہے :-

”اور خداوند نے موسیٰ کو یوں فرمایا کہ اس پہاڑ پر رہتے ہوئے تم کو کافی عرصہ ہو گیا اب واپس جاؤ اور کوچ کرو اور کوہ مرارہ کے باشندوں کو دیکھو، میدانوں، پہاڑوں کے نشیب و فراز عبور کرتے ہوئے چلے جاؤ اور جنوب کی دریائی وادیوں سے فرات تک کنعانیوں کا پورا علاقہ ملک لبنان سمیت اپنے تسلط میں لے آؤ۔ میں نے یہ تمام علاقے کے ساتھ وہ خط بھی تمہیں عنایت کر دیا ہے جس کا خداوند نے تمہارے آباء و اجداد، ابراہیم، اسحاق اور یعقوب سے پختہ وعدہ کیا تھا کہ میں تیری اولاد کو ان علاقوں کا وارث بنا دوں گا۔“

۱۔ قدیم نسخوں میں یہ عبارت ان الفاظ میں ہے: ”اور یہ وہاں نے موسیٰ کو خطاب کر کے فرمایا کہ تم اس پہاڑ پر بہت رہے اب پھر اور سفر کرو اور امور یوں کے پہاڑ اور اودن کے سب باشندوں میں میدانوں میں پہاڑوں میں نشیب میں جنوب کو اور دریائوں کے بندر کو کنعانیوں کی سرزمین اور جنوب میں بڑی نہر تک جو نہر فرات ہے جاؤ دیکھو میں نے یہ زمین تمہیں عنایت کی، داخل ہوا اور اس زمین پر جس کی بابت یہ وہاں نے تمہارے باپ دادوں ابراہیم اور اسحاق اور یعقوب سے قسم کی کہ تم کو اور تمہارے بعد تمہاری نسل کو دوں گا میراث میں لو“ منہ

یہاں بھی قرآن سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ عبرانی نسخہ میں تحریرت کہ کہ یہ عبارت نکال دی گئی ہے۔

چودھواں اختلاف

کتاب گنتی باب ۲۶ کی آیت ۱۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ یوں ہے :-

”اور جب ان اڑھائی سو آدمیوں کے آگ میں بھسم ہو جانے سے وہ فریق نابود

ہو گیا اور اسی موقع پر زمین نے منہ کھول کر قورح سمیت ان کو بھی نگل لیا تھا اور

وہ سب عبرت کا نشان ٹھہر گئے۔“

اور سامری نسخہ میں آیت ۱۰ کی عبارت یوں ہے :-

”جب وہ گروہ مریگیا تو ان کو زمین نے نگل لیا اور قورح اور اس کے ساتھ

اڑھائی سو آدمیوں کو آگ نے بھسم کر ڈالا اور وہ سب عبرت کا نشان ٹھہر گئے۔“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں یہ تصریح کی گئی ہے کہ اس آیت کا مضمون زبور ۱۰۶ کی آیت

۱۴ سے ملتا جلتا ہے۔

پندرہواں اختلاف

کتاب استثناء باب ۳۲ آیت ۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق

۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء میں یہ آیت ان الفاظ کے ساتھ ہے ”اور زمین نے اپنا منہ کھولا

اور انہیں قورح سمیت نگل لیا جس وقت کہ جماعت مری جب کہ اس آگ نے اڑھائی سو آدمیوں کو کھا

لیا۔ سو وہ ایک عبرت ہوئی۔“ منہ

۱۶ قدیم نسخوں میں یہ عبارت یوں ہے ”اور زمین نکل گئی اور زمین نے کھا لیا

قورح کو اڑھائی سو آدمیوں سمیت جو ایک عبرت ہوئی۔“ منہ

یوں ہے کہ :-

”یہ لوگ اُس کے ساتھ بُری طرح سے پیش آئے۔ یہ اس کے فرزند نہیں، یہ اُن کا عیب ہے، یہ سب کج رو اور ٹیڑھی نسل ہیں۔“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں یہی آیت اس طرح ہے کہ :-

”خویش متن را مفسد کردند عیبی کہ دارند بعیب فرزندان او نمی ماند طبقہ کج و معوج می باشند“

اور ساری ویونیائی نسخہ اور اراکی ترجمہ میں اس کو یوں لکھا گیا ہے :-

”ان کو معیوب قرار دیا گیا ہے وہ اس کے فرزند نہیں ہیں، وہ یاد آغ کی بُری نسل ہیں۔“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں ہے کہ یہ عبارت ہی اصل توہرات کی عبارت ہے اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء کا مترجم ان سب کے برعکس اور کہتا دکھائی دیتا ہے، ملاحظہ ہو :-

”اخطوا الید وھو بری“ من انباء القبائح ایھا الجلیل الـ
عوج المتلوع

اللہ اکبر! ان لوگوں کو ذرہ برابر بھی تر خدا کا خوف نہیں آیا۔ جس کا جی چاہتا ہے

اپنی طرف سے ایک مضمون گھڑ لیتا ہے اور اس کو اللہ کا کلام قرار دے دیتا ہے۔

سولہواں اختلاف

موسیٰ کے بیٹے ایک یادو | کتاب خروج باب ۲ آیت ۲۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عربی نسخہ

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء میں یہ آیت یوں ہے ”انہوں نے آپ کو خواب کیا اور نکاداغ وہ داغ نہیں ہے

جو اسکے لڑکوں پر ہوتا ہے دے کج رو اور ٹیڑھے قرن ہیں۔“ منہ

۲۔ قدیم نسخوں میں یہ عبارت اس طرح ہے ”وے خواب کئے گئے ہیں دے اوسکے نہیں ہیں وہ بیٹے غلطی یاد آغ کی ہیں۔“ منہ

کے مطابق یوں ہے کہ :-

”اور اس کے ایک بیٹا ہوا اور موسیٰ نے اس کا نام جیروتوم یہ کہہ کر رکھا کہ میں اجنبی ملک میں مسافر ہوں“

اور یونانی، لاطینی ترجمہ اور بعض دوسرے قدیم ترجموں میں مذکورہ بالا عبارت کے بعد مندرجہ ذیل عبارت کا بھی اضافہ موجود ہے :-

”اور اس کے ایک دوسرا بیٹا ہوا اور موسیٰ نے اس کا نام الیعزر یہ کہہ کر رکھا کہ میرے باپ کا خدا میرا حامی و ناصر ہوا ہے۔ اسی نے مجھے فرعون کے ہاتھوں قتل ہونے سے بچایا ہے“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں بھی بعینہ یہ عبارت ان الفاظ میں موجود ہے :-

فولدت له ابنا ودعا اسمه جروتون قائلاً انما انا كنت مُلتجئاً في

لہ جیروتوم کے معنی عربی زبان میں ”پرہیزی“ کے ہیں۔

۵۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۲۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”وہ بیٹا جی اوس نے اوس کا نام جیروتوم رکھا کیونکہ اوس نے کہا کہ میں اجنبی ملک میں مسافر ہوں“ منہ

۶۔ بعض قدیم ترجموں میں یہ عبارت ان الفاظ میں ہے ”اور اوس نے ایک دوسرا جنا جس کا نام الیعاز رکھا۔ کیونکہ اوس نے کہا کہ میرے باپ کا خدا میرا مددگار ہے اور اوس نے مجھے فرعون کی تلوار سے بچایا ہے“ منہ

۷۔ البتہ یونانی و لاطینی ترجمہ میں ایسا لفظ مذکور ہے جس کا ترجمہ ”فرعون کی تلوار“ ہوتا ہے اور عربی ترجمہ میں من یہ فرعون“ کا لفظ استعمال کیا گیا ہے۔ مال دونوں محاوروں کا ایک ہی نکلتا ہے۔ اسی نسبت سے یونانی ترجمہ کو ہم نے ”فرعون کے ہاتھوں قتل“ سے تعبیر کر دیا۔ ۱۲ بنجیب

کتاب خروج کی آیت یہ ہے ”اور دوسرے کا نام یہ کہہ کر الیعزر رکھا تھا کہ میرے باپ کا خدا میرا مددگار ہوا اور اس نے مجھے فرعون کی تلوار سے بچایا“ (بائبل مطبوعہ ۱۹۵۹ء ص ۷۰) ۱۰

امرن عن ربیة وولدت ایضا غلاماً ثانیاً و دعا اسمہ العائزہ فقال صحت

اجل انما الہ ابی اعاننی وخلصنی من ید فرعون ۛ

خلاصہ یہ کہ عبرانی نسخہ میں تحریف کر کے یہ جملہ نکال دیا گیا ہے۔ اس کی تائید کتاب خروج باب ۸ کی آیت ۴ سے واضح طور پر ہو جاتی ہے۔

ستر ہواں اختلاف

کتاب خروج باب ۱۱ کی آیت ۳ کے بعد سامری نسخہ میں مندرجہ ذیل عبارت کا اضافہ موجود ہے :-

”اور موسیٰ نے فرعون سے کہا کہ خداوند کا فرمان ہے کہ اسرائیل میرا بیٹا ہے اور

بیٹا بھی پہلوٹی کا اور تو میرے بیٹے کو جانے کی اجازت دیدے تاکہ وہ آزادی

سے میری عبادت کر سکے۔ لیکن تو اس کے جانے میں رکاوٹ بنا ہوا ہے۔ یاد رکھو!

میں تیرے پہلوٹی کے بیٹے کو ہلاک کر دوں گا۔“

غالب گمان یہی ہے کہ عبرانی نسخہ میں تحریف ہو کر یہ پوری عبارت حذف

ہو گئی ہے۔

اٹھارہواں اختلاف

کتاب گنتی باب ۱۰ کی آیت ۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے

مطابق یوں ہے :-

۱۔ ”تو فرعون کو کہا کہ خداوند یوں کہتا ہے کہ

اسرائیل میرا بیٹا بلکہ میرا پہلوٹا ہے سو میں تجھے کہتا ہوں کہ میرے بیٹے کو جانے دے تاکہ وہ میری عبادت

کرے لیکن تو اسے جلنے نہیں دیتا تو دیکھ میں تیرے پہلوٹے بیٹے کو مار ڈالوں گا۔“ منہ

”جب تم دوبارہ سانس باندھ کر زور سے پھونکو تو ان لشکروں کا جو جنوب کی طرف
ہیں کوچ ہو، سو کوچ کے لئے سانس باندھ کر زور سے زسنگا پھونکا کریں۔“

اور یونانی ترجمہ میں اس کے بعد یہ عبارت نڈا مذکور ہے کہ :-

”اور جب تیسرا سانس پھونکو مغرب کی طرف کے لشکروں کا کوچ ہو اور جب چوتھا

سانس پھونکو تو ان لشکروں کا جو شمال کی جانب ہیں کوچ ہو۔“

غالب یہی ہے کہ عبرانی نسخہ سے یہ عبارت بھی حذف کر دی گئی ہے۔

انیسواں اختلاف^{۱۹}

کتاب گنتی باب ۲۴ آیت ۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق
یوں ہے کہ :-

”اُس کے چرسوں سے پانی بہے گا اور سیراب کھیتوں میں اُس کا بیج پڑے گا اُس

بادشاہ اجات سے بڑھ کر ہو گا اور اس کی سلطنت کو عروج حاصل ہو گا۔“

اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۵۲ء بھی تقریباً یہی ہے اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء

کی عبارت اس طرح ہے :-

”آب از دلو ہائے آوجاری میشود و تخم در آب فراوان خواهد بود و بادشاہ وے

۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”جب تم دوبارہ چھوٹی بڑی آواز

سے پھونکو تو جنوبی خیموں کا کوچ ہووے سووے اونکے کوچ کے لئے ہر چھوٹکے میں چھوٹی بڑی

آواز سے پھونکیں۔“ منہ

۱۸ قدیم نسخوں میں یہ عبارت یوں ہے ”اور جب تم تیسری بار پھونکو تو مغربی خیموں کا کوچ ہووے اور

جب تم چوتھی آواز پھونکو تو خیوں شمالی کا کوچ ہووے۔“ منہ

۱۹ ترجمہ اردو کے مطابق اس آیت کے الفاظ یہ ہیں :- اور وہ اپنے موٹے سے پانی بہاویگا اور اس کا تخم

بست پائوں میں ہوویگا اسکا بادشاہ آغاغ سے فائق ہوگا اور اسکی بادشاہی بلند ہوگی۔“ منہ

ازاجاج رفیع الشان خواہد بود و سلطنتش متعالی :-

لیکن یہی آیت یونانی ترجمہ میں یوں ہے کہ :-

”اور اس میں سے ایک آدمی پیدا ہوگا جو قوموں پر حکومت کرے گا اور اس کی سلطنت اجاج کی سلطنت سے بڑھ کر ہوگی اور اس کی سلطنت کو عروج حاصل ہوگا“

یونانی ترجمہ میں اس مقام پر تحریف ہوئی ہے اور اس کے دو وجوہ ہو سکتے ہیں۔ یعنی یہ کہ مترجم عیسیٰ علیہ السلام کی حقانیت ثابت کرنا چاہتا ہے اور یا یہودیوں اور سامریوں کے مذہب عیسوی سے بغض و عناد کے پیش نظر اس نے ایسا کیا ہے۔

بیسواں اختلاف

پھوپھی یا چچا زاد بہن | کتاب خروج باب ۶ آیت ۲۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
نسخہ کے مطابق یوں ہے :-

”اور عرم نے اپنے باپ کی بہن یوکید سے بیاہ کیا۔ اس عورت کے اس سے

ہارون اور موسیٰ پیدا ہوئے اور عرم کی عمر ایک سو سیلتیس برس کی ہوئی۔“

مگر یہ جملہ ”اس عورت کے اس سے ہارون اور موسیٰ ہوئے“ تورات کے سامری نسخہ

۱۔ قدیم نسخوں میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اور اسکے درمیان سے ایک آدمی پیدا ہوگا اور وہ حکم کرے گا بہت قوموں پر اور ایک سلطنت بہت بڑی سلطنت آفاقی سے قائم ہوگی اور اس کی سلطنت بڑھے گی“ منہ

۲۔ اردو تراجم مطبوعہ ۱۸۶۲ء و ۱۸۶۵ء و ۱۸۶۷ء کے مطابق یہ آیت ان الفاظ کے ساتھ ہے ”عرم نے اپنے باپ کی بہن یوکید سے بیاہ کیا وہ اس سے دو بیٹے جنی ایک ہارون اور دوسرا موسیٰ۔

عرم نے ایک سو سیلتیس برس کی عمر پائی“ منہ

اور یونانی ترجمہ میں اس طرح ہے کہ ”اور اس عورت کے اس سے ہارون، موسیٰ اور اُن کی بہن مریمؑ ہوئے“، ملاحظہ ہو کہ دونوں جملوں سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ یا قوع عبرانی نسخہ میں تحریف کہہ کے لفظ کم کر دیئے گئے ہیں یا سامری نسخہ اور یونانی ترجمہ میں زیادتی لفظ کی صورت میں تحریف کی گئی ہے۔

یہاں ایک دوسرا بڑا اختلاف ہے، وہ یوں کہ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں عبارت یوں ہے کہ ”و عمران یو کبد عمہ خود را بنکاح در آورد“ الخ۔ اور طبع ۱۸۴۵ء میں اس طرح ہے کہ ”و عمران یو کبد عمہ خود را بجمت خود بزنی گرفت“ الخ۔ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۱۱ء میں یہ ہے کہ ”فاتخذ عمہا امریہ کبدیو خابذہ عمته نہ وجہ لہ...“ الخ اور یہی تصریح انگریزی ترجموں میں موجود ہے۔ گویا کہ اردو، فارسی، عربی اور انگریزی تراجم بالاتفاق اس کی شہادت دیتے ہیں کہ یو کبد عمران کی بھوپھی تھی۔ لیکن عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۲۲۵ھ و ۱۲۶۱ھ اور ۱۸۳۱ء میں اسی آیت کے الفاظ یوں ہے کہ :-

”فتزوج عمران یو خابذہ ابنہ عمہ...“ الخ

یعنی پھر عمران نے اپنے چچا کی بیٹی یو کبد سے شادی کی۔

ملاحظہ فرمائیے کہاں بھوپھی اور کہاں چچا زاد بہن، ان دونوں مترجموں میں سے ایک یقیناً جھوٹا ہے۔ اب خدا معلوم جھوٹا کون ہے۔

۱۔ قدیم نسخوں میں یہ عبارت یوں ہے ”وہ اوس سے ہارون اور موسیٰ اور مریمؑ بہن کو چنی“ ۲۔ منہ ۳۔ یہ خیال رہے کہ توریت کی رو سے بھوپھی سے نکاح کرنا حرام ہے جیسا کہ کتاب احبار کے باب ۱۲ آیت ۱۲ اور باب ۲۰ آیت ۱۹ میں اس کی تصریح ان الفاظ میں پائی جاتی ہے کہ ”تو اپنی بھوپھی کے بدن کو بے پردہ نہ کرتا“ (احبار ۱۸ : ۱۲) اور ”تو اپنی خالہ یا بھوپھی کے بدن کو بے پردہ نہ کرتا“

(احبار ۲۰ : ۱۹)۔ تنقی

اکیسواں اختلاف^{۲۱}

کتاب پیدائش باب ۲۹ آیت ۳۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے :-

و اور جب ریوڑ وہاں اکٹھے ہوتے تھے تب وہ اس پتھر کو کنوئیں کے منہ پر سے ڈھکاتے اور بھیڑوں کو پانی پلا کر اس پتھر کو پھر اسی جگہ کنوئیں کے منہ پر رکھ دیتے تھے^۱۔

اور آیت ۸ اس طرح ہے :-

و انہوں نے کہا ہم ایسا نہیں کر سکتے جب تک کہ سب ریوڑ جمع نہ ہو جائیں، تب ہم اُس پتھر کو کنوئیں کے منہ سے ڈھکاتے ہیں اور بھیڑ بکروں کو پانی پلاتے ہیں^۲۔

لیکن سامری اور یونانی نسخوں اور پالی کلاٹ والٹن کے عربی ترجمہ میں مذکورہ دونوں آیتوں میں ”ریوڑ“ کے بجائے ”چرواہے“ کا لفظ لکھا ہوا ہے اور یہی ہونا بھی چاہیے۔ کیونکہ کنوئیں کے منہ پر سے پتھر کو ڈھکا کر بھیڑ بکریوں کو پانی پلانا چرواہوں کا کام ہے ناکہ ریوڑ کا، چنانچہ ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۱ میں ڈاکٹر کنی کلاٹ اور میو بی کنیٹ

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء کے مطابق یہ آیت یوں ہے ”اور جب گلے وہاں جمع ہوتے تب وہ اس پتھر کو کوئے کے منہ پر سے ڈھکاتے تھے اور بھیڑوں کو پانی پلا کے پتھر کو اوسکی جگہ پر رکھ دیتے تھے“ منہ

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء کے مطابق اس آیت کے الفاظ اس طرح ہیں ”وہ بولے ہم یوں نہیں کر سکتے جب تک سارے گلے جمع نہ ہوویں تب وہ پتھر کو کوئے کے منہ پر سے ڈھکاتے ہیں اور بھیڑوں کو پانی پلاتے ہیں“ منہ

کے قول کی تائید کرتے ہوئے کہتا ہے :-
 ”عبرانی نسخہ میں کاتب کی غلطی سے بجائے لفظ ”چرواہے“ کے ریوڑ
 لکھا گیا ہے“

۲۲ بائیسواں اختلاف

خدا کا حکم یا موسیٰ کا حکم | کتاب احبار باب ۱ آیت ۲۱ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں
 یوں ہے کہ :-

”اور وہاں وہ نصیحتیں دے گا کہ تمہیں الیمینین فرما کہ اے
 الرب کہنا اے موسیٰ“

یعنی ہارون نے دو سینے اور دو واہنے دان الگ کئے اور موسیٰ کے حکم کے مطابق خداوند
 کے حضور پیش کیا اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء کی عبارت یوں ہے :-

”وہاں سینہ ہا و دویش راست را برائے قربانی جنبا نیدنی در حضور خداوند جنبا
 چنانکہ موسیٰ امر فرمودہ بود“

اور تقریباً یہی عبارت انگریزی تراجم اور بیشتر عبرانی و لاطینی نسخوں میں موجود ہے لیکن
 یونانی اور سامری نسخوں میں ”موسیٰ کے حکم کے مطابق“ جملہ کے بجائے ”جیسا کہ خداوند نے
 موسیٰ کو حکم دیا تھا“ کا جملہ لکھا ہوا ہے اور اسی کو اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء اور ۱۸۴۱ء
 میں ترجیح دے کر عبارت یوں لکھی ہے کہ :-

”اور سینہ اور داہنی دان کو جیسا کہ خداوند نے موسیٰ کو حکم دیا تھا، ہارون نے ہلانے
 کی قربانی کے طور پر خدا کے حضور ہلایا“

۱۷ لیکن اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں اس عبارت کو پھر یوں بدل دیا گیا ہے کہ ”اور سینہ اور داہنی دان
 کو ہارون نے موسیٰ کے حکم کے مطابق..... الخ“ صحت اور دو تراجم ہی کا یہ اختلاف ملاحظہ ہو۔ ۱۲ پنجیب :-

اور ان سب کے برعکس فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۶ء میں صفت کی بات یہ ہے کہ سرے سے ان جملوں کو ہی حذف کر دیا گیا ہے اور اس عبارت کو یوں بنا دیا :-
 ”اما ہا یوں سینہ ہا و دوش راست را برائے قربانی جنبانیدنی بحضور خداوند جنبانید۔“

تیسواں اختلاف^{۲۳}

مشہور محقق عالم آدم کلاک نے تورات کے سامری اور عبرانی نسخوں میں انسٹھ مقامات پر موجود اختلافات کی مندرجہ ذیل چھ قسمیں لکھی ہیں :-

پہلی قسم، عبرانی اور سامری نسخوں میں واقعات کا اختلاف
 جن مقامات میں سامری نسخہ میں عبرانی نسخہ سے زیادہ عبارت موجود ہے

وہ حسب ذیل گیارہ مقامات ہیں :-

نو مقامات کتاب پیدائش میں اس تفصیل کے ساتھ کہ :

باب ۲ آیت ۴، باب ۷ آیت ۲، باب ۱۹ آیت ۱۹، باب ۲۰ آیت ۲،

باب ۲۲ آیت ۱۶، باب ۲۴ آیت ۱۴، باب ۲۹ آیت ۱۰، باب ۵۰ آیت ۲۶ -

اور دو مقامات پر کتاب خروج کے باب ۱ آیت ۲ اور باب ۴ آیت ۲ میں -

دوسری قسم، قرینہ اور سیاق سامری نسخہ ہی کے الفاظ کا مقتضی ہے
 اس دوسری قسم کا اختلاف سات

مقامات میں ہے - مندرجہ ذیل چھ مقامات کتاب پیدائش کے ہیں :-

باب ۳۱ آیت ۴۹، باب ۳۵ آیت ۲۶، باب ۳۷ آیت ۱۷، باب ۴۱ آیت ۴،

اور ۴۳، باب ۴۴ آیت ۳ - اور ایک مقام پر کتاب استثناء باب ۳۲ آیت

۵ میں ہے -

تیسری قسم، سامری نسخہ میں کچھ زیادتی ہے | یہ اختلاف مندرجہ ذیل تیرہ مقامات میں ہے :-

کتاب پیدائش کے باب ۲۹ آیت ۱۵، باب ۳۰ آیت ۳۶، باب ۱۱ آیت ۱۶
کتاب خروج کے باب ۴ آیت ۱۸، باب ۸ آیت ۲۳، باب ۹ آیت ۵، باب ۲۱
آیت ۲۰، باب ۲۲ آیت ۵، باب ۲۳ آیت ۱۰، باب ۳۲ آیت ۹۔ کتاب
القضاۃ کے باب ۱ آیت ۱۰، باب ۱۴ آیت ۴ اور کتاب استثناء کے باب
۲۵ آیت ۲۱ میں -

چوتھی قسم، نسخہ سامری میں تحریف | نسخہ سامری میں مندرجہ ذیل سترہ مقامات میں
تحریف کر کے تبدیلی کر دی گئی ہے اور یہ
تغیر و تبدل کرنے والا مترجم نامی ایک محقق ہے :-

کتاب پیدائش میں باب ۲ آیت ۲، باب ۴ آیت ۱۰، باب ۹ آیت ۵،
باب ۱۰ آیت ۱۹، باب ۱۱ آیت ۲۱، باب ۱۸ آیت ۳، باب ۱۹ آیت ۱۲،
باب ۲۲ آیت ۳۸، ۵۵، باب ۳۵ آیت ۴، باب ۳۶ آیت ۶، باب ۴۱ آیت
۵۰۔ کتاب خروج باب ۱ آیت ۵، باب ۱۳ آیت ۶، باب ۱۵ آیت ۵۔ اور
کتاب گنتی باب ۲۲ آیت ۳۲ -

پانچویں قسم، | اس قسم کا اختلاف دس مقامات میں ہے اور وہ
مندرجہ ذیل ہیں :-

کتاب پیدائش کے باب ۵ آیت ۸، باب ۱۱ آیت ۳۱، باب ۱۹ آیت ۹،
باب ۲۴ آیت ۳۴، باب ۳۹ آیت ۴، باب ۴۳ آیت ۲۵۔ کتاب خروج کے
باب ۱۲ آیت ۴۰، باب ۴۰ آیت ۲۴ اور کتاب گنتی کے باب ۴ آیت ۱۴ اور
کتاب استثناء کے باب ۲۰ آیت ۱۶ میں -

چھٹی قسم، سامری نسخہ میں نقص اور کمی ہے | اس قسم کا اختلاف جس میں سامری نسخہ میں عبرانی نسخہ کے

مقابلہ میں بعض نقائص اور کمی پائی جاتی ہے، کتاب پیدائش باب ۲۰ آیت ۱۶ اور باب ۲۵ آیت ۱۴ میں ہیں۔

ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں کہتا ہے کہ :-

”مشہور محقق کلاڈک نے توریت کے سامری اور عبرانی نسخوں میں تقابل

کمر کے سخت محنت و مشقت کے بعد ان مقامات کی نشان دہی کی

ہے اور ان اختلافی مقامات میں عبرانی کی نسبت سامری نسخہ زیادہ صحیح

قرار دیا ہے“

مندرجہ بالا اختلافی مقامات کے علاوہ بھی توریت کے ان تینوں نسخوں میں

کئی ایک مقام پر اختلاف موجود ہے۔ مثال کے طور پر کتاب خروج باب ۳۲

آیت ۳۲ اور باب ۳۸ آیت ۸ میں عبرانی اور یونانی نسخوں میں اختلاف

پایا جاتا ہے۔



فصل چہارم

پہلی روایت

۱۴ یعقوب کی مصر سے واپسی | کتاب پیدائش باب ۴۷ آیت ۴ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں حضرت
یعقوب علیہ السلام سے خدا کا وعدہ ان الفاظ میں
مذکور ہے :-

وہیں تیرے ساتھ مصر کو جاؤں گا اور پھر تجھے ضرور لوٹا بھی لاؤں گا اور یوسفؑ
اپنا ہاتھ تیری آنکھوں پر لگائے گا۔
اور تقریباً یہی عبارت اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۳۲ء میں ہے اور فارسی ترجمہ
مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں ہے۔

دومن باتوروانہ مصر خواہم شدومن نیز ترا باز خواہم آورد الخ
اور پروٹسٹنٹ علماء کے انگریزی تراجم مطبوعہ ۱۸۱۹ء و ۱۸۳۰ء و ۱۸۳۵ء و ۱۸۳۶ء
اور دومن کیتھولک کا انگریزی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۰ء سب میں تقریباً یہی عبارت و مضمون
مذکور ہے۔ مذکورہ بالا روایت کی دوسری روایت خدا کا یعقوبؑ سے یہ وعدہ تھا کہ مصر سے
لوٹا بھی لاؤں گا۔ لیکن واقعات نے اس کا جھوٹا ہونا ثابت کر دیا۔ کیونکہ یعقوبؑ کو
واپس لوٹنا نصیب نہ ہوا اور انہوں نے مصر ہی میں وفات پائی جس کی تصریح کتاب
پیدائش ہی کے باب ۴۷ میں موجود ہے۔

۱۵ الفاظ یہ ہیں ”میں تیرے ساتھ مصر کو جاؤں گا، میں تجھے مقررہ پھر لے آؤں گا اور یوسفؑ اپنا
ہاتھ تیری آنکھوں پر رکھے گا۔“ منہ

دوسری روایت

مَدِیَانِیوں کی نسل کشی | کتاب گنتی باب ۳۱ آیت ۷ تا ۱۱ اُدود ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
یوں ہے کہ :-

د اور جیسا کہ خداوند نے موسیٰ کو حکم دیا تھا اس کے مطابق انہوں نے مدیانیوں سے جنگ کی اور سب مردوں کو قتل کیا اور انہوں نے اُن مقتولوں کے سوا عورتی اور ارقم اور حور اور حور اور دبع کو بھی جو مدیان کے پانچ بادشاہ تھے جان سے مارا اور عبور کے بیٹے بلعام کو بھی تلوار سے قتل کیا اور بنی اسرائیل نے مدیان کی عورتوں اور بچوں کو اسیر کیا اور ان کے چوپائے اور بھیڑ بکریاں اور مال و اسباب سب کچھ لوٹ لیا اور ان کی سکونت گاہوں کے سب شہروں کو جن میں وہ رہتے تھے اور ان کی سب چھاؤنیوں کو آگ سے بھونک دیا اور انہوں نے سارا مال غنیمت اور سب اسیر کیا انسان اور کیا حیوان ساتھ لے لے۔“

پھر موسیٰ علیہ السلام کا اسیر کے بارے میں فیصلہ اسی باب کی آیت ۱۸ و ۱۷ میں یوں ہے کہ :-

۷ ترجمہ اُدود مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے مطابق ان آیات کے الفاظ اس طرح ہیں ”انہوں نے مدیانیوں سے لڑائی کی جیسا یہ وہاں نے موسیٰ کو فرمایا تھا اور سارے مردوں کو قتل کیا اور انہوں نے ان مقتولوں کے سوا آوے اور ارقم اور حور اور حور اور دبع کو جو مدیانیوں کے پانچ بادشاہ تھے جان سے مارا اور عبور کے بیٹے بلعام کو بھی تلوار سے قتل کیا اور بنی اسرائیل نے مدیان کی عورتوں اور بچوں کو اسیر کیا اور ان کے مویشی اور چار پائے اور مال اور اسباب سب کچھ لوٹ لیا اور انکی ساری بستیوں اور گھروں اور محلوں کو بھونک دیا اور انہوں نے ساری غنیمت اور سارے اسیر انسان اور حیوان لے لے۔“ منہ

”اس لئے ان بچوں میں جتنے لڑکے ہیں سب کو مار ڈالو اور جتنی عورتیں مرد کا منہ دیکھ چکی ہیں ان کو قتل کر ڈالو، لیکن ان لڑکیوں کو جو مرد سے واقف نہیں اور اچھوتی ہیں اپنے لئے زندہ رکھو“

دیکھیے یہاں دو امور غور طلب ہیں۔ ایک تو یہ کہ بعض پادری حضرات جو مذہب اسلام کے بعض مسائل پر اعتراض کیا کرتے ہیں مذکورہ بالا احکام کی روشنی میں یہ بتائیں کہ یہ کتنا ظلم عظیم ہے کہ تمام مردوں کو تو قتل کر دیا گیا اور عورتیں اور بچے قیدی بنائے گئے اور مسیح موسیٰ علیہ السلام کے حکم سے ان قیدیوں میں سے بھی بے گناہ معصوم لڑکوں اور ان عورتوں کو جو مردوں سے ہم بستر ہو چکی تھیں قتل کر کے صرف کنواری لڑکیوں کو اپنے تقرق کے لئے زندہ رہنے دیا گیا۔

دوسرے یہ کہ اس عبارت سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ مدیانیوں کی نسل ہی صفحہ ہستی سے مٹ گئی، لیکن کتاب القضاۃ باب ۶ کی آیت ایک اور دُٹ میں اس بات کی تصریح موجود ہے کہ اس حادثے کے تقریباً دو صدی کے بعد ہی مدیانیوں کی طاقت اتنی زبردست ہو گئی تھی کہ سات برس تک بنی اسرائیل پر ان کا غلبہ و تسلط قائم رہا۔

یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب موسیٰ علیہ السلام کے عہد میں مدیانیوں کے چھوٹے بڑے تمام مرد قتل کر دیئے گئے تھے تو ان کو یہ زبردست طاقت کہاں سے حاصل ہو گئی؟

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۵۲ء کے مطابق یہ آیات یوں ہیں ”اون بچوں کو جتنے لڑکے ہیں سب کو قتل کرو اور ہر ایک رندہ کو جو مرد کے ساتھ سونا جانتی ہے جان سے مارو لیکن وہ لڑکیاں جو مرد کے ساتھ سونا نہیں جانتی ہیں اونکو اپنے لئے رہنے دو“ منہ

تیسری روایت

بنی اسرائیل کے مقبوضات | کتاب پیدائش باب ۱۵ آیت ۱۸ تا ۲۱ اردو ترجمہ
مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے کہ :-

”اُسی روز خداوند نے ابراہیم سے عہد کیا اور فرمایا کہ یہ ملک دریا کے مقررے
کے کمراس بڑے دریا یعنی دریا کے فرات تک، قینیوں، قینزیوں اور قذونیوں
اور حیتیوں اور فرزیوں اور فائیم اور اموریوں اور کنعانیوں اور جرہ جاسیوں اور
یہوئیوں سمیت میں نے تیری اولاد کو دیا ہے۔“

یہ وعدہ واقعات کی دنیا میں غلط ثابت ہوا کیونکہ ان تمام علاقوں پر کبھی بھی بنی اسرائیل
کا تسلط قائم نہیں ہوا۔

چوتھی روایت

حضرت آدم کو درخت کی ممانعت | کتاب پیدائش باب ۲ آیت ۱۷ اردو ترجمہ
مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے کہ :-

”لیکن نیک و بد کی پہچان کا درخت کبھی نہ کھانا کیونکہ جس روز تو نے اس

لے ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے مطابق یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اوی دن یہواہ نے ابراہیم
کے ساتھ عہد کر کے کہا کہ میں نے مقرر کی نہر سے لے کر فرات کی بڑی نہر تک یہ سرزمین قیمتی اور
قزئی اور قذونی اور حیتی اور فرزی اور رجبمان اور اموری اور کنعان اور جرہ جاسی اور یہوئی لوگوں
سمیت تیری اولاد کو دی۔“ منہ

لے بقول توریت یہ خدا کا آدم کو خطاب ہے اور درخت سے مراد شجر ممنوعہ ہے جیسا کہ کتاب
پیدائش باب ۲ آیت ۳ سے معلوم ہوتا ہے۔ تقی

میں سے کھایا تو مرا“

اور یہی عبادت تقریباً اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء اور ۱۸۴۲ء میں ہے۔ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں ہے کہ ”کہ در روزے کہ ازاں بخوری مقررست کہ بمیری“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں بھی یہ تصریح موجود ہے کہ جس روز تو اس درخت کا پھل کھائے گا یقیناً مر جائے گا۔ یہ روایت بھی غلط ہے اس لئے کہ آدم علیہ السلام نے اس درخت کو کھایا، حالانکہ وہ کھانے کے دن نہیں مرے، بلکہ اس کے بعد بھی ۹۳۰ سال تک زندہ رہے۔

پانچویں روایت

خدا کا ابراہیم سے وعدہ | کتاب پیدائش باب ۱۲ آیت ۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
میں خدا تعالیٰ نے کا ابراہیم علیہ السلام سے وعدہ یوں

بیان کیا ہے کہ :-

”اور میں تجھ کو اور تیرے بعد تیری نسل کو کنعان کا تمام ملک جس میں تو پروسی ہے، ایسا دوں گا کہ وہ دائمی ملکیت ہو جائے اور میں اُن کا خدا ہوں“
یہ بھی صریح غلط ہے۔ اس لئے کہ تمام سرزمین کنعان بنی اسرائیل کو بھی نہیں ملی، اور نہ ان کو بادشاہت اور دوائی حکومت نصیب ہوئی، بلکہ اس سرزمین میں جس لئے ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۲۲ء کے مطابق یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”پر نیک بد کی شناخت کے درخت سے مت کھانا کیونکہ جس دن تو اسے کھائے گا تو مر جائے گا“ منہ
۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”اور میں تجھے اور تیرے بعد تیری اولاد کو یہ زمین جس میں تو پروسی ہے یعنی کنعان کی ساری زمین دوں گا کہ وہ ابد تک تیری مملوک ہووے اور میں اُن کا خدا ہوں گا“ منہ ❖

قدر بے شمار انقلابات ہوتے رہے وہ شاید ہی کسی ملک میں پیش آئے ہوں گے اور مدت مدید گزری کہ اسرائیلی حکومت اس سرزمین سے قطعی ختم ہو چکی ہے۔

چھٹی روایت

نوح کی کشتی میں جانور | کتاب پیدائش باب ۶ آیت ۱۹، ۲۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”اور جانوروں کی ہر قسم میں سے دو، دو اپنے ساتھ کشتی میں لے لینا کہ وہ تیرے ساتھ جیتے بچیں، وہ نر و مادہ ہوں اور پرندوں کی ہر قسم میں سے اور چرندوں کی ہر قسم میں سے اور ریگنے والوں کی ہر قسم میں سے دو، دو تیرے پاس آئیں تاکہ وہ جیتے بچیں۔“

اور کتاب پیدائش ہی کے باب ۷ آیت ۲، ۳، ۸، ۹ کا اردو ترجمہ یوں ہے کہ :-

”کل پاک جانوروں میں سے سات سات نر اور ان کی مادہ اور ان میں سے جو پاک نہیں ہیں دو، دو نر اور ان کی مادہ اپنے ساتھ لے لینا اور ہوا کے پرندوں میں سے بھی سات سات نر اور مادہ لینا تاکہ زمین پر ان کی نسل باقی رہے اور پاک جانوروں میں سے اور ان جانوروں میں سے جو پاک نہیں اور پرندوں میں سے اور زمین پر کے ہر ریگنے والے جان دار میں سے دو، دو نر اور مادہ، کشتی میں نوح کے پاس گئے جیسا

۱۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۲ء و ۱۸۴۵ء میں یہ آیات یوں ہے ”اور سب حیوانوں میں سے ہر ایک جنس کے دو دو جو ایک نر اور ایک مادہ ہو کشتی میں اپنے ساتھ لانا تاکہ وہ تیرے ساتھ بچ رہیں اور پرندوں میں سے ہر ایک جنس کے اور چار پاؤں میں سے ہر ایک جنس کے اور زمین کے سارے ریگنے والوں میں سے ہر ایک جنس کے دو دو ان سب تیرے پاس آویں تاکہ جیتے بچیں۔“ منہ

خدا نے نوح کو حکم دیا تھا^۱۔

مذکورہ عبارت کے باب ۶ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جانوروں اور پرندوں کی ہر قسم میں سے خواہ وہ حلال ہوں یا حرام، ایک ایک جوڑا لے لینے کا حکم دیا گیا اور یہی باب کی آیت ۸، ۹ سے ظاہر ہوتا ہے۔ مگر باب ۷ کی آیت ۲، ۳ سے اس کے برعکس یہ معلوم ہوتا ہے کہ حلال جانوروں اور حلال پرندوں میں سے سات سات جوڑے اور حرام جانوروں اور پرندوں میں سے دو دو جوڑے لینے کا حکم دیا گیا تھا۔

ساتویں روایت

حضرت نوحؑ کی کشتی کب ٹھہری؟ کتاب پیدائش باب ۸ آیت ۴، ۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”اور ساتویں مہینے کی سرحدیں تاریخ کو کشتی اور آراطے کے پہاڑوں پر ٹپک گئی اور پانی دھوینے تک بہا برکھٹا رہا اور دھوینے کی پہلی تاریخ کو پہاڑوں کی چوٹیاں نظر آئیں۔“

۱۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۲۲ء و ۱۹۲۵ء میں یہ آیات ان الفاظ میں ہیں ”تو سارے بہیموں میں سے جو پاک ہیں سات نزار اونکی مادینے اور اُنکی بہیموں سے جو پاک نہیں دو دو نزار اونکے مادینے اپنے ساتھ لے اور آسمانی پرندوں سے سات سات نزار مادہ تاکہ تمام روئے زمین پر نسل اونکی باقی رہے۔۔۔ اور اون بہیموں سے جو پاک ہیں اور اونیں سے جو ناپاک ہیں اور پرندوں میں سے اور زمین کے سب کیڑے مکوڑوں میں سے دو دو نزار مادہ نوح کے ساتھ کشتی میں جیسا خدا نے نوح کو فرمایا تھا داخل ہوئے۔“ منہ

۲۔ مصنف نے ۱۹۲۲ء کے مطبوعہ نسخہ تورات سے ”قرا کے پہاڑوں“ اور انھارا لفظ میں عربی ترجمہ سے ”آرمینیا کے پہاڑوں۔۔۔“ نقل کیا ہے لیکن موجودہ اردو اور انگریزی ترجموں میں ”آراطے کے پہاڑوں“ کے الفاظ ہیں۔ ۱۲۔ نجیب ۳۔ قدیم نسخوں میں یہ آیات ان الفاظ میں ہیں ”اور ساتویں مہینے کے سرحدیں دن کشتی قرا کے پہاڑوں پر ٹھہری اور پانی دھوینے تک کھٹے چلے جاتے تھے اور دھوینے کے پہلے پہاڑوں کی چوٹیاں دکھائی دیں۔“ منہ ۴۔

ان دونوں آیتوں میں کیسا سنگین اختلاف پایا جا رہا ہے کیونکہ جب پہاڑوں کی چوٹیاں دسویں مہینہ میں نظر آنا شروع ہوئیں تو پھر ساتویں مہینہ میں اراراط کے پہاڑوں پر کشتی کا ٹھہر جانا کیونکر درست ہو سکتا ہے ؟

اسٹھویں روایت

ابراہیم کی عمر | اور کتاب پیدائش باب ۱۱ آیت ۲۶، ۳۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”اور تاج ستر برس کا تھا جب اس سے ابراہم اور خور اور حاران پیدا ہوئے۔“

”اور تاج کی عمر دسویں سال کی ہوئی اور اس نے حاران میں وفات پائی“

اور کتاب پیدائش کے باب ۱۲ آیت ۴ میں یوں کہا گیا ہے کہ :-

”سو ابراہم خداوند کے کہنے کے مطابق چل پڑا اور لوط اس کے ساتھ گیا اور ابراہم پچھتر برس کا تھا جب وہ حاران سے روانہ ہوا۔“

یہاں یہ بات قابل غور ہے کہ ابراہیم کی پیدائش کے وقت تاج کی عمر ستر برس کی تھی اور دسویں سال کی عمر میں اس نے حاران میں وفات پائی تو اس صورت میں ہجرت کے وقت ابراہیم کی عمر پچھتر سال کے بجائے ایک سو تیس سال ہوتی ہے۔

۱۰ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۵۲ء میں اس آیت ۲۶ کے الفاظ یہ ہیں ”تاج سے ستر برس کی عمر میں ابراہم اور ناقوم اور حاران پیدا ہوئے“ منہ

۱۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اور تاج دسے پانچ برس کا ہو کے حاران میں مرا۔“ منہ

۱۲ ترجمہ اردو ۱۹۵۲ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”سو ابراہم جیسا اسے خدا نے فرمایا تھا چلا لوط بھی اس کے ساتھ گیا اور ابراہم جب حاران سے نکلا تب پچھتر برس کا تھا۔“ منہ

نویں روایت

مصریوں کے سب مویشی مر گئے | کتاب خروج باب ۹ آیت ۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”اور خداوند نے دوسرے دن ایسا ہی کیا اور مصریوں کے سب چوپائے مر گئے لیکن بنی اسرائیل کے چوپایوں میں سے ایک بھی نہ مرا“

اور اسی باب کی آیت ۲۰ میں یوں بیان ہے کہ :-

”سوفرعون کے خادموں میں جو جو خداوند کے کلام سے ڈرتا تھا وہ اپنے نوکروں اور چوپایوں کو گھر میں بھگائے آیا۔“

اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۲ء بھی تقریباً اسی طرح ہے اور ۱۹۴۲ء کے مطبوعہ میں صرف اتنا فرق ہے کہ ”خداوند“ کی جگہ ”یہوواہ“ کا لفظ استعمال کیا ہے، اور مصریوں کے سب چوپائے مر گئے، یہ جملہ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۹۳۹ء میں ”وہمہ مواشی اہل مصر ہلاک شدند“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۹۳۱ء میں ”ومات کل بہائم المصریین“ مذکور ہے۔

غور طلب بات یہ ہے کہ جب یہ تفسیر ہو چکی کہ مصریوں کے سب مویشی مر گئے تو پھر فرعون کے نوکروں کے پاس مویشی کہاں سے آگئے؟

۱۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۴۲ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اور یہوواہ نے دوسرے دن ایسا ہی کیا اور مصریوں کے سب مویشی مر گئے لیکن بنی اسرائیل کے مواشی سے ایک بھی نہ مرا“ منہ

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۲ء میں یہ آیت یوں ہے ”فرعون کے نوکروں میں ہر ایک نے جو یہوواہ کے کلام سے ڈرتا تھا اپنے نوکروں اور اپنے مواشی کو گھسروں میں سے بھگایا“ منہ

دسویں روایت

کتب گنتی باب ۴م آیت ۳ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
تیس سال یا پچیس سال | میں یوں ہے کہ :-

دو تیس برس سے لے کر پچاس برس کی عمر تک کے جتنے خیمہ اجتماع میں کام کرنے کے لئے مقدس کی خدمت میں شامل ہیں ان سب کو گنوٹے

اور کتب گنتی ہی کے باب ۸ آیت ۲۴ میں اس طرح ہے کہ :-

”لادہوں کے متعلق جو بات ہے وہ یہ ہے کہ پچیس برس سے لے کر اُس سے اوپر

اوپر کی عمر میں وہ خیمہ اجتماع کی خدمت کے کام کے لئے اندر حاضر ہوا کریں“

یہاں پر پہلی آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ خدمت کرنے والے تیس سے کم اور

پچاس سال سے زائد عمر کا نہیں ہونا چاہیئے۔ مگر دوسری آیت یہ بتا رہی ہے کہ پچیس

سال سے کم نہ ہو اس سے زیادہ خواہ جتنی عمر بھی ہو کوئی مضائقہ نہیں۔

گیارہویں روایت

کتب خروج باب ۱۲ کی آیت ۴۰ کتب پیدائش باب ۱۵ آیت ۱۳ کے خلاف

ہے اور اس کا غلط ہونا مقصد اول کی تیسری فصل کے پانچویں اختلاف کے ضمن

۱۔ ترجمہ اردو ۱۸۲۲ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”تیس برس والے سے لے کر اوس تک جو پچاس

برس کا ہے اور غادوں میں داخل ہوا ہو تاکہ وہ جماعت کے خیمہ میں خدمت کرے“ منہ

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء کے مطابق اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”مذکورہ لیوانیونکایہ معمول

دہے کہ وہ پچیس برس والے سے اوپر تک جماعت کے خیمے میں داخل ہوں تاکہ خدمت

میں تفصیل سے گزر چکا ہے۔ اور کتاب اعمال باب ۷ کی آیت ۶ کتاب پیدائش کے بیان کے موافق اور کتاب خروج کے مضمون کی مخالفت ہے اور اسی طرح گلیتوں کے رسالہ کے باب ۷ کی آیت ۷ کتاب پیدائش کے مضمون کی مخالفت اور کتاب خروج کے بیان کی مؤید ہے۔ غرضیکہ ان دونوں میں بھی اختلاف ہے۔

بارہویں روایت

اولاد یعقوب کی تعداد | کتاب پیدائش باب ۲۶ آیت ۲۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
میں یوں ہے کہ :-

”... سو یعقوب کے گھرانے کے جو لوگ مصر میں آئے وہ سب مل کر ستر ہو گئے۔“

اردو ترجمہ مطبوعہ (۱۸۲۲ء و ۱۸۴۲ء) میں بھی تقریباً اسی طرح ہے اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء کی عبارت یوں ہے ”ہنگی اہل بیت یعقوب کہ بمصر آمدند ہفتاد و کس بودند“ اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء کی عبارت اس طرح ہے کہ ”پس تمامی نفوس خاندان یعقوب کہ بمصر آمدند ہفتاد و نفر بودند“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں یہ ہے :-
”فجميع نفوس آل يعقوب التي دخلت الى مصر فكانت سبعين نفساً“
اور انگریزی تراجم میں بھی تقریباً یوں ہی بیان کیا ہے۔
ڈائلی اور رچرڈ سنٹ کی تفسیر میں ان ستر افراد کی تفسیر یوں بیان کی ہے کہ :-

”لیاہ کی اولاد میں سے = ۳۲ افراد

زلفا کی اولاد میں سے = ۱۶ افراد

راحیل کی اولاد میں سے = ۱۱ افراد

بہلہ کی اولاد میں سے = ۷ افراد اور یہاں تک کل ۶۶ کی تعداد بنی

پھر یعقوب، یوسف اور یوسف کے دو بیٹے = ۴ افراد کی تعداد مل کر کل تعداد ستر ہو گئی۔

جیسا کہ اشکال باؤس نے تصریح کی ہے۔

۱۷ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۲۲ء میں یہ آیت یوں ہے ”وہ سب جو یعقوب کے گھرانے کے تھے اور مصر میں آئے ستر بن گئے تھے“ منہ

اس کے برعکس تورات کے یونانی نسخہ اور عبرانی نسخہ کی کتاب اعمال باب ۱۴ آیت ۱۴ میں یہ تعداد چھپتہ بتائی گئی ہے۔ لہذا یا تو عبرانی نسخہ کے اس مقام پر تحریف کی گئی ہے اور وہ غلط ہو گیا یا پھر یونانی ترجمہ اور انجیل کو محرف اور غلط قرار دینا پڑے گا۔ بیک وقت دونوں صحیح نہیں ہو سکتے۔

تیسرے بیس روایت

تیس ہزار یا چوبیس ہزار کتاب گنتی باب ۲۵ آیت ۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء اور ۱۸۴۲ء میں تقریباً ایک سے الفاظ میں یوں ہے کہ :-

”اور جتنے اس وباد سے مرے ان کا شمار چوبیس ہزار تھا“ اور نادی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں یوں ہے کہ ”اما کسانیکہ ازیں قہر الہی مردند بست و چہار ہزار نفر بودند“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء کے الفاظ یہ ہیں ”وکان من مات اربعۃ وعشایہ الفامن البشر“ اور انگریزی تراجم میں بھی تقریباً یہی مضمون بیان کیا گیا ہے۔ لیکن کنقیوں کے نام پہلے خط مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے باب ۱۰ آیت ۸ میں اس طرح لکھا گیا ہے کہ :-

”اور ہم حملہ مکاری نہ کریں جس طرح ان میں سے بعض نے کی“ ایک ہی دن میں تیس ہزار مارے گئے“

۱۔ ”پھر یسوع نے اپنے باپ یعقوب اور سارے کنبہ کو جو چھپتہ جانبیں تھیں بلا بھیجا“ (اعمال ۱۴) ۲۔ بائبل کے مفسرین متفقہ طور پر کہتے ہیں کہ اس سے اس واقعہ کی طرف اشارہ ہے جو گنتی ۹:۲۵ میں مذکور ہے اور جس میں لکھا گیا ہے کہ بنی اسرائیل شلیم میں رہنے کے دوران موآبی عورتوں سے زنا کرنے لگے جس سے ان کے چوبیس ہزار افراد کو ہلاک کر دیا گیا۔ ۱۲ تقی

اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء و ۱۸۴۲ء میں تقریباً کی عبارت ہے۔ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۷ء میں اس یہ ہیں کہ ”وساقت گشتند و دیگر وز بست و سہ ہزار نفر“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں اس طرح ہے کہ ”فہلک منہم یوم واحد ثلاثہ وعشر وکف الفاً“

ان دونوں مقامات کی مذکورہ تعداد میں ایک ہزار افراد کا تفاوت ہے ان میں سے ایک یقینی طور پر غلط ہے۔

چودہویں روایت

کتاب استثناء باب ۳۲ آیت ۴۳، رومیوں کے نام خط کے باب ۱۵ آیت ۱ میں مذکور مضمون سے مختلف ہے۔ اس مقام پر ہون نے اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں عبرانی نسخہ کی عبارت میں زیادتی کو الحاقی قرار دیا ہے۔



۱۰ آیت اس طرح ہے کہ ”اے قومو! اس کے لوگوں کے ساتھ خوشی مناؤ۔ کیونکہ وہ اپنے جنوں کے خون کا انتقام لے گا اور اپنے مخالفوں کو بدلہ دے گا“ (۳۲: ۴۳)

۱۱ آیت کے مرتبہ الفاظ ہیں کہ ”اور پھر وہ فرماتا ہے کہ اے غیر قومو! اس کی امت کے ساتھ خوشی کرو“ (۱۵: ۱۰)

مقصد دوم

تورات کے سوا عہدِ عتیق

کی

دوسری کتابیں

فصل اول

گم شدہ کتابیں

گزشتہ صفحات میں جن کتابوں کی کچھ تفصیل پیش کی گئی ہے ان کے علاوہ بھی بہت سی ایسی کتابیں تھیں جو انہی مذکورہ انبیاء کی طرف منسوب ہیں اور ان کو الہامی قرار دیا گیا ہے لیکن اہل کتاب نے ان کتابوں کو گم کر دیا اور اب ان کا وجود بھی نہیں پایا جاتا اور جمہور سچی ان کو واجب التسلیم اور الہامی ماننے سے ہی انکار کرتے ہیں۔ ذیل میں ان کتابوں کی تفصیل پیش کی جاتی ہے :-

(۱) جنگ نامہ | اس کتاب کا حوالہ کتاب گنتی باب ۲۱ آیت ۱۴ میں دیا گیا ہے اور ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں مذکورہ آیت کے ذیل میں یوں بیان کیا گیا ہے :-

”غالباً یہ وہی کتاب ہے جو یوشع علیہ السلام کی راہنمائی کے لئے موسیٰ علیہ السلام نے لکھی تھی اور اس میں مواب کے علاقے کی سرحدوں کا بیان ہے“

(۲) کتاب الیسیر / آشر | اس کتاب کا حوالہ کتاب یوشع باب ۱۰

۱۱ آیت یہ ہے ”اسی سبب سے خداوند کے جنگ نامہ میں یوں لکھا ہے :- واہیب جو سوڈن میں ہے اور اردنوں کے نالے“ (کتاب گنتی ۱۱/۱۱)

۱۲ یہ سرزمین بحر میت (Dead Sea) کے مشرق میں واقع تھی۔ تقی

آیت ۱۰ اور کتاب سموئیل باب ۱ آیت ۱۸ میں موجود ہے۔

(۳) کتاب یاہو بن حنانی | اس کتاب کا حوالہ کتاب تواریخ ۲ باب ۲۰ آیت ۳۳ میں دیا گیا ہے۔

(۴) کتاب سمعیاء اور
(۵) کتاب عید وغیب بین | ان دونوں کتابوں کا حوالہ کتاب تواریخ ۲ باب ۱۲ آیت ۲۵ میں آیا ہے۔

(۶) کتاب ناتن نبی
(۷) کتاب سیلانی اخیاء
(۸) مشاہدات عید وغیب بین | ان تینوں کتابوں کا حوالہ کتاب تواریخ ۲ باب ۹ آیت ۲۹ میں دیا گیا ہے۔

۱۰ ”اور سورج ٹھہر گیا اور چاند ہتھار ہا جب تک قوم نے اپنے دشمنوں سے اپنا انتقام نہ لے لیا۔ کیا یہ آشر کی کتاب میں نہیں لکھا ہے؟ اور سورج آسمان کے بچوں پر ٹھہرا ہوا اور تقریباً سارے دن ڈوبنے میں جلدی نہ کی“ (کتاب یوشع ۱۰)

۱۱ آیت یوں ہے ”اور اس نے ان کو حکم دیا کہ بنی یہوداہ کو کمان کا گیت سکھائیں، دیکھو وہ یاشر کی کتاب میں لکھا ہے (۲- سموئیل ۱۹)

۱۲ آیت یوں ہے ”اور سلیمان کے باقی کام شروع سے آخر تک یاہو بن حنانی کی تاریخ میں درج ہیں جو اسرائیل کے سلاطین کی کتاب میں شامل ہے۔ (تواریخ ۲ ۳۴)

۱۳ آیت یوں ہے ”اور رحبعام کے کام اول سے آخر تک کیا وہ سمعیاء نبی اور عید وغیب بین کی تواریخوں میں ناموں کے مطابق قلمبند نہیں؟ اور رحبعام اور یربعام کے درمیان ہمیشہ جنگ رہی (۲ ۱۵)

۱۴ آیت یوں ہے ”اور سلیمان کے باقی کام شروع سے آخر تک کیا وہ ناتن نبی کی کتاب میں اور سیلانی اخیاء کی تاریخوں میں اور عید وغیب بین کی روایتوں کی کتاب میں جو اس نے یربعام بن نباط کی بابت دیکھی تھیں مندرج نہیں ہیں؟“ (۲ ۲۹)

(۹) اعمال سلیمان علیہ السلام | اس کتاب کا حوالہ کتاب سلطانیہ ۱۱۰ باب ۱۱۰ آیت ۱۱۰ میں دیا گیا ہے۔

(۱۰) کتاب اشعیاء (یسعیاہ) | اس کتاب میں یہوداہ کے بادشاہ عزریاہ کی مکمل سوانح عمری لکھی ہوئی تھی جس کا حوالہ کتاب

تواریخ - ۲ باب ۲۶ آیت ۲۶ میں دیا گیا ہے۔

(۱۱) کتاب مشاہدات یسعیاہ | اس کتاب میں بادشاہ حزقیاہ کے حالات زندگی درج تھے جس کا حوالہ کتاب تواریخ - ۲ باب ۳۲

آیت ۳۲ میں موجود ہے۔

(۱۲) کتاب تاریخ مصنفہ سموئیل علیہ السلام | اس کتاب کا حوالہ کتاب تواریخ - ۱ باب ۱۲۹ آیت ۳۰ میں دیا گیا ہے۔

۱۔ آیت یہ ہے ”اور سلیمان کا باقی حال اور سب کچھ جو اس نے کیا اور اس کی حکمت سو زیادہ سلیمان کے احوال کی کتاب میں درج نہیں“ (۲ باب ۱۱)

۲۔ آیت یہ ہے :- ”اور عزریاہ کے باقی کام شروع سے آخر تک آموں کے بیٹے یسعیاہ نبی نے لکھے“

۳۔ اہمیت اس طرح ہے ”اور حزقیاہ کے باقی کام اور اس کے نیک اعمال آموں کے بیٹے یسعیاہ نبی کی روایات میں اور یہوداہ اور اسرائیل کے بادشاہوں کی کتاب میں قلمبند ہیں“

۴۔ آیت یہ ہے :- ”دیکھو وہ سب سموئیل غیب گو کی تاریخ میں اور ناتن نبی کی تواریخ میں اور حزقیاہ نبی کی تواریخ میں لکھا ہے“ (کتاب تاریخ ۲۹)

(۱۳) سلیمان علیہ السلام کے ایک ہزار پانچ اشعار کی کتاب

(۱۴) کتاب بیان خواص و نباتات و حیوانات مصنفہ سلیمانؑ

(۱۵) سلیمانؑ کی تین ہزار امثال (ان میں اب بھی کچھ موجود ہیں)

ان تینوں کتابوں کا ذکر کتاب سلاطین ۱۰ باب ۴ آیت ۳۲ و ۳۳ میں موجود ہے۔

(۱۶) مرثیہ یرمیاہ | یہ مرثیہ، نوحہ یرمیاہ کے علاوہ ایک دوسری کتاب ہے۔ کتاب تواریخ ۲ باب ۳۵ آیت ۲۵ میں اس کتاب کا تذکرہ موجود ہے۔

ڈاؤلی اور رچرڈ سنٹ کی تفسیر میں اس کی تصریح موجود ہے کہ یہ مرثیہ یرمیاہ کم ہو چکا ہے اور یہ یقیناً مشہور نوحہ یرمیاہ کے علاوہ کوئی دوسرا مرثیہ تھا۔ کیونکہ نوحہ یرمیاہ تو یروشلم کی تباہی اور صدقیہ کی ہلاک پر لکھا گیا تھا اور مذکورہ مرثیہ یرمیاہ یوسیاہ کی موت پر لکھا گیا ہے۔

(۱۷) مذکورہ کتابوں کے علاوہ دوسری بہت ساری کتابیں بھی تھیں۔ روڈن کیتولک علماء کے اعتراف کے مطابق یہودیوں نے ان کو بچھاڑ کر جلا ڈالا تھا۔ کرنز اسٹم کی تحقیق

لے آیات یہ ہیں ”اور اس نے تین ہزار مثالیں کہیں اور اس کے گیت ایک ہزار پانچ تھے اور اس مرد کے درخت سے لیکے جو لبنان میں تھا اس زوفا کی گھانسی تک جو دیواروں میں لگتی ہے اس نے سب درختوں کی خاصیت بیان کی اور چار پائیوں اور پرندوں اور رینگنے والوں اور مچھلیوں کا ذکر کیا“ (سلاطین ۳۲-۳۳)

لے آیت یہ ہے ”اور یرمیاہ نے یوسیاہ کا مرثیہ بنایا“ (تواریخ ۳۵)

کے مطابق یہ وہی کتابیں ہیں جن کی طرف متی باب ۲ آیت ۲۳ میں اشارہ کیا گیا ہے
 مٹوڈ نے اپنی کتاب سوالات السوال مطبوعہ لندن ۱۸۴۳ء میں دوسرے سوالات کے ذیل
 میں لکھا ہے کہ :-

”یہ کتابیں جن میں اس بات کا ذکر تھا جس کی طرف انجیل متی باب ۲ آیت ۲۳ میں
 اشارہ موجود ہے ناپید ہو چکی ہیں۔ کیونکہ انبیاء کی جو کتابیں اب تک موجود ہیں ان
 میں سے کسی میں عیسیٰ نامہ کی کا ذکر نہیں ہے۔“
 اور کریز اسٹم اپنی تفسیر متی کی جلد ۹ میں لکھتا ہے :-

”پہنچنے والوں کی بہت سی کتابیں ناپید ہو گئیں۔ کیونکہ یہود نے غفلت سے نہیں بلکہ
 بددیانتی سے ان کتابوں کو ضائع کر دیا۔ ان لوگوں نے بعض کتابوں کو پھاڑ ڈالا
 اور بعض کو نذر آتش کر ڈالا۔“

کریز اسٹم کا یہ کہنا کہ یہودیوں نے ان کتابوں کو پھاڑ کر جلادیا اس لئے قرین قیاس
 ہے کہ جب یہودیوں نے دیکھا کہ حواری دین عیسوی کے احکام و مسائل کی جمیت کے لئے
 ان کتابوں سے استدلال کرتے ہیں تو ان لوگوں نے یہ اقدام کر ڈالا ہوگا۔
 جیٹن کو طریفوں لکھتا ہے :-

”یہودیوں نے عہد عتیق سے بہت سی کتابوں کو محض اس بنا پر خارج کر دیا تاکہ
 یہ ثابت کیا جاسکے کہ عہد جدید مکمل طور پر عہد عتیق کے مطابق نہیں ہے۔“

اس بات سے صراحتہ یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ عہد عتیق کی بہت ساری کتابیں
 ناپید ہو چکی ہیں۔

ڈاؤلی اور رچرڈسنٹ کی تفسیر میں کتاب امثال کے آغاز میں یوں لکھا ہے کہ :-

”اس روشن خمیر بادشاہ (سلیمان علیہ السلام) نے اپنی عقل خدا داد سے خلق خدا کی
 تعلیم اور افادہ کے لئے بہت ساری کتابیں تصنیف کی تھیں، لیکن عذرا (علیہ السلام)

نے اس بنا پر کہ وہ مذہبی تعلیم کی غرض سے نہیں لکھی گئی تھیں یا اس وجہ سے کہ انتہائی بوسیدہ ہو جانے سے ناقص قرار دے کر قانونی کتابوں میں ان کو شامل نہیں کیا۔ تین ہزار امثال، ایک ہزار پانچ اشعار اور کتاب بیان خواص نباتات و حیوانات کے مصنف اس بادشاہ کی اب صرف تین کتابیں، کتاب امثال، کتاب جامعہ اور نشید الانشاد ہی باقی رہ گئی ہیں۔“

مذکورہ تفسیر میں کتاب سلاطین - ۲ باب ۱۴ آیت ۲۵ کے ذیل میں یوں لکھا ہے کہ :-

”یونس نبی کا ذکر صرف دو جگہ آیا ہے، ایک تو اسی آیت میں اور دوسرے اُس مشہور پیغام کے ضمن میں جو وہ نینوا والوں کے لئے لائے تھے۔ اور وہ پیشین گوئیاں جن کے ذریعہ آپ نے بادشاہ سمریا کے مقابلہ میں بادشاہ یر تبعام کو جنگ کے لئے ابھارا اور ان کی سخت کیا تھا کہیں لکھی ہوئی نہیں ملیں۔ لیکن اس کا اصل سبب یہ نہیں ہے کہ بیشتر پیغمبروں کی تحریریں ہمارے پاس محفوظ نہیں رہ سکیں بلکہ ایک بڑا سبب یہ بھی ہے کہ ان پیغمبروں نے اپنی بیشتر پیشین گوئیوں کو قلمبند ہی نہیں کیا تھا۔“

ملاحظہ کیجئے مذکورہ بالا تمام کتابیں صفحہ ہستی سے ناپید ہو چکی ہیں اور اب ان کا صرف نام ہی نام رہ گیا ہے۔ جب اہل کتاب کی حفاظت کتب کا یہ حال ہے کہ غفلت و لاپرواہی سے اس قدر سچی کتابوں ہی کو گم کر دیا تو بھلا بعض جلوں یا بعض حروف کے گم ہو جانے پر ہم اُن سے خاک شکایت کریں۔

جمہور عیسائیوں کے نزدیک غیر معتبر کتابیں

اب ذرا ان کتابوں کی وہ فہرست ایک نظر ملاحظہ ہو جن کو جمہور عیسائی واجب التسلیم نہیں مانتے۔ وہ یہ ہیں :-

۱۔ عزراء کی تیسری کتاب | اس کتاب کو رومن کیتھولک والے اور پروٹسٹنٹ دونوں ہی واجب التسلیم نہیں مانتے۔ ان کا کہنا ہے کہ اس میں الحاق ہو چکا ہے۔ ان دونوں فرقوں کے برعکس یونانی گرجا اب تک اس کو واجب التسلیم قرار دیتا ہے۔

۲۔ عزراء کی چوتھی کتاب | بعض متقدمین عیسائی زعمار نے اپنی تالیفات میں اس کتاب کے حوالے بھی نقل کئے ہیں۔ مگر آج کل عیسائی اس کو تسلیم نہیں کرتے اور اس کو جعلی قرار دیتے ہیں۔

۳۔ معراج یحیاء علیہ السلام | یہ کتاب یحیاء علیہ السلام کی طرف منسوب کی گئی ہے لیکن جمہور عیسائی اس کو جعلی قرار دیتے ہیں۔ البتہ چوتھی صدی کے ایک مشہور بدعتی عالم ہیکرس نے اس کتاب کو تسلیم کیا ہے۔

۴۔ مشاہدات یحیاء علیہ السلام | یہ کتاب بھی یحیاء علیہ السلام کی طرف منسوب کی گئی ہے۔ عیسائی اس کو بھی جعلی قرار دیتے ہیں۔

۵۔ ملفوظات حقیقہ | اس کتاب کی نسبت حقیق علیہ السلام کی طرف کی گئی ہے اور یہ بھی جعلی کتابوں میں شمار کی گئی ہے۔

۶۔ زبور سلیمان | اس کتاب کی نسبت سلیمان علیہ السلام کی طرف کی جاتی ہے۔ متقدمین نے اس کتاب کو تسلیم کیا ہے اور وہ اس کو سچی کتابوں میں شامل کر کے انہی کے ساتھ لکھتے رہے۔

چنانچہ کوڈکس اسکندریانوس کے پرانے نسخے میں اب بھی دیگر کتابوں کے ساتھ شامل کر کے لکھی ہوئی موجود ہے اور ہورن نے بھی اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں اس کا اعتراف کیا ہے (انشاء اللہ اسی مقصد کے آخر میں ان کا قول تفصیل سے ذکر کیا جائے گا) مگر آج کل عیسائی حضرات اس کتاب کو جھوٹا قرار دے رہے ہیں۔

یہاں یہ بات قابل توجہ ہے کہ کسی کتاب کی کسی بھی مصنف کی طرف محقق نسبت کر دینے سے یہ لازم نہیں آتا کہ حقیقت میں یہ اسی مصنف کی تصنیف ہے۔



فصل دوم

جمہوریائی علماء جن کتابوں کو تسلیم کر کے ان کی نسبت جس مصنف کی طرف کرتے ہیں ان کتابوں میں بیشتر جملے ایسے بھی موجود ہیں جو ان مصنفین کے اقوال کے بالکل مخالف ہوتے ہیں۔ ایسی صورت میں عیسائی علماء بھی ان کو الحاقی تسلیم کرنے پر مجبور ہو جاتے ہیں۔ ذیل میں ان کی کچھ تفصیل پیش کی جاتی ہے :-

۱۔ کتاب لیشوع | جمہور اہل کتاب کا اس پر اتفاق ہے کہ یہ کتاب یسوع علیہ السلام کی تصنیف ہے۔ اس میں درج ذیل جملے جمہور کے اس دعوے کے صریح خلاف ہیں۔ ملاحظہ ہو :-

پہلا جملہ :- باب ۴ آیت ۹ یوں ہے کہ :-

”اور یسوع نے یردن کے نیچے میں اس جگہ جہاں عہد کے صندوق کے اٹھانے

والے کا ہتھوڑا نے پاؤں جمائے تھے بارہ پتھر نصب کئے۔ چنانچہ وہ آج

کے دن تک وہیں ہیں۔“

دوسرا جملہ :- باب ۵ آیت ۹ میں اس مقام پر تذکرہ یوں ہے کہ :-

”..... آج کے دن تک اس جگہ کا نام جلیال ہے۔“

۱۔ قدیم نسخوں میں یہ جملے ان الفاظ میں ہیں ”اور یسوع نے یردن کے نیچے میں اوجک پر جہاں

ان کا ہتھوڑا قدم ثابت ہوئے جو عہد نامے کے صندوق کے حال تھے بارہ پتھر نصب کئے

چنانچہ وہ آج کے دن تک وہاں ہیں۔“

تیسرا جملہ :- باب ۷ آیت ۲۶ یوں ہے کہ :-

”اور انہوں نے اس کے اوپر پتھروں کا ایک بڑا ڈھیر لگا دیا جو آج تک ہے
تب خداوند اپنے قہر شدید سے باز آیا۔ اس لئے اس جگہ کا نام آج
تک وادی عکور ہے۔“

چوتھا جملہ :- باب ۸ آیت ۲۸ اس طرح ہے :-

”پس یسوع نے عی کو جلا کر ہمیشہ کے لئے اُسے ایک ڈھیر اور ویرانہ بنا
دیا جو آج کے دن تک ہے۔“

پانچواں جملہ :- باب ۸ آیت ۲۹ میں ہے :-

”اور اس نے عی کے بادشاہ کو شام تک درخت پر ٹانگ کر رکھا اور جو بنی
سُورج ڈوبنے لگا انہوں نے یسوع کے حکم سے اس کی لاش کو درخت سے
اتار کر شہر کے پھاٹک کے سامنے ڈال دیا اور اس پر پتھروں کا ایک بڑا ڈھیر
لگا دیا جو آج کے دن تک ہے۔“

۱۔ قدیم نسخوں میں یہ آیت اس طرح ہے ”پھر انہوں نے اون پتھروں کا بڑا تودہ کیا جو آج تک
ہے۔ تب خداوند نے اپنے قہر کی بھڑک کو اون پر سے پھیرا اس لئے اس جگہ کا نام آج تک
عمق العکور ہے۔“

۲۔ قدیم نسخوں میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اور یسوع نے عی کو جلا کر ہمیشہ کے لئے ماکہ کا تودہ
کمر دیا سو وہ آج کے دن تک ویران ہے۔“

۳۔ قدیم نسخوں میں یہ آیت یوں ہے ”اور اس نے عی کے بادشاہ کو پھانسی دیکے شام تک درخت پر لٹکا رکھا
اور جو بنی آفتاب غروب ہوا یسوع نے حکم کیا کہ اس کی لاش کو درخت سے اتاریں اور شہر کے دروازے پر پھینک دیں اور
اس پر پتھروں کا بڑا تودہ کریں سو وہ آج کے دن تک ہے۔“

پہلے جملہ :- باب ۱۰ آیت ۱۳ یوں ہے :-

”اور سورج ٹھہر گیا اور چاند تھرا ہوا، جب تک قوم نے اپنے دشمنوں سے اپنا انتقام نہ لے لیا۔ کیا یہ آشرک کتاب میں نہیں لکھا ہے۔“ الخ
ساتواں جملہ :- باب ۱۰ آیت ۲۷ یوں ہے :-

”اور سورج ڈوبتے وقت انہوں نے شیوع کے حکم سے ان کو درختوں پر سے اتار کر اسی غار میں جس میں وہ جا چکے تھے ڈال دیا اور غار کے منہ میں بڑے بڑے پتھر دھردیئے جو آج تک ہیں“

اٹھواں جملہ :- باب ۱۳ آیت ۱۳ اس طرح ہے :-

”تو مجی بنی اسرائیل نے حیواریوں اور موکاتیوں کو نہیں نکالا۔ چنانچہ حبوری اور محکاتی آج تک اسرائیلیوں کے درمیان بے ہوئے ہیں“
نواں جملہ :- ”سو جو دن اس وقت سے آج تک قنزی یافتہ کے بیٹے کاتب کی میراث ہے۔۔۔۔۔ الخ

دسواں جملہ :- باب ۱۵ آیت ۶۱ یوں ہے :-

”..... سو پوتسی بنی یہوداہ کے ساتھ آج کے دن تک یروشلم میں بے ہوئے ہیں“

گیارہواں جملہ :- باب ۱۶ آیت ۱۰ یوں ہے کہ :-

”..... بلکہ وہ کفانی آج کے دن تک افراسیموں میں بے ہوئے ہیں۔۔۔۔۔ الخ

۱۔ قدیم نسخوں میں یہ آیت اس طرح ہے ”تب آفتاب نے درہگ کیا اور ماہتاب کھڑا رہا یہاں تک کہ اون لوگوں نے اپنے دشمنوں سے انتقام لیا۔ کیا یہ کتب الیسیر میں نہیں لکھا ہے۔“ الخ

۲۔ قدیم نسخوں میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے :- ”لیکن بنی اسرائیل نے حبوری اور موکاتیوں کے مارنے کا ارادہ نہ کیا اور وہ آج تک بنی اسرائیل کے درمیان بستے ہیں“

بارہواں جملہ (باب کے اختتام تک) باب ۲۲ آیت ۲۹ یوں ہے :-
 ”اور ان باتوں کے بعد یوں ہوا کہ نوٹ کا بیٹا یسوع خداوند کا بندہ ایک سو دس
 برس کا ہو کر رحلت کر گیا۔“

آیت ۳۰ ہے کہ :-

”اور انہوں نے اسی کی میراث کی حد پر تمت سرح جو افرائیم کے کوہستانی ملک
 میں کوہ جیس کے شمال کی طرف کو ہے اسے دفن کیا۔“

آیت ۳۱ ہے کہ :-

”اور اسرائیلی خداوند کی پرستش یسوع کے جیتے جی اور ان بزرگوں کے جیتے جی
 کرتے رہے جو یسوع کے بعد زندہ رہے اور خداوند کے سب کاموں سے جو
 اس نے اسرائیلیوں کے لئے کئے واقف تھے۔“

باب کے آخر تک یہ سب آیات اس بات کی واضح دلیل ہیں کہ اس کتاب کا
 مصنف یرشع علیہ السلام نہیں ہیں۔

باب ۱۰ آیت ۱۳ اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ اس کتاب کا مصنف چونکہ
 کتاب آشور کے بھی بعض حوالے دیتا ہے اس لئے وہ کتاب آشور کے مصنف کا معاصر
 یا راہِ در علیہ السلام کے زمانے سے بھی بہت بعد کا کوئی شخص ہے۔ جیسا کہ کتاب

۱۔ قدیم نسخوں میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں :- ”اور ایسا ہوا کہ بعد ان باتوں کے نوٹ کا بیٹا یسوع
 خداوند کا بندہ جو ایک سو دس برس کا ہو رہا تھا رحلت کر گیا۔“

۲۔ قدیم نسخوں میں اس آیت کی عبارت اس طرح ہے ”اور انہوں نے اپنی میراث
 کی اطراف میں تمت السرح میں جو کوہستان افرائیم میں کوہ جیس کی سمت شمال کو ہے
 اسے دفن کیا۔“

سموئل ۲ کے باب ۱۸ آیت ۸ کے بیان سے مترشح ہوتا ہے۔ اس اعتبار سے کتاب یسوع کا مصنف بھی یوشع علیہ السلام کے سینکڑوں سال بعد کا کوئی شخص ہوگا۔

ہنری و اسکاٹ کی تفسیر میں باب ۴ کی آیت ۹ کے ذیل میں یوں کہا ہے کہ :-
 ”یہ جملہ کہ ”چنانچہ وہ آج کے دن تک وہیں ہیں“ اور اسی طرح کے اور بھی جملے
 عہد عتیق کی کتابوں میں کثرت سے موجود ہیں اور غالب گمان یہی ہے کہ یہ

سب الحاقی ہیں“

دیکھیے ظن و تخمین کی بنیاد پر الحاقی کہنے پر مجبور ہیں اور یہ اس بات کا ثبوت ہے کہ
 عہد عتیق کی کتابوں میں جہاں ایسے جملے ہوں گے ان کا غالب گمان یہی ہوتا ہے کہ وہ
 الحاقی ہوں گے۔ چنانچہ مذکورہ بالا تفسیر میں باب ۱۶ کی آیت ۱۰ کے ذیل میں بھی الحاق
 کا اعتراف کیا گیا ہے اور باب ۵ کی آیت ۶۳ کی تفسیر میں کہا ہے کہ :-

”اس جملہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ کتاب یوشع علیہ السلام، داؤد علیہ السلام کی تحت
 نشینی کے ساتویں سال سے پہلے کی تصنیف ہے“

اور اسی مذکورہ تفسیر کے باب ۲۴ کی آخری پانچ آیتوں کی تفسیر میں کہا ہے کہ :-
 ”و اس باب کی آخری پانچ آیتیں بلا شک و شبہ یوشع علیہ السلام کا کلام نہیں ہے
 شاید فینحاس یا سموئل نے بعد میں شامل کر دی ہیں اور متقدمین کے دور میں اس

قسم کا الحاق ایک عام بات تھی“

دیکھیے یہاں بھی مجبوراً الحاق کا وجود تو یقینی طور پر تسلیم کر لیا گیا ہے لیکن قطعی دلیل نہ
 ہونے کی وجہ سے الحاق کرنے والے کا تئیں نہیں کیا جاسکا البتہ صرف ظن و قیاس سے
 کام لیا ہے اور آخری جملہ تو واضح طور پر یہ بتا رہا ہے کہ متقدمین کے ہاں ایسا الحاق
 اکثر رائج تھا۔ غور کیجئے ان کے اس دواج نے عہد عتیق کی کتابوں کا کیسا حلیہ بگاڑا ہوگا۔

لے آیت یہ ہے ”اور فرمایا کہ بنی یہوداہ کو تیرا نڈازی سکھلائی جاوے دیکھو وہ کتاب الیسیر میں لکھا ہے“ منہ

اور پھر سینکڑوں سال میں تو ایسے الحاق بہت ہی زیادہ ہو چکے ہوں گے جن کو کسی واضح قرینہ کے نہ ہونے کی وجہ سے پہچانا انتہائی مشکل ہو گیا ہے۔

(۲) کتاب نخبیہ کتاب نخبیہ کے باب ۱۲ کی آیت ۱ سے ۲۶ تک اس بات کی غمازی کرتی ہے کہ یہ نخبیہ کا کلام نہیں ہو سکتا۔ یہاں بھی مفسرین

کو مجبوراً الحاق کا اعتراف کرنا پڑتا ہے۔ لیکن یہ الحاق کس نے کیا اس کا تعین وہ نہیں کر سکے۔ چنانچہ ہورن نے اپنی تفسیر کی جلد ۴ میں ان آیات کے الحاقی ہونے کا برملا اعتراف کیا ہے۔ اور حقیقت بھی یہی ہے کہ یہ آیات نخبیہ کا کلام معلوم نہیں ہوتیں اور نہ ہی اس مقام پر مذکور واقعہ سے ان کا کوئی ربط نظر آتا ہے۔

(۳) کتاب امثال سلیمان کتاب امثال سلیمان علیہ السلام کے باب ۲۵ سے باب ۳۱ تک کے سات باب حضرت سلیمان علیہ السلام

کی تصنیف نہیں ہو سکے بلکہ یوں معلوم ہوتا ہے کہ آپ کی وفات سے کئی سو سال بعد ان کو شامل کیا گیا ہے۔ مثال کے طور پر باب ۲۵ آیت ۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”یہ بھی سلیمان کی امثال ہیں جن کی شاہ یہوداہ حزقیاہ کے لوگوں نے نقل کی تھی“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں ہے کہ :-

”اسی نیز امثال سلیمان است کہ مردمان حزقیاہ بادشاہ یہودا نقل کردند“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے کہ :-

”اینما نیز امثال سلیمان اند کہ انہا را مردمان حزقیاہ ملک یہودا جمع نمودند“

عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں ہے کہ :-

لے اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”اور یہ بھی سلیمان کی تمثیلیں ہیں جنہیں

شاہ یہودا حزقیاہ کے رفیقوں نے قلمبند کیا“

فهذه ايضا امثال سليمان التي استكتبها اصدقاء حزقيا

ملك يهوذا ۱

اور دوسرے تراجم میں بھی تقریباً یہی مضمون ہے۔ ملاحظہ کیجئے کہ باب ۲۵ سے ۲۶ تک پانچ ابواب تو ایسے ہیں کہ ان کو شاہ حزقیاہ کے لوگوں نے جمع کیا تھا اور حزقیاہ حضرت سلیمان علیہ السلام کی وفات سے تقریباً دو سو اٹھائیس سال بعد میں ہوا ہے، تو یہ اس بات کا یقینی ثبوت ہے کہ یہ الحاق بھی اتنا زمانہ گزرنے کے بعد کیا گیا ہے۔

(د) کتاب امثال باب ۳۰ کی آیت ۱۱ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں ہے :-
”یا قہ کے بیٹے اجور کے پیغام کی باتیں :- اُس آدمی نے اِتی ایل ہاں اِتی ایل اور اکال سے کہا...“ الخ

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے کہ :-

”کلمات آگور پسر یا قہ یعنی وحی کہ اُن مردِ بہ ائیل بہ ائیل و اوخال بیان کرد
ایں ست“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں بھی تقریباً اسی طرح ہے۔ مگر عربی تراجم میں اعجوبہ کاری کی گئی ہے۔ وہ اس طرح کہ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۱۱ء سے تو یہ آیت سرے سے اڑا ہی دی گئی اور طبع ۱۸۳۰ء میں ترجمہ اس طرح لکھا ہے کہ :-

هذه اقوال الجامع بن القاع الرويا التي تكلم بها الرجل الذي
الله معه واذا كان الله معه ايده فقال :-

۱۔ اعمار الحاق میں ۲۷۰ سال ہے۔

۲۔ ترجمہ اردو ۱۸۴۳ء میں یہ آیت یوں ہے ”اجور بن وقی کی باتیں اوس مرد کا منشا کا کلام آتی ایل سے ہاں اتی ایل اور اکال ہے“

وہ قانونی کتابوں میں کیسے داخل ہو سکتی ہیں ؟
 دیکھئے محض ظن و قیاس سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ شاید متقدمین کو
 کوئی کافی دلیل مل گئی ہوگی۔

پانچویں مثال، کتاب یرمیاہ میں الحاق | کتاب یرمیاہ کے باب ۵۲ کو الحاقی قرار
 دیا گیا ہے۔ چنانچہ ہنری واسکاٹ کی تفسیر
 میں اس کی یوں تصریح موجود ہے :-

”معلوم ہوتا ہے کہ عزرا یا کسی دوسرے شخص نے اس باب کو ان پیشانیوں
 والے واقعات کی پیشین گوئیوں کی توضیح کے لئے جو گذشتہ باب میں بیان ہوئی
 ہیں اور ان کے مرثیہ کی وضاحت کے لئے لاحق کیا ہے“
 ہورن جلد ۱ ص ۱۹۵ پر کہتا ہے کہ :-

”یہ باب یرمیاہ کی وفات کے بعد اور بابل کی قید سے آزادی کے بعد لاحق کیا گیا
 جس کا ذکر تھوڑا سا اس باب میں بھی موجود ہے“

مختصر یہ کہ ان منسخرین کے اقوال سے بھی اس بات کی تصدیق ہو جاتی ہے کہ یہ
 باب الحاق کیا گیا ہے اور یہ پتہ نہیں چلتا کہ اس کو کس نے لاحق کیا ہے۔ یہ لوگ
 محض ظن و قیاس کی بنیاد پر یہ دعوے کرتے ہیں کہ یہ عزرا نے یا کسی دوسرے شخص
 نے لاحق کیا ہوگا۔

ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۱ ص ۱۹۵ پر یہ کہتا ہے کہ :-

”اس رسول کے تمام ملفوظات سوائے باب ۱۰ کی آیت ۱۱ کے عبرانی زبان میں ہیں،
 اور یہ آیت کس کیوں کی زبان میں ہے“

لے کسدستان کے رہنے والوں کو کسدی کہا جاتا ہے اور انہی کی طرف یہ زبان منسوب ہے۔
 بخت نصر اسی قوم کا تھا۔ تھی

ہم کہتے ہیں کہ یہ آیت یقیناً الحاقی ہے وگرنہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ پوری کتاب تو عبرانی زبان میں لکھی گئی ہو لیکن ایک آیت درمیان میں کس دی زبان میں آگئی حقیقت یہ ہے کہ کسی کس دی زبان والے نے اس کو بعد میں شامل کر دیا ہے۔ چنانچہ پادری وٹما کا کہنا ہے کہ یہ آیت الحاقی ہے اور تواریت کے دیگر مقامات میں بھی ایسا ہی الحاق موجود ہے :-

چھٹی مثال، کتاب یسعیاہ میں الحاق فرقہ کیتھولک کے پیشوا کا کرن اور پروٹسٹنٹ عالم پادری وارن کے درمیان مناظرہ ہوا۔ یہ مناظرہ ۱۸۵۲ء میں آگرہ میں بھی طبع ہو چکا ہے۔ کا کرن اس مناظرہ کے تیسرے رسالہ میں لکھتا ہے کہ :-

”مشہور فاضل اسٹائلن جرمنی کہتا ہے کہ کتاب یسعیاہ کے باب ۱۰ اور اس کے بعد باب ۶۶ تک یسعیاہ کی تصنیف نہیں ہیں“

دیکھئے کتاب یسعیاہ کے پورے ستائیس ابواب الحاقی ہیں۔ مذکورہ بالا مثالوں سے ان کتابوں کی جو حالت معلوم ہو چکی ہے دوسری کتابوں کا بھی بعینہ یہی حال ہے۔



۱۔ یہاں اس بات کا ذکر دلچسپی سے خالی نہ ہو گا کہ عہد قدیم کی کتابیں پروٹسٹنٹ فرقہ کے نزدیک ۳۹ ہیں اور مشہور مورخ یوسٹیس لکھتا ہے ”ہمارے پاس صرف ۲۲ کتابیں ہیں جن میں زمانہ ماضی کے تمام حالات مندرج ہیں اور الہامی تسلیم کی جاتی ہیں“ (بحوالہ کتب مقدسہ از پادری سنلی ص ۱۴۴) عیسائی حضرات تین کو ایک تو قرار دیتے ہی تھے اب ۲۸ کو ۲۲ بھی قرار دینے لگے اور ان ۲۸ کو ۲۲ ثابت کرنے کے لئے عجیب تاویلات کرتے ہیں کہ ”انبیاء صغیر کی ۱۲ کتب کو ایک، عزرا اور نحمیاہ کو ملا کر ایک، دوت اور قضاہ کو ملا کر ایک اور یرمیاہ اور نوثر کو ملا کر ایک شمار کیا جائے تو ۲۲ ہو جاتے ہیں“ اس مٹھکے خیر حرکت کو دیکھ کر ہم اس کے سوا کیا کہہ سکتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ انہیں ہدایت فرمائے۔ آمین تقی :-

فصل سوم

بائبل میں تحریف کے دلائل

بائبل کے عبرانی، یونانی اور لاطینی نسخوں نیز بعض دوسری زبانوں میں قدیم تراجم میں باہم ایسے اختلاف موجود ہیں جو بعض مقامات میں یقینی طور پر تحریف کی شہادت دیتے ہیں اور بعض مقامات میں تحریف کے گمان کی نشاندہی کرتے ہیں۔ یہاں ہم ایسے ہی چند شواہد بطور نمونہ پیش کرتے ہیں :-

پہلا شاہد، کتاب استر میں | ہورن تفسیر انجیل کی جلد ۴ میں لکھا ہے کہ :-

”وہ ہمارے پاس موجود کتاب استر باب ۱۰ کی آیت ۳ پر ختم ہو جاتی ہے لیکن یونانی نسخہ اور لاطینی نسخوں میں اس باب کی مزید دس آیتوں کے علاوہ چھ ابواب زیادہ موجود ہیں، یونانی اور رومی گرجے ان سب کو واجب التسلیم مانتے ہیں“

دوسرا شاہد کتاب ایوب میں | کتاب ایوب باب ۴۲ آیت ۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عمرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے :-
”اور ایوب نے بڑھا اور عمر رسیدہ ہو کر وفات پائی“

۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۳ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے :- ”اور ایوب عمر دلاز اور

پرسالہ مر گیا“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے :-

”وایوب پیر و سال خوردہ شدہ وفات یافت“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں ہے :-

”و شاخ ایوب و شبع من ایامہ و مات“

البتہ یونانی ترجمہ میں اس جملہ کے بعد یہ جملہ بھی لکھا ہوا ہے :-

”لیکن جن لوگوں کو خداوند دوبارہ زندہ کرے گا وہ بھی انہی کے ساتھ زندہ ہو جائے گا“

اس جملہ کے بعد ایوب علیہ السلام کا شجرۂ نسب اور کچھ مختصر حالات زندگی کا بھی اضافہ ہے۔ کامٹ اور برنر نے اس اضافہ کو الہامی کتاب کا حصہ قرار دے کر واجب التسلیم مانا ہے۔ نقلہ اور پولی بنٹر نے بھی اسی کی تائید کی ہے اور آج کے دور کے لوگ بھی اس کو واجب التسلیم مانتے تھے جی کہ تھیڈوروش نے بھی اپنے یونانی ترجمہ میں اس اضافہ عبارت کو لکھا ہے مگر اب متاخرین اس کو مشکوک قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں اس کی تصریح کر دی گئی ہے کہ ”اگرچہ یہ اضافہ شدہ عبارت مسیح علیہ السلام سے پہلے کی لکھی ہوئی ہے لیکن یہ جعلی ہے“

۱۰۔ قدیم نسخوں میں یہ عبارت اس طرح ہے ”لیکن لکھا ہے کہ وہ اون لوگوں کے ساتھ جنہیں خداوند اٹھاتا ہے پھر اٹھیکا“ تقی

۱۱۔ اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ایوب علیہ السلام عیسیٰ بن اسحاق کی اولاد اور زمین آدوم کے بادشاہ تھے“ منہ

۱۲۔ یہ یہودی علماء میں سے ہے (پ ۲۰ ق ۴، م ۱۰) اور پولس کا جمعہ ہے (بابین ہینڈ بک) ۱۳۔ تقی

۱۴۔ ایک مشہور عبرانی سخی عالم جس نے دوسری صدی عیسوی میں ایک یونانی ترجمہ تیار کیا تھا۔

(ہماری کتب مقدسہ)۔ تقی :-

تیسرا شاہد کتاب دانی ایل میں | تحقیق و شن کے یونانی ترجمہ، اسی طرح لاطینی ترجمہ اور رومن کیتھولک کے تمام تراجم میں تیسرے باب

کے اندر تین بچوں کا گانا ہے اور باب ۱۳، ۱۴ بھی موجود ہے۔ جس میں سائنہ کھانی بل اور ڈریکن کی سوانح لکھی ہے اور فرقہ کیتھولک کے تمام انگریزی ترجموں میں یہ گانا اور دونوں باب اب تک موجود ہیں اور وہ ان کو تسلیم کرتے ہیں۔

کوڈیکس وائیکانوس کے لاطینی اور یونانی ترجموں میں چوتھا شاہد، نہ بور میں | زبور ۱۱ کی آیت ۳ کے بعد اس عبارت کا اضافہ

بھی ہے کہ :-

”ان کا کلا کھلی ہوئی قبر ہے، وہ اپنی زبانوں سے فریب دیتے ہیں، ان کے ہونٹوں میں کالے سانپوں کا زہر ہے۔ ان کا منہ لعنت اور گرواہٹ سے بھرا ہے۔ ان کے قدم خون رمانے میں تیز زد ہیں۔ ان کی راہوں میں تباہی اور بد حالی ہے اور وہ سلامتی کی راہ سے واقف نہ ہوئے، ان کی آنکھوں میں خوف خدا نہیں ہے۔“

عبرانی نسخہ میں یہ پوری عبارت سرے سے موجود ہی نہیں۔ لیکن مقدس پولس نے لاطینی اور یونانی ترجموں کے مطابق رومیوں کے نام خط کے باب ۳ میں آیت ۱۳ سے ۱۸ تک اس پوری عبارت کو نقل کیا ہے، تو یقیناً یہ پوری عبارت ان کے نزدیک واجب التسليم تھی۔ لیکن عبرانی نسخہ سے اس کو نکال دیا گیا ہے اور یا یہ کہنا پڑے گا کہ مقدس پولس

۱۔ قدیم نسخوں میں یہ عبارت اس طرح ہے ”اونکی گھلی کھلی ہوئی قبریں ہیں وہ اپنی زبانوں سے جھوٹ کہتے ہیں اونکے لبوں کے اندر کالے سانپوں کا زہر ہے اونکے منہ لعنت اور گرواہٹ سے بھرے ہیں اونکے پانوں خون کرنے کیلئے تیز زد ہیں، ہلاکی اور ازیت اونکی راہوں میں ہے اور وہ آرام کی راہ نہیں پہنانتے ہیں اونکی آنکھوں کے سامنے خدا کا خوف نہیں ہے۔“ منہ

کو مغالطہ ہو گیا کہ اس نے یونانی ترجمہ کی مذکورہ عبارت کو جو خدا کا کلام نہیں تھا، کلام الہی سمجھا اور اپنے اس خط میں نقل کر دیا۔

پانچواں شاہد، زبور ۲۱ میں | میں زبور ۲۲ کی آیت ۱۶ بنا دیا گیا ہے۔ لاطینی ترجمہ

میں یوں ہے :-

”کیونکہ کتوں نے مجھے گھیر لیا ہے، بدکاروں کی گروہ مجھے گھیرے ہوئے ہے

وہ میرے ہاتھ اور پاؤں چھیدتے ہیں“

لیکن عبرانی نسخہ میں آخری جملہ یوں ہے :-

”اور میرے دونوں ہاتھ شیر کے ہاتھوں کی طرح ہیں“

الحمد للہ! اس مقام پر پروفیسر ڈسٹنٹ حضرات بھی عبرانی نسخہ کی عبارت کے غلط ہونے کا اعتراف کرنے پر مجبور ہو جاتے ہیں اور اپنے تمام تراجم میں لاطینی نسخہ کی متابعت کرتے ہیں اور اس میں یہ بھی حکمت ہے کہ لاطینی نسخہ کی موافقت میں ان کے زعم میں یہ خبر مسیح علیہ السلام پر چسپاں ہو جاتی ہے ورنہ دوسرے نسخے جو مشہور ہو چکے ہیں ان میں یہ غلط طور پر درج ہے۔ ان نسخوں میں اب تک کسی بڑی تحریف سے بھی انکار کرتے ہیں۔

اور رومن کیتھولک والے تو کلی طور پر لاطینی نسخہ کو عبرانی نسخہ سے افضل اور معتبر مانتے ہیں۔ بعض مسیحی علماء کا خیال ہے کہ یہودی کاتبوں نے یہ تحریف اس لئے کی ہے تاکہ یہ عبارت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو پہنچائی گئی تکلیفوں کو ظاہر نہ کر سکے۔

چھٹا شاہد، زبور ۴۰ میں | زبور ۴۰ آیت ۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے کہ :-

”قربانی اور نذر کو تو پسند نہیں کرتا، تو نے میرے کان کھول دیئے ہیں، سمجھتی ہوئی اور غلطی کی قربانی تو نے طلب نہیں کی۔“

یہی آیت فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یوں ہے :-

”بد بیچہ و قربانی را منی نیستی اما گوشہائے مرا کث وہ“ الخ

لیکن یونانی ترجمہ میں : ”تو نے میرے کان کھول دیئے ہیں“ کے بجائے ”بلکہ میرے لئے ایک بدن تیار کیا“ کا فقرہ لکھا ہوا ہے اور عربی ترجمہ میں بھی یونانی ترجمہ کے مطابق یہی فقرہ ہے۔ البتہ اتنا فرق ہے کہ زبور ۴۰ کی آیت ۶ کے بجائے اس کو زبور ۳۹ کی آیت ۶۳ بنا دیا ہے۔ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء کی عبارت یوں ہے :-

”ذبیحۃ وقر، بانالہ نشاء بل جسدًا ہیات لی۔“

اور عبرانیوں کے نام خط کے باب ۱۰ آیت ۵ میں مقدس پوسٹس نے بھی اس کو یوں ہی نقل کیا ہے۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے الفاظ یہ ہیں کہ :-

”تو نے قربانی اور نذر کو پسند نہ کیا بلکہ میرے لئے ایک بدن تیار کیا۔“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین کہتے ہیں کہ :-

”یہ فرق کاتب کی غلطی سے ہوا اور ایک ہی مطلب صحیح ہے۔“

غرض ان جامعین نے تحریف کا اعتراف کر کے اس مقام پر ایک عبارت کو صحیح اور دوسری کو کاتب کی غلطی پر محمول کر کے غلط قرار دیا ہے لیکن وہ کسی ایک عبارت کی جانب تحریف کی نسبت کرنے میں توقع کرتے ہیں۔

۱۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۳۸ء کے مطابق یہ آیت یوں ہے : ”ذبیح اور ہدیہ کو تو نہیں چاہتا تو نے میرے کان کو بے بڑھام غیلت کا تو ملا نہیں“

۲۔ ترجمہ اردو ۱۸۳۸ء میں یہ الفاظ اس طرح ہیں : ”قربانی اور نذر کو تو نے نہ چاہا پر میرے لئے ایک بدن تیار کیا۔“

ڈیپٹی اور رپرڈمنٹ کی تفسیر میں ہے کہ :-

”نہایت عجیب بات ہے کہ یونانی ترجمہ میں اور عبرانیوں کے نام خط کے باب ۱۰ آیت ۵

میں اُس فقرہ کی جگہ یہ فقرہ ہے ”میرے لئے ایک بدن تیار کیا“

یہ دونوں مفسر تحریف کی نسبت یونانی ترجمہ اور عبرانیوں کے نام خط کی جانب

کھینچ رہے ہیں۔

ساتواں شاہد، زبور ۱۰۵ میں | عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے کہ :-

”اور انہوں نے اس کی باتوں سے سرکشی نہیں کی“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۸ء یوں ہے کہ ”از فرمان او تمہ کو نکر وند“ اور فارسی ترجمہ

مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے ”او بکلام او مخالفت نکر وند“ لیکن یونانی نسخہ میں یوں لکھا

ہے کہ :- ”انہوں نے اس کے قول کے خلاف کیا“

دیکھئے پہلے نسخہ میں نفی ہے اور دوسرے میں اثبات ہے۔ تفسیر ہنری واسکاٹ

میں ہے کہ :-

”اس فرق کی وجہ سے بحث طویل ہو گئی اور ظاہر بھی یہی ہے کہ اس کا سبب حرف

نفی کی زیادتی ہے یا کی“

یعنی ان مفسرین کی نظر میں یا تو عبرانی نسخہ غلطی سے حرف نفی لکھ دیا گیا اور یا یونانی

نسخہ میں یہ حرف لکھا نہیں جاسکا۔ بہر حال عیسائی مفسرین نے خود ہی اس مقام پر تحریف

کا اعتراف کر لیا کہ ان دونوں میں سے ایک یقیناً غلط ہے۔

۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۸ء میں اس آیت کے الفاظ اس طرح ہیں :- ”اونہوں نے اوس

کے سخن سے سرکشی نہ کی“

۱۸ قدیم اردو ترجموں میں یہ عبارت ان الفاظ میں ہے ”اونہوں نے اوسکے سخن سے سرکشی کی“

اٹھواں شاہد، زبور ۸۱ میں | زبور ۸۱ کی آیت ۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے کہ :-

”اس کو اس نے یوسف میں شہادت ٹھہرایا، جب وہ ملک مصر کے خلاف نکلا،
میں نے اس کا کلام سنا جس کو میں جانتا تھا“

اور یونانی ترجمہ میں یہ فقرہ کہ ”میں نے اس کا کلام سنا جس کو میں جانتا تھا“ اس طرح ہے کہ ”اس نے وہاں وہ کلام سنا جسے وہ جانتا تھا“ لکھا ہے۔ چنانچہ پروٹسٹنٹ حضرات جو عبرانی نسخہ ہی کو معتبر مانتے ہیں۔ اس مقام پر اپنے تراجم میں یونانی نسخہ کی متابعت کر کے عبرانی کو چھوڑ دیتے ہیں۔ یہاں پر بھی انہوں نے مجبوراً عبرانی نسخہ کی متابعت کو ترک کر دیا ہے۔ چنانچہ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۲ء میں اس طرح لکھا ہے کہ :-

”اوس نے یوسف کے لئے جب وزین مصر کے برابر پہنچا جہاں اوس نے وہ بولی سنی جسے وہ نہ سمجھا۔“ الخ

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں ہے :-

”شہادت وضعہا فی یوسف عند خروجه من ارض مصر و

سمع لسانا لہ کین یعرفہ“

البتہ فارسی تراجم میں اب تک یہ فقرہ عبرانی نسخہ کے مطابق ہی لکھا جاتا ہے۔ چنانچہ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء ہی میں ہے کہ ”در اینجا زبان مجهول را می شنیدم“ اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے :-

”اردو ترجمہ قدیم میں یہ آیت اس طرح ہے ”اوس نے یوسف کے لئے جب وہ زمین مصر کے برابر

پہنچا جہاں میں نے وہ بولی سنی جسے میں نہیں سمجھتا تو یہ دستور ٹھہرایا“

۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں عبرانی نسخہ کی ہی متابعت کی گئی ہے۔ ۱۲ بنجیب

”من در اینجا ربانی را کہ نفہیدم شنیدم“

نواں شاہد، زبور ۱۱۹ میں | زبور ۱۱۹ آیت ۶۱ عبرانی نسخہ میں یوں ہے کہ :-
 ”شریروں کے گروہ نے مجھے اغوار کر لیا“

اور یونانی ترجمہ میں یہ فقرہ یوں ہے کہ :-

”شریروں کی رسیوں نے مجھے جکڑ لیا“

رومن کیتوکٹ والے تو ابتداء ہی سے اپنے تراجم میں یونانی نسخہ کے مطابق لکھتے رہے ہیں۔ لیکن پروٹسٹنٹ حضرات نے بھی اس جگہ عبرانی نسخہ کو ترک کر کے یونانی نسخہ ہی کی پیروی کی ہے۔ چنانچہ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں ہے کہ ”شریروں کی جانوں نے مجھے گھیرا۔۔۔ الخ“ اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں ہے ”وامہائے عاصیان مرا گرفتہ است۔۔۔ الخ“ اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے ”دستہ ہائے شریاں مرا احاطہ نمودند۔۔۔ الخ“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں ہے کہ :- ”جبال الخطاہ التفت علی۔۔۔ الخ“

یہ صورت حال اس بات کی غمازی کرتی ہے کہ اس مقام پر تمام عیسائیوں نے بالاتفاق عبرانی نسخہ کی عبارت کو پسند نہیں کیا ہے۔

۱۔ اور اب اردو ترجمہ میں بھی عبرانی نسخہ کے مطابق ہی کر دیا گیا ہے۔ چنانچہ ۱۹۵۹ء کے مطبوعہ ترجمہ میں یونانی نسخہ کی متابعت نہیں کی گئی جیسا کہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں اس کے برعکس ہے۔ ۱۲ بنجیب

۲۔ قدیم نسخوں میں یہ الفاظ یوں ہیں ”گروہ شریروں نے مجھے چڑھایا“

۳۔ جیسا کہ ہنری واسکٹ کی تفسیر میں ہے ”زبور کی تفسیر تمام ہونے کے بعد انگریز اس امر کا اقرار ہے۔ ۱۲ منہ

۴۔ ۱۹۵۹ء کی طبع میں بھی تقریباً یوں ہی ہے۔ ۱۲ بنجیب

دسواں شاہد، کتاب امثال سلیمان | کتاب امثال سلیمان علیہ السلام کے باب
کی آیت ایسی پیچیدہ ہے کہ اس کا کچھ بھی

مفہوم سمجھ میں نہیں آتا۔ یونانی ترجمہ میں محض ظن و قیاس سے یوں ترجمہ کیا گیا ہے :-

ووجو شخص اپنے دوست سے جدا ہونا چاہتا ہے بہانہ تلاش کرتا ہے لیکن وہ ہمیشہ

قابل ملامت ہوگا۔

عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء بھی تقریباً یہی ہے۔ اس کے الفاظ یہ ہیں کہ :-

من یوید الا تبعاد عن مدیقہ یلتبس حجة وفي كل وقت

یکون معترا۔

عبرانی نسخہ کے حاشیہ پر کسی نے ایک عبارت لکھ دی تھی۔ چنانچہ پروفیسر

حضرات اکثر ترجموں میں اسی حاشیہ کی عبارت کی رعایت کرتے ہوئے ترجمہ کرتے ہیں۔

اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”جو اپنے آپ کو سب سے الگ دیکھتا ہے اپنی خواہش کا طالب ہے اور ہر

معقول بات سے برہم ہوتا ہے۔“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ ”کیسے خود را ممتاز میگرداند بمقتضائے رغبت

خودی جوید و خود را در ہر نکتہ داخل میکند“ اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۵۵ء میں ہے کہ :-

”مرد متفرد کہ جوای ہوس (خولشتن) ست برہر فن مجادلہ میناید۔“

ملاحظہ کیجئے کہ اپنی اپنی رائے کے مطابق قیاسی گھوڑے دوڑانا اور اٹکل پتھر پتھر

کر کے اسی کو کلام اللہ قرار دیدینا بہت بڑی جرأت کا کام ہے۔ بہنری واسکاٹ کی تفسیر کے

جامعین نے برملا اعتراف کیا ہے کہ اس مقام پر اصل عبرانی نسخہ کی عبارت انتہائی مغلق

۱۷ البتہ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں یہ عبارت اور بھی پیچیدہ بنا دی گئی ہے وہ یوں ہے کہ ”مفرد خواہش

کے مطابق ڈھونڈتا ہے اور ہر منصوبہ میں چھیڑتا ہے“ ۱۶

اور پیچیدہ ہے۔

گیارہواں شاہد کتاب یرمیاہ میں
کتاب یرمیاہ باب کی آیت ۳۴ اردو ترجمہ
مطبوعہ ۱۸۴۳ء کا آخری فقرہ عبرانی نسخہ
کے مطابق یوں ہے :-

”میں نے اُسے جستجو سے نہیں پایا بلکہ ان سبوں پر“
لیکن یونانی اور سریانی نسخوں میں اس طرح ہے کہ :-

”وہیں نہ اُسے کھدے ہوئے سوراخ میں نہیں پایا بلکہ اوپر ہر بلوط کے“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء یونانی اور سریانی نسخوں کے مطابق اس طرح ہے کہ :-

”وہاں مسکینان بیگناہ را در حفرہ نیافتم بلکہ ہر درخت بلوط“

بارہواں شاہد کتاب یرمیاہ میں
کتاب یرمیاہ باب ۱۱ کی آیت ۱۵ اردو ترجمہ
مطبوعہ ۱۸۴۳ء عبرانی نسخہ کے مطابق یہ
مفہوم بیان کرتی ہے کہ :-

”میرے گھر میں میری محبوبہ کو کیا کام جبکہ وہ بکثرت شرارت کر چکی؟ کیا مقدس گوشت
تیری بدکاری کو دور کر دے گا۔۔۔۔۔“ الخ

”مقدس گوشت تیری بدکاری کو دور کر دے گا“ کا فقرہ یونانی ترجمہ میں یوں ہے کہ :-

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں اس عبارت کا مفہوم ہی بدل دیا گیا ہے اور اب یہ
آیت اس طرح کر دی گئی ہے کہ ”تیرے ہی دامن پر بے گناہ مسکینوں کا خون پایا گیا، تو نے
ان کو لقب لگاتے نہیں پکڑا بلکہ ان ہی سب باتوں کے سبب سے“ (۳۴) یرمیاہ (ان دونوں
عبارتوں میں تین فرق ملاحظہ کیجئے - ۱۲ خبیث -

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں یہ آیت یوں ہے ”میرے گھر میں میری پیاری کو کیا کام کہ بہت
خرابی کرتی ہیں اور مقدس گوشت تجھ سے گزر جاتا جب تو بدکاری کرتی“

”کیا نمازیں اور پاک گوشت تجھ سے تیری شرارتیں ہٹا دیں گے“

اور عربی ترجمہ بھی یونانی ترجمہ کے مطابق ہے۔ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں ہے کہ :-

”هل ان اللحوم المقدسة تدفع عنك سيئاتك“

لاطینی ترجمہ اور روس کمیٹولک والوں کا انگریزی ترجمہ بھی یونانی ترجمہ کے مطابق ہے، البتہ پروٹسٹنٹوں کا اس مقام سے چونکہ کوئی بڑا مقصد وابستہ نہیں اس لئے وہ عبرانی نسخہ کی ہی پیروی کرتے ہیں۔ چنانچہ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ :-

”وگوشت مقدس از تو موقوف شد“

تیسرا ہواں شاہد کتاب یرمیاہ میں | مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں عبرانی نسخہ کے مطابق آخری فقرہ یوں ہے کہ :-

”اور انہوں نے میرے اُس عہد کو توڑا اگرچہ میں ان کا مالک تھا، خداوند فرماتا ہے“

اور یونانی میں ”اگرچہ میں ان کا مالک تھا“ کے بجائے ”میں نے ان کی طرف کچھ توجہ نہ کی“ کا فقرہ لکھا ہوا ہے۔ دیکھیے دونوں عبارتوں میں کتنا زبردست اختلاف ہے۔ مقدس پوٹس نے بھی روسیوں کے نام خط کے باب ۸ کی آیت ۹ میں یونانی نسخہ ہی کے مطابق لکھا ہے۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ جملہ یوں ہے :-

”اے عباد عیسوی کے تمام نسخوں میں اسی طرح ہے، لیکن مذکورہ عربی جملہ عبرانی نسخہ کے مطابق معلوم ہوتا ہے۔ ۱۲ بجیب

۱۷ لیکن اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں تقریباً یونانی نسخہ کی متابعت کی گئی ہے اور عبارت یوں بنا دی ہے کہ ”کیا منت اور مقدس گوشت تیری شرارت کو دور کریں گے....؟“ صرف ”نمازیں“ اور ”منت“ کے الفاظ مختلف ہیں۔ ۱۲ بجیب

۱۸ اردو ترجمہ ۱۸۴۳ء کی طبع میں لفظ ”شوہر“ استعمال کیا ہے جو ”مالک“ ہی کے معنی میں ہے۔ ۱۷ بجیب

”.... خداوند فرماتا ہے کہ میں نے اُن کی طرف کچھ توجہ نہ کی“

چودھواں شاہد، کتاب یرمیاہ میں | مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق کتاب یرمیاہ باب ۴۶ کی آیت اردو ترجمہ

یوں ہے کہ :-

”تیرے بہادر کیوں بھاگ گئے؟ وہ کھڑے نہ رہ سکے کیونکہ خداوند نے اُن کو گر ادیا“

فارسى ترجمہ مطبوعہ ۱۳۸۰ھ میں ہے کہ ”سبب چہیت کہ پہلوان تو محوشد قائم نہ ماند زیرا کہ خداوند اور ادا رنگون کردانید“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۳۸۱ھ میں ہے کہ ”لما ذافسد شجیعہ لم یقف لان الرب اقلبه“ لیکن یونانی ترجمہ میں یہی آیت اس طرح ہے کہ :-

”و تیرا بہترین محبوب سا نڈا پس کیوں بھاگ گیا؟ وہ کھڑا نہ رہ سکا۔ کیونکہ خداوند نے اسے کمزور کر دیا اور تیرا لشکر (تیری جماعت) کمزور اور غدار تھا“

ایک ہی آیت کی عبارت دونوں نسخوں میں کس قدر مختلف ہے اور کتنا اختلاف

ہے ملاحظہ فرمائیے۔

۱۔ اردو ترجمہ ۱۸۴۳ء کی طبع میں یہ جملہ اس طرح ہے ”اور میں نے اون کا اندیشہ نہ کیا“

۲۔ ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں آیت کے الفاظ یہ ہیں ”کیا سبب ہے کہ تیرے بہادر گرائے گئے

وے کھڑے نہ رہے کیونکہ خداوند نے ان کو اوندھا کیا“

۳۔ اس پچھلے کا نام ہے جس کی اہل تصریح پرستش کرتے تھے۔ ۱۲ منہ“

۴۔ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”کیوں آپس تیرا سپہ ید سا نڈہ تجھ سے بھاگا کیوں وہ

کھڑا نہیں رہا اس لئے خداوند نے اسے کمزور کیا اور تیرا گروہ تھا کمزور اور بے مروت“

پندرہواں شاہد، زبور ۸۹ میں | زبور ۸۹ کی آیت ۱۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء
میں عبرانی نسخہ کے مطابق یہ جملہ ہے :-

”..... تو نے رویا میں اپنے مقدس سے کلام کیا۔“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ :-

”پس در عالم رویا، با عزیز خود تکلم نمودی“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء کے الفاظ یہ ہیں :-

”حينئذ كلمت ببنيك بالوحي“

ہنری و اسکاٹ کی تفسیر میں ہے :-

”تمام تراجم اور عبرانی زبان ہی کے بہت سے دوسرے نسخوں میں یہ جملہ یوں

ہے کہ ”تو نے رویا میں اپنے مقدسوں سے کلام کیا“

یہاں یہ بات قابل غور ہے کہ پروٹسٹنٹ حضرات نے تمام دوسرے تراجم اور عبرانی کے بیشتر دوسرے نسخوں کے برعکس کن وجوہات کی بنا پر جمع کو مفرد سے بدل دیا۔ جب کہ رومن کیتھولک کے تمام انگریزی تراجم میں یہ لفظ جمع ہی کا استعمال ہوتا رہا ہے۔

سولہواں شاہد، کتاب ایوب میں | کتاب ایوب باب ۳۸ آیت ۱۴ اردو
ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں عبرانی نسخہ کے

مطابق عبارت یوں ہے :-

”وہ ایسے بدلتی ہے جیسے ٹھہر کے نیچے چکنی مٹی اور تمام چیزیں کپڑے کی طرح

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں اس جملہ کو جمع ہی کے ساتھ استعمال کیا گیا ہے۔ (زبور ۱۱۹)

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء کے مطابق یہ جملہ اس طرح ہے :- ”تو نے اپنے

نمایاں ہو جاتی ہیں۔“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یوں ہے کہ :-

”چوں گل از مہر مبدل میشود و ایشاں چوں در لباس فاخرہ ظاہر ہستند“

اور یونانی ترجمہ میں یہ آیت اس طرح ہے کہ :-

”تو نے اس کو مٹی سے زندہ مخلوق بنایا اور اس کو قوت گویائی دے کر

زمین میں بھیجا۔“

دیکھئے دونوں عبارتوں میں کئی طور پر تضاد ہے اور یقیناً ان دونوں میں سے

ایک میں تحریف ہوئی ہے۔ ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں ہے کہ ”اس آیت نے

مفسرین کو بڑی الجھن میں ڈال دیا ہے۔“

سٹر ہٹاں شاہد، زبورہ ۹ میں | زبورہ ۹ کی آیت ۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء

عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے کہ :-

”کھدی ہوئی صورتوں کے سب پوچھنے والے جو بتوں پر فخر کرتے ہیں شرمندہ ہوں

اے معبودو! سب اس کو سجدہ کرو۔“

لیکن یونانی ترجمہ میں اس آیت کا آخری جملہ یوں ہے کہ :-

”و خدا کے سب فرشتے اُسے سجدہ کریں۔“

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں اس آیت کی عبارت یوں ہے ”جب وہ مٹی کی مانند مبدل

ہوتی ہے اور سب اس سے اٹھ کھڑا ہوتا ہے“

۲۔ قدیم نسخوں میں اس آیت کا اردو ترجمہ ان الفاظ میں ہے ”مٹی لیکے کیا تو نے بنایا او سے زندہ

پیدائش اور اور اس کو قوت بولنے کی دیکر زمین پر رکھا“

۳۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں اس آیت کے الفاظ اس طرح ہیں ”شرمندہ ہوویں دے سب جو کھودے

ہوئے بت پوجتے ہیں اور بتوں پر پھولتے ہیں سارے معبودو تم او سے سجدہ کرو“

چنانچہ مقدس پوئس نے عبرانیوں کے نام خط کے باب آیت ۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں ”خدا کے سب فرشتے اسے سجدہ کریں“ ہی نقل کیا ہے۔ جس کا یہی مطلب لیا جاسکتا ہے کہ مقدس پوئس نے اس مقام پر یونانی نسخہ ہی کو صحیح قرار دیا ہے۔

اٹھارہواں شاہد، زبور ۳۸ میں | ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین کے قول کے مطابق زبور ۳۸ عربی ترجمہ کی آیت ۲۰ کے

بعد یہ جملہ نداء لکھا ہوا ہے کہ :-

”میں تیرا محبوب ہوں لیکن ان لوگوں نے میرے جسم کو بگاڑ کر مجھے نکال باہر کیا اور انہوں نے میرے جسم میں مینیں گاڑ دیں۔“

سبحان اللہ! مسیح علیہ السلام پر اس آیت کو چسپاں کرنے کے لئے اس مترجم نے اپنی دانست میں بہت اچھا جملہ گھڑ کے اضافہ کیا ہے۔ غالباً اسی جذبے کے برعکس ۱۸۳۱ء کے مطبوعہ عربی ترجمہ کے مترجم نے اس جملہ کو حذف کر دیا ہے۔ البتہ اس نے زبور ۳ کو ۳۸ بنا دیا ہے۔

انیسواں شاہد، زبور ۳۷ میں | عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے :-

”یقیناً میں نے عبث اپنے دل کو صاف اور اپنے ہاتھوں کو پاک کیا۔“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین کہتے ہیں کہ یونانی نسخہ اور دوسرے تراجم میں اس آیت کے شروع میں ”تو میں نے کہا“ کے الفاظ کا اضافہ موجود ہے۔

۱۷ قدیم اردو ترجموں میں یہ جملہ ان الفاظ میں ہے ”انہوں نے مجھ کو پیارا ہوں مکروہ لاش کر کے خارج کر دیا اور انہوں نے میرے بدن کو میخوں سے چھیدا ہے۔“

۱۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں اس آیت کی عبارت یوں ہے ”یقیناً میں نے اپنے دل کو عبث صاف کیا ہوگا۔“

۲۰
بلیسواں شاہد، زبور ۵۷ میں | نسخہ کے مطابق یوں ہے :-
زبور ۵ کی آیت ۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی

”کیونکہ خداوند کے ہاتھ میں پیالہ ہے اور نے جھاگ والی ہے، وہ ملی ہوئی شراب
سے بھرا ہے اور خداوند اسی میں سے انڈ لیتا ہے۔ بیشک اس کی تلچٹ زمین
کے سب شریر پر پھوڑ کر پیش گئے۔“
اور یہی آیت یونانی ترجمہ میں اس طرح ہے :-

”ایک پیالہ اور تیز شراب ہے، وہ ملی ہوئی شراب سے بھرا ہے اور خداوند اس
کو دوسرے میں انڈ لیتا ہے۔ لیکن اس کی تلچٹ پھر بھی ختم نہیں ہوتی اور زمین
کے سب شریر اس کو پیش گئے۔“

۱۱
اکیسواں شاہد، زبور ۱۱۸ میں | نسخہ کے مطابق
زبور ۱۱۸ کی آیت ۲۴ اردو ترجمہ مطبوعہ
۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق
یوں ہے کہ :-

”یہوداہ ہی خدا ہے اور اسی نے ہم کو نور بخشا ہے، قربانی کو مذبح کے سینگوں
سے ریلوں سے باندھو۔“

اور یونانی ترجمہ میں ”قربانی کو مذبح کے... الہ کی عبادت اس طرح ہے کہ :-
”قربانی کے سینگوں سے موٹی شاخوں کی ایک عید باندھو۔“
دیکھئے دونوں عبارتوں میں کتنا واضح فرق موجود ہے۔

۱۲
ترجمہ اردو ۱۹۵۳ء میں یہ آیت اس طرح ہے :- ”خداوند کے ہاتھ میں پیالہ ہے جس میں
سرخ شراب ہے اور مرکب سے بھرا ہوا ہے جسے وہ بٹاتا ہے اور اس کی تلچٹ کو بھی زمین کے
سارے شریر پر پھوڑینگے اور پیشینگے۔“

۱۳
اردو ترجمہ ۱۹۵۳ء میں یہ آیت یوں ہے ”خداوند وہ خدا ہے جس نے ہم کو نور دکھلایا قربانی کو مذبح کے قتلوں رشتوں باندھو۔“
۱۴
یہ قلم اردو ترجمہ میں یہ عبارت اس طرح ہے ”ایک عید ساتھ موٹی شاخوں کے قائم کرو قتلوں قربانی تک۔“

بائیسواں شاید، زبور ۱۱۸ میں | زبور ۱۱۹ کی آیت ۱۸۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے کہ :-

”اے خداوند تیرا کلام آسمان پر اب تک قائم ہے“
اور اسی نسخہ میں یوں ہے کہ :-

”تو اب تک قائم ہے اور اے یہوداہ تیرا کلام آسمانوں میں ثابت ہے“

تیسواں شاید، خیالات فلپس میں | خیالات فلپس میں مذکور ہے کہ کتاب یثوع باب ۹ کی آیت ۶ میں عبرانی نسخہ میں ایک

لفظ معروف کے صیغہ سے استعمال کیا گیا ہے اور لاطینی نسخہ میں وہی لفظ مجہول لکھا ہے۔ اسی طرح کتاب یرمیاہ کے باب ۲۳ میں عبرانی میں ایک مقام پر مفرد لفظ استعمال ہے اور لاطینی میں وہی لفظ جمع کے صیغہ سے لکھا ہے۔

چوبیسواں شاید، کتاب اشعیاء میں | کتاب یسعیاہ باب ۴۰ کی آیت ۵ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق اس طرح ہے کہ :-

”اور خداوند کا جلال آشکارا ہوگا اور تمام بشر اس کو دیکھے گا۔ کیونکہ خداوند نے اپنے منہ سے فرمایا ہے“

۱۔ قدیم اردو ترجمہ میں یہ آیت ان الفاظ ہے ”اے خداوند اتیرا سخن آسمانوں پر سدا ثابت ہے“

۲۔ قدیم نسخوں میں اس ترجمہ کے الفاظ یہ ہیں ”تو ہے ہمیشہ کیلئے اے یہوداہ تیرا کلام آسمانوں میں ثابت ہے“

۳۔ ایک کتاب کا نام ہے جس کو کشیفلیس کوڈولفس سالہ نے رسالہ حدیثیں اصنافی کے جواب میں عربی زبان میں

لکھا کہ ۱۲۴۹ء میں مقام البیروت میں چھپوایا ہے اور کتب خانہ انگریزی مدر دہلی میں ایک نسخہ موجود ہے۔ ۱۲۰ منہ

۴۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیت یوں ہے ”اور خداوند کا جلال آشکارا ہوگا اور سب بشر ایک ساتھ دیکھیں گے کہ خداوند کے منہ نے یہ فرمایا ہے“

اور یہی آیت یونانی ترجمہ میں یوں ہے کہ :-

”اور خداوند کا جلال آشکارا ہوگا اور تمام لوگ ہمارے خدا کی بجات کو ایک ساتھ

دیکھیں گے۔ کیونکہ خداوند نے اپنے منہ سے یہ فرمایا ہے“

دیکھئے عبرانی نسخہ میں ”ہمارے خدا کی بجات“ کے الفاظ موجود نہیں ہیں۔ ہوترن

اپنی تفسیر جلد ۲ کے حصہ اول باب ۸ میں کہتا ہے کہ ”لوقا نے اپنی انجیل کے باب ۳

آیت ۴ میں یونانی نسخہ ہی کے مطابق لکھا ہے اور پادری لوتھ نے اسی کو صحیح قرار

دے کر اپنی کتاب یسعیاہ کے ترجمہ میں ان الفاظ کو شامل کر لیا ہے۔ ہنری واسکاٹ

کی تفسیر کے جامعین نے تو تصریح کر دی ہے کہ لفظ ”دیکھے گا“ کے بعد ”ہمارے خدا

کی بجات“ کے الفاظ کا اضافہ ضروری ہے۔ جیسا کہ کتاب یسعیاہ کے عبرانی نسخہ کے

ہی مطابق اردو ترجمہ میں باب ۵۲ آیت ۱۰ اور یونانی ترجمہ میں یہ اضافہ موجود ہے۔

پچیسواں شاید کتاب القضاہ میں

کتاب القضاۃ باب ۱ آیت ۱۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق

یوں ہے کہ :-

”اور یہود آہ غرہ اور اس کی نواحی اور اسقلون اور اس کی نواحی اور عقرون

اور اس کی نواحی کو بھی لے لیا“

اور یہ آیت فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یوں ہے کہ :-

”و یہود آہ غرہ مدحوالی آن واستقلون مدحوالی آن وعقرون مدحوالی آن

دا گرفت“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں یوں ہے کہ :-

وافتحتم یہودا غرہ و مدحا و عسقلان و عقرون و

لہ اور ہر بشر خدا کی بجات دیکھے گا۔ (انجیل لوقا ۶) :-

حدود دہما

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء اور دوسرے انگریزی تراجم میں بھی تقریباً اسی طرح مذکور ہے لیکن یونانی ترجمہ میں یہ آیت اس طرح ہے :-

”و اگرچہ یہود آہ نے غزوہ اور اس کے نواحی استقلون اور اس کی نواحی اور عقرون اور

اس کی نواحی پر قبضہ نہیں کیا تھا“

ملاحظہ کیجئے کہ عبرانی میں جو بات بیان کی گئی ہے۔ یونانی میں اس کے بالکل الٹ بات بتائی جا رہی ہے۔

چھبیسواں شاید اسموئیل میں | کتاب ۱۔ اسموئیل باب ۱۲ آیت ۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء | عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے کہ :-

”اور سموئیل اٹھ کر جلجال سے بنیمن کے جبہ کو گیا۔ تب ساؤل نے ان لوگوں کو جو اس کے ساتھ گنا اور وہ قریبا چھ سو تھے“

اور یونانی ترجمہ میں یہ آیت یوں ہے :-

”سموئیل اٹھ کر جلجال سے چلا گیا اور باقی لوگوں نے ساؤل کے ساتھ مل کر جنگ کی اور جب وہ جلجال سے جبہ کو آ گئے تب ساؤل نے ان لوگوں کو۔۔ الخ“

ملاحظہ کیجئے دونوں نسخوں کی عبارت میں کتنا واضح فرق ہے۔

ستائیسواں شاید اسموئیل میں | کتاب ۱۔ اسموئیل باب ۱۴ آیت ۱۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء | عبرانی نسخہ کے مطابق

اس طرح ہے کہ :-

”اور ساؤل نے احمیامے کہا خدا کا صندوق یہاں لاکھونکہ خدا کا صندوق اس وقت

لے لے اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”اور سموئیل اٹھا اور جلجال سے بنیامین کے

شہر جبہ کو چڑھ گیا تب ساؤل نے ان لوگوں کو جو اس پاس حاضر تھے گنا اور وہ بچے سو جوان تھے“

بنی اسرائیل کے ساتھ وہیں تھا۔“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یوں ہے :-

”و سائل اخیر مافرمود کہ صندوق خدا را در اینجا بیا ر چه صندوق خدا راں ایام یا
بنی اسرائیل ہی بود۔“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں بھی فارسی ترجمہ ہی کے مطابق ہے۔ لیکن یہ آیت یونانی
ترجمہ میں اس طرح لکھی ہے کہ :-

”اس وقت سائل نے اخیاء سے کہا کہ افود لا۔ کیونکہ اس وقت وہ افود کو
بنی اسرائیل کے آگے پہنے ہوئے تھے۔“

یہاں بھی دونوں عبارتوں کا بے فرق ملاحظہ کیجئے۔

اٹھائیسواں شاہد، زبور ۳۴ میں | زبور ۳۴ کی آیت ۱۰ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
میں عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے کہ :-

”بہر کے بچے تو حاجت مند اور محبوب کے ہوتے ہیں۔۔۔“ الخ

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے :-

”شیر بچگان محتاج می شوند و فاقہ می کشند۔۔۔“ الخ

لیکن یونانی نسخہ میں یہی جملہ یوں ہے کہ :-

”امیر آدمی محتاج اور محبوب کے ہیں۔“ الخ

ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین کا قول ہے کہ ”کئی دوسرے ترجموں میں بھی یونانی

نسخہ کے مطابق عبارت ہے۔ دراصل بات یہ ہے کہ شیر اور قوی کے معنی ادا کرنے والے

۱۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”ادو وقت سائل نے اخیاء کو کہا الاہ

کا صندوق یہاں لایونکہ الاہ اس روز بنی اسرائیل کے درمیان تھا۔“

۱۱ ترجمہ اردو ۱۸۴۳ء میں یہ آیت یوں ہے ”باگہ حاجت مند اور محبوب کے ہیں۔“

لفظوں میں غایت درجہ مماثلت ہے اور ایک حرف کا فرق ہے۔

آنتیسواں شاہد ۲۔ سموئیل میں | کتاب ۲ سموئیل باب ۴ آیت ۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے کہ :-

”سو وہ وہاں گھر کے اندر گئیوں لینے کے بہانے سے گئے اور اس کے پیٹ میں مارا اور

ریکاب اور اس کا بھائی بعتہ بھاگ نکلے۔“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ :-

”و در آنجا در صحن خانہ داخل شدند بقصد بردن گندم و او را بزیر دندہ خنم زدند و

ریکاب اور بہادر خورد و فراد کرد۔“

لیکن آیت یونانی ترجمہ میں یوں ہے کہ :-

”اور اب دیکھئے کہ گھر چوکیدار گھسیں صاف کرتے کرتے ٹھک کر مو گیا اور ریکاب اور

بعتہ دونوں بھائی چپکے سے گھر میں داخل ہو گئے۔۔۔۔۔“ الخ

دیکھئے یہاں بھی شاہد ۲۸ کی طرح عبارت میں تین تفادات ہے۔ ہنری واسکاٹ

کی تفسیر کے جامعین کا قول ہے کہ یو سی نہیں نے بھی یونانی نسخہ ہی کی عبارت کو

راج اور صحیح قرار دیا ہے۔

تیسواں شاہد ۲۔ سلاطین میں | کتاب ۲۔ سلاطین باب ۲۳ آیت ۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے :-

”اور جب یوسیاہ مڑا تو اس نے ان قبروں کو دیکھا جو وہاں اس پہاڑ پر تھیں،

اُس نے لوگ بھیج کر ان قبروں میں سے ہڈیاں نکلوائیں اور ان کو اس مذبح

پر جلا کر اسے ناپاک کیا، یہ خداوند کے سخن کے مطابق ہوا جسے مرد خدا نے

نے اردو ترجمہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”سو انہوں نے گھر کے اندر چپکے سے گیس کے گھیوں

لینے کے بہانے سے اسکی پانچویں پہلی میں مارا اور ریکاب اپنے بھائی بعتہ سمیت بھاگ گیا۔“

جس نے ان باتوں کی خبر دی تھی سنایا تھا“

لیکن یونانی نسخہ میں اس آیت کے آخر میں اتنی عبارت کا اور اضافہ موجود ہے۔

”جب یوربعام نے مذبح کے پاس کھڑے ہو کر پلٹ کر دیکھا تو اس نے اس مرد خدا کی

جس نے یہ جملہ ارشاد فرمایا تھا، قبر کو دیکھا“

یہاں بھی ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شاید عبرانی نسخہ میں تحریف کر کے اس جملہ کو

نکال دیا گیا ہے۔

اقتیسواں شاہد ۲۔ تواریخ میں کتاب ۲۔ تواریخ باب ۱۳۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں عبرانی نسخہ کے مطابق آیت

۳ یوں ہے کہ :-

”اور ایسا جتنی سو رماؤں کا لشکر یعنی چار لاکھ چنے ہوئے مرد لے کر لڑائی میں گیا اور

یوربعام نے اس کے مقابلہ میں آٹھ لاکھ چنے ہوئے مرد لے کر جو زبردست

سورما تھے صف آرائی کی“

لیکن آیت ۴ میں یہ تعداد اس طرح بتائی گئی ہے :-

”اور ایسا اور اس کے لوگوں نے ان کو بڑی خوریزی کے ساتھ قتل کیا سو اہل ریل

کے پانچ لاکھ چنے ہوئے مرد کھیت آئے“

۱۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۵۲ء کے مطابق یہ آیت یوں ہے ”اور جب یوسیاہ نے نظر پھیری اور اس نے

پہاڑ پر قرین دیکھیں تو اسی نے لوگ بیچ کے اونکی ہڈیاں ٹکڑائیں اور مذبح پر جلا میں اور اون پر نجاست

ڈالی جیسا کہ خداوند نے اس مرد خدا کی معرفت جس نے اون باتوں کی خبر دی ارشاد کیا تھا“

۲۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۵۲ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”اور ایسا نے چار لاکھ جنگی مردوں کے لشکر سے جو

منتخب جوان تھے جنگ کے لئے تخت باندھیں اور یوربعام نے بھی اس کے مقابلہ میں آٹھ لاکھ چنے ہوئے بہادر لوگوں کے لشکر باندھے“

۳۔ ترجمہ اردو ۱۹۵۲ء کی طبع میں اس آیت کے الفاظ اس طرح ہیں اور ایسا اور اس کے لوگوں نے بڑے قتال میں

اونہیں کاٹ ڈالا سو اہل ریل میں پانچ لاکھ چنے ہوئے مرد مارے پڑے“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں آیت ۱۲ اس طرح ہے :-

«وَابِیہ فوج دلا دران برگزیدہ بعد و چار ہزار بہ صفت اراستہ یزید عالمیز

ہشت صد ہزار کس ذوی لاقتدار را بمقابلہ وے اراستہ «

اور فارسی ترجمہ میں آیت ۱۷ یوں ہے :-

«وَابِیہ با ہمسراہان خود ایشا زابقل عظیم کشت سجد کچہ پانصد ہزار برگزیدگان
امرائی کشہ گشتند «

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء اور انگریزی ترجمہ بھی انہی کی مانند ہے ۔

ہوون اپنی تفسیر کی جلد میں کہتا ہے کہ :-

«بہت سے قدیم لاطینی زبان کے نسخوں میں یہ تعداد چار لاکھ کے بجائے چالیس

ہزار اور آٹھ لاکھ کی جگہ اسی ہزار اور پانچ لاکھ کے بجائے پچاس ہزار بتائی

گئی ہے اور انہی نسخوں کی تعداد زیادہ صحیح معلوم ہوتی ہے «

ملاحظہ کیجئے کہ بائبل کا یہ مفسر اس مقام پر عبرانی نسخہ میں تحریف کا غالب

گمان رکھتا ہے ۔

مذکورہ مقامات کے علاوہ بائبل کے دوسرے بے شمار مقامات پر اسی طرح

کے بے شمار اختلافات موجود ہیں ۔ مثلاً :-

● کتاب اول سلاطین باب ۱۰ آیت ۵ اور باب ۱۷ کی آیت نمبر ۴

کے درمیان ۔

● کتاب دوم سلاطین باب ۱۰ آیت ۱ اور کتاب تواریخ دوم باب ۲۸ کی

آیت ۲۳ میں ۔

● کتاب تواریخ ۲ باب ۳۴ آیت ۹ اور کتاب امثال باب ۲۹ آیت

نمبر ۲۱ میں -

● کتاب نحمیہ باب ۱ آیت ۱۱، اور کتاب یسعیاہ باب ۲ آیت

نمبر ۲ میں -

ان مذکورہ آیات میں یونانی ترجمہ کی عبارت عبرانی نسخہ سے مختلف

ہے - اور

● کتاب ۲ سموئیل باب ۵ کی آیت ۸ عبرانی نسخہ میں کئی کماٹ کے ترجمہ

سے مختلف ہے - اور

● زبور ۱۶ کی آیت ۲ کا کدی ترجمہ بھی عبرانی نسخہ سے بالکل

مختلف ہے -

● زبور ۱۱۹ کی آیت ۵۶ اور رومی ترجمہ میں عبرانی نسخہ سے مختلف

ہے - اور

● کتاب نحمیہ باب ۴ کی آیت ۲۳ آرامی اور کلاک کے ترجمہ میں عبرانی

نسخہ سے مختلف لکھی ہوئی ہے -



روایات کا فساد

بائبل کی کتابوں میں موجود بعض آیات کے غلط ہونے کے بارے میں مفسرین اور مسیحی علماء نے بڑا اعتراض کیا ہے اور بعض روایات میں ایسا بہتین اختلاف پایا جاتا ہے کہ ان میں سے ایک کو یقیناً غلط کہنا پڑتا ہے یا دو راہ کا نام تاویلوں کا سہارا تلاش کرنا پڑتا ہے۔ ذیل میں دونوں قسم کے فساد کا بطور نمونہ تذکرہ کیا جاتا ہے :-

فساد نمبر ۱

بیلیا باپ سے بڑا تھا | کتاب تواریخ ثانی باب ۲۲ آیت ۲ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں عبرانی نسخہ کے مطابق یوں لکھا ہے کہ :-

”وہ اختزیاہ بیالیس برس کا تھا جب وہ سلطنت کرنے لگا۔۔۔ الخ اور خازیاہ سی تہ جہمہ مطبوعہ ۱۸۵۴ء میں ہے کہ :-

”وہ اختزیاہ ہنگامی کہ آغاز سلطنت نمود چہل دو سالہ بود۔۔۔ الخ

یقینی طور پر یہ غلط ہے، اس لئے کہ اس کا باپ ہیورام اپنی وفات کے وقت چالیس سال کا تھا اور وہ اپنے باپ کی وفات کے بعد بلا تاخیر تخت نشین ہو گیا تھا، اب اگر اس قول کو درست مان لیا جائے تو وہ اپنے باپ سے دو سال بڑا ہے۔

۱۔ ترجمہ مطبوعہ ۱۸۵۴ء کے مطابق یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اختزیاہ بیالیس برس کی عمر میں بادشاہ ہوا“ :-

کتاب تواریخ ثانی ہی کے باب ۲۱ آیت ۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں ہے کہ :-

”ہیورام جب سلطنت کرنے لگا تو بتیس برس کا تھا اور اس نے آٹھ برس یروشلم میں سلطنت کی“

اور باب ۲۱ کی آیت ۲۰ میں ہے کہ :-

”وہ بتیس برس کا تھا جب سلطنت کرنے لگا اور اس نے آٹھ برس یروشلم میں سلطنت کی اور وہ بغیر ماتم کے رخصت ہوا۔۔۔۔۔ الخ

اور کتاب سلاطین باب ۸ کی آیت ۱۴ میں ہے کہ :-

”اور جب وہ سلطنت کرنے لگا تو بتیس برس کا تھا اور اس نے یروشلم میں آٹھ برس بادشاہی کی“

اس کے برعکس کتاب سلاطین باب ۸ کی آیت ۲۶ میں ہے کہ :-

”افریاہ بائیس برس کا تھا جب وہ سلطنت کرنے لگا اور اس نے یروشلم میں ایک برس حکومت کی۔۔۔۔۔ الخ

ہورن اپنی تفسیر کی جلد امیں کہتا ہے کہ :-

۱۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے مطابق یہ آیت یوں ہے ”ہیورام بتیس برس کی عمر میں بادشاہ ہوا اور آٹھ برس تک یروشلم میں مسلط رہا“

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”وہ بتیس برس کی عمر میں بادشاہ ہوا اور آٹھ برس تک مسلط رہا۔“

۳۔ ترجمہ اردو ۱۸۴۲ء کی طبع میں یہ آیت یوں ہے ”اور جبکہ وہ سلطنت کرنے لگا تب اس کی عمر بتیس برس کی تھی اس نے یروشلم میں آٹھ برس بادشاہت کی“

۴۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”وہ بائیس برس کا تھا جبکہ سلطنت پر بیٹھا۔“

”یہ غلطی اس سبب سے واقع ہو گئی ہے کہ عبرانی زبان میں اعداد ہندسوں کے بجائے حروف کی صورت میں لکھے جاتے تھے۔ چنانچہ تواریخ ثانی میں اس مقام پر کاتب کی غلطی سے کاف کے بجائے میم لکھا گیا اور ”ک“ کے عدد میں ہوتے ہیں اور ”م“ کے چالیس، اس طرح غلطی واقع ہو گئی۔“

کسی صورت میں ہی سہی اس مفسر نے عبرانی نسخہ میں تحریف کا اقرار تو کر لیا اور ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین نے کاتب کی طرف سے اس غلطی کے وقوع کا اعتراف کرنے کے بعد کہا ہے کہ :-

”یونانی، سریانی اور عربی تراجم میں بیالیس کے بجائے بائیس لکھا ہوا ہے۔“
ڈائلی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں کتاب سلاطین ثانی باب ۸ کی آیت نمبر ۲۶ کے ذیل میں یہ تصریح موجود ہے :-

”کتاب تواریخ ثانی میں بیالیس کا لفظ لکھا ہے، لیکن بیشتر قدیم ترجموں میں اُس مقام پر بائیس کا لفظ موجود ہے۔ جیسا کہ اس جگہ پراس کی تصریح موجود ہے۔“

لطف کی بات یہ ہے کہ اب موجودہ ترجموں میں اس کو درست کر کے پھر بائیس ہی کا لفظ لکھا جانے لگا ہے۔ چنانچہ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۵ء میں الفاظ کو یوں بدل دیا ہے کہ :-

”اخریٰ ہ بوقت جلوس بست و دو سالہ بود۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔“ الخ
دیکھا آپ نے، اسی کا نام تحریف رکھا جاتا ہے۔

فساد نمبر ۲

سات ہزار سواریا سات سو سواریا کتاب تواریخ اول باب ۱۸ آیت ۴۴ اردو ترجمہ

مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں لکھا ہے :-

”اور داؤد نے اُس سے ایک ہزار رتھ اور سات ہزار سوار اور بیس ہزار پیادے لے لئے۔۔۔ الخ“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۳۳۸ء میں ہے :-

”و داؤد یک ہزار ارابه و ہفت ہزار سوار و بیست ہزار پیادہ از وی دستگیر کرد۔۔۔ الخ“

لیکن کتاب سموئیل دوم باب ۸ آیت ۴ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۳۳۸ء میں یہ تعداد یوں لکھی ہے کہ :-

”و داؤد یک ہزار ارابه و ہفت صد سوار و بیست ہزار پیادہ از وی دستگیر کرد۔“

دیکھئے سات سوار اور سات ہزار میں کتنا بڑا تفاوت ہے اور سموئیل کے اردو ترجموں سے ”رتھ“ کا لفظ ہی غائب ہے۔

فساد نمبر ۳

کتاب تواریخ اول باب ۱۹ کی آیت ۱۸ میں اسیروں کی تعداد سات ہزار اور کتاب سموئیل دوم باب ۱۰ کی آیت ۱۸ میں سات سو لکھی ہوئی ہے۔ اس بارے میں ہورن اپنی تفسیر کی جلد اول میں کہتا ہے کہ :-

”کتاب تواریخ اول باب ۱۹ کی آیت ۱۸ میں اسیروں کی تعداد جو سات ہزار

لے اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۳۳۲ء کے مطابق یہ آیت یوں ہے ”اور داؤد نے اس سے ایک ہزار

رتھ اور سات ہزار ساری اور بیس ہزار پیادے اسیر کر لئے“

لے آیت اس طرح ہے ”اور داؤد نے اس کے ایک ہزار سات سو سوار اور۔۔۔ الخ (سموئیل ۱۰)“

بتائی گئی ہے، یہی درست ہے۔“

اور ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں کتاب تواریخ اول باب ۱۹ کی آیت ۸ کے ذیل میں لکھا ہے کہ :-

”غالباً یہ فرق اس بنا پر پیدا ہو گیا کہ ایک حرف عدد کی جگہ اور دوسرا حرف عدد لکھ دیا گیا۔“

بہر حال مفسرین نے اس مقام پر تحریف کا اعتراف کر لیا ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ کٹن دتھن کو بنیاد بنا کر یہ تحریف بے چارے کاتبوں کے سر ہی تقو پ دی گئی ہے۔

اور سابقہ اختلافات کو رفع کرنے کے لئے مذکورہ بالا اردو اور فارسی ترجموں میں تحریف کر دی گئی ہے لیکن عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں موجود اختلاف کا مفسرین اب بھی اعتراف کرتے ہیں۔ چنانچہ عربی ترجمہ میں کتاب تواریخ اول باب ۱۹ کی آیت ۸ میں لکھی ہے کہ :-

”فہرب ارام من قدام امرائیل وقتل داؤد من ارام

سبعة آلاف مہرب و امربعین الف مہربل۔۔۔ الخ

اور کتاب سموئیل ثانی باب ۱۸ کی آیت ۱۸ اس طرح ہے کہ :-

”وقتل داؤد من السرائیلین سبعة مہربل و امربعین

الف فارم۔۔۔ الخ

مذکورہ بالا اختلاف کے علاوہ ان دونوں عبارتوں میں ایک دوسرا اختلاف

بھی موجود ہے۔

اور وہ یہ کہ ایک میں ”چالیس ہزار پیادوں“ اور دوسری میں ”چالیس ہزار

سواروں“ کا ذکر ہے۔

فساد نمبر ۴

کتب تواریخ اول باب ۲۱ آیت ۵ اردو ترجمہ
 بنی اسرائیل کی مردم شماری | مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں ہے کہ :-

”اور یوآب نے لوگوں کے شمار کی میزان داؤد کو بتائی اور سب اسرائیلی گیارہ
 لاکھ شمشیر زن مرد اور یہوداہ چار لاکھ ستر ہزار شمشیر زن مرد تھے“

اور کتب سموئیل ثانی باب ۲۴ آیت ۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں ہے :-
 ”اور یوآب نے مردم شماری کی تعداد بادشاہ کو دی سو اسرائیل میں آٹھ لاکھ
 بہادر مرد و نکلے جو شمشیر زن تھے اور یہوداہ کے مرد پانچ لاکھ نکلے“

ان دونوں عبارتوں کا موازنہ کیجئے تو لاکھوں کا فرق نکلتا ہے (اور ظاہر ہے کہ
 دونوں عبارتوں میں مذکور تعداد تو بیک وقت صحیح ہو نہیں سکتی تو یقیناً ایک کو غلط مانا جائیگا)

۱۔ مصنف نے فساد نمبر ۴ میں دو مضامین کو یکجا ہی لکھ دیا تھا۔ ہم نے آسانی تفہیم اور ترتیب کے پیش نظر
 دو حصوں میں تقسیم کر کے فساد نمبر ۴ و فساد نمبر ۵ کے ضمن میں لکھ دیا ہے جس کی وجہ سے ”اعجاز عیسوی“
 کے اصل نسخہ کی ترتیب میں ایک نمبر کا اضافہ ہو گیا ہے اور اس طرح اس سلسلہ کا آخری یعنی فساد نمبر ۶
 کا نمبر فساد نمبر ۶۵ پڑھا جائے گا۔ ۱۲ بخیب

۲۔ یوآب حضرت داؤد علیہ السلام کا سپہ سالار تھا۔ ۱۲ تقی

۳۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۵۲ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”تب یوآب نے لوگوں کی حاضری داؤد
 کو دی اور سارے اسرائیلی گیارہ لاکھ شمشیر زن اور یہوداہ چار لاکھ ستر ہزار شمشیر زن تھے“

۴۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۵۲ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”اور یوآب نے لوگوں کے
 شمار کی فرد بادشاہ کو دی، سو بنی اسرائیل آٹھ لاکھ شمشیر زن بہادر تھے اور بنی یہوداہ پانچ
 لاکھ جنگی تھے“

فساد نمبر ۵

سات سال یا تین سال | کتاب تواریخ اول باب ۲۱ آیت ۱۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”یا تو قحط کے تین برس یا اپنے دشمنوں کے آگے تین مہینے تک ہلاک ہوتے رہنا
ایسے حال میں کہ تیرے دشمنوں کی تلوار تجھ پر وارد کرتی رہے یا تین دن خداوند کی
تلوار یعنی ملک میں و بارہے اور.....“ الخ

اور یہی آیت دوسرے ترجموں میں یوں ہے۔ مثلاً فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے :-

”یا سہ سال قحط یا مدت سہ ماہ پیش دشمنان خود کشتہ کردی۔“ الخ
اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے ”یا سہ سال قحط“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ
۱۸۳۱ء میں ہے ”اما ثلاث سنین جوعاً۔“ الخ اور انگریزی ترجمہ میں بھی تقریباً
یہی مفہوم بیان کیا گیا ہے۔ اس کے برعکس سموئل ثانی باب ۲۴ کی آیت ۱۳ اردو ترجمہ
مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ مدت یوں بیان کی گئی ہے :-

”سو جادو نے داؤد کے پاس جا کر اس کو یہ بتایا اور اس سے پوچھا کیا ترے
ملک میں سات برس قحط رہے، یا تو تین مہینے تک اپنے دشمنوں سے

۱۔ یعنی تین بلاؤں میں سے کوئی ایک تو ہوگی یا قحط یا دشمنوں کا تسلط یا دباؤ، اس میں
سے کسی ایک کو اختیار کر لو۔“ ۱۲ تفسیر

۲۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”تین برس کا کال ہو یا تین مہینے اپنے بیرونیوں
کے آگے ہلاک ہو اور تیرے دشمنوں کی تلوار پڑے یا تین دن خداوند کی تلوار اور ملک مرے ہو۔۔۔“ الخ
۳۔ جادو علیہ السلام بقول تورات نبی تھے جنہیں غیب بین کے نام سے یاد کیا گیا ہے۔ ۱۳ تفسیر

بھاگتا پھرے اور وہ تجھے رگیدیں۔ الخ

اور اس سے پوچھا الخ کا جملہ دوسرے ترجموں میں اس طرح ہے۔ مثلاً فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے ”ایا ہفت سال قحط دریں زمین بر تو نازل گردد۔“ الخ اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے ”ولایات قحط ہفت سالہ واقع شود۔“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں ہے کہ :- امان کی موت سبعة سنین جوعاً لک۔ الخ۔

دیکھئے پہلی آیت میں قحط کی مدت تین سال اور دوسری میں سات سال بتائی گئی ہے۔ تین اور سات میں تو بڑا فرق ہے اس لئے تسلیم کرنا پڑے گا کہ ان میں سے ایک یقیناً غلط ہے۔ اور ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین یہاں بھی کاتب ہی کی غلطی قرار دیتے ہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ کاتب کو بھلے ہی ملامت کرتے رہیں، غلطی تو تسلیم کر ہی لی۔

فساد نمبر ۶

بیت شمس کے ہلاک شدگان | کتاب سہیل اول باب ۶ آیت ۱۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں عبرانی نسخہ کے مطابق اس

طرح لکھا ہے کہ :-

”اور اس نے بیت شمس کے لوگوں کو مارا اس لئے کہ انہوں نے خداوند کے صندوق کے اندر جھانکا تھا۔ سو اس نے اُن کے پچاس ہزار اور ستر

لے۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے مطابق اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”سو جاد داؤد کے پاس آیا اور اس سے پوچھا کہ تو کیا چاہتا ہے؟ تیرے ملک میں سات برس کا کال پڑے یا تو تین مہینے تک اپنے دشمنوں سے بھاگتا پھرے۔“ الخ

۱۵ آدمی مار ڈالے الخ

اور یہ آخری جملہ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یوں ہے کہ :-

”پنجاہ ہزار وہ ہفتاد کس ہزاراں قوم -- الخ
ہوئے ان اپنی تفسیر کی جلد اول میں کہتا ہے کہ عربی اور سریانی زبان کے ترجموں
میں یہ تعداد پانچ ہزار اور ستر آدمی لکھی ہوئی ہے۔“
ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں ہے کہ :-

”اصل عبرانی نسخہ میں یہ عبارت یوں لکھی ہوئی ہے ”ستر آدمی دو پچاس
ایک ہزار آدمی“ جو کہ عربی طریق گنتی کے اعتبار سے ایک ہزار دو پچاس
اور ستر یعنی گیارہ سو ستر (۱۱۷۰) ہوتی ہے۔“
اسی تفسیر مذکورہ میں پھر یوں لکھا ہے :-

”مرنے والوں کی تعداد اصل عبرانی نسخہ میں الٹی لکھی ہے، اس سے بھی
قطع نظر کرتے ہوئے یہ بات بعید ہے کہ اس قدر بے شمار انسان گناہ
کے مرتکب ہوں اور چھوٹی سی بستی میں مارے جائیں، اس واقعہ کی
سچائی میں شک ہے اور یوسفینس نے مقتولین کی تعداد صرف
ستر لکھی ہے۔“

ڈبلی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں لکھا ہے :-

۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور خداوند نے بیت النمس کے
لوگوں کو مارا اس لئے کہ انہوں نے صندوق خدا کو کھول کے دیکھا سواو سنے پچاس ہزار اور
ستر آدمی انہیں کے مار ڈالے۔“

۱۷ یہ ایک یہودی کاہن تھا اور اپنے عہد کے بادشاہوں کا منظور نظر، اس نے یونانی زبان میں
اپنی قوم کی تاریخ لکھی ہے۔ ۱۲ اتقی :-

”وہ شپ پٹرک کا قول ہے کہ یہ ترجمہ مراحتہ غلط ہے اور یہ لفظوں کے تغیر و تبدل کے سبب ایسا ہوا ہے اور یہ بیدار عقل ہے کہ بیت شمس جیسی چھوٹی سی بستی میں اس قدر بے شمار انسان رہتے ہوں جن کا ذکر مقتولین کی مذکورہ تعداد میں کیا گیا ہے۔ چنانچہ بوجاٹ کے ترجمہ میں نہایت محقول بات لکھی ہے، اس نے بحساب فی ہزار ۵۰ آدمی کے ستر آدمی مارے یعنی بیسواں حصہ۔ اور ڈاکٹر وائٹلین اور کلاڈک یوں ترجمہ کرتے ہیں کہ ”اس نے پچاس ہزار آدمیوں میں سے ستر کو قتل کر دیا۔“ اور ان دونوں حضرات کا کہنا ہے کہ یہ تمام لوگ صرف بیت شمس ہی کے رہنے والے نہ تھے بلکہ گرد و نواح کے بھی تھے جو صندوق دیکھنے آئے تھے اور ڈاکٹر وائٹلین کا قول ہے کہ یوسیفنس نے مقتولین کی تعداد صرف ستر لکھی ہے اور ڈاکٹر ہیتلر کا قول ہے کہ سریانی اور عربی ترجمہ میں یہ تعداد پانچ ہزار ستر آدمی لکھی ہوئی ہے۔“

ملاحظہ کیجئے کہ عیسائی مفسرین اس فحش غلطی کی تائید کرنے کے لئے کیسی کیسی عجیب تو جہات پیش کرتے ہیں۔ مگر سجدہ اللہ ہمارا مدعا اپنی جگہ صحیح ثابت ہو گیا کہ یوسیفنس کی تصریح کے مطابق عبرانی نسخہ میں واضح طور پر تحریف ہو گئی ہے۔

فساد نمبر ۷

کتاب سلاطین ثانی باب ۱۶ کی آیت ۲ اردو ترجمہ مطبوعہ بیس سال یا تیس سال ۱۹۵۹ء میں عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے :-

”اور جب وہ سلطنت کرنے لگا تو بیس برس کا تھا۔“ الخ

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے ”احاز بوقت جلوس بست سالہ بود۔“ الخ

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے ”وكان احنا يوم ملك ابن عشرين سنة۔“ الم
ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں ہے کہ ”غالباً یہاں تیس کے لفظ کے بجائے بیس
کا لفظ لکھ دیا گیا ہے۔ جیسا کہ اسی کتاب کے باب ۱۸ کی آیت ۲ میں اس کی تصریح
موجود ہے“

یہاں بھی مفسرین کی تصریحات کے مطابق غالب گمان یہی ہے کہ عبرانی نسخہ میں
تحریف کی گئی ہے۔

فساد نمبر ۸

کتاب القضاة باب ۱۲ آیت ۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ
بیالیس ہزار بارادو ہزار بیالیس | ۱۸۵۹ء میں ہے کہ :-

”.... سو اس وقت بیالیس ہزار افریقی قتل ہوئے“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ ”و در اں ہنگام چہل و دو ہزار کس از بنی فرام
کشتہ شدند“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں ہے کہ ”والقتل فی ذالک الوقت
من اخر ائمة الشیخین و امر بعلین الف“ اور دوسرے ترجموں میں بھی یہی تعداد بیان
کی گئی ہے اور ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں ہے ”چالیس اور دو ہزار یعنی دو ہزار
چالیس“ اس تصریح کے مطابق دو ہزار چالیس کو بیالیس ہزار بنا دیا گیا ہے۔

۱۔ مصنف نے جس آیت کا حوالہ ہنری واسکاٹ کی تفسیر سے دیا ہے موجودہ اردو ترجمہ مطبوعہ
۱۸۵۹ء میں یوں ہے کہ ”اور جب وہ سلطنت کرنے کا لگا تو پچیس برس کا تھا۔“ الم یہ تحریر

کی ایک اور مثال ہے - ۱۲ بخیب

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۵۲ء میں ”قتل ہوئے کے بجائے قتل کئے گئے“ کے الفاظ ہیں -

فساد نمبر ۹

سلطنت کے وقت یہویا کین کی عمر | کتاب سلاطین ثانی باب ۲۴ آیت ۸
اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں ہے کہ :-

”اور یہویا کین جب سلطنت کرنے لگا تو وہ اٹھارہ برس کا تھا۔۔۔“ الخ

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ :-

”یہویا کین بوقت جلوس چھبہ سالہ بود۔۔۔“ الخ

اور عربی ترجمہ میں ہے کہ :-

”وكان يواخين يوه مملوك ابن ثمانية عشر سنة“ الخ

لیکن کتاب تواریخ ثانی باب ۳۶ کی آیت ۹ میں ہے :-

”یہویا کین آٹھ برس کا تھا جب وہ سلطنت کرنے لگا۔۔۔“ الخ

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے :-

”یہویا کین بوقت جلوس ہشت سالہ بود۔۔۔“ الخ

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں اس طرح ہے کہ :-

”ابن ثمانية سنين كان يواخين حين مملوك۔۔۔“ الخ

دیکھئے مذکورہ عبارتوں میں آٹھ اور اٹھارہ میں ایک دہائی کا تین اختلاف

پایا جا رہا ہے۔

لے یہ آیت اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں ان الفاظ میں ہے ”اور یہویا کین جب تخت پر

بیٹھا تب اٹھارہ برس کا تھا“

لے یہ آیت قديم اردو ترجموں میں یوں ہے ”یہویا کین آٹھ برس کی عمر میں بادشاہ ہوا۔“

فساد نمبر ۱

دو ہزار بت یا تین ہزار مشکے | کتاب سلاطین اول باب ۷ کی آیت ۲۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”اور دل اسکا چار انگل تھا اور اسکا کنارہ پیالہ کے کنارے کی طرح گل سوسن کی مانند تھا اور اس میں دو ہزار بت کی سمائی تھی“

اور آخری فقرہ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ :-

”دو ہزار بت دراں گنجید“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں اس طرح ہے کہ :-

”دو ہزار خیم آب می گرفت“

اور کتاب تواریخ ثانی باب ۴۸ کی آیت ۵ میں ہے کہ :-

”اور اس میں تین ہزار مشکوں کی گنجائش تھی“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ :-

”دو ہزار بت دراں گنجید“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے :-

”دو ہزار خیم آب گرفته نگاه میداشت“

ملاحظہ کیجئے کہ کہاں دو ہزار بتوں کا مسئلہ اور کہاں تین ہزار مشکوں کا۔

۱۷ ترجمہ اردو ۱۸۴۵ء کی طبیعت میں یہ آیت یوں ہے ”دل اسکا چار انگشت کا اور کنارہ اس کا

پیالے کے کنارے کی طرح گل اور سوسن دار تھا اور بحر میں دو ہزار بت کی گنجائش تھی“

۱۸ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”اور بحر میں تین ہزار بت

کی گنجائش تھی“

فساد نمبر ۱۱

کتاب سلاطین اول باب ۱۸ کی آیت ۱۸ یوں ہے :-
 ”اور بہت دنوں کے بعد ایسا ہوا کہ خداوند کا یہ کلام تیسرے سال ایلیاہ پر نازل
 ہوا کہ جا کر اخی آب سے مل اور میں زمین پر مینہ برساؤں گا“
 اور انجیل لوقا باب ۴ آیت ۲۵ میں اس طرح ہے کہ :-
 ”اور میں تم سے بچ کہتا ہوں کہ ایلیاہ کے دنوں میں جب ساڑھے تین برس آسمان
 بند رہا۔ یہاں تک کہ سارے ملک میں سخت کال پڑا۔۔۔“ الخ
 اور یعقوب کے عام خط کے باب ۵ آیت ۱۷ میں یوں ہے :-
 ”ایلیاہ ہمارا ہم طبیعت انسان تھا اس نے بڑے جوش سے دعا کی کہ مینہ نہ برسے
 چنانچہ ساڑھے تین برس تک زمین پر مینہ نہ برسا۔“
 ملاحظہ کیجئے اب یا تو انجیل کو غلط ماننا پڑے گا کہ اس میں تحریف ہوگئی ہے
 اور یا پھر کتاب سلاطین میں تحریف کا اعتراف کرنا ہوگا۔

فساد نمبر ۱۲

کتاب سموئیل ثانی باب ۵ کی آیت ۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
 چار یا چالیس | میں عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے :-

۱۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”ایسا ہوا کہ بہت دنوں کے بعد خداوند کا
 کلام تیسرے سال میں ایلیاہ پر نازل ہوا کہ جا اور اپنے تئیں اخی آب کو دکھا کہ میں زمین
 پر مینہ برساؤں گا“

۲۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت یوں ہے ”ایلیاہ ہمارا ہم جنس انسان تھا اس نے دعا پر دعا کی کہ پانی
 نہ برسے سو ساڑھے تین برس تک زمین پر پانی نہ برسا“

”اور چالیس برس کے بعد یوں ہوا کہ ابی سلوم نے بادشاہ سے کہا مجھے ذرا جانے دے کہ میں اپنی متت جو میں نے خداوند کے لئے مانی ہے، جبرون میں پوری کروں۔“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے کہ :-

”و بعد از انقضائے چهل سال واقع شد کہ ابی شالوم ملک گفت :۔۔۔“ الخ
اور یہ یقیناً غلط ہے۔ اس لئے کہ داؤد علیہ السلام کی حکومت کل چالیس سال تک رہی ہے جس کی تصریح کتاب سموئل ثانی باب ۵ کی مندرجہ ذیل آیات میں موجود ہے۔
اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء آیت ۴ میں ہے کہ :-

”اور داؤد جب سلطنت کرنے لگا تو تیس برس کا تھا اور اس نے چالیس برس سلطنت کی۔“

آیت ۵ میں ہے :-

”و اُس نے جَرّان میں سات برس چھ مہینے یہوواہ پر سلطنت کی اور یروشلم میں سب اسرائیل اور یہوواہ پر تینتیس برس سلطنت کی۔“

اور کتاب سلاطین اول باب ۲ آیت ۱۱ اور کتاب تواریخ اول باب ۲۹ آیت ۲۷ میں بھی اسی کی تصریح کی گئی ہے۔

۱۷ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور بعد چالیس برس کے ایسا ہوا کہ ابی سلوم نے بادشاہ کو کہا مجھے پروانگی ہو کہ میں جاؤں اور اپنی نذر کو جو میں نے خداوند کے لئے کی ہے جبرون میں جا کے ادا کروں۔“

۱۸ ترجمہ اردو ۱۸۴۲ء میں یہ آیات اس طرح ہیں ”اور داؤد جس وقت کہ سلطنت کرنے لگا اس وقت تیس برس کا تھا اور اس نے چالیس برس سلطنت کی اور سب جبرون میں سات برس چھ مہینے بنی یہوواہ پر سلطنت کی اور یروشلم میں سارے بنی اسرائیل اور بنی یہوواہ پر تینتیس برس۔“

ابن سلوم کی یہ بغاوت داؤد علیہ السلام کی تخت نشینی کے کئی سال بعد شروع ہوئی تھی اور کتاب سموئیل کی اول الذکر عبارت سے یہ لازم آتا ہے کہ یہ داؤد علیہ السلام کی وفات کے بعد ہوئی ہے اور یہ یقیناً غلط ہے۔ چنانچہ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۶۱۷ء اور ۱۸۳۱ء میں اس عبارت میں اصلاح کر کے یوں لکھ دیا گیا کہ :-

”و بعد اربعۃ سنۃ قال ابیشایوم لداؤد الملك انی ذہب فاکمل

نذری اعام الہب الذی نذرت للہب بحبرون“

(یعنی چار برس کے بعد ابی سلوم نے داؤد بادشاہ سے کہا کہ مجھے ذرا جانے دے کہ میں اپنی منت جو میں نے خداوند کے لئے مانی ہے حبرون میں پوری کروں) فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۸ء کا مترجم بدحواسی کے عالم میں چار اور چالیس میں تیز نہ کر سکا اور ترجمہ یوں کر دیا کہ :-

و بعد از چہل سال یا چار سال چنانچہ در عربی و سریانی نوشتہ شدہ است

السلام بادشاہ دعا گفت کہ التماس آنکہ ادا رسوم و تذرے کہ در حبرون بنام خداوند

در حبرون نمودہ ام ادا نما تم“

ملاحظہ کیجئے کہ اس بے چارے مترجم نے پہلے تو مجبوراً چالیس اور چار کی تردید کی اور پھر چار کو صحیح ثابت کرنے کے لئے ”چنانچہ عربی و سریانی نوشتہ شدہ است“ کا جملہ کلام دہانی میں اپنی طرف سے شامل کر دیا۔

ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۲ حصہ اول کے باب ۸ میں کہتا ہے کہ :-

”یہ اگرچہ لاطینی، یونانی اور کسدی زبان کے اکثر نسخوں میں اسی طرح لکھا ہوا

ہے لیکن یہ بالکل غلط ہے۔ کیونکہ داؤد علیہ السلام نے صرف چالیس سال

سلطنت کی ہے اور اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ابی سلوم نے داؤد علیہ السلام

کی وفات کے بعد بغاوت کی تھی اور بعض مفسرین نے اس شبہ کو دور

کرنے کے لئے یہ توجہ پیش کی ہے کہ یہ مدت اس وقت سے شمار کرنی چاہیے جب سموئیل نے داؤد کی ماش کی تھی، لیکن سریانی اور عربی ترجمہ اور اس لاطینی ترجمہ میں جس کو پوپ سکٹس نے اصلاح کے بعد شائع کیا تھا۔ نیز تارخ یوسیفیس، تارخ تھیوڈور اور بہت سے دوسرے لاطینی نسخوں میں چالیس کے بجائے چار سال مذکور ہے اور بیشتر علماء کا خیال ہے کہ ”ادبع“ کے لفظ کی جگہ ”اربعین“، کا لفظ غلطی سے لکھا گیا ہے، چنانچہ مٹر بوتھ رائڈ نے اپنے ترجمہ میں سریانی ترجمہ ہی کے مطابق لکھا ہے۔“

اور ہنری داسکاٹ کی تفسیر کے جامعین نے ہورن ہی کی طرح لکھا ہے، تو مذکور بالا تفسیرجات سے ثابت ہوا کہ ان مفسرین اور بیشتر علماء کی رائے ہے کہ عبرانی نسخہ میں اس مقام پر تحریف ہوئی ہے۔ اگرچہ اس کی تمام تر ذمہ داری بیچارے کاتب کے سر ڈال دی گئی ہے اور مٹر بوتھ نے چالیس کو غلط قرار دے کر چار بنا دیا ہے۔ یوسی فس نے اپنی تاریخ کی کتاب ۷ کے باب ۹ میں ان تفصیلات کو اچھی طرح بیان کیا ہے۔

فساد نمبر ۱۱

سات اور ستائیس یادس اور پچیس | کتاب سلاطین ثانی باب ۲۵ کی آیت ۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے کہ :-

”اور وہ بابل ہو کہ تفر کے عہد کے انیسویں برس کے پانچویں مہینے کے ساتویں دن شاہ بابل کا ایک خادم نمود را دان جو بلوداروں کا سردار تھا یروشلیم آیا۔“

۱۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور شاہ بابل بنوخذ نذر کی سلطنت کے انیسویں برس کے پانچویں مہینے کے ساتویں دن شاہ بابل کا ایک خادم بنو مرادان جو امیر الامراء تھا یروشلیم میں آیا۔“

اور آیت ۲۷ میں ہے کہ :-

”اور یہو یاکین شاہ یہوداہ کی اسیری کے سینتیسویں برس کے بارہویں مہینے کے ستائیسویں دن ایسا ہوا کہ شاہ بابل اوّل مرورک نے اپنی سلطنت کے پہلے ہی سال یہو یاکین شاہ یہوداہ کو قید خانہ سے نکال کر سرفراز کیا۔“

اور کتاب سلاطین کے تمام تراجم میں اسی طرح لکھا ہوا ہے۔ لیکن کتاب یرمیاہ باب ۵۲ کی آیت ۱۲ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”اور شاہ بابل بنو کہ نضر کے عہد کے انیسویں برس کے پانچویں مہینے کے دسویں دن جلوداروں کا سردار نبوزران جو شاہ بابل کے حضور میں کھڑا رہتا تھا یروشلم میں آیا۔“

اور آیت ۳۱ میں ہے کہ :-

”و اور یہو یاکین شاہ یہوداہ کی اسیری کے سینتیسویں برس کے بارہویں مہینے کے پچیسویں دن یوں ہوا کہ شاہ بابل اوّل مرورک نے اپنی سلطنت کے پہلے سال یہو یاکین شاہ یہوداہ کو قید خانہ سے

۱۷ یہ آیت ترجمہ اردو ۱۸۲۲ء کی طبع یوں ہے ”اور یہو یاکین شاہ یہوداہ کی اسیری کے سینتیسویں برس کے بارہویں مہینے کے ستائیسویں دن ایسا ہوا کہ بادشاہ بابل مردوک نے اپنی سلطنت کے پہلے ہی سال شاہ یہو یاکین کو جو قید میں تھا سرفراز کیا۔“

۱۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”پانچویں مہینے کے دسویں دن جو بابل کے بادشاہ بنوخذنذر کا اونیسواں برس تھا جلوداروں کا سردار بنو مرادان جو بابل کے بادشاہ کی بندگی کرتا تھا یروشلم میں آیا۔“

نکال کر سرفراز کیا ۴

دیکھئے ایک جگہ سات اور ستائیس کا ذکر ہے اور دوسری جگہ دس اور پچیس کا، اور ان دونوں میں کچھ بھی تو مطابقت نہیں ہے۔

فساد نمبر ۱۱

بابل کی قید سے رہا ہونے والوں کی تعداد اور جمع شدہ سرمایہ کی مقدار! کتاب عزرا کے باب ۲ کا مقابلہ کتاب نحمیاہ کے باب ۷ سے کیا جائے تو اکثر مقامات میں دونوں میں ایسا شدید

اختلاف پایا جاتا ہے جو ایک دوسرے کی تکذیب کر رہا ہے۔ عجیب بات یہ ہے کہ دونوں کتابوں میں ان لوگوں کی تعداد کا حاصل جمع ایک ہی بنتا ہے جو بابل کی قید سے رہائی پانے کے بعد یروشلم اور یہودئہ کے خطے میں واپس آئے تھے۔ ذیل میں ان دونوں ابواب کی باہم مخالفت آیات کا نقشہ دیا گیا ہے اور یہ نقشہ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے مطابق ہے۔ ملاحظہ فرمائیں، نقشہ یہ ہے :-

آیت نمبر	الفاظ کتاب عزرا باب ۲	آیت نمبر	الفاظ کتاب نحمیاہ باب ۷
۵	بنی ارخ سات سو پچھتر	۱۰	بنی ارخ چھ سو باون
۶	بنی یحنت مواب دو ہزار آٹھ سو بارہ	۱۱	بنی یحتموآب دو ہزار آٹھ سو بارہ
۸	بنی زتو نو سو پنتالیس	۱۳	بنی زتو آٹھ سو پنتالیس
۱۲	بنی عزجاد ایک ہزار دو سو بائیس	۱۷	بنی عزجاد دو ہزار تین سو بائیس
۱۳	بنی اودنقام چھ سو چھیاسٹھ	۱۸	بنی اودنقام چھ سو ستر سٹھ

۴ یہ آیت ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۵۲ء کے مطابق ان الفاظ میں ہے "یہوداہ کے بادشاہ یہوئیم کی امیری کی سبستہ سی

برس کے بارہویں میں کے پچیسویں دن یوں ہوا کہ شاہ بابل اویک مردوک نے اپنے جلوس کے پہلے برس یہوداہ

کے بادشاہ یہوئیم کو سرفراز کیا ۴

آیت نمبر	الفاظ کتاب عزرا باب ۲	آیت نمبر	الفاظ کتاب نحمیاہ باب ۷
۱۴	بنی بگویی۔ دو ہزار چھپن	۱۹	بنی بگویی۔ دو ہزار ستر سٹھ
۱۵	بنی عدین چار سو چوٹن	۲۰	بنی عدین چھ سو پچپن
۱۷	بنی بھز تین سو تیس	۲۳	بنی بھز تین سو چوبیس
۱۹	بنی ہاشوم دو سو تیس	۲۲	بنی ہاشوم تین سو اٹھ تیس
۲۱	بنی بیت لحم ایک سو تیس	۲۶	بنی بیت لحم اور نطوفہ کے لوگ
۲۲	اہل نطوفہ چھپن		ایک سو اٹھاسی -
۲۸	بیت ایل اور عی کے لوگ دو سو تیس	۳۲	بیت ایل اور عی کے لوگ ایک سو تیس
۳۳	لود اور حادیر اور آفوکا اولاد سات سو پچیس -	۳۷	لود اور حادیر اور آفوکا کے لوگ سات سو اکیس -
۳۵	سناہ کے لوگ تین ہزار چھ سو تیس	۳۸	بنی سناہ تین ہزار نو سو تیس
۴۱	گلانے والوں میں سے بنی آسف ایک سو اٹھ تیس -	۴۴	اور گلانے والے یعنی بنی آسف ایک سو اٹھ تالیس -
۴۲	دربانوں کی نسل میں سے بنی سلوم، بنی آفیر، بنی ظلمون، بنی عقوب، بنی خطیطا، بنی سوئی سب مل کر ایک سو اٹھ تالیس -	۴۵	اور دربان جو سلوم اور آفیر اور ظلمون اور عقوب اور خطیطا اور سوئی کی اولاد تھے، ایک سو اٹھ تالیس -
۶۰	یعنی بنی ولایاہ، بنی طوبیا، بنی نقور، چھ سو باون -	۶۲	بنی ولایاہ، بنی طوبیا، بنی نقور، چھ سو بیالیس -
۶۲	ساری جماعت مل کر بیالیس ہزار سات سو ساٹھ کی تھی -	۶۶	ساری جماعت کے لوگ مل کر بیالیس ہزار تین سو ساٹھ تھے -

آیت نمبر	الفاظ کتاب عزرا باب ۲	آیت نمبر	الفاظ کتاب نحمیاہ باب ۷
۶۵	ان کے علاوہ ان کے غلاموں اور لونڈیوں کا شمار سات ہزار تین سو سینتیس تھا اور ان کے ساتھ دو سو گانے والے اور گانے والیاں تھیں۔	۶۷	علاوہ ان کے غلاموں اور لونڈیوں کا شمار سات ہزار تین سو سینتیس تھا اور ان کے ساتھ دو سو پینتالیس گانے والے اور گانے والیاں تھیں۔
۶۸	اور آبائی خاندانوں کے بعض مرداروں نے جب وہ خداوند کے گھر میں جو یروشلیم میں ہے آئے تو خوشی سے خدا کے مسکن کے لئے ہدیے دیئے تاکہ وہ پھر اپنی جگہ پر تعمیر کیا جائے۔	۷۰	اور آبائی خاندانوں کے مرداروں میں سے بعض نے اس کام کے لئے دیا، حاکم نے ایک ہزار سونے کے درہم اور پچاس پائے اور کاہنوں کے پانچسویس پیرا ہن خزانہ میں داخل کئے۔
۶۹	انہوں نے اپنے مقدور کے موافق کام کے خزانہ میں سونے کے اکٹھ ہزار درہم اور چاندی کے پانچ ہزار منہ اور کاہنوں کے ایک سو پیرا ہن دیئے۔	۷۱	اور آبائی خاندانوں کے مرداروں میں سے بعض نے اُس کام کے خزانہ میں بیس ہزار سونے کے درہم اور دو ہزار دو سو منہ چاندی دی۔

مذکورہ بالا دونوں ابواب کی آیات میں موازنہ کرنے کے بعد مندرجہ ذیل نتائج سامنے آتے ہیں :-

- کتاب عزرا کی آیت ۶۲ اور نحمیاہ کی آیت ۶۶ میں ان لوگوں کی جو کل میزان بتائی گئی ہے وہ صحیح نہیں ہے بلکہ اس سے کم بنتی ہے اور پھر اس کمی میں بھی دونوں میں اختلاف پیدا ہو جاتا ہے۔ کتاب عزرا کے مطابق یہ تعداد ۲۹۸۱۸ اور کتاب نحمیاہ کے شمار کے مطابق ۳۱۰۸۹ ہوتی ہے۔

● ان دونوں کتابوں میں مذکورہ میزان میں ہی صرف اتفاق ہے۔ حالانکہ وہ بھی غلط ہے اور باقی تمام اعداد میں اختلاف موجود ہے اور ان اعداد و شمار کی جو صحیح میزان بنتی ہے دونوں میں افراد کا فرق نکلتا ہے۔

● اور کتاب عزرا میں سونے کے درہم بہت زیادہ بتائے ہیں اور نحمیاہ میں کاہنوں کے پیراہنوں کی تعداد بڑھا دی گئی ہے۔ شاید نحمیاہ والے نے ان پیراہنوں کی قیمت کتاب عزرا میں مذکور سونے سے منہا کر دی ہے۔

● یوسفس نے اپنی تاریخ کی گیارہویں کتاب کے باب اول میں یہ لکھا ہے کہ:-
 ”بائبل کی قید سے رہا ہو کر یروشلم آئے والوں کی تعداد بیالیس ہزار چار سو باسٹھ تھی۔“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین نے کتاب عزرا کے باب ۲ کے ذیل میں لکھا ہے کہ:-

”اس باب اور نحمیاہ کے باب ۷ میں کاتبوں کی کوتاہی سے بہت زیادہ فرق واقع ہو گیا ہے۔ چنانچہ انگریزی ترجمے کرنے کے دوران تمام نسخوں کا موازنہ کر کے بہت سارے فرق ختم کر دیئے گئے اور دوسرے مقامات میں یونانی ترجمہ سے عبرانی نسخہ کی تشریح میں کافی مدد ملتی ہے۔“

فساد نمبر ۱۵

چھتیس برس یا چھتیس برس | کتاب تواریخ ثانی باب ۱۶ کی آیت ۱۱ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ:-

”آسا کی سلطنت کے چھتیسویں برس اسرائیل کا بادشاہ یہوداہ پر چڑھ آیا۔۔۔“ الخ

اور ذرا سی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء و ۱۸۴۵ء میں بھی اسی طرح ہے۔

ڈائلی اور لچرڈ منٹ کی تفسیر میں لکھا ہے کہ:-

اس آیت اور کتاب سلاطین اول باب ۱۵ کی آیت ۳۳ کے ساتھ تطابق میں سخت الجھن پیش آتی ہے، اس لئے کہ سلاطین اول کی اس آیت میں بتایا گیا ہے کہ آسا کی سلطنت کے تیسرے سال بعثت سلطنت پر بیٹھا اور اس نے چوبیس برس سلطنت کی۔ لہذا بعثت کی سلطنت کا آخری سال آسا کے تخت نشین ہونے کے چھبیسویں سال میں بنتا ہے۔ اور اگر آسا کی سلطنت کے چھتیسویں سال میں تسلیم کریں تو اس وقت تو بعثت کو فوت ہوئے دس سال ہو چکے تھے۔ علامہ نے اس الجھن کی دو وجوہ بیان کی ہیں۔ اول یہ کہ یوسفس کے قول کے مطابق عدد لکھنے میں کتابوں سے غلطی ہو گئی ہے۔ اس آیت میں ۳۶ کے بجائے ۳۵ لکھ دیا اور تواریخ اول ہی کے باب ۱۵ کی آیت ۱۹ میں ۲۵ کے بجائے ۳۵ بنا ڈالا۔ دوسرے یہ کہ یہاں چھتیسویں سال کا شمار اس وقت سے ہے جب بنی اسرائیل کی سلطنت دو حصوں میں بٹ گئی تھی اور یہ واقعہ یوربعام کے عہد میں پیش آیا تھا۔ یہاں آسا کی تخت نشینی مراد نہیں ہے۔“

اور مہتری واسکاٹ کی تفسیر میں یوں کہا ہے کہ ”ظاہر ہے کہ یہ تاریخ غلط ہے۔“ مشہور عیسائی عالم آشر کا قول ہے کہ :-

”وچھتیسویں سال سے مراد سلطنت کے ٹکڑے ہو جانے کے وقت سے ہے نہ کہ آسا کی تخت نشینی کے وقت سے (یعنی یہ مدت اس وقت سے شمار کرنی چاہیے جب بنی اسرائیل کی سلطنت، سلیمان علیہ السلام کی وفات کے بعد دو حصوں میں بٹ گئی تھی۔“

ہم کہتے ہیں کہ توجیہ خواہ کوئی بھی کی جائے بہر حال ان دونوں تفسیروں سے یہ بات یقینی طور پر پایہ ثبوت کو پہنچ گئی کہ بائبل کے اس مقام میں یقیناً خرابی واقع ہوئی ہے۔

فساد نمبر ۱۶

چالیس ہزار یا چارہ ہزار کتاب سلطین اول باب ہم آیت ۲۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”اور سلیمان کے ہاں اُس کے رتھوں کے لئے چالیس ہزار تھان اور بارہ ہزار سوار تھے۔“ الخ

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں :-

”و سلیمان چهل هزار اخور اسپ برائے ادا بہ ہا و دوازده ہزار سوار داشت۔“
اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں بھی اسی طرح ہے کہ :-

”و كان لسليمان اربعين الف يروبي عليها خيل للماكب
واثني عشر الف فارس۔“ الخ

اور کتاب تواریخ ثانی کے باب ۹ آیت ۲۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں اس کے برعکس یوں ہے کہ :-

”اور سلیمان کے پاس گھوڑوں اور رتھوں کے لئے چار ہزار تھان اور بارہ ہزار سوار تھے۔“ الخ

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ :-

”و سلیمان برائے اسپ ہا و اربا بہ ہا چماہ ہزار اخور و دوازده ہزار سوار داشت۔“ الخ

۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے مطابق یہ آیت یوں ہے ”اور سلیمان کے چالیس ہزار اصطلت تھے جہاں او کی گاڈیوں کے گھوڑے بندھے تھے اور بارہ ہزار سوار تھے۔“

۱۸ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت ان الفاظ کے ساتھ ہے ”اور سلیمان کے چار ہزار تھان گھوڑوں اور رتھوں کے تھے اور بارہ ہزار سوار۔“

ملاحظہ کیجئے کہاں چالیس ہزار اور کہاں چار ہزار، ان میں سے ایک یقیناً غلط ہے۔ چنانچہ ۱۸۳۱ء کے مطبوعہ عربی ترجمہ میں ان دونوں عبارتوں کے تضاد کو ختم کر کے تطبیق دینے کی کوشش میں زبردست تحریع کر دی گئی ہے۔ اور ترجمہ یوں کیا گیا ہے کہ :-

”كان لسلیمان اربعین الف من الخیل فی الاسطبلات“۔ ۱۶

فساد نمبر ۱۷

چار سو بیس یا ساڑھے چار سو | کتاب سلاطین اول باب ۹ کی آیت ۲۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے کہ :-

”اور وہ اوقیر کو گئے اور وہاں سے چار سو بیس قنطار سونا لے کر اسے سلیمان بادشاہ کے پاس لائے“۔ الخ

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ :-

”و طلا از آنجا بمقدار چہار صد و بیست قنطار گرفتہ پیش بادشاہ سلیمان رسانیدند“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں بھی اسی طرح ہے :-

”و جلبوا من هناك ذہبا اربع مائۃ و عشرين قنطارا و اقوابہ لسلیمان الملك“

۱۷ ہمارے پاس عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۶۵ء میں ۴ ہزار ہی کا لفظ ہے ”وكان لسلیمان اربعة آلاف ندود“ انگریزی ترجمہ میں بھی اسی طرح ہے۔ ۱۲ تفسیر

۱۸ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۶۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور اذ فرکو گئے اور وہاں سے چار سے بیس قنطار سونا لیکے بادشاہ پاس آئے“

مگر کتاب تواریخ ثانی باب ۸ کی آیت ۱۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-
 ”..... اور وہ سلیمان کے ملازموں کے ساتھ اوفیر میں آئے اور وہاں سے ساڑھے
 چار سو قنطار سونا لے کر سلیمان بادشاہ کے پاس لائے گئے۔“
 اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یہی جملہ یوں ہے :-

”و چار صد و پنجاہ قنطار از سونا اور وہ بہ نزد بادشاہ سلیمان رسانید“
 اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں اس طرح ہے کہ :-

واخذوا من ثمار بعماۃ وخصمین قنطارا من ذهب
 وجلبوا الی المملکۃ سلیمان“

ملاحظہ کیجئے۔ پہلی کتاب کی عبارت سے معلوم ہو رہا ہے کہ سلیمان علیہ السلام
 کے پاس چار سو بیس قنطار سونا لائے اور دوسری کتاب کی عبارت ساڑھے
 چار سو قنطار بتا رہی ہے۔ لہذا دونوں کتابوں میں تیس قنطار کا فرق ہے۔
 جو بیک وقت صحیح نہیں ہو سکتا۔

فساد نمبر ۱۸

حضرت سلیمان علیہ السلام کے منصب دار کتنے تھے | کتاب سلاطین اول باب
 ۵ کی آیت ۱۶ و ۱۵ اردو

ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”اور سلیمان کے ستر ہزار بوجہ اٹھانے والے اور اسی ہزار درخت
 کاٹنے والے پہاڑوں میں تھے۔ ان کے علاوہ سلیمان کے تین ہزار
 تین سو خاص منصب دار تھے جو اس کام پر مقرر تھے اور ان لوگوں

۱۔ اردو ترجمہ ۱۸۴۲ء کی طبع میں یہ آیت یوں ہے اور وہ سلیمان کے چاکروں کے ساتھ اوفیر کو گئے
 اور وہاں سے ساڑھے چار سو قنطار سونا سلیمان بادشاہ کے پاس لائے گئے۔“

پرجو کام کرتے تھے سردار تھے “

اور کتاب تواریخ ثانی باب ۲ کی آیت ۲ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۶ء میں یوں ہے کہ :-

”اور سلیمان نے ستر ہزار بار بردار اور پہاڑ میں اسی ہزار پتھر کاٹنے والے اور

تین ہزار چھ سو آدمی ان کی نگرانی کے لئے مقرر کر دیئے “

دیکھئے دوزر، آیتوں میں منصب داروں کا تعداد میں بیک وقت تین سزا فراد

کی کمی بیشی بتائی جا رہی ہے جن میں سے ایک یقیناً غلط ہے ۔

فساد نمبر ۱۹

کتاب سلاطین اور ان کے باب ۷ کی آیت ۱۵، ۲۱ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۶ء میں یوں ہے :-

”کیونکہ اس نے اٹھارہ اٹھارہ ہاتھ اپنے پستل کے دوستوں بنائے اور ایک

ایک کا گھیر بارہ ہاتھ کے سوت کے برابر تھا اور اس نے ہیکل

کے برآمدہ میں وہ ستون کھڑے کئے اور اُس نے داہنے ستون کو کھڑا

۱۵ یہ آیات تراجم اردو مطبوعہ ۱۸۲۵ء و ۱۸۴۲ء میں اس طرح ہیں ”اور سلیمان کے

ستر ہزار بار بردار اور اسی ہزار درخت کاٹنے والے کو ہستان میں تھے اور ان کے سوا

سلیمان کے تین ہزار تین سو اہلکار تھے جو اس کام کے مختار تھے اور ان لوگوں پر جو یہ کام

کرتے تھے، سردار تھے “

۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت یوں ہے ”اور سلیمان نے ستر ہزار

بار برداروں اور اسی ہزار پتھر توڑنے والوں کو پہاڑ میں بھیجا اور تین ہزار چھ سو آدمی

کو ان پر مقرر کیا “

کمر کے اس کا نام یا کتہہ دکھا اور بائیں ستون کو کھڑا کر کے اس کا نام
بوتہ دکھا۔“

اور کتاب تواریخ ثانی کے باب ۳ کی آیت ۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
میں یوں ہے کہ :-

”اور اس نے گھر کے سامنے پینتیس پینتیس ہاتھ اپنے دوستوں بنائے اور
ہر ایک کے سر پر پانچ ہاتھ کا تاج تھا۔“

دیکھئے دونوں عبارتوں میں ستونوں کی اوپنائی میں کتنا بے فرق موجود ہے۔

فساد نمبر ۲۰

کتاب سلطین اول باب ۹ کی آیت
سلیمان علیہ السلام کے خاص منصب دار ۲۳ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
یوں ہے کہ :-

”اور وہ خاص منصب دار جو سلیمان کے کام پر مقرر تھے پانچ سو
پچاس تھے۔“

اور اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۵ء و ۱۸۴۲ء میں بھی تقریباً یہی مضمون بیان
کیا گیا ہے۔ لیکن کتاب تواریخ ثانی باب ۸ کی آیت ۱۰ میں ان کی تعداد یوں

۱۰ ان آیات کے الفاظ اردو تراجم مطبوعہ ۱۸۲۵ء و ۱۸۴۲ء میں اس طرح ہیں ”اور اس نے
پتیل ڈھال کے دوستوں بنائے طول ہر ایک کا اٹھارہ ہاتھ... الخ سو پچاس کی دہلیز کے لئے ستون کھڑے
کئے گئے۔“ الخ۔

۱۱ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں اس آیت کی عبارت یوں ہے ”اور اس نے گھر کے آگے
پینتیس ہاتھ لہجے دوستوں بنائے۔“

۱۲ تراجم اردو مطبوعہ ۱۸۲۵ء و ۱۸۴۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور اس کے پان سو اور پچاس
عامل تھے جو اسکے سارے کارکن داروں کے مقرر تھے۔“

بتائی ہے کہ :-

”اور سلیمان بادشاہ کے خاص منصب دار جو لوگوں پر حکومت کرتے تھے

دوسو پچاس تھے“

ملاحظہ کیجئے کہ دونوں روایتوں میں تین سو کا فرق ہے اور اعداد میں اسی طرح کا فرق بے شمار دوسرے مقامات میں بھی موجود ہے اور عبرانی نسخہ میں اسماء کی ایسی ہی غلطیاں بے شمار ہیں۔

فساد نمبر ۲۱

۱۔ کتاب سموئیل ثانی باب ۱۰ کی آیات ۱۶، ۱۹ میں تین مرتبہ ہدر عزرا، یا ہدو عزرا اور کتاب تواریخ اول کے باب ۸ کی آیات ۳، ۵، ۷، ۸، ۹، ۱۰ میں سات مرتبہ ہدر عزرا کا لفظ غلط استعمال ہوا ہے اور صحیح لفظ ہدو عزرا ہے۔ جیسا کہ کتاب سموئیل ثانی کے باب ۸ کی آیات ۳، ۵، ۷، ۸، ۹ اور ۱۰ میں آٹھ مرتبہ استعمال ہوا ہے۔

ڈوآلی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں کتاب سموئیل دوم کے باب ۱۰ کی آیت ۱۶ کے ذیل میں اس کی وضاحت کرتے ہوئے لکھا ہے کہ :-

”کتاب سموئیل ثانی ہی کے باب ۸ کی آیت ۳ میں ہدو عزرا آیا ہے، درحقیقت عبرانی زبان میں دال اور راء کے لکھنے میں بہت ہی مشابہت ہے اس لئے کاتبوں سے ایک کی جگہ دوسرا لکھنے کی غلطی کا وقوع بہت ہی آسان تھا۔“

۲۔ مذکورہ قدیم تراجم اردو میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”اور سلیمان بادشاہ کے دوسو پچاس

عامل تھے جو لوگوں سے کام لیتے تھے“

۳۔ یہ ایک شخص کا نام ہے۔ ۱۲ تفسیر

فساد نمبر ۲۲

کتاب شروع باب ۱ کی آیت ۱۸ میں لفظ ”عکن“ کونون کے ساتھ عکن یا عکر لکھا گیا ہے۔ حالانکہ یہ لفظ راء مہمل کے ساتھ ”عکر“ ہے۔ جیسا کہ کتاب تواریخ اول باب ۲ کی آیت ۷ میں اس کی تصریح موجود ہے۔

فساد نمبر ۲۳

کتاب سموئیل ثانی باب ۲۳ کی آیت ۸ میں سپہ سالار یوشیاب بشیبت یا یسوبعام کا نام یوشیبت بشیبت لکھا ہے حالانکہ یہ یسوبعام ہونا چاہیے جیسا کہ کتاب تواریخ اول باب ۱۱ کی آیت ۱۱ اور باب ۲۷ کی آیت ۲ میں اس کی تصریح موجود ہے۔

فساد نمبر ۲۴

کتاب تواریخ اول کے باب ۳ کی آیت ۵ میں بت عی۔ ایل کی بیٹی یا العام کی سوع کو عی۔ ایل کی بیٹی کہا گیا ہے اور یہ غلط ہے جس کی تصریح کتاب سموئیل ثانی باب ۱۱ کی آیت ۳ میں ہے کہ بت سبع العام کی بیٹی تھی۔

۱۔ قبیلہ یہودہ کا ایک شخص - ۱۲ تقی

۲۔ اور اسرائیل کا دکھ دینے والا عکر جس نے مخصوص کی ہوئی چیزوں میں خیانت کی کرتی کا بیٹا تھا (۷: ۲)۔

۳۔ ”بت سبع“ اور یا کی بیوی جس کے بارے میں بائبل کی تمت یہ ہے کہ حضرت داؤد نے ان سے (معاذ اللہ) زنا کیا اور پھر اوریا کو مراد کر اس سے شادی کر لی اور حضرت سلیمان ان سے پیدا ہوئے۔ ۱۲ تقی

فساد نمبر ۲۵

عزریاہ یا عزیّاہ | کتاب سلاطین ثانی باب ۱۴ کی آیت ۲۱ میں لفظ عزریاہ لکھا ہے حالانکہ یہ عزریاہ ہے۔ جیسا کہ کتاب تواریخ ثانی کے باب ۲۶ کی آیت میں اس کی تصریح موجود ہے۔

فساد نمبر ۲۶

یہوآخذیا اخذیّاہ | کتاب تواریخ ثانی باب ۲۱ کی آیت ۱۴ میں یہوآخذ لکھا ہوا ہے حالانکہ صحیح نام اخزیّاہ ہے جیسا کہ کتاب سلاطین ثانی کے باب ۸ کی آیت ۲۴ میں اس کی تصریح موجود ہے۔

ناموں میں غلطی، مفسرین کا اعتراف

ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں مذکورہ بالا فساد ۲۱ سے فساد ۲۶ تک میں مذکور اسماء کی غلطی کا اعتراف کرنے کے بعد کہتا ہے کہ :-

» اسی طرح اور بہت سے مقامات میں بھی نام غلط لکھے ہوئے ہیں ان کی تفصیل کے لئے ڈاکٹر کینی کاٹ کی کتاب کے صفحہ ۲۳ سے ۲۶ تک ملاحظہ کیجئے «

اور پھر آگے چل کر ان ناموں کی غلطی کو درست کرنے کے لئے یہ ضابطہ تحریر کیا ہے کہ :-

ووبائل میں مذکور ان غلط ناموں کو کتب مقدس کے دوسرے مقامات میں مذکور اسماء سے موازنہ کر کے اور تورات کے سامری نسخہ اور قدیم ترجموں کی

لے کتاب سلاطین باب ۱۵ کی آیات ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۲۴ سے بھی ہی معلوم ہوتا ہے۔ ۱۲ تقی

۱۵ کتاب تواریخ ثانی کے باب ۲۲ کی آیات ۱، ۲ میں بھی اس کی تصریح موجود ہے (یہ

شخص یہوداہ کا بادشاہ تھا) ۱۲ - تقی

مدد سے نیز پینٹس کی تاریخ سے درست کر لیا جاسکتا ہے۔“

مذکورہ بالا ضابطہ پر عمل کرتے ہوئے بائبل کے مترجمین نے کسی جگہ نام میں تصحیح کر دی اور کسی جگہ ویسے ہی غلط نام باقی رہنے دیا۔ بہر حال ان تصریحات سے اس میں ذرہ برابر شک و شبہ نہیں رہے گا کہ بائبل کے عبرانی نسخہ میں تحریف ہو چکی ہے۔ مزید تفصیل خواہ مخواہ تطویل کا باعث ہوگی۔ اس لئے اسماء کے غلط اندراج کی خرابی کو اس ایک نشاندہی پر ختم کرتے ہیں کہ کتاب تواریخ اول کے باب ۱۱ اور کتاب سموئیل ثانی کے باب ۲۲ کا باہم موازنہ کرنے سے اسماء میں اختلافات کی ایسی بی شمار غلطیاں سامنے آتی ہیں۔

ڈاٹلی ورجر ڈومنٹ کی تفسیر میں کتاب تواریخ اول کے باب ۱۱ کے ذیل میں یہ کہہ کر پیچھا چھڑانے کی کوشش کی ہے کہ یہ سب غلطیاں کاتبوں کی کوتاہی سے واقع ہوئی ہیں۔

فساد نمبر ۲۴

کتاب یسعیاہ باب ۶۴ کی آیت ۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں ہے کہ:-

”و کیونکہ ابتداء ہی سے نہ کسی نے سنا نہ کسی کے کان تک پہنچا اور نہ آنکھوں نے تیرے سوا ایسے خدا کو دیکھا جو اپنے انتظار کرنے والے کے لئے کچھ کر دکھائے۔“

لیکن مقدس پولس نے کرتبیوں کے نام اپنے پہلے خط میں اس مفہوم کو بالکل ہی بدل دیا۔ چنانچہ وہ اس خط کے باب ۲ کی آیت ۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں لکھتا ہے:-

”ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۵۳ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”کیونکہ قدیم سے انسان نے نہ سنا نہ کسی کے کانوں تک پہنچا کسی کی آنکھوں نے تیرے سوا کوئی خدا نہ دیکھا جو اپنے انتظار کھینچنے والیکے ساتھ ایسا کچھ کرے“

”بلکہ جیسا لکھا ہے ویسا ہی ہوا کہ جو چیزیں نہ آنکھوں نے دیکھیں نہ کانوں نے سنیں نہ
 آدمی کے دل میں آئیں وہ سب خدا نے اپنے محبت رکھنے والوں کے لئے تیار کر دیں۔“
 دیکھئے ان دونوں عبارتوں کے مفہوم بالکل کوئی مناسبت نہیں رکھتے۔ چنانچہ
 ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین کا کہنا ہے کہ ”یہ قرین قیاس ہے کہ اس مقام پر
 عبرانی نسخہ میں تحریف ہوئی ہے۔“

فساد نمبر ۲۸

کتاب یسعیاہ باب ۹ کی آیت ۳ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء بعض عبرانی نسخوں
 کے مطابق یوں ہے :-

”تو نے قوم کو بڑھایا، تو نے ان کی شادمانی کو زیادہ کیا۔“ الخ
 لیکن عبرانی ہی کے بعض نسخوں میں یہ جملہ اس طرح ہے کہ :-
 ”تو نے قوم کو بڑھایا اور تو نے ان کی شادمانی کو زیادہ نہ کیا۔“ الخ
 چنانچہ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء کے الفاظ ہیں کہ :-

”اکثرت الشعب ولم تعظم الفرح۔“ الخ

ملاحظہ کیجئے! عمداً کیئے یا سہواً بعض نسخوں میں یقیناً غلطی واقع ہوئی ہے۔ ہنری واسکاٹ
 کی تفسیر کے جامعین نے پہلے نسخہ کو صحیح قرار دیا ہے۔

۱۷ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں اس آیت کی عبارت اس طرح ہے لیکن جیسا لکھا ہے کہ خدا نے اپنے چاہنے
 والوں کیلئے اسے چیزیں تیار کیں جنہیں نہ آنکھوں نے دیکھا نہ کانوں نے سنا اور نہ آدمی کے دل میں آئیں۔“
 ۱۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء کے مطابق یہ آیت یوں ہے ”تو امت کو زیادہ کرتا اور لوگ
 خوشی کو افزود کرتا۔“

۱۹ قدیم تراجم اردو میں یہ جملہ اس طرح ہے ”تو امت کو زیادہ کرتا ہے اور میں زیادہ
 کرتا اور انکی خوشی کو۔“

فساد نمبر ۲۹

بھائی یا چچا | کتاب تواریخ ثانی کے باب ۳۶ کی آیت ۱۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”..... اور اسکے (یہویاکین کے) بھائی صدقیہ کو یہوداہ اور یروشلم کا بادشاہ بنا دیا۔“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ :-

”..... صدیق برادر وے را بادشاہ یہوداہ اور شلم گردانید۔“

اور حقیقت یہ ہے کہ صدقیہ یہویاکین کا بھائی نہیں چچا تھا۔ چنانچہ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں اس کی یوں تصریح موجود ہے کہ ”وہ صدیقہ علی یہوداہ اور شلم اور رومن کیتھولک نے انگریزی ترجمہ میں بھی عربی ترجمہ ہی کی طرح ”چچا“ ہی لکھا ہے۔ وارڈ نے اپنی کتاب اغلاط نامہ مطبوعہ ڈبلن ۱۸۴۱ء کے صفحہ ۱۷ میں لکھا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ :-

”کتاب سلاطین ثانی کے باب ۲۴ کی آیت ۱۷ میں عبرانی نسخہ میں صدقیہ کو یہویاکین کا بھائی

لکھا ہے، چونکہ یہ غلط اور حقیقت کے خلاف تھا اس لئے یونانی اور دوسری زبانوں کے

ترجموں میں لفظ ”بھائی“ کو بدل کر ”چچا“ لکھ دیا گیا ہے۔“

۱۔ یعنی جو کہ نعر شاہ بابل نے یہویاکین کی جگہ اسکے بھائی کو بادشاہ بنا دیا۔ اس آیت کے الفاظ ترجمہ اردو

مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے مطابق یوں ہیں ”اور اسکے (یعنی یہویاکین کے) بھائی صدقیہ کو یہوداہ اور یروشلم پرسلط کیا۔“ ۲۔ تفسیر

کتاب سلاطین باب ۲۴ کی آیت ۱۷ میں ”اس کے باپ کے بھائی“ کے الفاظ ہیں اور یہی

صحیح ہے کیونکہ یہویاکین یہو یقیم بن یوسیاہ کا بیٹا تھا۔ اگر صدقیہ یہویاکین کا بھائی ہوتا تو

اسے ابن یہو یقیم کہنا چاہیے تھا حالانکہ اسے صدقیہ ابن یوسیاہ کہا جاتا ہے (دیکھئے یریاہ

فساد نمبر ۳

اسرائیل یا یہوداہ | کتاب تواریخ ثانی باب ۲۸ کی آیت ۱۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
میں عبرانی نسخہ کے مطابق یوں لکھا گیا ہے :-

”کیونکہ خداوند نے شاہ اسرائیل آخر کے سبب سے یہوداہ کو پست کیا۔“ الخ

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ :-

”ذیراکہ خداوند بسبب احاذ پادشاہ اسرائیل یہودار پست گردانید۔“ الخ

یقینی طور پر لفظ ”اسرائیل“ غلط ہے۔ کیونکہ یہ شخص یہوداہ کا بارشاہ تھا نہ کہ اسرائیل کا، یہی وجہ ہے کہ یونانی اور لاطینی ترجموں میں اس کو درست کر کے ”بادشاہ یہوداہ“ لکھ دیا گیا ہے، چنانچہ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں بھی اسی اصلاح شدہ نسخوں کے مطابق یوں لکھا گیا ہے کہ :-

”وكان التراب قد اذل يهوذا بسبب آحاز ملك يهوذا۔“ الخ

واڈو نے اپنی کتاب ”اغلاط نامہ“ کے صفحہ ۱۷ پر اس کی یوں تصریح کی ہے :-

”اور یہ جھوٹ ہے کہ آخر جی اسرائیل کا بادشاہ تھا، پڑوسٹنوں نے بھی ابتداء اپنے

بعض ترجموں میں یونانی اور لاطینی نسخوں کے مطابق ”شاہ یہوداہ“ ہی لکھا تھا جو کہ

بالکل صحیح تھا، مگر بعد میں جان بوجھ کر بائبل مطبوعہ ۱۵۷۹ء کے اتباع میں اسی غلط

اور جھوٹی روایت کو اختیار کر لیا اور اس معاملہ کو معمولی خیال کر کے لاطینی نسخہ میں

بیان کردہ صحیح بات کو قابل اعتبار نہ سمجھا۔“

نیز کتاب تواریخ ثانی کے باب ۲۷ کی آیت ۹ اور باب ۲۸ کی آیت ۱۱ اس تحریر پر

کلی شہادت دے رہے ہیں اور یہی شہادت کتاب سلاطین ثانی کے باب ۱۵ کی آیت

۳۸ اور باب ۱۶ کی آیت ابھی دیتی ہیں -

۱۷ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”کیونکہ خداوند نے شاہ اسرائیل آخر کے سبب

یہودا کو گھٹایا۔“

فساد نمبر ۳

کتاب ملاکی باب ۳ کی آیت ۱۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں عبرانی نسخہ کے مطابق اس طرح ہے کہ :-

”و دیکھو میں اپنے رسول کو بھیجوں گا اور وہ میرے آگے راہ درست کرے گا۔“ الخ
اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ :-

”و اینک رسول خود را منقرستم تا راہ پیش روی من آراستہ کند۔“ الخ
اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء ہے کہ :-

”و اینک رسول خود را خواہم فرستاد و در برابرم راہ را مادہ نواید ساخت۔“ الخ
لیکن انجیل متی کے باب ۱۱ کی آیت ۱۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں نقل کیا ہے کہ :-

”و دیکھ میں اپنا پیغمبر تیرے آگے بھیجتا ہوں جو تیری راہ تیرے آگے
تیار کرے گا۔“

اور انجیل متی کے فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں ہے کہ :-

”و اینک من رسول خود را پیش روی تو مبفرستم کہ راہ ترا در پیش روی تو
درست نماید۔“

اور مرقس کی انجیل کے باب ۱ کی آیت ۲ میں بھی اسی طرح ہے کہ :-

۱۔ اور اسی کتاب دوم سلاطین باب ۱۵ آیت ۳۸ اور باب ۱۶ آیت ۱- منہ

۲۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت یوں ہے ”دیکھو میں اپنے رسول کو بھیجوں گا اور وہ
میرے آگے رستا بنا دے گا۔“

۳۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں اس آیت کے الفاظ اس طرح ہیں ”دیکھو میں اپنا رسول تیرے آگے
بھیجتا ہوں جو تیرے آگے راہ درست کرے گا۔“

”دیکھ میں اپنا پیغمبر ترے آگے بھیجتا ہوں جو تیری راہ تیار کرے گا۔“
 اور انجیل لوقا کے باب ۷ کی آیت ۲۷ میں بھی اسی طرح ہے کہ :-
 ”دیکھ میں اپنا پیغمبر ترے آگے بھیجتا ہوں جو تیری راہ تیرے آگے تیار کرے گا۔“
 ہوآن اپنی تفسیر کی جلد ۲ کے حاشیہ پر لکھتا ہے کہ :-

”ڈاکٹر ریڈلف کا قول ہے کہ انجیل کی یہ عبارت عبرانی نسخہ اور قدیم ترجموں سے دو طرح سے مختلف ہے، ایک تو یہ کہ اس جملہ میں ”اپنا پیغمبر“ کے بعد ”تیرے آگے“ کا لفظ زائد ہے، دوسرے یہ کہ اس میں لفظ ”میرے آگے“ قدیم ترجموں میں ”تیرے آگے“ استعمال ہوا ہے اور اس مخالفت کا سبب آسانی سے بیان کرنا ممکن نہیں ہے، سوائے اس کے کہ قدیم نسخوں میں کچھ تحریف کی گئی ہے۔“

ملاحظہ کیجئے کہ اس مقام پر محض انجیل کو تحریف کے ثبوت سے بچانے کی خاطر عیسائیوں نے مخالفت کا تمام تر سبب عبرانی نسخہ اور قدیم ترجموں میں تحریف کو قرار دیدیا۔ حالانکہ تینوں انجیلوں کی مذکورہ روایات میں بھی کچھ نہ کچھ اختلاف ضرور ہے اور لوقا کے آخری جملہ میں تو دوسری دونوں کتابوں کے ان جملوں سے بہت زیادہ اختلاف موجود ہے تو ایسی صورت میں اس اختلاف کا سبب بھی یقیناً وہی ہوگا جو قدیم ترجموں اور عبرانی نسخہ میں تھا۔



۱۰ قدیم اردو تراجم میں یہ جملہ ان الفاظ میں ہے ”دیکھ میں اپنے رسول کو تیرے آگے بھیجتا ہوں وہ راہ کو تیرے سامنے درست کرے گا۔“

۱۱ قدیم اردو تراجم کی عبارت اس طرح ہے ”دیکھ میں اپنے رسول کو تیرے آگے بھیجتا ہوں جو تیری راہ کو تیرے آگے درست کرے گا۔“

فساد نمبر ۳۲

چھوٹا سے یا چھوٹا نہیں؟ | کتاب میکاہ کے باب ۵ کی آیت ۲، اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
عبرانی میں یوں ہے :-

وہ لیکن اسے بیت لحم افراتاہ اگرچہ تو یہوداہ کے ہزاروں میں شامل ہونے کے لئے
چھوٹا ہے تو بھی تجھ میں سے ایک شخص نکلے گا اور میرے حضور اسرائیل کا حاکم ہوگا
اور اس کا مصدر زمانہ سابق ہاں قدیم الایام سے ہے :-

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے :-

”اما تو اے بیت لحم افراتہ باوجود آنکہ در میان ہزاران یہودا کو چکی لیکن از تو
انکسی برائے من خواہد برآمد کہ در اسرائیل حکومت درزد کہ بر آمدن او از قدیم
الایام بلکہ از اولی بود“

لیکن یہی عبارت انجیل متی باب ۲ کی آیت ۶ میں یوں منقول ہے۔ اردو ترجمہ مطبوعہ
۱۹۶۹ء میں ہے :-

”تو یہوداہ کے حاکموں میں ہرگز چھوٹا نہیں، کیونکہ تجھ میں سے ایک سردار نکلے گا جو
میری امت اسرائیل کی گلہ بانی کرے گا۔“

ملاحظہ کیجئے کہاں پہلی عبارت، کہاں دوسری عبارت، کتنا واضح اختلاف ہے۔

۱۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے مطابق یہ آیت ان الفاظ میں ہے :- ”پراے بیت لحم افراتہ باوجودیکہ
تو یہوداہ کے ہزاروں میں چھوٹا ہے تو بھی تجھ میں سے میرے لئے وہ شخص نکلیگا جو اسرائیل میں حکومت
کرے گا اور اس کا نکلنا قدیم سے ایام الانزل سے ہے“ (نفیم)

۲۔ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء کی طبع میں اس آیت کے الفاظ اس طرح ہیں :- ”اے یہودا کی بیت لحم
تو یہوداہ کے سرداروں میں چھوٹا نہیں، کیونکہ تجھ سے ایک سردار نکلیگا جو میری قوم اسرائیل کی
رعایت کرے گا“ (نفیم)

فساد نمبر ۳۳

کتاب ذبورہ نمبر ۶ کی آیات بالترتیب ۸، ۹، ۱۰، ۱۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء

میں یوں ہیں کہ :-

”میں نے خداوند کو ہمیشہ اپنے سامنے رکھا ہے، چونکہ وہ میرے داہنے ہاتھ ہے اس لئے مجھے جنبش نہ ہوگی، اسی سبب میرا دل خوش اور میری روح شادماں ہے میرا جسم بھی امن و امان میں رہے گا، کیونکہ تو نے میری جان کو پاتال میں رہنے دے گا نہ اپنے مقدس کو مٹرنے دیگا، تو مجھے زندگی کی راہ دکھائے گا، تیرے حضور میں کامل شادمانی ہے، تیرے داہنے ہاتھ میں دائمی خوشی ہے“

اور یہی عبارت کتاب اعمال کے باب ۲ کی آیات ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸ میں یوں

نقل کی گئی ہے کہ :-

”کیونکہ داؤد اس کے حق میں کہتا ہے کہ میں خداوند کو ہمیشہ اپنے سامنے دیکھتا رہا، کیونکہ وہ میری دہنی طرف ہے تاکہ مجھے جنبش نہ ہو، اسی سبب سے میرا دل خوش ہوا اور میری زبان شاد، بلکہ میرا جسم بھی امید میں بسا رہے گا، اس لئے کہ تو میری جان کو عالم ادواح میں نہ چھوڑے گا، اور نہ اپنے مقدس کے مٹرنے کی نوبت پہنچنے دیگا، تو نے مجھے زندگی کی راہ بتائی، تو مجھے دیدار

بہ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء کی یہ آیت یوں ہے ”میری نگاہ ہمیشہ خداوند پر ہے کیونکہ وہ میرے داہنے ہاتھ ہے، مجھ کو کبھی لغزش نہ ہوگی سو میرا دل خوش ہے اور میری شوکت شاد ہے میرا جسم بھی توکل میں چین کرے گا کہ تو میری جان کو پاتال میں رہنے نہ دیگا اور تو اپنے مقدس کو مٹرنے نہ دے گا تو مجھ کو زندگانی کی راہ دکھاویگا تیرے حضور میں خوشیوں سے سیری ہے تیرے داہنے ہاتھ ابد تک عشرتیں ہیں“ ۱۲۔ فہیم

کے باعث خوشی سے بھر دے گا۔“

ملاحظہ کیجئے دونوں عبارتوں میں کتنا تین اختلاف موجود ہے۔

فساد نمبر ۳۴

ذہور نمبر ۴ کی آیات بالترتیب ۶، ۷، ۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۶۹ء میں یوں ہیں کہ:-

”قربانی اور نذر کو تو پسند نہیں کرتا، تُو نے میرے کان کھول دیئے ہیں، سوختنی قربانی

اور خطا کی قربانی تُو نے طلب نہیں کی، تب میں نے کہا دیکھ! میں آیا ہوں، کتاب

کے طومار میں میری بابت لکھا ہے، اے میرے خدا! میری خوشی تیری مرضی پوری کرنے

میں ہے بلکہ تیری شریعت میرے دل میں ہے۔“

لیکن مقدس پوئس اسی عبارت کو عبرانیوں کے نام اپنے خط کے باب ۱۰ کی آیات ۷، ۸، ۹،

اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں اس طرح لکھتا ہے:-

”تُو نے قربانی اور نذر کو پسند نہ کیا، بلکہ میرے لئے ایک بدن تیار کیا، پوری

سوختنی قربانیوں اور گناہ کی قربانیوں سے تو خوش نہ ہوا، اس وقت میں نے

لے لہو ترجمہ ۱۹۵۳ء کی طبع میں یہ آیات اس طرح ہیں ”اس لئے کہ داؤد اس کے حق میں کہتا ہے کہ میں نے

خداوند پر جو سدا میرے سامنے ہے نظری کہ وہ میری داہنی طرف ہے تاکہ میں نہ ہٹوں اسی سبب میرا دل خوش

ہے اور میری زبان نہالی ہے بلکہ میرا بدن بھی اوسید میں جین کر لگا کہ تو میری جان کو عالم غیب میں نہ چھوڑ لگا

نہ اپنے قدوس کو مٹرنے دیگا تو نے مجھے زندگی کی راہ بتائیں تو مجھے اپنے دیدار سے خوشی سے

بھر دیگا“ (دفعیم)

۱۱ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۵۳ء میں یہ آیات یوں ہیں ”ذبح اور ہدیہ کو تو نہیں چاہتا تو نے

میرے کان کھولے اور چڑھاوے اور خطیت کا تو طالب نہیں تب میں نے کہا دیکھو

میں آتا ہوں، کتاب کے ورقوں میں میرے حق میں یہ لکھا ہے اے میرے خدا!

میں تیری رضا مندی بجالانے پر خوش ہوں تیری شریعت تو میرے دل کے بیچ ہے“ (دفعیم)

کہا کہ دیکھ! میں آیا ہوں کتاب کے ورقوں میں میری نسبت لکھا ہوا ہے تاکہ اسے خدا تیری مرضی پوری کر لیں۔“

دونوں عبارتوں میں واضح اختلاف ملاحظہ کیجئے۔

فساد نمبر ۳۵

کتاب عاموس باب ۹ کی آیات ۱۱، ۱۲ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ:-

”میں اس روز داؤد کے گھر سے ہونے لگا کر اس کے رخنوں کو بند کرونگا اور اس کے کھنڈر کی مٹ

کر کے اسے پہلے کی طرح تعمیر کروں گا تاکہ وہ ادم کے بقیہ اور ان سب قوموں پر جو میرے نام سے

کھلاتی ہیں قابض ہوں اسکو وقوع میں لانے والا خداوند فرماتا ہے۔“

اور اس عبارت کو کتاب اعمال میں یوں نقل کیا گیا ہے:-

”ان باتوں کے بعد میں پھر کر داؤد کے گھر سے پھونکے گا اور اس کے پٹے ٹوٹنے کی ممت کی مٹ کر اسے

کھرا کر دوں گا تاکہ باقی آدمی یعنی سب قومیں جو میرے نام کی کھلاتی ہیں خداوند کو تلاش کریں۔“

ان دونوں عبارتوں کے اختلاف بھی ملاحظہ کیجئے۔

۱۔ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیات ان الفاظ ہیں ”قربانی اور نذر کو تو نے دجا پا پر میرے لئے ایک

ایک بدن تیار کیا سو سختی قربانی اور ان قربانیوں سے جو گناہ کیلئے ہے تو راضی نہ ہوا تب میں نے کہا کہ دیکھ

میں آتا ہوں میری بابت کتاب کے دفتر میں لکھا ہے تاکہ اے خدا تیری مرضی بجالاؤں۔“ ۱۲- فہیم

۲۔ قدیم اردو ترجموں میں ان آیات کی عبارت اس طرح ہے ”میں اسی دن میں داؤد کے گھر سے ہونے لگا کر اس کے رخنوں کو بند کروں گا اور اس کے کھنڈر کی مٹ کر کے اسے پہلے کی طرح تعمیر کروں گا تاکہ وہ ادم کے بقیہ اور ان سب قوموں پر جو میرے نام کی کھلاتی ہیں خداوند کو تلاش کریں۔“ ۱۲- فہیم

۳۔ قدیم اردو ترجموں میں ان آیات کی عبارت اس طرح ہے ”میں اسی دن میں داؤد کے گھر سے ہونے لگا کر اس کے رخنوں کو بند کروں گا اور اس کے کھنڈر کی مٹ کر کے اسے پہلے کی طرح تعمیر کروں گا تاکہ وہ ادم کے بقیہ اور ان سب قوموں پر جو میرے نام کی کھلاتی ہیں خداوند کو تلاش کریں۔“ ۱۲- فہیم

۴۔ قدیم اردو ترجموں میں ان آیات کی عبارت اس طرح ہے ”میں اسی دن میں داؤد کے گھر سے ہونے لگا کر اس کے رخنوں کو بند کروں گا اور اس کے کھنڈر کی مٹ کر کے اسے پہلے کی طرح تعمیر کروں گا تاکہ وہ ادم کے بقیہ اور ان سب قوموں پر جو میرے نام کی کھلاتی ہیں خداوند کو تلاش کریں۔“ ۱۲- فہیم

۵۔ قدیم اردو ترجموں میں ان آیات کی عبارت اس طرح ہے ”میں اسی دن میں داؤد کے گھر سے ہونے لگا کر اس کے رخنوں کو بند کروں گا اور اس کے کھنڈر کی مٹ کر کے اسے پہلے کی طرح تعمیر کروں گا تاکہ وہ ادم کے بقیہ اور ان سب قوموں پر جو میرے نام کی کھلاتی ہیں خداوند کو تلاش کریں۔“ ۱۲- فہیم

۶۔ قدیم اردو ترجموں میں ان آیات کی عبارت اس طرح ہے ”میں اسی دن میں داؤد کے گھر سے ہونے لگا کر اس کے رخنوں کو بند کروں گا اور اس کے کھنڈر کی مٹ کر کے اسے پہلے کی طرح تعمیر کروں گا تاکہ وہ ادم کے بقیہ اور ان سب قوموں پر جو میرے نام کی کھلاتی ہیں خداوند کو تلاش کریں۔“ ۱۲- فہیم

۷۔ قدیم اردو ترجموں میں ان آیات کی عبارت اس طرح ہے ”میں اسی دن میں داؤد کے گھر سے ہونے لگا کر اس کے رخنوں کو بند کروں گا اور اس کے کھنڈر کی مٹ کر کے اسے پہلے کی طرح تعمیر کروں گا تاکہ وہ ادم کے بقیہ اور ان سب قوموں پر جو میرے نام کی کھلاتی ہیں خداوند کو تلاش کریں۔“ ۱۲- فہیم

۸۔ قدیم اردو ترجموں میں ان آیات کی عبارت اس طرح ہے ”میں اسی دن میں داؤد کے گھر سے ہونے لگا کر اس کے رخنوں کو بند کروں گا اور اس کے کھنڈر کی مٹ کر کے اسے پہلے کی طرح تعمیر کروں گا تاکہ وہ ادم کے بقیہ اور ان سب قوموں پر جو میرے نام کی کھلاتی ہیں خداوند کو تلاش کریں۔“ ۱۲- فہیم

فساد ۳ تا ۳۵ میں مذکورہ عبارتوں کے بارے میں عیسائی محققین کا قول ہے کہ عبرانی نسخہ کی عبارتوں میں تحریف ہوئی ہے۔ چنانچہ ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں کہتا ہے کہ :-

”مندرجہ ذیل مقامات میں عبرانی نسخہ میں تحریف کی گئی ہے :-

● کتاب ملاکی (ملاخیا - ۱۲) باب ۳ کی آیت ۱

● کتاب میکاہ - باب ۵ کی آیت ۲

● کتاب زبور ۱۱۱ کی آیت ۸ سے ۱۱ تک

● کتاب عاموس باب ۹ کی آیت ۶، ۱۲

● کتاب زبور ۱۱۱ کی آیت ۶ سے ۸ تک

● کتاب زبور ۱۱۱ کی آیت ۴

ملاحظہ کیجئے کہ بائبل کے یہ عظیم مفسر اس بات کا برملا اعتراف کر رہا ہے کہ مندرجہ بالا چھ مقامات میں عبرانی نسخہ میں تحریف کی گئی ہے اور ایک دلچسپ بات یہ ہے کہ توریت^{۱۱} میں بھی تحریف ہو چکی ہے، ہمیں بھی اسی عظیم مفسر کے کلام سے معلوم ہوا اور نہ اردو، فارسی، اور عربی و انگریزی تراجم سے ہمیں اس جگہ تحریف کے وقوع اور باہم اختلاف کا کوئی زیادہ پتہ نہیں چلتا، تاہم اس مفسر کا یہ اعتراف اس پر حجت ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ ان تراجم میں اس کو درست کر کے لکھا گیا ہو۔ لہذا خرابی کا ایک یہ بھی مقام نکل آیا۔

فساد نمبر ۳۶

وآرڈو اپنی کتاب ”اغلاطنامہ“ کے صفحہ ۱۷ پر لکھتا ہے کہ :-

”عبری میں یوں ہے کہ اس نے جنانغروبہ او سکي بی بی اور یحوت“

اور اس بے معنی عبارت کا کسی نے یہ ترجمہ کیا ہے کہ ”اس نے اپنی بیوی یحوت اور یحوت“

لے اعبادہ عیوی کے اصل نسخے میں فساد ۳ تا ۳۵ مذکور ہے اس ایک نمبر کی زیادتی کی وجہ سے پڑا حفظ فرمائیں۔

سے عز و بہ کو جنا، اور کسی نے ترجمہ یوں کیا ہے کہ ”اس نے اپنی بیوی عز و بہ سے یر لیت“ کو جنا۔“

ہم کہتے ہیں کہ یہ عبارت کتاب تواریخ اقل کے باب ۲ کی آیت ۱۸ میں موجود ہے۔ یہاں سے مترجموں کا کیا قصور؟ دراصل اس مقام پر عبرانی نسخہ کی عبارت اس قدر گھٹلگ ہے کہ لامحالہ ترجمہ مشکل سمجھ ہی کرنا پڑتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ہر ایک نے اپنی سمجھ کے مطابق محض اندازے سے ترجمہ کر ڈالا اور اب تک یہ لوگ اسی الجھن میں مبتلا ہیں اور ہر شخص اپنی بولی بولتا ہے۔ یہ آیت اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”اور حمرون کے بیٹے کالب سے اس کی بیوی عز و بہ اور یر لیت سے اولاد ہوتی اور عز و بہ کے بیٹے یہ ہیں یشر اور سوباب اور اردون۔“

اور یہی عبارت فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یوں ہے کہ :-

”و از کالبت بن حمرون عز و بہ ز نش و یر لیت بار و رگم دیدند و پسران وے ایند لیسر و سوباب و اردون۔“

ان دونوں عبارتوں میں اگرچہ کچھ اختلاف ہے مگر اتنا ثابت ہو رہا ہے کہ عز و بہ اور یر لیت دونوں ہی کالب کی بیویاں تھیں اور مرشدہ انگریزی ترجمہ بھی مذکور بالا فارسی ترجمہ کے مطابق ہے۔ لیکن فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء اس طرح ہے کہ :-

”و کالبت پسر حمرون از زوجہ اش عز و بہ پسران تولید نمود کہ اینہا باشند یر لیت و یشر و سوباب و اردون۔“

اس فارسی ترجمہ کی رو سے یر لیت بیوی کے بجائے لڑکا ہوتا ہے اور یہی عبارت

عربی ترجمہ میں یوں ہے :-

”اور اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۶ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اور حمرون کے بیٹے کالب نے اپنی جو عز و بہ

سے اور یر لیت سے اولاد پائی اور عز و بہ کے بیٹے یے میں یشر اور سوباب اور اردون“ ۲۱ فیہم

”ذکالیب بن حصرون اخذ أمراً اسمها عز و باء و اولد منها

یا سیر یعوث و اولدها یاش و شوباب و اسردون :-“

اس سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ عز و با یسوی تھی، مگر عبارت کے سیاق کا اقتضاء یہ ہے کہ یر یعوث کو بیٹے کے بجائے بیٹی ہونا چاہیے۔ اس لئے ضمیر مونث کو یر یعوث کی جانب راجع ہونا چاہیے۔ اس صورت میں یشر، شوباب اور اردن کالب کے بیٹے نہیں، نواسے قرار پاتے ہیں۔ روین کیتھولک کا انگریزی ترجمہ عربی ترجمہ ہی کی طرح ہے۔

فساد نمبر ۳۷

خداوند کا صندوق کب لایا گیا؟ | کتاب سموئیل ثانی کے باب ۶، ۵ سے معلوم ہوتا ہے کہ داؤد علیہ السلام خداوند کا صندوق فلسطین

سے جنگ کے بعد لائے تھے اور کتاب تواریخ اول کے باب ۱۳، ۱۴ میں ہے کہ اس لڑائی سے پہلے ہی لے آئے تھے۔ بیک وقت دونوں تو صحیح ہونہیں سکتے ان میں سے ایک روایت یقیناً غلط ہے۔

فساد نمبر ۳۸

بنیامین کی اولاد | کتاب تواریخ اول کے باب ۷ کی آیت ۶ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ :-

”و اولاد بنیامین بلع و بکروید یعابیل سہ کس“

اور باب ۸ کی آیت ۱ میں ہے کہ :-

”اما بنیامین پدر بلع نخست زادہ، دوم اسبیل سیوم اعرح چہ نام نوحہ پنجم دادا“

اور کتاب پیدائش باب ۶ کی آیت ۲۲، ۲۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں ہے کہ :-

لہٰذا اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور بنی بن یامین بلع اور کبر اور اشیل اور جبرہ اور

نعمان اور اخیر اور اس اور سیتم اور جہیم اور اردے بنی راحیل ہیں“ (فہیم)

”اور بنی یسین یہ ہیں۔ بالغ اور بکر اور اشبیل اور جبرا اور نعمان انہی اور روس
مقیم اور حقیم اور ارد، اور یہ سب یعقوب کے ان بیٹوں کی اولاد ہے
جو داخل سے پیدا ہوئے۔“

دیکھیے یہاں دو طرح کا زبردست اختلاف موجود ہے۔ پہلا اختلاف تو ان کے
ناموں میں ہے اور دوسرا اختلاف ان کی تعداد میں ہے۔ پہلی آیت میں ان کی تعداد تین
بتائی گئی ہے، دوسری میں پانچ اور تیسری سے معلوم ہوتا ہے کہ بنی امین کے دس بیٹے تھے
تو اس صورت میں ان میں سے ایک ہی روایت صحیح ہو سکتی ہے اور باقی دو روایتیں
یقیناً غلط ہیں، پھر چونکہ کتاب تواریخ ہی کی دو روایتوں میں یقین تضاد پایا جاتا ہے تو
گمان غالب اسی کو غلط ٹھہراتا ہے۔

فساد نمبر ۳۹

یہو یقیم قید ہوا یا قتل؟ | کتاب تواریخ ثانی کے باب ۳۶ کی آیت ۶، ۵ اردو ترجمہ
مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”یہو یقیم پچیس برس کا تھا جب وہ سلطنت کرنے لگا اور اس نے گیارہ برس یہوشلم میں
سلطنت کی اور اس نے وہی کیا جو خداوند اس کے خدا کی نظر میں بُرا تھا۔ اس پر شاہ
بابل بنو کہ نظر نہ چڑھائی کی اور اسے بابل لے جانے کے لئے اس کے بیڑیاں ڈالیں۔“

۱۸۴۲ء کے اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں نعمان اور حتی دو الگ الگ نام ہیں اور یہ تعداد کل ۱۰ ہوتی ہے۔ ۱۲ نجیب
۱۸۴۲ء کے اردو ترجمہ سے اعجاز عیسوی میں یہ آخری جملہ بھی آیت ۲۱ کا حصہ نقل کیا ہے موجودہ
اردو ترجمہ میں یہ مستقل آیت ۲۲ کے ذیل میں ہے۔ ۱۲ ن

۱۸۴۲ء کے اردو ترجمہ میں یہ تصریح ہے کہ ”اسے بیڑیوں میں باندھ کر بابل لے گیا۔“ چنانچہ ملاحظہ ہو
اس طباعت کے ترجمہ میں یہ آیات ان الفاظ میں نقل ہوئی ہیں ”یہو یقیم پچیس برس کی عمر میں بادشاہ ہوا اور گیارہ برس
یروشلم میں مسطر رہا۔۔۔ اس پر شاہ بابل بنو خود نہ چڑھا کیا اور اسے بیڑیوں میں باندھ کر بابل میں لے گیا۔“ ۱۲ فہیم

یہ روایت غلط اور حقائق کے خلاف ہے، کیونکہ یہو یا کین کو قید کر کے بابل لے جانا مورخین کے نزدیک ثابت نہیں۔

یوسیفس مؤرخ کو عیسائی بھی معتبر ترین مؤرخ تسلیم کرتے ہیں، اس نے اپنی تاریخ کی کتاب عزرا کے باب میں لکھا ہے :-

”یہو یا کین کی سلطنت کے چوتھے سال بخت نصر بابل کا بادشاہ بنا“

پھر آگے چل کر اسی کتاب میں کہتا ہے :-

”یہو یقیم کی سلطنت کے آٹھویں سال بخت نصر نے زبردست لشکر لے کر یہودیوں

پر چڑھائی کر دی اور یہو یقیم کو حملہ کی دھمکی دی، جس پر یہو یقیم نے جزیہ دینا قبول

کر لیا مگر تیسرے سال مصریوں کی بھرپور پشت پناہی کے بھروسہ پر جزیہ دینے

سے انکار کر دیا، لیکن یہ بھروسہ سراب ثابت ہوا اور بادشاہ بابل زبردست

لشکر لے کر آیا اور بغیر جنگ کے ہونے کے شہر پر قابض ہو گیا۔ اور شہر میں

آنے کے بعد تمام جوانوں کو قتل کر ڈالا، ان میں یہو یقیم بھی تھا، اور

اس کی نعش دفن کرنے کے بجائے شہر پناہ سے باہر پھینکوا دی، اس کے

بیٹے یہو یا کین کو تخت نشین کیا اور تین ہزار مردوں کو قیدی بنا کر لے گیا جن میں

حزقیال پیغمبر بھی تھے“ (طحفا)

ملاحظہ کیجئے کہ یوسیفس نے واشگاف الفاظ میں اس بات کی تصریح کر دی ہے

کہ یہو یقیم کو تیر و شلیم میں ہی قتل کر دیا گیا تھا اور اس کی نعش کو بھی دفن کرنے کے بجائے

شہر پناہ سے باہر پھینک دیا گیا تھا۔

۱۔ یہ واضح رہے کہ یہ واقعہ بخت نصر کے مشہور حملے سے کچھ پہلے کا ہے، بنی اسرائیل کی جلا وطنی اس کے

کچھ بعد میں عمل میں آئی ہے۔ ۱۲ تفسیر

فساد نمبر ۴

یہوداہ کی حد | کتاب یثوع کے باب ۱۹ کی آیت ۳۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ میں یہ عبارت ہے :-

”اور مشرق میں یہوداہ کے حصہ کے یرون تک پہنچی۔“

یہ بالکل غلط ہے، اس لئے کہ یہوداہ کی حد جنوب کی جانب بہت دور تک تھی۔ چنانچہ یونانی ترجمہ میں یہ عبارت موجود نہیں ہے۔

فساد نمبر ۴

بنیامین کی سرحد | کتاب یثوع باب ۱۸ کی آیت ۱۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں بنیامین کی سرحد بیان کرتے ہوئے لکھا گیا ہے :-

”اور وہ حد بیت حورون کے سامنے کے پہاڑ سے ہوتی ہوئی جنوب کی طرف ساحل سمندر تک چلی گئی۔“ الخ

ڈاٹلی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں لکھا گیا ہے :-

”بنیامین کی سرحدوں میں سمندر کا کنارہ نہیں آتا تھا اور نہ اس کے پاس ہی تھا اس لئے یہ جان

لینا چاہیئے کہ وہ عبرانی لفظ جس کا ترجمہ سمندر کیا گیا ہے، اس کے معنی دراصل مغرب کے ہیں۔“

لیکن یہ معنی ہم نے کسی ترجمہ میں نہیں دیکھے۔ البتہ اس تفسیر سے یہ ثابت ہو گیا کہ اس سے قبل کے

۱۹۵۹ء اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ عبارت یوں ہے اور بنی یہودہ کی سرحدیں یرون سے مشرق کی سمت جاملی تھیں۔

۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ کی اس آیت کا مفہوم ۱۹۵۹ء کے مطبوعہ ترجمہ میں بالکل ہی الٹ دیا گیا ہے۔

موجودہ ترجمہ میں یہ آیت اس طرح ہے کہ ”اور وہ مغرب کی طرف سے مڑ کر جنوب کو بھکی اور

بیت حورون کے سامنے کے پہاڑ سے ہوتی ہوئی جنوب کی طرف بنو یہوداہ کے ایک شہر قریت بعل

تک جو قریت یحیریم ہے چلی گئی۔ یہ مغربی حصہ تھا۔“ ان دونوں اردو ترجموں میں نہ صرف یہ کہ الفاظ میں

اختلاف ہے بلکہ مفہوم ہی سرے سے مختلف ہو گیا ہے جو تحریف کی بدترین مثال ہے۔ ۱۲ نجیب

تمام مترجم غلط ترجمہ کر کے تحریف کے مرتکب ہوئے رہیں۔

فساد نمبر ۲۲

کتاب یسوع باب ۲۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ میں یوں لکھتے ہیں کہ ”اس کے بعد یسوع نے اسرائیل کے سب قبیلوں کو سکم میں جمع کیا۔۔۔“

آیت ۲۵ یوں ہے کہ :-

”و یسوع نے اسی روز لوگوں کے ساتھ عہد باندھا اور ان کے لئے سکم میں آئین

اور قانون ٹھہرایا۔“

یہاں لفظ ”سکم“ غلط ہے اس کے بجائے ”شیلو“ کا لفظ ہونا چاہیئے تھا چنانچہ یونانی ترجمہ میں لفظ ”شیلو“ ہی لکھا ہوا ہے :-

فساد نمبر ۲۳

کتاب سمویل اول کے باب ۱۳ کی آیت ۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”اور فلسٹی اسرائیلیوں سے لڑنے کو لکھے ہوئے یعنی تیس ہزار رتھ اور۔۔۔“

اس مقام پر تیس ہزار کے لفظ کو بعض علماء نے کاتب کی غلطی اور سہو پر محمول کیا ہے

چنانچہ ڈاہلی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں لکھا گیا ہے :-

”ہشپ پٹرک اور ڈاکٹر ویلنر لکھتے ہیں کہ تعداد عجیب سی معلوم ہوتی ہے چنانچہ عربی

اور عبرانی ترجموں میں تیس ہزار کی جگہ تین ہزار مذکور ہے۔ تاہم بھی امکان ہے کہ ہر قسم

کی کاڑیوں کو دھوں میں شمار کر کے یہ تعداد ہو گئی ہو۔“

۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”و یسوع نے اسی روز لوگوں سے عہد کیا اور ان

کے لئے سکم میں ایک رسم اور دستور مقرر کیا۔“ ۱۲ فہیم ۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء میں یہ آیت یوں ہے اور

فلسٹی بھی بنی اسرائیل سے لڑنے کو جمع ہوئے تیس ہزار تو اونکی رتھیں تھیں۔“ ۱۲ فہیم

فساد نمبر ۴۴

لٹو، بیل یا ککڑیاں | کتاب تواریخ ثانی باب ۴۴ کی آیت ۳، ۴، ۵ اور ترجمہ مطبوعہ
۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”اور اس کے نیچے بیلوں کی صورتیں اس کے گرداگرد دس دس ہاتھ تک تھیں اور اس
بڑے حوض کو چاروں طرف سے گھیرے ہوئے تھیں، یہ بیل دو قطاروں میں تھے اور
اسی کے ساتھ ڈھالے گئے تھے، اور وہ بارہ بیلوں پر بھرا ہوا تھا۔۔۔۔۔ الخ

اور کتاب سلاطین اول کے باب ۷ کی آیت ۲۵، ۲۶ میں یوں ہے :-

”اور اس کے کنارے کے نیچے گرداگرد دس ہاتھ تک لٹو تھے جو اسے یعنی بڑے
حوض کو گھیرے ہوئے تھے، یہ لٹو دو قطاروں میں تھے اور جب وہ ڈھالا گیا تب ہی
یہ بھی ڈھالے گئے تھے اور وہ بارہ بیلوں پر رکھا گیا۔۔۔۔۔ الخ

کتاب سلاطین باب ۷ کی آیت ۲۴ میں دو جگہ لفظ ”بیلوں“ کے بجائے ”لٹو“ غلط استعمال

ہوا ہے۔ چنانچہ اسی باب کی آیت ۲۵ اور کتاب تواریخ کی مذکورہ بالا آیات اس کی

۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیات ان الفاظ میں ہیں ”اور گرداگرد اس کے کنارے

کے نیچے بیلوں کی صورتیں بنائیں جو اس کے دس ہاتھ کے دہریں گرداگرد تھیں اور اس بحر کو چاروں

طرف سے گھیرے تھیں۔۔۔۔۔ اور بحر بارہ بیلوں پر رکھا گیا“ ۱۲ فہیم

۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے مطابق یہ آیات اس طرح ہیں ”اور گرداگرد اس کے کنارے کے

نیچے گائیں بنائیں گھیر اس کا دس ہاتھ کا گرداگرد بحر سے لگا ہوا گائوں کی دو قطاریں خوب ڈھالی

ہوئیں اور بحر بارہ بیلوں پر رکھا گیا“ ۱۲ فہیم

۱۷ ان دونوں مقامات پر حضرت سلیمان علیہ السلام کے بنائے ہوئے ایک حوض کا تذکرہ ہے۔ عربی ترجمہ

مطبوعہ ۱۸۶۵ء میں کتاب تواریخ کے اندر بیلوں کے بجائے لکڑیوں کا تذکرہ ہے و شبہ قنات تحتہ مستدیر“

ملاحظہ فرمائیے کہاں لٹو کہاں بیل اور کہاں ککڑیاں - ۱۲ - تعقی

بہن شہادت دے رہی ہیں۔ ہنری واسکاٹ کے جامعین کہتے ہیں :-
 ”وہاں پر حرف بدل جانے کی وجہ سے فرق پیدا ہوگا“

فساد نمبر ۴

کتاب تواریخ اول کے باب ۲۰ کی آیت ۳ اردو ترجمہ مطبوعہ
 ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”اور اس نے اُن لوگوں کو جو اس میں تھے باہر نکال کر اڑوں اور لوہے کے ہینگوں
 اور کلہاڑوں سے کاٹا“..... الخ

اور کتاب سموئیل ثانی کے باب ۱۲ کی آیت ۳ میں اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء میں
 یہی مضمون ہے :-

”اور اس نے ان لوگوں کو جو اس میں تھے باہر نکال کر انے آروں اور لوہے کے
 ہینگوں اور لوہے کے کلہاڑوں سے محنت کروائی اور ان کو اینٹوں کے پڑاوسے
 میں سے چلایا“

دیکھئے لفظ ”کاٹا“ اور ”محنت کروائی“ کے مفہوم میں کتنا واضح فرق ہے۔ اس صورت
 میں ان میں سے ایک یقیناً غلط ہے۔ چنانچہ ہورن اپنی تفسیر کی جلد اول میں کتاب سموئیل
 کی اس روایت کو درست قرار دیتے ہوئے کہتا ہے :-
 ”کتاب تواریخ کی عبارت کو بھی اسی کے مطابق بنا دینا چاہیئے“

۱۔ مشہور عیسائی محقق آدم کلاک اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں کہتا ہے کہ ”اور یہ ممکن ہے کہ لفظ ”بقیرم“ بقیع
 کی جگہ استعمال ہو گیا ہو“ اور بقیع کے معنی لٹو اور بقیع کے معنی تیل کے ہیں۔ (اظهار الحق اردو ج ۱ ص ۳۸۲)
 ۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء میں ”ہینگوں“ کے بجائے ”بلوں“ کا لفظ نقل ہوا ہے۔ ۱۲۔ فہیم

۱۹۵۹ء کے مطبوعہ اردو ترجمہ میں اس کو ”... کلہاڑوں کے نیچے کر دیا“ بنا دیا گیا ہے۔ یہ
 بھی تحریف کی ایک مثال ہے۔ ۱۲۔ بخیب

فساد نمبر ۴

ایباہ کی ماں کون تھی؟ کتاب تواریخ ثانی کے باب ۱۳ کی آیت ۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”اس نے (یعنی ایباہ نے ۱۲۰) یروشلم میں تین برس سلطنت کی، اس کی ماں کا نام

میکایاہ تھا جو اوری ایل جعی کی بیٹی تھی“ الخ

اور یہ آخری جملہ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یوں ہے :-

”و نام مادر وے میکایہ دختر اوریل از جعی بود“ الخ

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے کہ :-

”و اسم مادرش میکایہ دختر اوری یل از گعیہ بود“

اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ ایباہ کی ماں میکایاہ اوری ایل جعی کی بیٹی تھی،

لیکن کتاب تواریخ ثانی ہی کے باب ۱۱ کی آیت ۲۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”اس کے بعد اس نے ابی سلوم کی بیٹی معکہ کو بیاہ لیا جس کے اس سے ایباہ اور

عتی اور زیزا اور سلومیت پیدا ہوئے“

اور یہی آیت فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے :-

”بعد ازاں معکہ دختر السلام دا گرفت کہ او ابیہ و عتای و زیزا و سلومیت

دا برائے وے زائیدہ“

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ایباہ کی ماں ابی سلوم کی بیٹی معکہ تھی، اس کے برعکس کتاب

سموئل ثانی باب ۱۴ آیت ۲۷ سے معلوم ہوتا ہے کہ معکہ نام کی لڑکی ابی سلوم کی بیٹی تھی ہی نہیں،

۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں سلطنت کے بجائے بادشاہ کا لقب نقل ہوا ہے۔ ۱۸ یعنی ایباہ کے باب

رجم نام نے ۱۲ آیت ۱۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے اس کے پیچھے اس نے ابی سلوم

کی بیٹی معکہ کو بیاہ کیا جو اس کے لڑے ایباہ اور عتای اور زیزا اور سلومیت کو جنم دی۔ ۱۲ فہم

چنانچہ اس آیت کی عبارت یوں ہے :-

”اور ابی سلوم سے تین بیٹے پیدا ہوئے اور ایک بیٹی جس کا نام تہ تھا وہ بہت خوبصورت عورت تھی“

ملاحظہ کیجئے کہ ایک واقعہ کے بارے میں تینوں مقامات میں کس قدر سنگین اختلاف ہے۔

فساد نمبر ۴

اخریاء قتل ہوا یا مرا؟ کتاب تواریخ ثانی باب ۲۲ کی آیت ۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”اور اس نے اخیازہ کو ڈھونڈا (وہ سامریہ میں چھپا تھا) سو وہ اسے پکڑ کر آیا تو کہے پاس لائے اور اسے قتل کیا اور انہوں نے اسے دفن کیا۔ الخ“

اور کتاب سلاطین ثانی باب ۹ کی آیت ۲۸، ۲۷ میں یوں ہے :-

”لیکن جب شاہ یہوداہ اخیازہ نے یہ دیکھا تو وہ باغ کی بارہ دری کی راہ سے نکل

بھاگا اور آیا تو نے اس کا پیچھا کیا اور کہا کہ اسے بھی دم تھ ہی میں مار دو، چنانچہ انہوں نے اسے جوڑ کی چڑھائی پر جو ابھام کے متصل ہے مارا اور وہ مجبوراً کو بیلا گا اور وہیں مر گیا۔ اور اسکے خادم اس کو رتھ میں بیروٹھیم کو لے گئے اور اسے اسکی قبر میں داؤد کے شہر میں اس کے باپ دادا کے ساتھ دفن کیا۔“

لہ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے مطابق یہ آیت یوں ہے اور اس نے اخیازہ کو ڈھونڈا اور انہوں نے اسے پکڑا جبکہ وہ سمرون میں چھپا تھا اور اسے یا ہو پاس لائے اور انہوں نے اسے قتل کر کے گاڑا۔“ ۱۲- فہیم

لہ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیات اس طرح ہیں اور جب شاہ یہوداہ اخیازہ نے یہ دیکھا تو وہ باغ کی راہ سے نکل بھاگا اور آیا تو نے اس کا پیچھا کیا اور کہا کہ اسے بھی گاڑی ہی میں مار لو چنانچہ انہوں نے اسے جوڑ کے رستے میں جو بھلام کے متصل ہے مارا اور وہ بھاگ کے مجبوراً کو بیلا گا اور اس کے خادم او کو گاڑی میں ڈال کے بیروٹھیم میں لے گئے اور اسے اسکی قبر میں داؤد کے شہر میں اس کے باپ دادا کے ساتھ گاڑا۔“ ۱۲- فہیم

یہاں پہلی روایت بتاتی ہے کہ وہ ساتریہ میں چھپا تھا اور وہاں سے اسکو گرفتار کر کے یاہو کے پاس لاکر قتل کر ڈالا اور دفن کر دیا اور دوسری سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ بھاگتے ہوئے ماسہ میں زخمی ہو گیا اور مجدو میں جا کر فوت ہو گیا اور اس کے خادموں نے وہاں سے یروشلم لاکر دفن کیا۔ ان دونوں روایتوں میں کس قدر شکین اختلاف ہے۔

فساد نمبر ۸۴

کتاب تواریخ اول باب کی آیت ۲۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”اور تیرے قیس پیدا ہوا اور قیس سے ساؤل پیدا ہوا اور ساؤل سے یوننت اور ملکیشوع اور انیداب اور اشعل پیدا ہوئے“

اس آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ قیس کے باپ کا نام نیر تھا، لیکن کتاب سموئیل اول باب

کی آیت افاری ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں یوں ہے :-

”مردی بود از بنیامینان کہ آتش قیس پسرای نیل پسر و رور پسر بکورت پسرافخ مرد باشمعی کہ صاحب دولت بود“

اور یہی آیت اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”اور بنیمین کے قبیلہ کا ایک شخص تھا جس کا نام قیس بن ابی ایل بن هرور بن بکورت

بن افخ تھا وہ ایک بنیمینی کا بیٹا اور زبردست سورما تھا“

یہ آیت بتاتی ہے کہ قیس کے باپ کا نام ابی ایل تھا اور کتاب سموئیل اول ہی کے

باب کی آیت ۵۰، ۵۱ میں اس طرح مذکور ہے :-

”اس کی فوج کے سردار کا نام ابنیر تھا جو ساؤل کے چچا نیر کا بیٹا تھا اور ساؤل کے

باپ کا نام قیس تھا اور ابیز کا باپ نیر ابی ایل کا بیٹا تھا“

لے اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اب بنی بنیمین کا ایک شخص تھا جس کا نام قیس جو افخ کے

بیٹے بکورت کے بیٹے هرور کے بیٹے ابی ایل کا بیٹا تھا“ فہم :-

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابی ایل قیس کا دادا تھا۔ نیز یہ ان تینوں روایتوں میں شدید اختلاف ہے۔

فساد نمبر ۴۹

کتاب سلاطین ثانی باب ۲۴ کی آیت ۱۳ یوں ہے :-

”اور وہ خداوند کے سب خزانوں اور شاہی محل کے سب خزانوں کو وہاں سے لے گیا اور سونے کے سب برتنوں کو جو شاہ اسرائیل سلیمان نے خداوند کی ہیکل میں بنایا تھا اس نے کاٹ کر خداوند کے کلام کے مطابق ان کے ٹکڑے ٹکڑے کر دیئے“

اور اسی کتاب کے باب ۲۵ کی آیت ۱۵ میں یوں بیان کیا ہے :-

”اور انگلیٹھیاں اور کٹورے غرض جو کچھ سونے کا تھا اس کے سونے کو اور جو کچھ چاندی کا تھا اس کی چاندی کو جلوداروں کا سوار لے گیا“

اور یہی عبارت فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں یوں ہے :-

”و بخوردان ہا و نگر یہا آنچہ از طلا بود طلائش دا و آنچہ کہ انہ نقرہ بود نقرہ اش را سوار لشکر خاص برداشت“

یہاں پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب بخت نصر سب کے سب برتنوں کو ہیکل سے لے گیا

تھا تو پھر اس کا سپہ سالار سونے چاندی کے برتن کہاں سے لے کر گیا۔

لے قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور خداوند کے گھر کا سارا خزانہ اور وہ خزانہ جو شاہ کے قصر میں تھا، اور اون سارے طلائی برتنوں کو جو شاہ اسرائیل سلیمان نے خداوند کے گھر کے لئے بنائے تھے لے گیا“ فہم

لے قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت یوں ہے ”اور انگلیٹھیاں اور پیالے اور سب کچھ جو سونے روپے

کا تھا سو امیر الامراء لے گیا“ ۱۶۔ فہم

فساد نمبر ۵

یرتعل کے بیٹے جو قتل ہوئے | کتاب القضاۃ باب کی آیت ۵ یوں ہے :-

”اور وہ عفرہ میں اپنے باپ کے گھر گیا اور اس نے اپنے بھائیوں یرتعل بیٹوں کو جو ستر آدمی تھے ایک ہی پتھر پر قتل کیا پر یرتعل کا چھوٹا بیٹا یوتا م بچا رہا کیونکہ وہ چھپ گیا تھا“

اور اسی باب کی آیت ۱۸ میں ہے :-

”اور تم نے آج میرے باپ کے گھرانے سے بغاوت کی اور اس کے ستر بیٹے ایک ہی پتھر پر قتل کئے اور اس کی لونڈی کے بیٹے ابی ملک کو سکیم کے لوگوں کا بادشاہ بنایا اس لئے کہ وہ تمہارا بھائی ہے“

اور اسی باب کی آیت ۵۶ میں ہے :-

”یوں خدا نے ابی ملک کی اُس شرارت کا بدلہ جو اس نے اپنے ستر بھائیوں کو مار کر اپنے باپ سے کی تھی اس کو دیا“

۱۔ قدیم ترجموں میں یہ آیت یوں نقل ہوئی ہے ”اور وہ عفرہ میں اپنے باپ کے گھر گیا اور اس نے یروب بعل کے ستر بیٹوں کو جو اس کے بھائی تھے ایک پتھر پر قتل کیا اور یروب بعل کا چھوٹا بیٹا یوتا بچ رہا، اس لئے کہ وہ چھپ گیا“ (فہیم)

۲۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اور تم نے آج میرے باپ کے گھرانے پر خروج کیا اور اس کے ستر بیٹے ایک پتھر پر قتل کئے اور اس کے بیٹے ابی ملک کو جو لونڈی بچہ ہے، سارے سکیم کا بادشاہ کیا اتنے لئے کہ وہ تمہارا بھائی ہے“ (فہیم)

۳۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اور خدا نے اس طرح سے ابی ملک کو اس کی شرارت کو جو اس نے اپنے ستر بھائیوں کو مار کے اپنے باپ کی تھی اس پر پھیرا“ (فہیم) :-

اب دیکھئے کہ آیت ۵ سے معلوم ہوتا ہے کہ ستر میں سے بیتام پنج رہا تھا لیکن آخری دونوں آیتوں سے ثابت ہوتا ہے کہ ستر کے ستر ہی مارے گئے تھے۔ یہاں پر یہ بات ذہن نشین کر لیں کہ ریتعلیٰ کے اپنی بیوی سے کل ستر ہی بیٹے تھے اور ایک بیٹا اس کی لونڈی کے بطن سے تھا جس کا نام ابی ملک تھا اور وہی ان کا قاتل تھا، جیسا کہ کتاب قصۃ ہی کے باب کی آیت ۳۰، ۳۱ میں اس کی تصریح موجود ہے۔

فساد نمبر ۵

کتاب سلاطین ثانی باب ۱ کی آیت ۵ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-
 ”اور وہ خداوند اسرائیل کے خدا پر توکل کرتا تھا ایسا کہ اس کے بعد یوداہ کے سب بادشاہوں میں اس کی مانند ایک نہ ہوا اور نہ اس سے پہلے کوئی ہوا تھا۔“
 اور کتاب سلاطین ثانی ہی کے باب ۲۳ کی آیت ۲۵ میں یوں ہے :-
 ”اور اس سے (یعنی یوسیاہ سے) پہلے کوئی بادشاہ اس کی مانند نہیں ہوا تھا جو اپنے سامنے دل اور اپنی ساری جان اور اپنے سارے ذور سے موسیٰ کی ساری شریعت کے مطابق خداوند کی طرف رجوع لایا ہو اور نہ اس کے بعد کوئی اسکی مانند برپا ہوا۔“
 یہاں بھی دونوں آیتوں میں شدید اختلاف ہے۔

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء میں یہ آیت اس طرح نقل ہوئی ہے: ”اور اس نے (یعنی حقیانہ نے) خداوند اسرائیل کے خدا پر توکل کیا ایسا کہ بعد اس کے یوداہ کے سب بادشاہوں میں ویسا ایک نہ ہوا نہ اس سے آگے کوئی ہوا تھا۔“ ۱۷-فہیم

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”سواوکی (یعنی یوسیاہ کی) مانند اگلے زمانے میں کوئی ایسا بادشاہ ہو جو اپنے سامنے دل اور اپنی ساری جان اور اپنے سارے ذور سے موسیٰ کی ساری شریعت کے مطابق خداوند کی طرف پھرا اور نہ بعد اس کے کوئی اس کے مانند ہوا۔“ فہیم :-

فساد نمبر ۵۲

یوتام کی سلطنت کی مدت | کتاب سلاطین ثانی باب ۵ کی آیت ۳۰ یوں ہے :-

”وہ اور ہوسیع بن ایلہ نے فتح بن رملیہ کے خلاف سازش کی اور اسے مارا اور قتل

کیا اور اسی جگہ عزریاہ کے بیٹے یوتام کے بیسویں برس بادشاہ ہو گیا“

اور اسی باب کی آیت ۳۳ یوں ہے :-

”اور جب وہ (یعنی یوتام ۱۲) سلطنت کرنے لگا تو پچیس برس کا تھا اس نے

سولہ برس یروشلم میں سلطنت کی“۔۔۔ الخ

اور آیت ۳۰ کا یہ جملہ کہ ”اور اس کی جگہ عزریاہ کے بیٹے“ الخ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء

میں یوں ہے :-

”در سال ہستم یوتام پسر عزریاہ در جائش ملک شد“

اور کتاب تواریخ ثانی باب ۲۷ کی آیت میں اس طرح ہے :-

”یوتام پچیس برس کا تھا جب وہ سلطنت کرنے لگا اور اس نے سولہ برس

یروشلم میں سلطنت کی“

یہاں پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب اس کی تصریح موجود ہے کہ یوتام نے کل

۱۶ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت اس طرح ہے ”اوسوقت ہوسیع ابن ایلہ نے فتح بن رملیہ کے خلاف منصوبہ کیا اور

اوسے مارا اور قتل کیا اور عزریاہ کے بیٹے یوتام کی بادشاہت کے بیسویں برس اور کی جاگہ بادشاہ ہوا“ فہم

۱۶ قدیم ترجموں کے مطابق یہ آیت یوں ہے ”اور جب وہ (یعنی یوتام) تخت پر بیٹھا تو پچیس برس کا

تھا اوس نے سولہ برس یروشلم میں سلطنت کی“ ۱۲- فہم

۱۶ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”یوتام پچیس برس کی عمر میں بادشاہ ہوا اور

سولہ برس تک یروشلم میں مستط رہا“ ۱۲- فہم

مولہ برس حکومت کی تو پھر اس کی سلطنت کا بیسواں سال کہاں سے آگیا۔

فساد نمبر ۵

یہوآخز کا بیٹا کب تخت نشین ہوا؟ کتاب سلاطین ثانی باب ۱۳ آیت ۱ یوں ہے :-

”اور شاہ یہوداہ اخزیآہ کے بیٹے یوآس کے تیسویں برس سے یا ہو کا بیٹا یہوآخز سامریہ میں اسرائیل پر سلطنت کرنے لگا اور اُس نے سترہ برس سلطنت کی“

اور آیت ۱۰، ۹ میں ہے :-

”اور یہوآخز اپنے باپ دادا کے ساتھ سو گیا اور انہوں نے اسے سامریہ میں دفن کیا اور اسکا بیٹا یوآس اس کی جگہ بادشاہ ہوا اور شاہ یہودہ یوآس کے سینتیسویں برس یہوآخز کا بیٹا یوآس سامریہ میں اسرائیل پر سلطنت کرنے لگا اور اس نے مولہ برس سلطنت کی“

مذکورہ بالا روایات سے جب اس بات کی تصریح ہو رہی ہے کہ یہوآخز اخزیآہ کی سلطنت کے تیسویں برس سلطنت پر فائز ہوا اور اس نے سترہ سال تک حکومت کی تو یہ کیسے ممکن ہے کہ اس کا بیٹا اس کی حکومت کے سینتیسویں سال تخت نشین ہو گیا بلکہ اس جہل سے تو اتنا لیسویں یا چالیسویں سال میں اس کا تخت نشین ہونا ثابت ہوتا ہے۔

۱۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور شاہ یہوداہ اخزیآہ کے بیٹے یوآس کی سلطنت کے تیسویں برس یا ہو کا بیٹا یا ہو اخذ سمرون کے بیچ بنی اسرائیل کا بادشاہ ہوا اور اوس نے سترہ برس سلطنت کی“ ۱۲۔ فہیم

۲۔ قدیم اردو ترجموں میں ان آیات کے الفاظ یہ ہیں ”اور یہوآخز نے اپنے باپ دادا کے درمیان آرام کیا اور انہوں نے اوسے سمرون میں گاڑا تب اوسکا بیٹا یوآس اوسکی جگہ بادشاہ ہوا اور بادشاہ یہوداہ یوآس کی سلطنت کے سینتیسویں برس یا ہوآخز کا بیٹا یوآس سمرون میں اسرائیلیوں کا بادشاہ ہوا“

فساد نمبر ۵۴

مقتول بنی بنیامین کی تعداد | کتاب القضاۃ باب ۲۰ آیت ۳۵ میں ہے کہ :-

”اور بنی اسرائیل نے اس دن پچیس ہزار ایک سو بنیمنیوں کو قتل کیا“

اور آیت ۴۶ میں ہے :-

”سو سب بنی بنیمن جو اس دن کھیت آئے پچیس ہزار شمشیر زن مرد تھے“

دیکھئے ان دو آیتوں میں کتنا سنگین اختلاف ہے -

فساد نمبر ۵۵

کتاب بشورع باب ۱۰ آیت ۵ یوں ہے کہ :-

وہ اس لئے امور یوں کے پانچ بادشاہ یعنی یروشلم کا بادشاہ اور جبرون کا بادشاہ

اور یرموت کا بادشاہ اور لکیس کا بادشاہ اور عبلون کا بادشاہ اکٹھے ہو گئے

اور انہوں نے اپنی سب فوجوں کے ساتھ چڑھائی کی اور جبعون کے مقابل

ڈیرے ڈال کر اس سے جنگ شروع کی“

اور آیت ۲۳ میں ہے :-

”انہوں نے ایسا ہی کیا اور وہ اُن پانچوں بادشاہوں کو یعنی شاہ یروشلم اور شاہ جبرون اور

شاہ یرموت اور شاہ لکیس اور شاہ عبلون کو غار سے نکال کر اس کے پاس لائے“

لے قیدم اردو ترجموں میں یہ آیت یوں ہے ”سو سب بنی بنیمن جو اوس دن گر گئے پچیس ہزار شمشیر زن تھے“

لے قیدم اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ اس طرح ہیں ”تب امور یوں کے پانچ بادشاہوں یعنی یروشلم کا بادشاہ اور

جبرون کے بادشاہ اور یرموت کا بادشاہ اور لکیس کے بادشاہ اور عبلون کے بادشاہ نے ایک کیا اور اپنے لشکروں کو لیکے

جبعون پر چڑھ گئے اور خیمے نصب کئے اور اوس سے جنگ شروع کی“۔ ۲۴ بنیم

ہے اور انہوں نے ایسے ہی کیا اور اوان پانچ بادشاہوں کو یعنی شاہ یروشلم اور شاہ یرموت اور شاہ جبرون اور شاہ لکیس اور

شاہ عبلون کو غار سے اوس پاس نکال لائے“ بنیم

اور آیت ۴۲ میں ہے :-

”اور یسوع نے ان سب بادشاہوں پر اور ان کے ملک پر ایک ہی وقت میں تسلط حاصل کیا اس لئے کہ خداوند اسرائیل کا خدا اسرائیل کی خاطر لڑا“

اور کتاب یسوع ہی کے باب ۵ کی آیت ۶۳ میں اس طرح ہے :-

”اور یہودیوں کو جو یروشلم کے باشندے تھے بنی یہوداہ نکال نہ سکے، سو یہودی بنی یہوداہ کے ساتھ آج کے دن تک یروشلم میں بسے ہوئے ہیں“

دیکھئے پہلی روایت سے معلوم ہوتا ہے بنی اسرائیل نے شاہ یروشلم اور اس کی مملکت پر قبضہ کر لیا لیکن دوسری روایت اس کے برعکس بتا رہی ہے ۔

فساد نمبر ۵۶

اتحاد یاد دشمنی ؟ کتاب سلاطین ثانی باب ۱۶ آیت ۱۰ ایوں ہے :-

”اور آخر بادشاہ شاہ اسور تگلث پلاسمر کی ملاقات کے لئے دمشق کو گیا اور اس مذبح کو دیکھا جو دمشق میں تھا اور آخر بادشاہ نے اس مذبح کا نقشہ اور اسکی سادی صنعت کا نمونہ اور یاہ کاہن کے پاس بھیجا“

لے قدیم اردو ترجموں کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”اور یسوع نے ان سب بادشاہوں پر اور انکی زمین پر ایک دفعہ فتح پائی“ فہم لے قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ اس طرح ہیں ”یہودی جو تھے یروشلم میں رہتے تھے سو ان کو بنی یہوداہ خارج نہ کر سکے، چنانچہ یہودی بنی یہوداہ کے ساتھ آج کے دن تک یروشلم میں بسے ہیں“ فہم لے قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”تب آخر بادشاہ شاہ اسور تگلث پلاسمر کی ملاقات کے لئے دمشق کو چلا اور اس نے ایک مذبح کو دیکھا جو دمشق میں تھا اور آخر بادشاہ نے اور اس مذبح کا ٹھیک ٹھیک نقشہ کچوا کے اور یاہ کاہن کے بھیجا“

اور کتاب تواریخ ثانی باب ۲۸ آیت ۲۰ میں یوں ہے :-
 ”اور شاہ اسور تلکت پلنا سر نے اس پر چڑھائی کی اور اس کو تنگ کیا اور
 اس کو امن نہ دیا۔“

دیکھئے پہلی آیت سے دونوں بادشاہوں میں اتحاد اور آخر کا دمشق کو ملاقات کے لئے
 جانا معلوم ہوتا ہے اور دوسری اُن میں باہم دشمنی اور شاہ اسور کی چڑھائی بتا رہی ہے۔
 فساد نمبر ۵

کتاب سموئیل ثانی باب ۲۴ کی آیت ۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
 خدا یا شیطان یوں ہے :-

”اس کے بعد خداوند کا غصہ اسرائیل پر پھیل گیا اور اس نے داؤد کے دل کو ان
 کے خلاف یہ کہہ کر ابھارا کہ جا کر اسرائیل اور یہوداہ کو گنہگار
 اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء اس طرح ہے :-

”ثم اشتد غضب الرب على اسرائيل والقي في قلب داؤد --- الخ“
 اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے :-

”و خداوند بار دیگر بر اسرائیلیاں غضبناک شدہ داؤد را برایشان انگیزانید
 تا آنکہ بجوید برود اسرائیل و یہود را بشمار“

اور کتاب تواریخ اول باب ۲۱ کی آیت ۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں بیان کیا ہے :-

”موجودہ اردو ترجمہ میں ”اس پر چڑھائی کی“ الخ جملہ اس طرح ہے کہ ”اس کے پاس آیا پر
 اس نے اس کو تنگ کیا اور اس کو ملک نہ دی“ جبکہ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت یوں ہے :-
 ”اور شاہ اسور دجلت پلا سر اس پر چڑھ آیا اور اس کو تنگ کیا اور اسے امن نہ دیا۔“ ۱۲ فہیم

۱۳ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں اس آیت کے الفاظ یوں ہیں ”بعد اس کے خداوند کا غصہ بنی اسرائیل پر
 پھیل گیا کہ اس نے داؤد کے دل میں ڈالا جو بنی اسرائیل اور بنی یہود کو گنہگار“ فہیم

”اور شیطان نے اسرائیل کے خلاف اٹھ کر داؤد کو ابھارا کہ اسرائیل کا شمار کر لے“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں یوں ہے :-

”و شیطان بخلاف اسرائیل ایسا دو داؤد راہ و سوسہ نمود تا آنکہ اسرائیل را بشمار“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں اس طرح ہے :-

”و شیطان بخلافت نے اسرائیل برخواست و داؤد را و سوسہ کر د الخ“

یہاں پہلی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ دل میں یہ خیال ڈالنے والا خداوند اور رب تھا اور دوسری روایت بتاتی ہے کہ یہ خیال ڈالنے والا شیطان تھا۔ ملاحظہ کیجئے کہ کہاں خداوند رحیم اور کہاں شیطان مردود، کچھ بھی نسبت تو نہیں۔ غالباً پہلی روایت میں بھی خداوند اور رب سے مراد شیطان ہے، اس لئے کہ دوسرے مقام پر بھی ہم ایسا ہی اطلاق اور بھی دیکھتے ہیں، مثلاً گرنیتھوں کے نام دوسرے خط کے باب ہم کی آیت ہم یوں ہے :-

”یعنی ان بے ایمانوں کے واسطے جن کی عقلوں کو اس جہان کے خدا نے اندھا کر دیا ہے تاکہ مسیح جو خدا کی صورت ہے اس کے جلال کی روشنی ان پر نہ پڑے“

اور یہی آیت فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۱۶ء و ۱۸۴۱ء و ۱۸۴۲ء میں ہے :-

”خدا نے ایں جہاں فہم ہائے بے ایمان ایشان را کور کردہ است“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۱ء و ۱۸۳۱ء میں ہے :-

”و الذین فیہم الالہا لہذا قد اعمیٰ قلوب الکافرین“

۱۷ اردو ترجمہ ۱۸۴۶ء کی طبع میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور شیطان اسرائیل کے مقابلے میں اومٹھا اور داؤد کے دل میں ڈالا کہ اسرائیل کی اسم نویسی کرے“ فہیم

۱۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۶ء میں یہ عبارت یوں ہے ”اس جہان کے خدا نے ان کی عقلوں کو جو بے ایمان ہیں تاریک کر دیا ہے“ ۱۲ - فہیم :-

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۱۶ء میں ہے :-

”طمس الله العالم على اخذ تهم بعينه

اور سچی حضرات اس جہان کے خدا“ یا ”خدا نے اس جہاں“ یا ”اللہ العالم“ کے الفاظ بول کر شیطان مراد لیتے ہیں۔ لیکن ایسی صورت میں کہ ان کے نزدیک ”خدا اور خداوند“ اور انہی کی طرح دوسرے الفاظ کا اطلاق شیطان پر کرنا صحیح ہے تو عہد عتیق اور عہد جدید کی کتب کے قاری کے لئے ان اکثر مقامات میں جہاں یہ الفاظ استعمال ہوئے ہیں۔ شیطان اور اللہ میں امتیاز کرنا انتہائی مشکل ہے اور اشتباہ و التباس پیدا ہوگا اور چونکہ عیسائیوں کے عقیدہ کے مطابق خدا خالق شر نہیں بلکہ شر کا خالق شیطان ہے۔ یہ قاعدہ کلیہ قائم کرنا پڑے گا کہ جہاں بُرائی اور شر کی نسبت خدا یا ایسے الفاظ کی طرف ہوگی تو اس سے مراد شیطان ہی ہوگا اور جہاں یہ نسبت نہ ہو وہاں خدا تعالیٰ مراد لیا جائے گا۔ ورنہ تو یہ خرابی لازم آئے گی کہ جہاں یہ لوگ خدا تعالیٰ ہی مراد لینا چاہتے ہیں وہاں بھی شیطان مراد لے لیا جائے۔ مثلاً کتاب یسعیاہ باب ۵۴ کی آیت ۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”میں ہی روشنی کا موجد اور تاریکی کا خالق ہوں۔ میں سلامتی کا بانی اور بلا کو پیدا کرنے والا ہوں، میں ہی خداوند یہ سب کچھ کرنے والا ہوں“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۳ء میں یہی آیت یوں ہے :-

”سازندہ نور و آفرینندہ تاریکی منم صلح دہندہ و ظاہر کنندہ شر منم خداوند منم ہمہ اشیاء بوجودی آدم“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۳ء میں آیت کے یہ الفاظ ہیں :-

۱۸۲۵ء کے اردو ترجمہ میں یہ آیت یوں ہے کہ ”میں سیواہ ہوں میرے سوا کوئی نہیں روشنی بناتا ہوں اور تاریکی پیدا کرتا ہوں اور سلامتی بناتا ہوں اور شر پیدا کرتا ہوں“ ایک آیت اور ایک زبان کے دو مختلف ترجموں میں عبارت کی ترتیب کا فرق ملاحظہ ہو۔ ۱۲ بنجیب

”المصوم النور والخالق الظلمة المصانع السلام والخالق المشراانا

التراب المصانع هذا جميعها“

فساد نمبر ۵۸

بخت نصر کے ہاتھوں صودگی تباہی کی غلط پیشین گوئی | کتاب حزقی ایل باب ۲۶ کی
آیت اسطوبوع ۱۹۵۹ء

یوں ہے :-

”اور گیارہویں برس میں مینہ کے پہلے دن خدا کا کلام مجھ پر نازل ہوا“

اور پھر آیت ۳ میں ہے :-

”اس لئے خداوندیوں فرماتا ہے کہ دیکھ اے صور میں تیرا مخالف ہوں اور بہت سی
قوموں کو تجھ پر چڑھالاؤں گا جس طرح سمندر اپنی موجوں کو چڑھاتا ہے“

اور پھر آیت ۷، ۸، ۹ میں یوں ہے :-

”کیونکہ خداوند خدا یوں فرماتا ہے کہ دیکھ میں شاہ بائبل بنو کہ رمز کو جوشا ہنشاہ
ہے گھوڑوں اور ریتوں اور سواروں اور فوجوں اور بہت سے لوگوں کے انبوه
کے ساتھ شمال سے شور مچے چڑھالاؤں گا، وہ تیری بیٹیوں کو میدان میں تلوار
سے قتل کرے گا اور تیرے اندر گدھ مورچہ بندی کرے گا اور تیرے مقابل

۱۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۳ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور گیارہویں برس کے پہلے دن یوں

ہوا کہ خداوند کا کلام مجھے آیا اور بولا“ ۱۱- فہم

۱۲ صور TYRE ازمنہ قدیم کا ایک ساحلی شہر جو سوڈیا کی حدود میں واقع تھا اور سمندر کے

کنارے ہونے کے سبب دفاعی اعتبار سے انتہائی مضبوط تھا، آجکل یہ علاقہ لبنان کے حدود میں واقع ہے ۱۳ آتی

۱۴ ۱۸۵۳ء کے مطبوعہ اردو ترجمہ میں یہ جملہ یوں ہے ”اور وہ خشکی پر تیرے دیہات کو تلوار سے قتل

کرے گا“ دیہات ”اور بیٹیوں“ کے لفظوں کا اختلاف ملاحظہ ہو۔ ۱۲ انجیب

دمدمہ باندھے گا اور تیری مخالفت میں ڈھال اٹھائے گا۔ وہ اپنی مہینق کو تیری شہرِ پناہ پر چلائے گا اور اپنے تیرے تیرے برجون کو ڈھادے گا۔“

اور آیت ۱۲ میں ہے :-

”اور وہ تیری دولت لوٹ لیں گے اور تیرے مالِ تجارت کو غارت کریں گے اور تیری شہرِ پناہ توڑ ڈالیں گے اور تیرے رنگ محلوں کو ڈھادیں گے اور تیرے پتھر اور لکڑی اور تیری مٹی سمندر میں ڈال دیں گے۔“

اور آیت ۱۳ میں ہے :-

”اور میں تجھے صاف چٹان بنا دوں گا تو جال پھیلانے کی جگہ ہوگا اور پھر تعمیر نہ کیا جائے گا۔ کیونکہ میں خداوند نے یہ فرمایا ہے خداوند خدا فرماتا ہے“

اور آیت ۱۴ میں ہے :-

”کیونکہ خداوند خدا یوں فرماتا ہے کہ جب میں تجھے اُن شہروں کی مانند جو بے چراغ ہیں ویران کر دوں گا جب میں تجھے پر سمندر بہا دوں گا۔“ الخ

اور آیت ۲۱ میں ہے :-

”میں تجھے جائے عبرت کرونگا اور تو نابود ہوگا۔ ہر چند تیری تلاش کی جائے

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور وہ تیرے مال لوٹ لیں گے اور

تیری سوداگری کو غارت کریں گے اور وہ تیری دیواریں توڑ ڈالیں گے اور تیرے خوشنما مکانوں کو ڈھا

دینگے اور تیرے پتھر اور لکڑی اور تیری مٹی سمندر کے درمیان ڈال دینگے“ ۱۳۔ فہیم

۲۔ ۱۸۴۳ء کے طبع شدہ اردو ترجمے میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”اور میں تجھے نگی چٹان کرونگا تو جال

پھیلانے کی جگہ ہوگی تو پھر میں نہ باقی کیونکہ میں خداوند بولاہوں خداوند خدا فرماتا ہے“ فہیم

۳۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”کیونکہ خداوند خدا یوں فرماتا ہے جب

میں تجھے ویران شہر بناؤں گا اور شہروں کی مانند جو آباد نہیں۔۔۔ الخ فہیم

تو کہیں ابد تک نہ ملے گا خداوند خدا فرماتا ہے: ”
 ملاحظہ کیجئے کہ ان آیات میں خدا کی طرف سے کتنی صریح اور تاکید کے ساتھ یہ پیشین گوئی
 کی گئی ہے کہ بخت نصر خود شہر کی دیواروں اور برجوں کو توڑ پھوڑ کر شہر کو اس طرح ویران
 اور نیست و نابود کر دے گا کہ ابد الابد تک دوبارہ آباد نہ ہو سکے گا اور اس کی تمام
 دولت لوٹ کر لے جائے گا۔“

حالانکہ یہ پیشین گوئی قطعی جھوٹی ثابت ہوئی۔ اس لئے کہ بخت نصر نے تیرہ سال
 پہلے صور کا سخت محاصرہ جاری رکھا اور اسے فتح کرنے کے لئے ایڑی پیڑی چوٹی کا زور لگایا مگر
 وہ کامیاب نہ ہو سکا اور نہ وہاں کی دولت اس کے ہاتھ آئی اور ناکام واپس لوٹ گیا
 اور چونکہ یہ پیشین گوئی غلط ثابت ہوئی تھی اس لئے نعوذ باللہ حضرت حذقی ایل علیہ السلام
 کو سولہ سال بعد عنبر کی ضرورت پیش آئی اور اپنی کتاب کے باب ۲۹ کی آیت ۱۸، ۱۹
 ۲۰، ۲۱ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں فرمایا :-

”ستائیسویں برس کے پہلے مہینہ کی پہلی تاریخ کو خداوند کا کلام پر مجھ پر
 نازل ہوا۔ کہ اے آدم زاد، شاہ بابل بنو کدر نے اپنی فوج سے صور
 کی مخالفت میں بڑی خدمت کروائی ہے، ہر ایک سر بے بال ہو گیا اور
 ہر ایک کا کندھا چیل گیا پر نہ اس نے اور نہ اس کے لشکر نے صور سے اس
 خدمت کے واسطے جو اس نے اس کی مخالفت میں کی تھی کچھ اجر ت پائی۔
 اس لئے خداوند خدا یوں فرماتا ہے کہ دیکھ میں ملک مہر شاہ بابل بنو کدر
 کے ہاتھ میں کہ دونگا وہ اس کے لوگوں کو کپڑے جائیگا اور اس کو لوٹ
 لے گا اور اس کی قیمت کو لے لیگا اور یہ اس کے لشکر کی جرات ہوگی۔ میں

۱۸ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”میں تجھے عبرت بناؤں گا اور تو نابود ہوگی
 وہ تجھے ڈھونڈیں گے پر ابد تک نہ پاوینگے“ نفیم

نے ملک مصر اس محنت کے صلہ میں جو اس نے کی اُسے دیا کیونکہ انہوں نے میرے لئے مشقت کھینچی تھی، خداوند خدا فرماتا ہے۔“

اس میں اس بات کی تصریح موجود ہے کہ چونکہ نجات نصراور اس کے لشکر نے صورت کو فتح کرنے کے لئے ایڑھی چوٹی کا زور لگادیا۔ یہاں تک کہ ”ہر سرگنجا ہو گیا“ اور ”ہر ایک کندھا چھل گیا“ لیکن ان کو اس خدمت کا عوض جسے خدا اپنی خدمت فرماتا ہے کچھ بھی نہ مل سکا۔ اس پر (العیاذ باللہ) خدا کو مجبور اس کے عوض کے طور پر مقرر دینا پڑا۔ تاکہ وہاں کی زمین اور مال غنیمت صورت کی زمین اور مال غنیمت کے بدلے میں ان کا حق الخدمت ہو جائے۔

۱۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے مطابق یہ آیات یوں ہیں ”ستائیسویں برس کے پہلے مہینہ کی پہلی تاریخ خداوند کا کلام مجھے آیا اور بولا اے آدم زاد! شاہ بابل بنو خود نذر نے اپنے لشکر کو صورت کی مخالفت میں سخت خدمت کروائی ہے ہر سرگنجا ہوا اور ہر شانہ چھل گیا پر نہ اوس نے اور نہ اوس کے لشکر نے صورت کیلئے اس خدمت کیلئے جو اوس نے اونکی مخالفت میں کی تھی کچھ اجر پایا، اس لئے خداوند خدا یوں فرماتا ہے کہ دیکھ میں مصر کی زمین کو شاہ بابل بنو خود نذر کے ہاتھ میں کمردوں گا وہ اوس کے گروہ کو پکڑ لے گا اور اوسکی لوٹ کو لوٹ لیگا اور اوسکی غنیمت کو غنیمت جانیگا اور وہ اوسکے لشکر کی اجرت ہوگی میں نے اوسے زمین مصر کی دے ڈالی۔ اوس خدمت کے لئے جسے اوسنے اوسکی مخالفت میں خدمت کیا کیونکہ اوسوں نے میرے لئے خدمت کی تھی خداوند خدا کہتا ہے“ ۱۲۔ فہیم

۱۳۔ یہ وعدہ بھی سابقہ وعدوں کی طرح غالباً شرمندہ الیقانہ ہو سکا کیونکہ بنو کد نذر کے حالات زندگی میں شتمہ قم کے حملہ مصر کا ذکر تو ملتا ہے مگر صورت کے محاصرے کے بعد تاریخیں اس کے حملہ یروشلم کا ذکر کر کے خاموش ہو جاتی ہیں مصر پر کسی حملے کا ذکر نہیں کرتیں۔ ۱۲ قتی

فساد نمبر ۵۹

یہودیوں کی جلا وطنی | کتب یرمیاہ باب ۲۵ آیت ۱۱ اردو ترجمہ مطبوعہ
۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”وہ کلام جو شاہ یہودا یھوئیم بن یوسیاہ کے چوتھے برس میں جو شاہ بابل
بنوکدرصر کا پہلا برس تھا یہوداہ کے سب لوگوں کی بابت یرمیاہ پر نازل ہوا“

اور پھر آیت ۱۱، ۱۲ میں ہے :-

”اور یہ ساری سرزمین ویرانہ اور حیرانی کا باعث ہو جائے گی اور یہ
قومیں ستر برس تک شاہ بابل کی غلامی کریں گی۔ خداوند فرماتا ہے جب
ستر برس پورے ہوں گے تو میں شاہ بابل کو اور اس قوم کو اور کسدیوں
کے ملک کو انکی یکدہاری کے سبب سے مزادونگا اور میں اسے لیا اجاڑونگا
کہ ہمیشہ تک ویران رہے“

اور اسی کتب کے باب ۲۹ آیت ۱، ۲، ۳، ۴، ۵ میں ہے کہ :-

”اب یہ اس خط کی باتیں ہیں جو یرمیاہ نبی نے یروشلیم سے باقی بزرگوں
کو جو اسیر ہو گئے تھے اور کاہنوں اور نبیوں اور اُن سب لوگوں کو جن
کو بنوکدنقر یروشلیم سے اسیر کر کے بابل لے گیا تھا۔ (اس کے

۱۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیت یوں ہے ”وہ کلام جو یہوداہ کے سارے لوگوں کی بابت یرمیاہ
پاس آیا یہودہ کے بادشاہ یہوداہ کے بادشاہ یھوئیم بن یوسیاہ کے چوتھے برس میں جو بابل کے بادشاہ بنوکدنقر
کا پہلا برس تھا“ فہیم ۱۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہیں ”اور یہ ساری زمین ویران
اور حیرانی کے لئے ہوگی اور یہ قومیں ستر برس تک بابل کے بادشاہ کی بندگی کریں گی اور ایسا ہوگا خداوند کہتا ہے
کہ جب ستر برس پورے ہونگے میں بابل کے بادشاہ اور اسکی قوم سے انکی برائی کا انتقام لوں گا اور کسر یونکی
سرزمین سے اور میں اسے ہمیشہ کا ویرانہ ٹھہراؤں گا“ ۱۲ فہیم

بعد کہ یونیانہ بادشاہ اور اس کی والدہ اور خواہ مر اور یہودہ اور یروشلم کے امراء اور کارگیر اور
 لہار یروشلم سے چلے گئے تھے) العاصہ بن سافن اور جبریاہ بن غلقیاہ کے ہاتھ (جن کو شاہ
 یہودہ صدقیاہ نے بابل میں شاہ بابل بنوکدنصر کے پاس بھیجا) ارسال کیا اور اُس نے کہا۔
 رَبُّ الْاَفْوَاجِ اِسْرَائِيلَ کا خدا اُن سب اسیروں سے جن کو میں نے یروشلم سے اسیر کر دیا کہ بابل بھیجا
 ہے یوں فرماتا ہے تم گھر بناؤ اور ان میں بسو اور باغ لگاؤ اور ان کا پھل کھاؤ :-
 اور آیت ۱۰ میں ہے :-

”کیونکہ خداوند یوں فرماتا ہے کہ جب بابل میں ستر برس گزر چکیں گے تو میں تم کو یاد
 فرماؤں گا اور تم کو اس مکان میں واپس لانے سے اپنے نیک قول کو پورا کروں گا :-
 ان دونوں ابواب کی عبادتوں سے مندرجہ ذیل باتیں ظاہر ہوتی ہیں :-

۱۔ بخت نصر، یہو یا قیم کی تخت نشینی کے چوتھے سال میں تخت شاہی پر بیٹھا اور

لے یہ یونیانہ بن یہو یقیم ہے جو بخت نصر کے حملے کے وقت یہودہ کا سرکران تھا (دیکھئے یہو یاہ ۱۱:۲۲) ۱۲۔ تقی
 لے اردو ترجمہ ۱۸۴۳ء کی طبع میں ان آیات کی عبارت اس طرح ہے ”اور یہ اس خط کی باتیں ہیں جسے
 یرمیاہ نبی نے یروشلم سے بچے ہوؤں کو جو اسیری میں گئے تھے اور کاہنوں کو اور نبیوں کو اور اون
 سارے لوگوں کو جنہیں بنو خداوند یروشلم سے بابل میں اسیر لگایا تھا اسکے بعد کہ یکیناہ بادشاہ اور ملکہ
 اور خوجی اور یہوداہ اور یروشلم کے مردار اور بڑھی اور لوہار یروشلم سے روانہ ہوئے۔ العصرین
 حاصن اور جبریاہ بن حلقیاہ کے ہاتھ یہ کہتے ہوئے بھیجا ان کو کہ رب الْاَفْوَاجِ اِسْرَائِيلَ کا خدا اوں
 سب اسیروں کو یوں فرماتا ہے کہ جنہیں میں نے یروشلم سے بابل کو اسیری میں روانہ کیا گھروں کو
 بناؤ اور بسو اور باغوں کو لگاؤ اور ان کا پھل کھاؤ :-“ فہیم

۱۳۔ یہ آیت اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء کے مطابق اس طرح ہے ”کیونکہ خداوند یوں کہتا ہے کہ بابل میں
 ستر برس پورے ہونے کے بعد میں تم سے مطالبہ کروں گا اور تم کو اس مقام میں پھرانے سے میں
 اپنی اچھی بات کو قائم کروں گا“ ۱۲۔ فہیم

یہی صحیح بھی ہے اور یوسفیسٹس یہودی مؤرخ نے بھی اس کی تصریح کی ہے۔ لہذا اگر کوئی شخص ہمارے بیان کے خلاف دعویٰ کرے تو وہ یقیناً غلط اور یرمیاہ علیہ السلام کے کلام کے خلاف ہوگا۔

۲۔ اسی سال یرمیاہ علیہ السلام پر یہ وحی نازل ہوئی تھی کہ آئندہ چل کر یہودی قوم شاہ بابل کے ہاتھوں اسیر ہو کر ستر سال تک بابل میں غلامی کی زندگی گزارے گی۔

۳۔ یرمیاہ علیہ السلام نے یہودیوں کے پاس یہویاکین اور دوسرے یہودی گرفتار ہو کر بابل کی جانب روانہ ہوئے تو مذکورہ بالا وحی کے مطابق خط لکھ کر بھیجا کہ تم ستر سال تک بابل ہی میں رہو گے اور یہ ستر سال کی مدت پوری ہونے کے بعد تمہاری رہائی کی کوئی نہ کوئی صورت پیدا ہو جائے گی۔

۴۔ مذکورہ بالا روایت سے جب یہ ثابت ہو گیا کہ یرمیاہ کے خط لکھنے کے سال سے (اور یہویاکین کی اسیری بھی اسی سال میں وقوع پذیر ہوئی) ضروری ہے کہ قیدی ستر سال تک بابل میں رہیں اور یہ قطعی غلط ہے۔ کیونکہ مؤرخین کی تصریحات کے مطابق یہویاکین کی اسیری ۵۹۹ء ق م اور یہودی رہائی شہنشاہ ایران خورس (یا خسرو) کے حکم سے ۵۳۷ء ق م میں ہوئی۔ اس حساب سے ان قیدیوں کی بابل میں قیام کی مدت ۶۲ سال ہوتی ہے نہ کہ ستر سال۔

کتاب یرمیاہ باب ۲۹ کے مذکورہ بالا مضمون سے قطع نظر کر کے اگر باب ۵۲ کو دیکھا جائے تو اس سے بخت نصر کے ہاتھوں یہودیوں کی تین مرتبہ گرفتاری کا ثبوت ملتا ہے تفصیل یوں ہے :-

- پہلی اسیری :- بخت نصر کی تخت نشینی کے ساتویں سال۔
- دوسری اسیری :- بخت نصر کی تخت نشینی کے اٹھارویں سال۔
- تیسری اسیری :- بخت نصر کی تخت نشینی کے تیسویں سال۔

مؤرخین کی تصریح کے مطابق پہلی اسیری ۵۹۹ ق م میں، دوسری اسیری ۵۹۰ ق م میں اور تیسری اسیری ۵۸۳ ق م میں ہوئی۔ اس صورت میں دوسری اسیری میں قیام بابل کی مدت ۵ سال اور تیسری اسیری کے وقت سے سینتالیس سال بنتے ہیں جس سے یرمیاہ کی پیشین گوئی اور مؤرخین کی تصریح شدہ مدت قیام بابل میں نہ بڑوست اختلاف رونما ہوتا ہے۔

کتاب یرمیاہ کے باب ۵۲ کی آیت ۲۸، ۲۹، ۳۰ میں ان تینوں گرفتاریوں کے بارے یوں بیان کیا ہے۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء کی عبارت یہ ہے :-

”یہ وہ لوگ ہیں جنکو نبوکد نصر اسیر کر کے لے گیا۔ ساتویں برس میں تین ہزار تیس یہودی نبوکد نصر کے اٹھارویں برس میں وہ یروشلم کے باشندوں میں سے آٹھ سو تیس آدمی اسیر کر کے لے گیا۔ نبوکد نصر کے تیسویں برس میں جلوداروں کا سردار نبومزر آدان سات سو پنتالیس آدمی یہودیوں میں سے پکڑ کر لے گیا۔ یہ سب آدمی چار ہزار چھ سو تھے“

باب ۲۵ کتاب یرمیاہ کی عبارت کا باب ۲۹ سے موازنہ کریں یا باب ۲۹ کی عبارت سے بہر صورت یرمیاہ علیہ السلام کی یہ پیشین گوئی جھوٹی قرار پاتی ہے۔ باب ۵۲ کی مذکورہ بالا عبارت سے ایک غلطی اور بھی ثابت ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ تینوں مرتبہ کی جلاوطنی میں قیدیوں کی کل تعداد چار ہزار چھ سو بیان کی گئی ہے۔ حالانکہ کتاب سلاطین باب ۲۴ آیت ۱۴ سے معلوم ہوتا ہے کہ دس ہزار اشراف اور بہادری لوگ تو صرف ایک ہی جلاوطنی میں شامل تھے اور متاع کار بیکر ان کے

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں ان آیات کی عبارت یوں ہے ”یہ وہ لوگ ہیں جنہیں نبوکد نصر اسیر لے گیا ساتویں برس میں تین ہزار تیس یہودی نبوکد نصر کے اٹھارویں برس میں آٹھ سو تیس آدمی وہ اسیر لے گیا نبوکد نصر کے تیسویں برس میں جلوداروں کا سردار نبومزدان سات سو پنتالیس آدمی یہودیوں میں سے اسیر لے گیا سب آدمی چار ہزار چھ سو تھے“ ۱۲۔ فہیم

فساد نمبر ۶۰

افرائیم پر شاہ اسور کا حملہ | کتاب یسعیاہ باب ۷ آیت ۸ فادسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء یوں ہے :-

”بعد و پنج سال افرائیم شکستہ خواہد شد بحدیکہ قومش نابود گردد۔“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۲۶۱ھ و ۱۸۳۱ء میں یوں ہے :-

”وبعد خمسة وستين سنة وقفنى اسرائيل يكون شعباً“

یعنی ۶۵ سال بعد افرائیم بحیثیت قوم مٹ جائے گا۔

بائبل کے ان تراجم کو صحیح قرار دینے سے یہ پیشین گوئی غلط ثابت ہوتی ہے کیونکہ افرائیم پر شاہ اسور کا تسلط اور بنی اسرائیل کا گرفتار ہو کر اسور جانا حقیقہ کی تخت نشینی کے ساتویں سال میں ہوا ہے جس کی تصریح کتاب سلاطین ثانی کے باب ۱۷، ۱۸ میں موجود ہے۔ اس طرح آخر شاہ یہوداہ جس کے دور میں حضرت یسعیاہ علیہ السلام نے یہ پیشین گوئی کی ہے اس کی تخت نشینی کے پہلے سال سے حقیقہ کی تخت نشینی کے چھٹے سال تک حساب لگائیں تو بھی کل مدت ۲۱ سال ہوتی ہے اور اگر آخر کی تخت نشینی کے بعد کسی دوسرے سال میں پیشین گوئی کی ہو تو پھر ۲۱ سال بھی نہیں بنتے چنانچہ وٹرننگا عیسائیوں کا ایک مستند عالم کہتا ہے :-

”لہ اور وہ سارے یروشلم کو اور سب سرداروں اور سب سوراؤں کو جو دس ہزار آدمی تھے اور سب دستکاروں اور لہاروں کو اسیر کر کے لے گیا۔“ (سلاطین ۲۴ : ۱۴)

۱۷ یعنی سوریا Syria ہمارے پاس کسی ترجمہ میں ”ارام“ کا لفظ نہیں بلکہ ”افرائیم“ ہے اور اس سے مراد شاہ اسور سلفر کا حملہ ہے جیسا کہ اسی باب کی آیت ۱۷ سے معلوم ہوتا ہے۔ ۱۲۔ تقی سے حقیقہ کے چھٹے سال جو ہوتیہ کا نواں برس تھا سامریہ لگیلیا تھا اور شاہ سور اسرائیل کو اسیر کر کے

اسور لگیلیا۔ (۱۸ : ۱۰ : ۱۱) ۱۳۔ تقی

”جبرانی نسخہ میں یہاں پر نقل میں غلطی واقع ہو گئی ہے، اصل میں ۱۶ اور ۵ تھا جسے غلطی سے ۶۰ اور ۵ لکھ دیا گیا ہے“

یہ عالم محض اس پیشین گوئی کو غلط ثابت ہونے سے بچانے کے لئے یہ پلج توجیہ کر رہا ہے۔ ہنری واسکاٹس کی تفسیر کے جامعین نے وٹ رنگا کی اس توجیہ پر یوں تنقید کی ہے:-
 ”وٹ رنگا کی یہ رائے خالص ہٹ دھرمی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ یہاں پر نقل میں غلطی ہوئی ہے اصل میں ۱۶ اور ۵ تھا۔ اس نے اس مدت کو اس طرح تقسیم کیا ہے آخر کی حکومت ۱۶ سال اور حقیقہ کا دور سلطنت ۵ سال۔“

فساد نمبر ۶۱

نزول مسیح کی غلط پیشین گوئی | کتاب دانی ایل باب ۸ آیت ۱۳، ۱۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”تب میں نے ایک قدسی کو کلام کرتے سنا اور دوسرے قدسی نے اسی قدسی سے جو کلام کرتا تھا پوچھا کہ دائمی قربانی اور ویرانی کرنے والی خطا کاری کی رو یا جس میں مقدس اور اجرام پائمال ہوتے ہیں کب تک رہے گی؟ اور اس نے مجھ سے کہا کہ دو ہزار تین سو صبح و شام تک اس کے بعد مقدس پاک کیا جائیگا“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں آیت ۱۳، ۱۴ اس طرح ہے :-

”و مقدس مشکلی راشنیدم وہم مقدس دیگر برا کہ ازاں متکلم می پرسید کہ رویائے قربانی دائمی و عصیان خراب کنندہ تا بجے میرسد و مقام مقدس و لشکر بہ پایمالی

۱۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں ان آیات کے الفاظ یہ ہیں ”اور میں نے ایک قدسی کو بولتے سنا اور دوسرے قدسی نے اوس بولنے والے قدسی سے پوچھا کہ دائمی قربانی اور خرابی کی اوس خطا کاری کی رویت کہ مقدس اور لشکر دونوں لتاڑے جائیں کب تک ہوگی اوس نے مجھ سے کہا کہ دو ہزار تین سو شام روز تک ہے کہ مقدس پاک کیا جائے گا“ ۱۲۔ فہیم ❖

تسلیم کردہ خواہد شد۔ وہ بن گفت کہ تابد و ہترار و سعید شبانہ روز انگاہ مقام مقدس
معنی خواہد گردید۔“

اور آیت ۱۷ میں ہے کہ ”... یہ رویا آخری زمانہ کی بابت ہے“ اور آیت ۱۹ میں ہے
کہ ”یہ امر آخری مقررہ وقت کی بابت ہے“

اس پیشین گوئی کے مطابق ضروری تھا کہ یہ دیکھنے کے بعد چھ سال چار ماہ بیس دن
بعد آخری زمانہ شروع ہو جاتا اور یہودیوں کے دعویٰ کے مطابق خروج مسیح کا واقعہ پیش آتا
یا عیسائیوں کے دعویٰ کے مطابق عیسیٰ علیہ السلام کا پہلا خروج یا آسمانوں سے ان کا نزول
ہوتا، حالانکہ ان میں سے کچھ بھی ظہور میں نہ آیا جس سے اہل کتاب کا ”زمانہ اخیر“ اور
”مقدس کے پاک و معنی“ ہونے کا مذکور صحیح ثابت ہو سکتا۔

قدیم و جدید علماء یہود و نصاریٰ سب کے سب اس پیشین گوئی کے مصداق کے بارے
میں سخت حیران ہیں اور عجیب شکل بچوں باتیں کی ہیں۔

مثال کے طور پر ہم ایسے ہی ایک پادری کا واقعہ نقل کرتے ہیں جسے الہام اور کمال
علم کا زبردست دعویٰ تھا۔ ہوا یوں کہ :-

”رمضان ۱۲۴۸ھ مطابق ۱۸۳۳ء میں یوسف ولف نامی ایک پادری صاحب لکھنؤ
میں وارد ہوئے۔ ان کا یہ دعویٰ تھا کہ عیسیٰ علیہ السلام کے نزول میں صرف چودہ سال باقی
رہ گئے ہیں اور اس کی دلیل ایک تو وہ الہام ہے جو مجھے خدا کی طرف سے ہوا ہے۔ اور
دوسری دلیل کتاب ذاتی ایل کے باب ۸ کی عبارت ہے۔ اس عبارت سے ان کا استدلال
کچھ تو لکھنؤ کے شیعہ مجتہد کے نام ۴ رمضان بروز منگل کے ار سال کردہ مکتوب سے اور
کچھ ۸ رمضان بروز بدھ شیعہ مجتہد سے اس کی ملاقات کے دوران گفتگو سے معلوم ہوا، آپ
بھی ملاحظہ فرمائیں۔ آیت سے اس نے یوں استدلال کیا :-

”اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام دانیال علیہ السلام کے عہد سے

دو ہزار تین سو سال بعد نزول فرمائیں گے اور دانیال علیہ السلام پیدائش عیسیٰ سے چار سو تریپن سال پیشتر گزرے ہیں۔ پیشینگوئی میں مذکور مدت سے اس سابقہ مدت کو منہا کر دیا جائے تو باقی اکیس ہزار آٹھ سو سینتالیس رہتے ہیں۔ اب تک ۱۸۳۳ سال تو پورے ہو چکے لہذا چودہ سال اور باقی رہ گئے ہیں۔ اور یہی میرا دعویٰ ہے اور کتاب دانیال کی عبارت میں شب و روز سے مراد سال ہیں۔“

بجہد صاحب نے خط کے جواب میں جو تحریر کیا اور دوران گفتگو جو جواب دیا اس کا خلاصہ یہ ہے :-

۱۔ اس عبارت کتاب دانیال میں تو عیسیٰ علیہ السلام کا ہی نام مذکور نہیں ان کے آسمان سے نزول کا تو کیا ذکر ہوتا۔

۲۔ حضرت دانیال علیہ السلام اور عیسیٰ علیہ السلام کے عہد کی درمیانی مدت کا تعین تو محض بیکار بات ہے۔ اصل بات تو اُس خواب سے مدت شمار کرنا ہے اور تمہاری مطبوعہ کتب سے اس خواب اور ولادت عیسیٰ تک ۵۳۵ سال ہوتے ہیں اور بعض روایات سے ۵۳۶ یا ۵۳۷ بنتے ہیں۔ اس صورت میں اس عبارت سے استدلال کیسے درست ہو سکتا ہے؟ کیونکہ پیدائش عیسیٰ سے سابقہ مدت میں سے جو سب سے کم یعنی ۵۳۵ سال ہے پیدائش کے بعد کی مدت میں جمع کریں تو کل مدت $۱۸۳۳ + ۵۳۵ = ۲۳۶۸$ (دو ہزار تین سو اڑسٹھ) سال بنتی ہے اور تمہارا دعویٰ ہے کہ کتاب دانیال میں مذکورہ مدت صرف دو ہزار تین سو سال ہے تو اس صورت میں اس مذکورہ مدت سے اڑسٹھ سال زیادہ ہو گئے اور اگر یہ پیشین گوئی واقعی نزول مسیح علیہ السلام کے بارے میں تھی تو اب تک تو ان کا نزول ہو جانا چاہیے تھا پھر یہ چودہ سال مزید انتظار کیوں کیا جا رہا ہے؟

۳۔ کتاب دانیال میں مذکور دو ہزار تین سو دن سے سال مراد لینا تو بالکل غلط ہے اس لئے دن کے جو حقیقی معنی ہیں وہی مراد لئے جائیں گے۔ لیکن اگر آپ کا دعویٰ تسلیم بھی کر لیا جائے تب بھی ”دن“ کے لفظ ”سال“ مراد لینا معنی مجازی ہونگے اور بغیر قرینہ کے کسی لفظ کو مجازی معنی پر محمول نہیں کیا جاسکتا۔

۴۔ آپ کی یہ مقررہ مدت مسیح علیہ السلام کے اس فرمان کے منافی ہے جو انجیل متی باب ۲ آیت ۳۶ میں اس طرح منقول ہے کہ ”لیکن اُس دن اور اس گھڑی کی بابت کوئی نہیں جانتا، نہ آسمان کے فرشتے نہ بیٹا مگر صرف باپ“ اور اس عبارت سے صاف واضح ہو رہا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا قیامت کے بارے میں کسی کو کچھ بھی معلوم نہیں۔“

اس کے بعد دوران ملاقات پادری صاحب نے یہ اعتراف کیا کہ ”اس دن اور گھڑی کو کوئی نہیں جانتا۔ لیکن سال تو معلوم ہے۔“

مجتہد صاحب نے جواب دیا کہ ”یہ تو مشہور محاورہ ہے کہ جس چیز کی مدت معلوم نہیں ہوتی ہے تو اس کو یونہی تعبیر کرتے ہیں کہ ”اس کا دن اور گھڑی معلوم نہیں“ اور اس سے مراد تعین مدت کی مطلقاً نفی کرنا ہوتا ہے کہ نہ سال معلوم ہے اور نہ مہینہ و دن۔ اور تمہارے ہاں جو آسمانی کتابوں میں دن بول کر سال مراد لیتے ہیں کتاب دانیال کی اس عبارت میں بھی سال ہی مراد لیا جائے تو بھی تمہارا دعویٰ اس سے ثابت نہیں ہو سکتا۔“

ہم کہتے ہیں کہ اس مناظرہ میں مجتہد صاحب حق بجانب ہیں اور بحمد اللہ پادری صاحب کا الہام غلط ثابت ہوا اور کتاب دانیال سے ان کا استدلال بالکل بے بنیاد قرار پایا۔ کیونکہ مجتہد صاحب کے دلائل سے قطع نظر، نزول مسیح ۱۸۴۷ء مطابق ۱۲۶۲ھ تک تو ہوا نہیں اور اب ۱۸۵۷ء تک مزید آٹھ سال گزر گئے۔ اب تو پادری صاحب کے الہام اور

لے بلکہ اب تو ۱۹۸۵ء شروع ہے اور اب تک اس دعویٰ کی سچائی ظاہر نہیں ہو سکی ۱۲ پنجب

کتاب دانیال سے ان کے استدلال کے غلط ہونے میں کوئی شک و شبہ نہ رہ گیا۔ اس میں غریب پادری کا کیا قصور؟ اس پیشین گوئی کے مصداق میں تو ان کے اسلاف بھی ایسے ہی دعوے کرتے آئے ہیں اور دعوؤں میں سے اکثر کا تو جھوٹا ہونا ثابت ہو چکا ہے اور باقی بھی انشاء اللہ عنقریب ہو جائیں گے۔

سنل چانسی نے بھی ایک تفسیر آئندہ پیش آنے والے واقعات کی پیشین گوئیوں پر لکھی ہے اور ساتھ ہی دعویٰ کیا ہے کہ میں نے اس کتاب میں پچاسی تفاسیر کا پتھر اور خلاصہ پیش کیا ہے۔ یہ تفسیر ۱۸۳۸ء میں لندن میں چھپی ہے۔ دانیال کی اس پیشین گوئی کی شرح کرتے ہوئے وہ لکھتا ہے :-

”اس پیشین گوئی کے ابتدائی زمانہ کی تعیین قدیم زمانہ سے علماء کے نزدیک بڑے اشکال کا سبب بنی ہوئی ہے، اکثر علماء نے اس خیال کو ترجیح دی ہے کہ اس زمانہ کا آغاز ان چار زمانوں میں سے یقیناً کوئی ایک زمانہ ہے جس میں شاہان ایران کے چار فرماں صادر ہوئے۔

۱۔ ۵۳۶ ق م کا زمانہ جس میں خورش کا فرمان صادر ہوا۔

۲۔ ۵۲۹ ق م کا زمانہ جس میں داریا کا فرمان جاری ہوا۔

۳۔ ۵۲۰ ق م کا عہد جس میں اردشیر نے اپنی تخت تیشینی کے ساتویں سال

عزراہ کے نام ایک فرمان جاری کیا۔

۱۷ سنل چانسی کی آنے والی عبارت کا حاصل جہاں تک میں سمجھ سکا ہوں یہ ہے کہ اس کے نزدیک کتاب دانیال کی مذکورہ پیشین گوئی میں حضرت مسیح کے نزول ثانی کا وقت بتایا گیا ہے اور اس نے اسکی تشریح اس طرح کی ہے کہ دو ہزار تین سو ایتھ سو سال سے مراد دو ہزار تین سو سال ہیں اور ان کا شمار کسی ایسے زمانے سے کیا جانا چاہیے جس میں یروشلم اہل کتاب کے قبضہ سے نکل گیا ہو جس کے لئے اس نے پانچ احتمال بیان کئے ہیں اور ان کے حساب سے حضرت عیسیٰ کے دوبارہ زمین پر تشریف لانے کے سن نکالے ہیں۔ ۱۲۔ تقی

۴۔ ۱۹۴۳ء ق م کا زمانہ جس میں اورشیر نے اپنی تخت نشینی کے بیسویں سال تھی کے نام ایک فرمان جاری کیا۔

نیز ایام سے مراد سال ہیں، اس طرح اس پیشین گوئی کا منتہی مندرجہ ذیل تفصیل کے مطابق ہوتا ہے :-

نمبر ۱ کے لحاظ سے نمبر ۲ کے لحاظ سے نمبر ۳ کے لحاظ سے نمبر ۴ کے لحاظ سے
 ۱۶۶۳ء ۱۴۸۲ء ۱۸۴۳ء ۱۸۵۶ء

اس لحاظ سے پہلی اور دوسری مدت ختم ہو چکی ہے، تیسری چوتھی باقی ہے، جس میں تیسری مدت زیادہ قوی معلوم ہوتی ہے اور میرے نزدیک تو یقینی ہے، البتہ بعض علماء کے نزدیک اس کا آغاز سکندر رومی کے ایشیا پر حملہ آور ہونے سے شمار کیا ہے۔ اس صورت میں اس کا منتہی ۱۹۶۶ء نکلتا ہے،

اس شارح کے اس قول سے بحد اللہ یہ اعتراف تو ہوا کہ ان لوگوں کا قول غلط ثابت ہوا جو پہلی اور دوسری مدت کو ابتدائی زمانہ قرار دیتے ہیں اور حقائق سے تیسرا قول جو اس مفسر کے نزدیک بھی حتمی اور یقینی ہے جھوٹا ثابت ہو چکا اور اس متعینہ مدت سے بھی دس سال مزید گزر گئے اور جو لوگ تین سال تک زندہ رہیں گے وہ چوتھے قول کا سچا جھوٹا ہونا بھی جان لیں گے۔ البتہ پانچویں قول کے جھوٹا سچا ثابت ہونے کے لئے ایک طویل عرصہ کا انتظار کرنا پڑے گا۔

بائبل کے یہودی اور عیسائی مفسرین، متقدمین و متاخرین کی اکثریت نے اور مشہور یہودی مؤرخ یوسفیس نے اس کا مصداق انیکوس شاہ روم کے واقعہ کو قرار دیا ہے جس نے ۱۱۱ ق م میں یروشلم کو فتح کیا تھا اور ایام سے مراد بھی متعارف ایام ہیں، مگر کسی حساب

لے یعنی ۱۹۶۶ء، اور اب ۱۹۸۵ء شروع ہے، اس طرح اس پانچویں توجیہ کو بھی لغو، یہودہ اور جھوٹا ثابت ہونے تقریباً انیس سال گزر گئے اور ابھی تک حضرت مسیح علیہ السلام کا نزول نہیں ہوا۔ ۱۲ نجیب ❖

کے مطابق ان مذکورہ ایام کے تخمیناً چھ سال چار ماہ اور بیس دن ہوتے ہیں اور انیکوئس کا حادثہ جس میں قدس اور فوج پامال ہوئی وہ ساڑھے تین سال رہا جس کی تصریح یوسیفس نے اپنی تاریخ کی کتاب ۵ باب ۹ میں کی ہے۔ اسی بناء پر مشہور فلسفی اسحاق نیوٹن اس کا مصداق انیکوئس کے حادثہ کو ماننے سے صاف انکار کیا ہے۔

تھامس نیوٹن نے بائبل کی پیشین گوئیوں کے بارے میں اپنی تفسیر مطبوعہ لندن ۱۸۰۳ء کی جلد اول میں پہلے بھور مفسرین کا قول نقل کیا ہے۔ پھر اسحاق نیوٹن کی طرح اس کی تردید کرتے ہوئے کہا ہے کہ اس حادثہ کا مصداق انیکوئس کا حادثہ کسی طرح نہیں ہو سکتا۔ پھر اس نے دعویٰ کیا ہے کہ اس کا مصداق رومی سلاطین اور پاپا ہیں۔

سبحان اللہ! عہد عتیق کی پیشین گوئیاں بھی کیا خوب ہیں کہ جس کو چاہو ان کا مصداق قرار دے لو۔

ڈاٹنی اور رچرڈمنٹ کی تفسیر میں لکھا ہے :-

”اس پیشین گوئی کے آغاز و انجام کی تعیین اس کی تکمیل سے پہلے بہت ہی دشوار اور مستقل ہے، پوری ہو جانے پر واقعات اس کو ظاہر کر دیں گے۔“
یہ تو جہہ بہت ہی مضحکہ خیز ہے اس طرح تو ہر شخص ایسی پیشین گوئیاں کر سکتا ہے جن میں اُن کے آغاز و انجام کی کوئی تعیین نہ ہو اور یہ کہہ سکتا ہے کہ جب پوری ہونگی تو واقعات خود اس کے آغاز و انجام کی تعیین کر دیں گے۔

فساد نمبر ۶۲

کتاب ڈاٹنی ایل باب ۱۲، آیت ۱۱، ۱۲ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-
”اور جس وقت سے دائمی قربانی موقوف کی جائے گی اور وہ اجاڑنے والی مکروہ چیز نصب کی جائے گی ایک ہزار دو سو نوے دن ہوں گے، مبارک

ہے وہ جو ایک ہزار تین سو پینتیس روز تک انتظار کرتا ہے :-

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں آیت ۱۱، ۱۲، ۱۳ یوں ہے :-

»وزمان رفع شدن قربانی دایمی و نصب شدن مکروہات مخزلی یکہزار دو و بیست و نو روز خواهد بود۔ خوشحال کسے کہ انتظار کشیدہ بروز ہائے یکہزار و

سیصد و سی و پنج برسد»

یہ بھی گزشتہ پیشین گوئی کی طرح غلط اور باطل ہے اور اس میعاد پر نہ عیسائیوں کا

مسیح نمودار ہوا نہ یہودیوں کا ۔

فساد نمبر ۶۳

کتاب ذاتی ایل باب ۹ آیت ۲۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

»تیرے لوگوں اور تیرے مقدس شہر کے لئے ستر ہفتے مقرر کئے گئے کہ خطا کا ری اور گناہ کا خاتمہ ہو جائے۔ بدکرداری کا کفارہ دیا جائے۔ ابدی راستبازی قائم ہو، دیا و نبوت پر مہر اور پاک ترین مقام مسوح کیا جائے»

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں اس طرح ہے :-

۱۵ مفسرین کے نزدیک یہ آمد مسیح کی خوش خبری ہے۔ ۱۶ تفسیر

۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں یہ آیات اس طرح ہیں »جس وقت سے دایمی قربانی اوشٹائی جائے گی اور غارت گر کے مکروہات کی جائے گی ایک ہزار دو سو نوے دن ہوں گے مبارک جو منتظر ہے اور ایک ہزار تین سو پینتیس روز تک پہنچتا ہے» ۱۲۔ فیہم

۱۳ اس سے بھی مفسرین کے نزدیک »ظہور مسیح« کی طرف اشارہ ہے ۔

۱۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء کے مطابق یہ آیت ان الفاظ میں ہے »ہفتاد ہفتے تیری قوم پر اور تیرے مقدس شہر پر شرارت بند کرنے کو اور خطاؤں پر ختم کرنے کو اور گناہ کا کفارہ کرنے کو اور صد اقت ابدی پسپانے کو اور روایات اور انبیاء کا ختم کرنے کو اور قدوس القدوسین کو سح کرنے کو معین کئے گئے ہیں» ۱۲۔ فیہم

”برائے قوت و شہر مقدس ہفتاد ہفتہ تعین شدہ است جہت انجما میدن
عصیان و اتام رسانیدن گناہ و کفار نمودن خطا و آوردن عداوت دائمی و
تکمیل نمودن رویا و نبوت و جہت مسیح نمودن قدس قدوسین“

اور یہ جملہ کہ ”تکمیل نمودن“۔۔۔ الخ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یوں ہے :-

”و برائے اختتام رویا و نبوت و برائے مسیح قدس المقدس“

یہاں پرتکمیل سے مراد اختتام ہے اور یہ پیشین گوئی بھی غلط ثابت ہو چکی۔ اس لئے
کہ اس مدت مقررہ میں بھی دونوں مسیحوں میں سے ایک بھی نمودار نہیں ہوا۔ یوسیفس کی تاریخ
سے معلوم ہوا کہ خورش کی تخت نشینی کے پہلے سال (جس میں یہودیوں کو رہا کرنے اور ہیکل
کی تعمیر کا حکم دیا تھا) اور عیسیٰ علیہ السلام کی تشریف آوری کے درمیان مدت تخمیناً
چھ سو سال ہے۔

اور نہ ہی اس مدت مقررہ میں یہودیوں کے مسیح کا ظہور ہوا، بلکہ یہ مسیح تو آج تک
ظاہر نہ ہو سکا، حالانکہ اس مدت پر دو ہزار سال سے زیادہ عرصہ گزر چکا ہے۔

اس کو اگر صحیح مان لیا جائے تو چونکہ اس میں مسیح علیہ السلام کی نبوت کا ختم ہونا لازم
آتا ہے اس لئے حواری کسی صورت بھی نبی اور پیغمبر نہیں ہو سکیں گے، حالانکہ عیسائی حضرات
ان کو موسیٰ علیہ السلام سے بھی افضل نبی مانتے ہیں۔

اور آیام سے ”سال“ مراد لینا بھی خواہ مخواہ سینہ زوری ہے اس لئے کہ کتب مقدسہ
میں بے شمار مقامات پر مدت کے بیان میں ”ایام“ اپنے متعارف اور حقیقی معنی میں
ہی مستعمل ہوتا ہے۔ البتہ کسی قرینہ کی وجہ سے کسی جگہ مجازی معنی پر محمول کیا گیا ہوگا۔
بطور مثال چند آیات ملاحظہ فرمائیں :-

● مذکورہ کتاب دانی ایل مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں ہی ہے :-

باب آیت ۱۲ ”۔۔۔ تو دس روز تک اپنے خاموں کو آزمادہ کر دیکھ۔ الخ“

باب ۱ آیت ۱۵ ”... اور دس روز کے بعد الخ“

” ۶ ” ۷ ”... تیس روز تک جو کوئی الخ“

” ۱۲ ” ۱۳ ”... تیس روز تک جو کوئی الخ“

دیکھئے یہاں تمام آیات میں دس اور تیس دن مراد ہیں، دس اور تیس سال کسی نے

مراد لئے ہیں :-

● کتاب پیدائش مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں :-

باب ۷ آیت ۴ ” کیونکہ سات دن کے بعد میں زمین پر چالیس دن اور چالیس رات

پانی برساؤں گا “

باب ۷ آیت ۱۲ ” اور چالیس دن اور چالیس رات زمین پر بارش ہوتی رہی “

” ۱۷ ” ۱۸ ” اور چالیس دن تک زمین پر طوفان رہا “

” ۲۴ ” ۲۵ ” اور پانی زمین پر ایک سو پچاس دن تک چڑھتا رہا “

” ۳ ” ۸ ” اور پانی زمین پر سے گھٹے گھٹے ایک سو پچاس دن کے بعد کم ہوا “

” ۶ ” ۷ ” اور چالیس دن کے بعد یوں ہوا کہ الخ“

” ۱۰ ” ۱۱ ” اور سات دن ٹھہر کر اس نے الخ“

” ۱۲ ” ۱۳ ” تب وہ سات دن اور ٹھہرا الخ“

” ۵۰ ” ۵۱ ” اور اس کے چالیس دن پورے ہوئے الخ“

” ۱۰ ” ۱۱ ” اور یوسف نے اپنے باپ کے لئے سات دن تک ماتم کرایا “

● کتاب خروج مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں :-

باب ۱۳ آیت ۶ ” سات دن تک تو توبہ خمیری روٹی کھانا الخ“

” ۷ ” ۸ ” بے خمیری روٹی ساتوں دن کھائی جائے الخ“

” ۱۶ ” ۱۷ ” اور چھ دن تک گھنسا اس پر چھائی رہی الخ“

باب ۲۴ آیت ۱۸ اور وہ پہاڑ پر چالیس دن اور چالیس رات رہا۔

● کتاب اجار مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں :-

باب ۱۲ آیت ۲ ”اگر کوئی عورت حاملہ ہو اور اس کے لڑکا ہو تو وہ سات دن

ناپاک رہے گی جیسے حین کے ایام میں رہتی ہے“

”م“ ”اس کے بعد تینتیس دن تک وہ طہارت کے خون میں رہے۔“ الخ

”ہ“ ”اور اگر اس کے لڑکی ہو تو وہ دو ہفتے ناپاک رہے گی جیسے حین کے

ایام میں رہتی ہے اسکے بعد وہ چھیانوے دن تک طہارت کے خون میں رہے۔“

اسی طرح باب ۳ کی آیات ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲ اور باب ۱۵ کی

آیات ۱۳، ۱۴، ۱۵ اور باب ۲۳ کی آیات ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲،

میں ”سات دن“ کا لفظ استعمال ہوا ہے۔

باب ۲۳ آیت ۳ ”چھ دن کام کاج کیا جائے پر ساتواں دن خاص آرام کا اور

مقدس مجمع کا سبب ہے“

”۱۵“ ”گنن شروع کرنا جب تک سات سبت پورے نہ ہو جائیں“

”۱۶“ ”ساتویں سبت کے دوسرے دن تک پچاس دن گن لینا۔“ الخ

● کتاب گنتی مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں :-

باب ۱۳ آیت ۲۵ ”اور چالیس دن کے بعد وہ“ الخ

● کتاب استثناء مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں :-

باب ۹ آیت ۲۵ ”سو وہ چالیس دن اور چالیس رات جو میں خداوند کے آگے

اونڈھا پڑا رہا۔“ الخ

باب ۳۴ آیت ۸ ”اور بنی اسرائیل موسیٰ کے لئے موباب کے میدانوں میں تیس دن

تک روتے رہے“ الخ

موسیٰ علیہ السلام کی ان مذکورہ پانچ کتابوں میں ملاحظہ کیجئے کہ ”دن“ اور ”ہفتے“ کا لفظ اپنے اصل اور حقیقی معنی میں ہی مستعمل ہے اور کہیں بھی تو سال کے معنی میں استعمال نہیں ہوا اور عمیق کی دیگر کتب میں بھی بعینہ اسی طرح مستعمل ہوا ہے۔

● انجیل مرقس باب کی آیت ۱۳ میں ہے :-

”اور وہ بیابان میں چالیس دن تک شیطان سے آزمایا گیا“

● کتاب اعمال میں ہے :-

باب ۱ آیت ۳ ”چنانچہ وہ چالیس دن تک انہیں نظر آتا اور خدا کی بادشاہی کی باتیں کہتا رہا“

● انجیل مٹی باب ۱۵ آیت ۳۲، انجیل یوحنا باب آیت ۱۹، ۲۰ میں لفظ ”تین

دن“ اور انجیل یوحنا باب آیت ۱۴ میں لفظ ”چار دن“ اور انجیل یوحنا باب آیت ۱

میں لفظ ”چھ دن“ اور باب ۲۰ آیت ۲۶ میں لفظ ”آٹھ دن“ استعمال ہوا ہے۔

اور اسی طرح بے شمار مقامات پر استعمال ہوا ہے اور اپنے حقیقی معنی میں مستعمل

ہوا ہے۔ لہذا بغیر قوی قرینہ کے لفظ ”دن“ کے مجازی معنی لے کر ”سال“ مراد لینا

محض بلا دلیل کا دعویٰ ہے۔

فساد نمبر ۶۴

کتاب سلاطین اول باب ۱۹ آیت ۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۲ء یوں ہے :-

”اور آسا اور بےشا جب تک اسرائیل کے بادشاہ رہے جنگ جباری لڑی“

اور کتاب تواریخ ثانی باب ۱۵ آیت ۱۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں

یوں ہے :-

۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور آسا اور بےشا اسرائیل کے بادشاہ جب

تک وہ جیتے تھے لڑائی لڑا کی“ ۱۲-فہم

”اور آسا کی سلطنت کے سینتیسویں سال تک کوئی جنگ نہ ہوئی“

اور کتاب تواریخ ثانی باب ۱۶ آیت ۱۷ یوں ہے :-

”اور آسا کی سلطنت کے چھتیسویں برس اسرائیل کا بادشاہ بعشا، بیہوداہ پر چڑھا آیا اور
لامر کو تعمیر کیا تاکہ بیہوداہ کے بادشاہ آسا کے ہاں کسی کو آنے جانے نہ دے“
یہاں پر بعد والی عبارت پہلی عبارت کی تکذیب کر رہی ہے۔

فساد نمبر ۶۵

کتاب سموئیل ثانی باب ۲۳ آیت ۸ یوں ہے :-

”اور داؤد کے بہادروں کے نام یہ ہیں :- یعنی تیمکونی یوشیب بشیب
جوسہ سالاروں کا سردار تھا وہی ایزنی اڈینو تھا جس سے آٹھ سو ایک
ہی وقت میں مقتول ہوئے“

اور کتاب تواریخ اول باب ۱۱ آیت ۱۱ میں اس طرح ہے :-

”اور داؤد کے سرداروں کا شمار یہ ہے یوسوبام بن حکونی جوتیسوں کا سردار تھا۔
اس نے تین سو پر اپنا بھال چلایا اور ان کو ایک ہی وقت میں قتل کیا“

یہاں پر دونوعیت کا اختلاف ہے۔ ایک تو نام میں ہی اختلاف ہو گیا۔ دوسرے
ایک جگہ پر مقتولین کی تعداد آٹھ سو بتائی گئی ہے اور دوسری جگہ اسی کو تین سو
بتایا گیا ہے۔

۱۔ یہ جملہ کہ ”وہی ایزنی اڈینو تھا“ ۱۸۴۲ء کے نسخہ میں الفاظ یہ ہیں کہ ”اوسے آٹھ سو پر بھال چلایا
اور انہیں یکبار قتل کیا“ ایک ہی آیت کے ایک زبان کے دو ترجموں میں الفاظ کی یہ کمی بیشی اور
تغیر و تبدل بھی تحریف کی ایک مثال ہے۔ ۱۲۔ نجیب

۲۔ یہ آیت اردو ترجمہ ۱۸۴۲ء کی طبع میں اس طرح ہے ”اور داؤد کے بہادروں کا شمار یہ ہے یوسوبام
بن حکانی جو سارہتوں کا سردار تھا اوس نے تین سو پر اپنا بھال چلایا اور انہیں یکبار قتل کیا“ ۱۲۔ نجیب

غرض کہ اسی طرح کے بے شمار اختلافات اور خرابیاں دوسرے بے شمار مقامات میں بھی موجود ہیں۔ یہاں پر بطور نمونہ مذکورہ بالا خرابیوں کو ذکر کیا گیا ہے۔

اور اگر عہدِ عتیق کی روایات میں موجود اختلافات کو اس انداز سے جمع کیا جائے جس طرح کہ پرنسٹنٹ فرقہ والے اور خصوصاً محققینِ دینِ حق کے بارے میں لکھتے ہیں تو شاید عہدِ عتیق کی کتابوں کی کوئی آیت بھی اختلافات سے سلامت نہ نکل سکے۔ چنانچہ نمونہ کے طور پر جان کلارک کی کتاب کرسٹیکل ریویو مطبوعہ لندن ۱۸۳۹ء اور کتاب اسکیمو اور دیگر ملحدین کی کتب سے اسی طرح کے کچھ اختلافات ہم یہاں نقل کرتے ہیں۔ تاکہ یہ بات واضح ہو جائے کہ پادری حضرات کی یہ کوئی نئی روش نہیں ہے بلکہ یہی ان کے پیش روؤں کا وطیرہ رہا ہے اور انہی کی اندھی تقلید یہ حضرات بھی کرنے کی کوشش کرتے ہیں اگرچہ مجھڑے طریقے سے ہی سہی اور ہم اس کو ان لوگوں کی صحیح تقلید نہیں قرار دیتے۔ کیونکہ ان کے پیش روؤں کو تو ان اعتراضات کے صلہ میں کوئی دنیوی فائدہ حاصل نہ ہوا بلکہ تمام عیسائی حضرات نے ان لوگوں کو نفرت کی نگاہ سے دیکھا۔ لیکن اس کے برعکس موجودہ پادریوں کو دینِ اسلام پر ایسے اعتراضات کرنے اور مسلمانوں کو گمراہ کرنے کے صلہ میں بڑی بڑی تنخواہیں ملتی ہیں اور عیسائیوں میں عزت کی نگاہ سے دیکھا جاتا ہے۔

اختلاف نمبر ۱

رحم و کرم کی انتہا | زبور ۱۴۵ آیت ۸ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”خداوند رحیم و کریم ہے، وہ قہر کرنے میں دھیمہ اور شفقت میں غنی ہے۔“

۱۵ | اور ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں یہ آیت یوں ہے ”خداوند مہربان اور مہربان لطف ہے غفہ کرنے

میں دھیمہ اور شدت سے رحیم ہے“ ۱۲- فہیم

لیکن کتاب سموئیل اول باب آیت ۱۹ میں ہے :-
 ”اور اس نے بیت شمس کے لوگوں کو مارا اس لئے کہ انہوں نے خداوند کے
 صندوق کے اندر جھانکا تھا، سو اس نے ان کے پچاس ہزار رتر آدمی مار ڈالے
 اور وہاں کے لوگوں نے ماتم کیا اس لئے کہ خداوند نے ان لوگوں کو بڑی مری سے مارا“
 دیکھئے کہ اس شدت سے دھیم و کریم ہے اور قہر کرنے میں دھیم ہے کہ ایک معمولی سی
 غلطی پر اپنی خاص قوم ہی کے پچاس ہزار رتر آدمیوں کو بیک وقت قتل کر ڈالا۔

اختلاف نمبر ۲

کتاب استثناء باب ۳۲ کی آیت ۱۰ اس
 آنکھ کی پتلی کی طرح | طرح ہے :-

”وہ خداوند کو ویرانے اور سونے ہولناک بیابان میں ملا۔ خداوند اُس کے
 پوگوں درہا اُس نے اس کی خبر لی اور اُسے اپنی آنکھ کی پتلی کی طرح دکھا“

اور کتاب گنتی باب ۲۵ کی آیت ۵، ۴ میں ہے :-

”اور خداوند نے موسیٰ سے کہا قوم کے سب مرداروں کو بکڑ کر خداوند کے
 حضور دھوپ میں ٹانگ دے تاکہ خداوند کا شدید قہر اسرائیل پر سے ٹل

لے اور ترجمہ ۱۸۳۳ء کی طبع میں اس آیت کے الفاظ اس طرح ہیں ”اور خداوند نے بیت
 شمس کے لوگوں کو مارا اس لئے کہ انہوں نے خداوند کے صندوق کو کھول کے دیکھا سو اس نے
 پچاس ہزار رتر آدمی انہیں کے مار ڈالے“۔ الخ - ۱۲ - فہیم

۱۱ بابیل کے بیان کے مطابق یہ حضرت موسیٰ کا کلام ہے جس میں وہ بنی اسرائیل پر خدا کی شفقتوں کا ذکر فرما
 رہے ہیں کہ اللہ نے ان کی کسی خبر گیری فرمائی - ۱۲ - تقی

۱۲ ترجمہ ۱۸۳۳ء کی طبع کے مطابق یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اوس نے اوسے ویران زمین اور ہولناکی اور جوار بیکل
 میں پایا وہ اوسکے گرد ہوا اور اوسنے اوسے تربیت کیا اوس نے اوسکی محافظت اپنی آنکھ کی پتلی کی طرح کی“ فہیم

جائے سو موسیٰ نے بنی اسرائیل کے حاکموں سے کہا کہ تمہارے جو جو آدمی بعل فحور کی پوجا کرنے لگے ہیں ان کو قتل کر ڈالو^{۱۷}۔

آیت ۹ میں ہے :-

”اور جتنے اس دباء سے مرے انکا شمار چوبیس ہزار تھا“

ملاحظہ کیجئے کہ آنکھ کی پتلی کی طرح ایسا رکھا کہ اسی جنگل میں سب مرداروں کو دھوپ میں ٹانگئے کا حکم دیا اور اس کے حکم کی تعمیل میں موسیٰ علیہ السلام نے انکو قتل کر ڈالنے کا فیصلہ کیا۔ نیز چوبیس ہزار افراد کو بیماری میں مبتلا کر کے مار ڈالا۔

اختلاف نمبر ۳

باپ کی تنبیہ؟ کتاب استثناء باب ۸ کی آیت ۵ یوں ہے :-

”اور تو اپنے دل میں خیال رکھنا کہ جس طرح آدمی اپنے بیٹے کو تنبیہ کرتا ہے ویسے

ہی خداوند تیرا خدا تجھ کو تنبیہ کرتا ہے“

اور کتاب گنتی باب ۱۱ کی آیت ۳۳ میں ہے :-

۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں یہ آیات اس طرح ہیں ”اور خداوند نے موسیٰ کو فرمایا قوم

کے سارے مرداروں کو پکڑ اور انکو خداوند کے لئے آفتاب کے مقابل سولی پر کھینچ تاکہ خداوند

کے غضب کا بھگنا اسرائیل پر سے مل جاوے سو موسیٰ نے بنی اسرائیل کے حاکموں کو کہا کہ تم میں سے ہر ایک

اپنے لوگوں کو جو بعل فحور سے مل گئے ہیں قتل کرے“ ۱۲ فہیم

۱۸ اس آیت کے الفاظ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں یوں ہیں ”وے جو اس دبا میں مرے

چوبیس ہزار تھے“ فہیم

۱۹ یہ آیت اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء کے مطابق اس طرح ہے ”تو اپنے دل میں سوچ کہ جس طرح سے

آدمی اپنے بیٹے کو تربیت کرتا ہے خداوند تیرا خدا تجھ کو تربیت کرتا ہے“ فہیم

”اور ان کا گوشت انہوں نے کانا ہی تھا اور اُسے چبانے بھی نہیں پائے تھے کہ خداوند کا تھران لوگوں پر بھڑک اٹھا اور خداوند نے ان لوگوں کو بڑی سخت و بے رحمی سے مارا۔“

دیکھئے باپ کی طرح ایسی تنبیہ کی کہ ان مصیبت زدہ لوگوں کو کہیں سے گوشت ملا اس کو کھانے کا ارادہ کیا۔ ابھی اس گوشت کو انہوں نے کانا ہی تھا کہ انتہائی بے دردی سے ان کو مار ڈالا۔

اختلاف نمبر ۴

کتاب میکاہ باب ۷ کی آیت ۱۸ خدا تعالیٰ کے بارے میں لکھا ہے :-

”..... وہ شفقت کرنا پسند کرتا ہے۔“

اور کتاب استثناء باب ۷ میں ہے :-

آیت ۲۔ ”اور جب خداوند تیرا خدا ان کو تیرے آگے شکست دلائے اور تو ان کو مارے تو تو ان کو بالکل نابود کر ڈالنا۔ تو ان سے کوئی عہد نہ باندھنا اور نہ ان پر رحم کرنا۔“

آیت ۱۶۔ اور تو ان سب قوموں کو جن کو خداوند تیرا خدا تیرے قابو میں کر دے گا نابود کر ڈالنا تو ان پر رحم نہ کھانا۔“

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”ہم تو ان کے دانتوں تلے گوشت تھا پیٹے اوس سے کہوے اوسے چاہیں خداوند کا غصہ اوس لوگوں پر بھڑک اٹھا اور خداوند نے اوس لوگوں کو سخت مار سے مارا۔“ فیہم ۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”وہ رحم کرنے سے بہت خوش ہے۔“ ۳۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء کے مطابق اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”اور جبکہ خداوند تیرا خدا اوس تیرے ہاتھ میں گرفتار کروائے تو تو اوس میں دلو اور رحم کجیہ تو تو ان سے کوئی عہد کرنا اور نہ ان پر رحم کرنا۔“ فیہم ۴۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں اس آیت کی عبارت اس طرح ہے ”اور تو ان سب گروہوں کو جو خداوند تیرے خدا کے رحم سے تیرے ہاتھ میں گرفتار ہونگے ٹھیک جانیگا ان پر تجھے رحم کی نظر نہ ہوگی۔“ ۱۲ فیہم :-

ملاحظہ کیجئے کہ شفقت کرنا ایسا پسند ہے کہ بنی اسرائیل کو ان کے مخالفوں پر رحم نہ کرنے اور ان پر ترس نہ کھانے کا حکم دے رہا ہے۔

اختلاف نمبر ۵

یعقوب کے عام خط کے باب ۵ کی آیت ۱۱ ^{۱۸۴۲} کے مطبوعہ اردو دردمند اور مہربان ترجمے میں یوں ہے :-

”... خداوند کے مطلب کو جانتے ہو کہ وہ بڑا دردمند اور مہربان ہے“

اور ^{۱۸۳۹} کے مطبوعہ اردو ترجمہ میں یہی آیت یوں ہے :-

”... اور اللہ کا مطلب دریافت کیا ہے کہ اللہ بڑا دردمند اور رحیم ہے“

اور ہوشیغ باب ۱۳ آیت ۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ^{۱۹۵۹} میں ہے :-

”سامیہ اپنے جرم کی سزا پانے کا کیونکہ اس نے اپنے خدا سے بناوٹ کی ہے۔ وہ

تواریسے گر جائیں گے۔ ان کے بچے پارہ پارہ ہوں گے اور بار بار عورتوں

کے پیٹ چاک کئے جائیں گے“

ملاحظہ کیجئے کسی درجہ دردمندی اور رحم کی کثرت ہے کہ بچوں کو پارہ پارہ کرنے اور

۱۔ اور ^{۱۹۵۹} کے مطبوعہ اردو ترجمے میں اسی آیت کو یوں بیان کیا گیا ہے۔

”... اور خداوند کی طرف سے جو اس کا انجام ہوا اسے بھی معلوم کر لیا جس سے

خداوند کا بہت ترس اور رحم ظاہر ہوتا ہے“

قطع نظر دوسرے اختلاف کے اس آیت کے ایک ہی زبان کے تین مختلف ترجموں میں تین مختلف

تعبیروں کا اختلاف بھی محل نظر ہے۔ ۱۲ بنجیب

۲۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت اس طرح ہے ”سمرون ویران ہو گا کیونکہ وہ اپنے خدا سے باغی ہوا تواریسے

گر جائیں گے اور ان کے پیٹ چاک کئے جائیں گے اور ان کی پیٹ والی عورتیں چیری جائیں گی“ فیہم

موجود ہے اور بہت سے بنی اسرائیل کو سانپ بھیج کر مار ڈالا جس کو کتاب گنتی کے باب ۲۱ کی آیت ۶ میں بیان کیا گیا ہے۔

اختلاف نمبر ۷

شفقت اور رحمت کی انتہا؟ | کتاب تواریخ اول کے باب ۱۶ کی آیت ۴۱ میں یوں ہے :-

”..... خداوند کا شکر کریں کیونکہ اس کی شفقت ابدی ہے۔“

اور زبور ۱۴۵ کی آیت ۹ میں ہے :-

”خداوند سب پر مہربان ہے اور اس کی رحمت اس کی ساری مخلوق پر ہے۔“

حالانکہ یہ شفقت اور رحم ایسا ”ابدی“ اور ”ساری مخلوق پر ہے“ کہ نوح علیہ السلام کے زمانہ میں کشتی پر سوار ہونے والوں کے سوا تمام انسانوں اور جانداروں کو طوفان سے ہلاک کر ڈالا۔ جیسا کہ کتاب پیدائش کے باب ۱۱ میں اس کا مفصل ذکر موجود ہے۔ اور اسی طرح عموٰرہ، سدوم اور اس کے گرد و نواح میں رہنے والے تمام جانداروں کو آسمان سے آگ برسا کر نیست و نابود کر ڈالا۔ جس کا تذکرہ کتاب پیدائش باب ۱۸ میں کیا گیا ہے۔

اختلاف نمبر ۸

باپ کا گناہ بیٹے کو سزا؟ | کتاب خروج باب ۳۲ کی آیت ۱۷ میں ہے :-

”..... باپ دادا کے گناہ کی سزا اُن کے بیٹوں اور پوتوں کو تیسری

۱۷ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ یوں ہیں ”خداوند کا شکر کریں کہ اس کا فضل ابدی ہے“ فہیم

۱۸ قدیم اردو ترجموں کے مطابق یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”خداوند سب کے لئے بھلا ہے

اور اس کا لطف لطیف ساری خلقت پر ہے“ فہیم

اور چوتھی پشت تک دیتا ہے۔“

حالانکہ حزقی ایل باب ۱۸ کی آیت ۲۰ میں اس کے برعکس یوں ہے :-
 ”جو جان گناہ کرتی ہے وہی مرے گی، بیٹا باپ کے گناہ کا بوجھ نہ اٹھائے گا
 اور نہ باپ بیٹے کے گناہ کا بوجھ، صادق کی صداقت اُسی کے لئے ہوگی اور
 شریر کی شرارت شریر کے لئے“

اس لحاظ سے تو اولاد کو اپنے باپ دادا کے گناہ کا بوجھ ایک پشت تک بھی
 نہیں اٹھانا پڑتا چہ جائیکہ تیسری اور چوتھی پشت کو بھی اٹھانا پڑے۔ پھر چوتھی پشت
 تک ہی بوجھ اٹھانے کا سلسلہ رہتا تو بھی غنیمت تھا۔ کتب مقدسہ کے بعض مقامات
 سے تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ چالیسویں اور پچاسویں پشت تک کی غریب اولاد کو بھی
 اپنے باپ دادا کے گناہوں کا بوجھ اٹھانا پڑے گا۔ چنانچہ کتاب سموئیل اول کے باب ۱۶
 میں حضرت سموئیل علیہ السلام کی معرفت بنی اسرائیل کے بادشاہ ساول کو خدا تعالیٰ
 کا حکم اس طرح ہے۔

آیت ۲، ۳ میں ہے :-

”رَبُّ الْاَفْوَاجِ یُوْنِ فَرِمَاتَا هے کہ مجھے اس کا خیال ہے عمالیق نے اسرائیل سے

۱۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت اس طرح ہے ”باپوں کے گناہ اونکے فرزندوں سے اور
 فرزندوں کے فرزندوں سے تیسری اور چوتھی پشت تک مطالبہ کرے گا“، فہیم
 ۲۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت یوں ہے ”وہ جان جو گناہ کرتی ہے سو ہی مرے گی، بیٹا باپ
 کے گناہ نہ سمیگا اور نہ باپ بیٹے کے گناہ سمیگا، صادق کی صداقت اُسی پر ہوگی اور شریر کی
 شرارت اُسی پر پڑے گی“ ۱۲۔ فہیم

۳۔ عمالیق یا عمالکہ AMALEK ایک قوی، سیکل قوم جو جنوبی فلسطین پر قابض ہو گئی تھی
 جب حضرت موسیٰ علیہ السلام اپنی قوم کو مصر سے نکال کے لارہے تھے تو اوس نے انکار استہ
 (بغیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

کیا گیا اور جب یہ مقرر سے نکل آئے تو وہ راہ میں ان کا مخالف ہو کر آیا سو
اب تو جہا اور عمالیق کو مار اور جو کچھ اُن کا ہے سب کو بالکل نابود کر دے
اور ان پر رحم مت کر بلکہ مرد اور عورت، ننھے بچے اور شیرخوار، گائے بیل اور
بھیڑ بکریاں، اونٹ اور گدھے سب کو قتل کر ڈال۔

ملاحظہ کیجئے کہ جن عمالیق نے موسیٰ علیہ السلام سے مقابلہ کیا تھا چار سو برس گزرنے
کے بعد ان کی اولاد سے انتقام لینے کا حکم ہوتا ہے اور اتنا سخت حکم دیا جاتا ہے کہ
شیرخواروں پر بھی رحم مت کر۔ حالانکہ وہ کسی قسم کے بھی دنیاوی گناہ میں ملوث نہ تھے۔
اسی پر بس نہیں، چوپایوں تک کو نیست و نابود کر دینے کا حکم ہوتا ہے۔

اختلاف نمبر ۹

ایفا ئے عہد ؟ | کتاب استثناء باب ۲۴ آیت ۱۶ میں یوں
ہے کہ :-

”در میٹوں کے بدلے باپ مارے نہ جائیں نہ باپ کے بدلے بیٹے مارے

(بقیرہ حاشیہ ص ۷۷) روکا تھا اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کے حکم سے حضرت یوشع نے انکا مقابلہ کر کے
انہیں شکست دی تھی (خروج ۱۷ : ۸ تا ۱۳) اس وجہ سے ان کے خلافت دائمی اعلان جنگ کر
دیا گیا (خروج ۱۷ : ۱۶ و استثناء ۲۵ : ۱۷) پھر طالوت یا شاول نے ان سے جہاد کیا (شموئیل ۱۲ : ۱۵ تا ۱۸)

اور حضرت داؤد علیہ السلام نے ان کے سردار جالوت کو قتل کر دیا (شموئیل ۲۷ : ۲۷، ۳۰، ۱۷) اس واقعہ
کے بعض اجزاء کی تصدیق قرآن کریم نے بھی سورہ بقرہ میں کی ہے۔ ۱۷ تقی

لہ یہ آیت قدیم اردو ترجموں میں ان الفاظ کے ساتھ ہیں ”خداوندوں کہتا ہے مجھ کو یاد ہے جو کچھ کہ بنی اسرائیل
سے عمالیق نے کیا جبکہ دے مہر سے چڑھے کہ وہ کیونکر اونکی گھات میں بیٹھے سواب تو جہا اور عمالیق کو مار اور
سب کچھ کہ اوزکا ہے یک تخت حرم کر اور ان پر رحم مت کر بلکہ مرد سے لیکے عورت اور بچے کے شیرخوار
اور بیل بھیڑ اور اونٹ اور گدھے تک سب کو قتل کر“ فہیم

جائیں، ہر ایک اپنے ہی گناہ کے سبب سے مارا جائے۔“
مگر کتاب سموئیل دوم کے باب ۲۱ کی آیت ۸، ۹ میں اس کے برعکس
یوں ہے :-

”پر بادشاہ نے آیت کی بیٹی رصفہ کے دونوں بیٹوں ارمونی اور مضیبو ست کو جو
ساؤل سے ہوئے تھے اور ساؤل کی بیٹی میکیل کے پانچوں بیٹوں کو جو برزیل کی
کے بیٹے عدری ایل سے ہوئے تھے لیکر انکو جبعونیوں کے حوالہ کیا اور انہوں نے
انکو پہاڑ پر خداوند کے حضور لٹکا دیا۔“ الخ

یہاں یہ بات یاد رہے کہ ان سات آدمیوں کو ساؤل کی خطاؤں کے بدلے میں
پھانسی دی گئی تھی اور داؤد علیہ السلام نے انکو پھانسی دینے والے جبعونیوں کے طلب
کرنے پر اپنی رضا مندی اور خدا کے حکم سے ان کو ان کے حوالے کر دیا تھا۔ حالانکہ
داؤد علیہ السلام نے ساؤل سے قسم کھا کر یہ عہد کیا تھا کہ میں تیرے بعد تیری اولاد کو قتل
نہیں کروں گا۔ ملاحظہ کیجئے کہ ایسا لگتا ہے کہ کس قدر پاس کیا؟ جیسا کہ اس کا تذکرہ کتاب
سموئیل اول کے باب ۲۲ کی آیت ۱۶، ۲۰، ۲۱، ۲۲ میں کچھ اس طرح سے ہے :-

”لے قدیم ترجمے اس آیت کو ان الفاظ میں روایت کرتے ہیں اولاد کے بدلہ باپ دادے مارے نہ جاویں
اور نہ باپ دادوں کے بدلے اولاد قتل کی جاوے ہر ایک اپنے ہی گناہ کے سبب مارا جائے گا“ فہیم
۱۲۔ یہ آیات قدیم اردو ترجموں میں ان الفاظ کی حامل ہیں ”اور بادشاہ نے ساؤل کے دو بیٹے جو
آریہ کی بیٹی رصفہ کے بطن سے تھے یعنی عرمونی اور مضیبو ست اور ساؤل کی بیٹی میکیل کے پانچ بیٹے جو برزیل کے
بیٹے غدرائیل کے صلب سے تھے پکڑ کے جبعونیوں کے حوالے کئے اور انہوں نے انہیں پہاڑ کے
براہ خداوند کے حضور پھانسی دی“ ۱۲ فہیم

۱۳۔ اجماع عیسوی کے باب ۲ کی آیات ۱۴، ۲۱، ۲۲، ۲۳ مذکور ہیں مگر ۱۹۵۹ء کے مطبوعہ اردو نسخہ میں ان آیات کے
عدد ۱۶، ۲۰، ۲۱، ۲۲ ہیں باب کی کل آیات ۲۲ مذکور ہیں۔ واللہ اعلم ۱۲ بحیب ۱۰

آیت ۱۶ :- ”جب داؤد یہ باتیں ساؤل سے کہہ چکا تو ساؤل نے کہا :- ”الغ“
 آیت ۲۰ :- ”اور اب دیکھ میں خوب جانتا ہوں کہ تو یقیناً بادشاہ ہوگا“ الغ
 آیت ۲۱ :- ”سوا ب مجھ سے خداوند کی قسم کھا کہ تو میرے بعد میری نسل کو ہلاک
 نہیں کرے گا اور میرے باپ کے گھرانے میں سے میرے نام کو مٹا نہیں
 ڈالے گا“

آیت ۲۲ :- ”سو داؤد نے ساؤل سے قسم کھائی ...“ الغ
 مذکورہ بالا نو اختلافات میں دیگر اختلافات سے قطع نظر یہ ملاحظہ کیجئے خدا کا رحم
 کس درجہ ثابت ہو رہا ہے۔

اختلاف نمبر ۱

قہر دم بھر کا اور کرم عمر بھر کا ؟ | زبور ص ۳ آیت ۵ میں ہے :-

”..... اس کا قہر دم بھر کا ہے، اس کا کرم عمر بھر کا۔“ الغ

اور کتاب گنتی باب ۳۲ کی آیت ۱۳ میں اس کے برعکس یوں ہے :-
 ”سو خداوند کا قہر اسرائیل پر بھڑکا اور اس نے انکو بیابان میں چالیس برس
 تک آوارہ پھرایا جب تک کہ اُس پشت کے سب لوگ جنہوں نے خداوند

۱۵ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں ”خوب اور یقیناً“ الفاظ کی زیادتی بھی تحریف
 کی ایک مثال ہے۔ ۱۲ نجیب

۱۶ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں ”تو میرے بعد میری نسل کو ہلاک نہیں کرے گا“ کے
 بجائے ”میں بعد تیرے تیری نسل کو ہلاک نہیں کروں گا“ اور ”میرے باپ کے گھرانے“
 ”کی جگہ“ تیرے باپ کے گھرانے میں سے تیرے نام کو نہ مٹاؤں گا۔ کا جملہ مذکور ہے جو کہ مفہوم کی
 ادائیگی میں کلام ربانی میں ایک قسم کی تحریف ہی ہے۔ ۱۲ نجیب

کے دو بروگناہ کیا تھا نابود نہ ہو گئے۔“

ملاحظہ کیجئے دم بھر کا قہر ایسا تھا کہ تمام بنی اسرائیل کو، جن میں اولوالعزم پیغمبر بھی شامل تھے اور ہزاروں بے گناہ معصوم لڑکے بھی تھے، بیابان میں چالیس برس تک آوارہ پھرایا۔ فیاللعجب۔

اختلاف نمبر ۱۱

خدا کی عجیب قدرت | کتاب پیدائش کے باب ۱۱ کی آیت میں خدا تعالیٰ اپنے بارے میں یوں فرماتا ہے :-

”..... میں خدائی قادر ہوں“ الخ

مگر کتاب قضاۃ کے باب کی آیت ۱۹ میں اس کے برعکس یوں لکھا ہے :-
 رد اور خداوند یہوداہ کے ساتھ تھا، سو اُس نے کوہستانیوں کو نکال دیا پر
 وادی کے باشندوں کو نہ نکال سکا، کیونکہ ان کے پاس لوہے کے رتھ تھے۔“
 دیکھئے عجیب قادر ہے کہ وادی کے لوہے کی رتھ والوں باشندے اس خدا کی
 قدرت سے نہ نکالے جاسکے۔

اختلاف نمبر ۱۲

خدا کی عجیب قدرت | کتاب قضاۃ باب ۵ کی آیت ۲۳ یوں ہے :-

”خداوند کے فرشتے نے کہا کہ تم میروز پر لعنت کرو، اس کے باشندوں پر سخت

لہ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت اس طرح ہے ”تب یہواہ کا قہر اسرائیل پر پڑا اور اس نے
 انہیں میدان میں چالیس برس تک آوارہ رکھا جب تک کہ وہ ساری جماعت جو یہواہ کے دو برو
 گناہار ہوئی تھی نابود ہوئی۔“ ۱۲ فیہم

لہ ”وادی کے باشندوں کی جبکہ قدیم اردو ترجمہ میں ”محرانشینوں“ کے الفاظ مذکور ہیں۔ ۱۲-۱۱

لعنت کرو، کیونکہ وہ خداوند کی ملک کو زور آوروں کے مقابل خداوند کی ملک کو نہ آئے۔

دیکھئے کیسا قادر ہے کہ زور آوروں کے مقابلے میں ملک کا محتاج ہے اور جو لوگ ملک کو نہیں آئے ان پر لعنت کرتا ہے۔

اختلاف نمبر ۱۳

عاموس باب ۲ کی آیت ۱۳ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یوں

ہے کہ :-

”ایک من در زیر شما چسپیدہ شدم چنانچہ ارباب پرانہ قد چسپیدہ می شود“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یہی آیت اس طرح ہے :-

”هانداء امّ من تحتكم كما تصرا العجلة المحملة حشيشاً“

یعنی خبردار میں تمہارے نیچے ایسا دبا جیسے پولوں سے لدی ہوئی گاڑی دیتی

ہے۔ ملاحظہ کیجئے کہ خدا قادر ہونے کے باوجود دب گیا اور عاجز ہو گیا۔

اختلاف نمبر ۱۴

خدا کی عجیب قدرت | ملائکہ باب ۳ آیت ۹ یوں ہے :-

”قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت یوں ہے ”تم ملائکہ پر لعنت کرو خداوند کا فرشتہ بولتا م اسکے

باشندوں پر لعنت کرو کہ وہ خداوند کی ملک کرنے کو جباروں کے مقابل نہ آئے“ ”فیہم

۱۹۵۹ء کے اردو ترجموں میں اس آیت کا مفہوم یوں بدل دیا گیا ہے ”دیکھو میں تم کو ایسا

دباؤں کا جیسے پولوں سے لدی ہوئی گاڑی دباتی ہے“ ان دونوں ترجموں کے الفاظ اور مفہوم

میں واضح اختلاف اور تین فرق صاف نظر آ رہا ہے - ۱۲-ن

”پس تم سخت ملعون ہوئے کیونکہ تم نے بلکہ تمام قوم نے مجھے ٹھگالے۔“
 دیکھئے یہاں خدائے قادر ٹھگا گیا۔ ٹھگے جانے کے بعد بنی اسرائیل پر لعنت
 کر رہا ہے۔ مذکورہ بالا چاروں نمونوں میں قدرت الہی کا عجیب نقشہ سامنے
 آتا ہے۔

اختلاف نمبر ۱۵

خدا کی قدرت اور محتاجی | کتاب اشال باب ۱۵ کی آیت ۳ اس
 طرح ہے کہ :-

”و خداوند کی آنکھیں ہر جگہ اور نیکیوں اور بدوں کی نگاہ میں :-
 حالانکہ جب آدم علیہ السلام کہیں چھپ گئے تھے تو خدا کو ان کو پکارنا پڑا تھا جیسا
 کہ کتاب پیدائش باب ۳ کی آیت ۹ میں اس کو یوں بیان کیا ہے :-
 ”تب خداوند خدائے آدم کو پکارا اور اس سے کہا کہ تو کہاں ہے ؟“

اختلاف نمبر ۱۶

خدا کی محتاجی | کتاب تواریخ دوم باب ۱۶ کی آیت ۹ میں
 یوں ہے :-

”کیونکہ خداوند کی آنکھیں ساری زمین پر پھرتی ہیں۔“ الخ

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۳۸ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”سو تم لعنت سے ملعون ہووے
 کیونکہ تم نے ہاں اس تمام قوم نے مجھے لوٹا“ فہیم
 ۲۔ قدیم اردو ترجموں کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”خداوند کی آنکھیں سب مکانوں
 میں کیا بری کیا بھلی دیکھنے والیاں ہیں“ فہیم
 ۳۔ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”خداوند کی آنکھیں ساری
 زمین میں وار پار دوڑتی ہیں“ ۱۲ فہیم :-

”اس لئے میں اب جا کر دیکھوں گا کہ کیا انہوں نے سرسرو دیا ہی کیا ہے جیسا
شور میرے کان تک پہنچا ہے اور اگر نہیں کیا تو میں معلوم کر لوں گا“
کتاب پیدائش کی اس آیت کے مطابق خدا کو معلوم کرنے کے لئے چل کر
جانا پڑا۔

اختلاف نمبر ۱۷

خدا کی محتاجی | کتاب پیدائش باب ۱۱ آیت ۵ یوں ہے :-
”اور خداوند اس شہر اور برج کو جسے بنی آدم بنانے لگے دیکھنے کو اُترا“
یہاں خدا کو دیکھنے کا محتاج بتایا گیا ہے۔

اختلاف نمبر ۱۸

امتحان کا محتاج | کتاب خروج باب ۱۶ کی آیت ۴ یوں ہے :-

”تب خداوند نے موسیٰ سے کہا میں آسمان سے تم لوگوں کے لئے روٹیاں
برساؤں گا۔ سو یہ لوگ نکل نکل کر فقط ایک ایک دن کا حقہ ہر روز بٹور
لیا کریں کہ اس سے میں اُن کی آزمائش کروں گا کہ وہ میری شریعت
۱۷ قدیم اردو ترجمہ میں ”میں جا کر دیکھوں گا“ کے بجائے ”میں اُتر کے دیکھوں گا“ کر دیا گیا ہے
جس سے مفہوم میں فرق واضح ہو گیا۔ ۱۲ ن

۱۸ قدیم اردو ترجمہ اس روایت کو ان الفاظ کے ساتھ روایت کرتے ہیں ”میں اُتر کے دیکھوں گا“
کہ انہوں نے اس شور کے مطابق جو مجھ تک بھیجا بالکل کیا ہے یا نہیں میں دریافت کر دوں گا۔“ فہیم
۱۹ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ یوں ہیں ”اور خداوند اس شہر اور برج کو جسے
بنی آدم بناتے تھے دیکھنے اُترا“ ۱۲- فہیم

پر چلیں گے یا نہیں؟

اس آیت کی رُو سے خدا امتحان کا محتاج ہے۔

اختلاف نمبر ۱۹

کتاب خروج باب ۳۳ کی آیت ۵؎ کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”کیونکہ خداوند نے موسیٰ سے کہہ دیا تھا کہ بنی اسرائیل سے کہنا کہ تم گردن کشت لوگ ہو۔ اگر میں ایک لمحہ بھی تیرے بیچ میں ہو کر چلوں تو تجھ کو فنا کر دوں گا۔ سو تو اپنے زیور اتار ڈال تاکہ مجھے معلوم ہو کہ تیرے ساتھ کیا کرنا چاہیئے؟“ اور یہ جملہ ”سو تو اپنے زیور اتار ڈال الخ دیگر ترجموں میں اس طرح ہے :-

؎ کے اردو ترجمہ میں ہے ”اور اب تم زینت اپنی اتارو تاکہ وہ جو تمہارے ساتھ کروں گا جانوں“

؎ کے فارسی ترجمہ میں یہ عبارت یوں ہے :-

”پس حال حلیہ ہاتھ را از بر خود بکنید تا بدانم کہ در میان شما چہ

؎ قدیم اردو ترجمے اس آیت کو ان الفاظ میں روایت کرتے ہیں ”خداوند نے موسیٰ سے کہا کہ دیکھ میں آسمان سے تمہارے لئے روٹیاں برساؤں گا یہ لوگ ہر روز نکل کے جتنا ایک ہی دن کے لئے کفایت کرے ہر ایک دن سمیٹ لیا کریں تاکہ میں انہیں جانچوں کہ وے میری شرع پر چلیں گے یا نہیں“ فہیم

؎ اردو ترجمہ ؎ کی طبع میں اس آیت کے الفاظ اس طرح نقل ہوئے ہیں ”پھر خداوند نے موسیٰ کو فرمایا کہ بنی اسرائیل کو کہہ تم سخت گردن لوگ ہو اگر میں ایک لمحہ تمہارے درمیان چڑھ جاتا تو تمہیں ہلکے کرنا پس اب تم اپنا سنگار اوتارو اور میں دیکھوں گا کہ کیا تم سے کروں“ ۱۲ فہیم

باید مکرر دہے۔

ملاحظہ کیجئے کہ جب تک ان لوگوں کو ننگا نہ کروا لیا تب تک خدا کو یہ معلوم ہی نہ ہو سکا کہ ان کے ساتھ کیا سلوک کرنا چاہیئے۔

اختلاف نمبر ۲۰

دل کی بات معلوم کرنے میں محتاج کتاب استثناء باب ۸ کی آیت ۲ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”اور تو اس سارے طریق کو یاد رکھنا جس پر ان چالیس برسوں میں خداوند تیرے خدا نے تجھ کو اس بیاں میں چلایا تاکہ وہ تجھ کو عاجز کر کے آزمائے اور تیرے دل کی بات دریافت کرے کہ تو اس کے حکموں کو مانے گا یا نہیں۔“

یہاں خدا تعالیٰ نے آزمائے اور دل کی بات دریافت کرنے کے لئے بنی اسرائیل کو

۱۷ اور ترجمہ ۱۸۴۲ء میں مذکورہ عبارت یوں ہے ”پس اب تم اپنا سنگار اوتارو اور میں دیکھوں گا کہ کیا تم سے کروں“ اس کے علاوہ اس ترجمہ میں ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں ”گردن کش“ کی جگہ ”سخت گردن“ اور ”اگر میں ایک لمحہ بھی تیرے بیچ میں ہو کر چلوں تو تجھ کو فنا کر دوں گا“ کے بجائے ”اگر میں ایک لمحہ تمہارے درمیان چڑھ جاتا تو تمہیں ہلاک کرتا“ کے الفاظ ہیں۔ ان دو ترجموں میں الفاظ و مفہوم کا یہ فرق بھی تحریف کی ایک صورت ہے۔ ۱۲ پنجیب

علاوہ ازیں فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں یہ عبارت ان الفاظ میں ہے ”لہذا علیہ ادا

از خود بیرون کنید تا بدانم کہ با شما چه باید کرد“

۱۷ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور اس ساری راہ کو یاد رکھو وہی راہ جہاں یہوواہ تیرا خدا بیابان میں ان چالیس برس تجھ کو لئے پھرتا کہ تجھے دکھ دے اور تجھے آزماوے اور تیرے دل کی بات دریافت کرے کہ تو اس کے احکام مانے گا کہ نہیں“ ۱۲ فہیم :-

چالیس برس تک بیابان میں چلانے کا محتاج ہوا۔
مذکورہ بالا پانچ نمونوں سے خدا کی عالم الغیبی کا کتنا عجیب ثبوت مہیا
ہو رہا ہے۔

اختلاف نمبر ۲

ملا کی باب ۳ کی آیت ۶ میں یوں ہے :-
خدا میں تغیر ”میں خداوند ہوں مجھ میں تغیر نہیں ہے۔“ الخ

مگر کتاب گنتی باب ۲۲ کی آیت ۲۰، ۲۱ اور ۲۲ میں ہے :-
”اور خدا نے رات کو بلعام کے پاس آکر اُس سے کہا اگر یہ آدمی تجھے بلانے کو
آئے ہوئے ہیں تو تُو اٹھ کر ان کے ساتھ جا مگر جو بات میں تجھ سے کہوں اُسی
پر عمل کرنا۔ سو بلعام صبح کو اٹھا اور اپنی گدھی پر زین رکھ کر مواب کے امراء
کے ہمراہ چلا اور اس کے جانے کے سبب سے خدا کا غضب بھڑکا اور
خداوند کا فرشتہ اُس سے مزاحمت کرنے کے لئے راستہ روک کر
کھڑا ہو گیا۔۔۔۔۔ الخ“

خدا کا یہ تغیر دیکھئے کہ رات کو تو اُسے جانے کا حکم دیا اور صبح کو اس کا غضب
بھڑکا کہ فرشتہ کو اس سے مزاحمت کرنے کیلئے بھیج دیا۔

۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں ”میں خداوند لا تبدیل ہوں“ کے الفاظ ہیں، مفہوم ایک ہی ہے۔ ۱۲۔ غیب
بلعام بن بعر جیسے موائیوں نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کے خلاف لڑنے کے لئے بلایا تھا۔
۱۸۲۲ء کے اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء میں یہ آیات ان الفاظ میں ہیں ”پھر خدات رات کو بلعام کے پاس آیا اور اسے کہا
اگر لوگ تجھے بلانے آویں تو اُوٹھ اور ان کے ساتھ جا مگر جو بات میں تجھے کہوں گا وہی کج جو سو بلعام صبح
کو اُوٹھا اور اپنی گدھی پر زین رکھا اور مواب کے امیروں کے ہمراہ گیا تب خدا کا قہر بھڑکا اسلئے کہ وہ
گیا اور سیاہ کا فرشتہ جا کے راہ میں کھڑا ہوا تا کہ اوس سے دشمنی کرے“ ۱۲۔ نسیم :-

اختلاف نمبر ۲۲

کتاب خروج باب ۳۳ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء کی آیت ۳ یوں ہے :-
حکم میں تبدیلی ”اُس ملک میں دودھ اور شہد بہتا ہے اور چونکہ تو گردن کش قوم

ہے اس لئے میں تیرے بیچ میں ہو کر نہ چلوں گا“

اور آیت ۱۴ اس کے برعکس یوں ہے :-

”تب اُس نے کہا میں ساتھ چلوں گا اور تجھے آدم دوزگا“

دیکھئے پہلے مقام میں فرمایا ”میں نہ چلوں گا“ مگر تھوڑی دیر بعد اس نے اپنے اس حکم کو خود ہی بدل ڈالا۔

اختلاف نمبر ۲۳

کتاب پیدائش باب ۱ آیت ۳۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
بہر مخلوق ناپاک ہے ؟ میں ہے :-

”اور خدا نے سب پر جو اس نے بنایا تھا نظر کی اور دیکھا کہ بہت

اچھا ہے۔۔۔۔۔ الخ

مگر کتاب ایوب باب ۱۵ آیت ۱۵ میں یوں ہے :-

”..... آسمان بھی اُس کی نظر میں پاک نہیں“

اور کتاب ایوب باب ۲۵ کی آیت ۵ میں ہے :-

”..... اور تارے اس کی نظر میں پاک نہیں“

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”طرف ایک زمین کے کہ دودھ اور شہد

وہاں بہتا ہو گا پس تم چلے جاؤ کہ میں تمہارے درمیان نہ چڑھوں گا“ ۱۲- فہیم

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء میں یہ آیت یوں ہے ”پھر خدا نے اون سب پر جنہیں اس نے بنایا تھا نظر

کی اور دیکھا کہ یہ بہت اچھے ہیں“ ۱۲ فہیم

اور کتاب قوانین باب ۱۱ میں سینکڑوں جاندار پرندوں اور درندوں کو حرام
قبیح اور ناپاک بتایا ہے۔

ملاحظہ کیا آپ نے کہ کتاب پیدائش باب ۱ آیت ۳ میں سب آسمانوں اور
تاروں اور جانداروں کو ”بہت اچھا“ قرار دیا گیا۔ مگر دیگر مذکورہ آیات میں ناپاک
اور قبیح قرار دیدیا گیا۔

اختلاف نمبر ۲۴

یعقوب کا عام خط باب ۱ آیت ۱۷ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں
تب دلی؟ یوں لکھا ہے :-

”جس میں نہ کوئی تبدیلی ہو سکتی ہے اور نہ گردش کے سبب سے

اسپر سایہ پڑتا ہے۔

حالانکہ سینکڑوں مقامات پر ”سبت“ (ہفتہ کا دن) کی عزت و تکریم کی فطرت
کا سخت تاکید حکم دیا گیا ہے اور بیشتر جگہوں پر تو اس کو ابدی تک قرار دیا گیا ہے
مگر پادری حضرات ان تمام تاکیدوں کے برعکس اتوار کے دن کو مقدس قرار دینے
پر مقرر ہیں۔ اس طرح وہ خدا تعالیٰ کو بدلنے والا اور پھر جانے والا ثابت کر رہے
ہیں۔ مذکورہ بالا مثالوں سے خدا کا تبدیل اور غیر متغیر ہونا کسی طرح ثابت
نہیں ہوتا۔

اختلاف نمبر ۲۵

کتاب ترقی ایل باب ۱۸ آیت ۲۵ میں ہے :-
بلا وجہ کی عداوت

”اے بنی اسرائیل سنو تو کیا میری روش راست نہیں؟ کیا

۱۸۴۳ء کے اردو ترجمہ میں عبارت کو یوں لکھا ہے ”جس میں بدلنے اور پھر جانے کا سایہ

بھی نہیں“ تحریف لفظی کا یہ بھی ایک مثال ہے۔ ۱۲ بخیب

تمہاری روش ناراست نہیں؟

اور ملاکِ بابِ آیت ۲ اور ۳ اس طرح ہیں :-

» خداوند فرماتا ہے میں نے تم سے محبت رکھی تو بھی تم کہتے ہیں تو نے کس بات میں ہم سے محبت ظاہر کی؟ خداوند فرماتا ہے کیا عیسو یعقوب کا بھائی نہ تھا؟ لیکن میں نے یعقوب سے محبت رکھی اور عیسو سے عداوت رکھی

۱۔ عیسو Esau حضرت اسحاق علیہ السلام کے سب سے بڑے صاحبزادے (پیدائش ۲۵: ۲۵) اور آدمیوں کے جدِ ماجد ہیں (پیدائش ۳۶: ۴۳) بائبل میں ان کے بارے میں ایک عجیب غیر منصفانہ واقعہ بیان کیا گیا ہے بائبل کا بیان ہے کہ تورات اور اس سے پہلے کے قانون میں سب سے بڑی اولاد (پہلو تھے) کو کچھ مخصوص حقوق حاصل ہوتے تھے (استثناء ۲۱: ۱۵ و عبرانیوں ۱۲: ۱۶) جو عیسو کو پہلو ٹھا ہونے کی بنا پر حاصل تھے لیکن ایک دن وہ جنگل سے تھکے ہوئے آئے بھوک بہت لگ رہی تھی ان کے بھائی یعقوب علیہ السلام نے دال پکائی ہوئی تھی عیسو نے ان سے دال مانگی تو حضرت یعقوب نے اس شرط پر دال کھلانے کا وعدہ کر لیا کہ عیسو پہلو تھے کے حقوق سے ان کے حق میں دست بردار ہو جائیں۔ عیسو نے سخت بھوک کی وجہ سے یہ منظور کر لیا اور اس طرح ان کا حق حضرت یعقوب کو مل گیا (پیدائش ۲۶: ۲۹ تا ۳۴) پھر جب حضرت اسحاق ضعیف اور تائبنا ہو گئے تو ایک دن انہوں نے عیسو سے کہا کہ تم میرے لئے جنگل سے شکار لاؤ اور میری حسبِ منشاء مجھے پکا کر کھلاؤ میں تمہیں برکت کی بہت دعا دوں گا۔ عیسو اس حکم کی تعمیل کرنے جنگل میں چلے گئے معجزِ حق کی بیوی ربقہ کو حضرت یعقوب سے زیادہ محبت تھی جب عیسو جنگل چلے گئے تو انہوں نے یہ چال چلی کہ دو بکری کے اچھے اچھے بچے لے کر انہیں بہت عمدہ طریقے سے پکایا اور حضرت یعقوب سے کہا کہ تم یہ کھانا لے کر حضرت اسحاق کو کھلاؤ اور ان پر یہ ظاہر کرو کہ تم ہی عیسو ہو اور جنگل سے شکار مار کر لائے ہو۔ حضرت یعقوب نے ایسا ہی کیا اور (معاذ اللہ) جھوٹ بول کر اپنے آپ کو عیسو ظاہر کیا۔ حضرت اسحاق چونکہ نابینا تھے اس لئے انہوں نے حضرت یعقوب کے ہاتھ ٹٹول کر دیکھا کیونکہ عیسو کی علامت یہ بھی کہ (باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر)

اور اس کے پہاڑوں کو ویران کیا اور اس کی میراث بیا بان کے گیدڑوں کو دی۔“
ملاحظہ فرمائیے راستی کے تقاضے کے سبب عیسو اور اس کی اولاد سے بلاوجہ عداوت
رکھنا اور پھر اس کی میراث اور پہاڑوں کو ویران کرنا کتنا اچھا اقدام ہے۔

اختلاف نمبر ۲۶

شریعت موسوی - بُرے احکام | مشاہدات یوحنا باب ۱۵ آیت ۳ میں
اس طرح ہے :-

”اے مقدسوں کے بادشاہ تیری راہیں راست اور درست ہیں۔“
اور یوحنا باب ۱۴ آیت ۹ میں بھی اس کے موافق یہ الفاظ ہیں :-
”..... خداوند کی راہیں راست ہیں اور صادق اُن میں

(بقیہ حاشیہ ص ۷ سے آگے) ان کے ہاتھ پر بڑے بڑے بال تھے، مگر دیکھنے پہلے ہی یعقوب علیہ السلام
کو بکری کی کھال پہنا دی تھی اس لئے وہ دھوکہ کھا گئے اور برکت کی تمام دعائیں بھی انہیں دیں اور
انہی کو اپنا جانشین بنایا جب عیسو جنگل سے آئے اور یہ ماجرا دیکھا تو بہت رنجیدہ ہوئے حضرت اسحاق نے
بھی اس پر صرف تعجب کا اظہار کیا اور کہا کہ اب میں برکت کی تمام دعائیں یعقوب کو دے چکا ہوں
(پیدائش ۲۷: ۴۰) یہ تھا بے چارے عیسو کا قصور جس کی بنا پر کتاب ملاکی میں کہا جا رہا ہے کہ
خدا کو اس سے عداوت ہو گئی اور جس کی وجہ سے ”پولس مقدس“ صاحب اسے بدین کا خطاب دیتے
ہیں (عبرانیوں ۱۲: ۱۶) غور فرمائیے کہ اس قسم کے قصے خدا کے عدل و انصاف اور انبیاء علیہم السلام
کے کردار کے بارے میں کیا تصور پیش کرتے ہیں، اس پر بھی یہ اصرار ہے کہ انہیں الہامی مانو اور سماوی
یقین کرو، سبحان اللہ - ہذا بہتان عظیم - ۱۲ - تقی

۱۰ قدیم اوروں میں یہ آیات ان الفاظ کے ساتھ نقل ہوئی ہیں، خود فرماتا ہے کہ میں تمہیں پیار کیا تو تم کہتے ہو کہ
”تو نے ہمیں کس طرح پیار کیا۔ کیا عیسو کو بچائی دیتا خداوند فرماتا ہے لیکن میں نے یعقوب کو پیار کیا اور میں نے عیسو
سے دشمنی رکھی اور اوسکے پہاڑ اور اوسکی میراث کو جنگلی تیلوں کے لئے ویران کیا۔“ ۱۲ نفیم

چلیں گے "۱۰

مگر حرقی ایل باب ۲۰ آیت ۲۵ میں شریعت موسوی۔ جو کہ خدا کی محبوب قوم بنی اسرائیل کو عطا کی گئی تھی اور خروج عیسیٰ علیہ السلام تک بنی اسرائیل سمیت تمام دیگر اقوام کے لئے اسی کو ماننا اور اس پر عمل کرنا واجب تھا کے بارے میں یہ ارشاد فرمایا گیا ہے اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء کے الفاظ ہیں :-

”سو میں نے اُن کو بُرے آئین اور ایسے احکام دیئے جن سے وہ زندہ نہ رہیں“

یہی آیت فارسی ترجمہ ۱۸۳۸ء میں یوں ہے :-

”لہذا میں نیز قوانین نامرغوب و احکامے کہ دران نتوانند زلیست بایشان دادم“

اور فارسی ترجمہ ۱۸۴۵ء میں ہے :-

”بنا بریں من نیز قضا یا ای کہ ناپسند بود و احکامے کہ بانہادہ و نتوانستند

بمانند بایشان دادم“

اختلاف نمبر ۲

صاحب اکسیہو موکا حضرت عیسیٰ و حضرت مریم پر بہتان | بے شمار آیات میں زنا کی حرمت بیان کی گئی ہے۔

در آغائے پادریوں کے قول کو سچ مان لیں تو خود ایک پادری نے غریب یوسف بنجار کی بیوی کے ساتھ زنا کا ارتکاب کیا اور وہ اسی سے حاملہ ہو گئی۔

واضح ہو کہ ہم اس طرح کے ناپاک عقیدے کو تسلیم نہیں کرتے مگر مشہور مقلد نقل کفر کو

لے قديم اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”خداوند کی راہیں سیدھی ہیں اور نیک

لوگ اس میں چلیں گے“ ۱۲ قیم

۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”اور میں نے بھی انہیں حقوق

دیئے جو بچے نہیں اور قوانین جن سے وہ نہ جیتے - ۱۲ قیم

بدن باشد، کے پیشِ نظر اس مردود قول کو نقل کرنا پڑا ہے۔ بیشتر ملحدین تو اس مقام پر انتہائی بے ادبی کا مظاہر کرتے ہیں۔ بطور نمونہ صاحب کسی ہومو کا یہ قول ملاحظہ کیجئے اور دیگر اقوال کو اسی پر قیاس کر لیجئے اور حضرت زینبؓ کے نکاح کے بارے میں پادری حضرات جس یا وہ گوئی سے کام لیتے ہیں اس پر ہم صبر سے کام لیتے ہیں کیونکہ ان ملحدین نے تو عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش کے معاملہ میں مریم اور عیسیٰ علیہما السلام حتیٰ کہ خدائے ذوالجلال کے بارے میں اس سے بھی بہت زیادہ یا وہ گوئی کی ہے۔ کتاب اکیسوا موصوفہ ص ۴۴ میں درج ہے :-

”ایک انجیل جس کا نام ”نئے ٹے وئے آف میری“ ہے اور آج کل اس کا شمار جھوٹی انجیلوں میں ہوتا ہے، اس میں لکھا ہے کہ مریم و علیٰ علیہا کا نام بیت المقدس کے خدمت گزاروں میں لکھے جانے کے بعد سولہ برس تک وہاں رہیں تھیں۔ فادر جیروم زاویر نے اس قول کو صحیح قرار دے کر اختیار کیا ہے۔ لہذا اس جگہ پر شبہ قوی معلوم ہوتا ہے کہ ان کو بیت المقدس کے کسی کاہن سے محل قرار پایا گیا ہو اور اس کاہن نے بدنامی سے بچنے کے لئے ان کو یہ ٹپی پڑھائی ہو کہ تم یہ مشہور کرو کہ مجھے روح القدس کے ذریعہ محل قرار پایا ہے“

پھر مصنف مذکور لوقا کی عبارت پر انتہائی استہزاء کے ساتھ ایسی واہی تباہی لکھنے کے بعد جسے قلم کو لکھنے کا یا رابھی نہیں کہتا ہے :-

”یہودیوں کے ہاں یہ واقعہ یوں مشہور ہے کہ ”ایک سپاہی کا لڑکا مریم پر عاشق ہو گیا تھا اسی کی ناشائستہ حرکت کے نتیجہ میں عیسائیوں کا یہ مسیح پیدا ہوا ہے اس واقعہ سے یوسف بخدا اپنی اس بددیانت بیوی سے ناراض ہو کر بابل کی جانب چلا گیا اور مریم اپنے بیٹے مسیح کے ساتھ مصر چلی گئی۔ مسیح نے وہاں شعبہ بازی سیکھی۔ شعبہ بازی میں مہارت حاصل کرنے کے بعد یہودیوں

اپنے شعبہ دے دکھانے چلا آیا“
پھر آگے چل کر لکھتا ہے :-

”ایسی ہی بیشمار کہانیاں بت پرستوں میں بھی بہت مشہور ہیں۔ مثلاً ان کا عقیدہ ہے کہ ان کا منروا نامی مجود جو جو پیٹر کے مغز سے پیدا ہوا ہے اور بے کس جو پیٹر کی ران میں رہا ہے اسی طرح چینلوں کا عقیدہ تھا کہ ان کا خدا تو ایک کنواری لڑکی کے بطن سے پیدا ہوا ہے جس کا دعویٰ تھا کہ وہ سورج کی ایک کرن سے حامل ہوئی ہے“ انتہی ملحوظا -

یہاں پادری جان ملنر کی ۱۸۳۸ء میں مطبوعہ ایک کتاب سے ایک اور حکایت نقل کی جاتی ہے۔ وہ لکھتے ہیں :-

”وہ کچھ عرصہ ہوا کہ انگلستان میں جو انا سوٹ کوٹ نے اپنے اوپر الہام کا دعویٰ کیا اور یہ مشہور کیا کہ میں وہی عورت ہوں جس کے بارے میں شیطان سے خطاب کے دوران خدا تعالیٰ کا قول کتاب پیدائش باب ۳ کی آیت ۱۵ میں اس طرح درج

لے منروا (MINERVA) عہد قبل مسیح میں اسے اطالوی باشندے اپنی دیوی (GADDESS) مانتے تھے
اطالوی زبان میں ”منس“ کے معنی دماغ کے ہیں اور چونکہ ان کا عقیدہ تھا کہ منروا جو پیٹر کے دماغ سے پیدا ہوئی اس لئے اس کا نام منروا رکھا۔ ۱۹ مارچ کو منروا کا مقدس دن منایا جاتا تھا (برٹانیکا ص ۵۳۳ ج ۱۵) ۱۲ تقی
۲۰ جیو پیٹر - رومیوں اور اطالویوں کا سب سے بڑا دیوتا جسے وہ آسمانی دیوتا سمجھتے تھے
اور کہتے تھے کہ قحط کے ایام میں بادش وہی برساتا ہے۔ روم کے بعض علاقوں میں اس کے نام کے بعض قدیم مندر اب بھی موجود ہیں۔ یہ لوگ دنیا میں سب سے زیادہ مقدس شخص کو اس کا خلیفہ مانتے تھے۔ ۱۳ ستمبر کو اس کی پوجا کا جشن منایا جاتا تھا۔ منروا اور جو تو اس دیوتا کے ماتحت سمجھے جاتے تھے (برٹانیکا ص ۱۸۸، ۱۸۹ جلد ۱۳) ۱۲ تقی :-

ہے ”وہ تیرے سر کو کچلے گی“ اور مشاہدات باب ۱۲ کی آیت ۲۰، ۲۱ میں ہے کہ ”آسمان پر ایک بڑا نشان نظر آیا۔ یوں معلوم ہوتا تھا کہ ایک عورت ہے جو اپنے اوپر مروج اوڑھے ہوئے ہے، چاند اُس کے پاؤں کے نیچے ہے اور اس کے سر پر بادہ ستاروں کا تاج تھا، وہ عورت حاملہ تھی اور درد کے مارے چلا رہی تھی، وہ بچہ کی ولادت کی خاطر زمین پر لوٹ رہی تھی۔“ انتہی پیش بیان کا سر کچلوں گی اور مجھے عیسیٰ علیہ السلام کا حمل ہے۔ بیشمار مسیحی حضرات اس نیک عورت کے معتقد ہو گئے۔ اس کے معتقد اس کے اس حمل پر پھولے نہ سماتے تھے، چنانچہ اس کے لئے سونے چاندی کے برتن بنوائے گئے۔“ انتہی

سبحان اللہ! حضرت مریم کو تو حمل روح القدس سے تھا اور اس عصمت قباب کو حضرت عیسیٰ سے حمل قرار پایا۔ مگر افسوس کہ ہمیں یہ معلوم نہ ہو سکا کہ اس پاکیزہ حل سے کوئی لڑکا یا لڑکی پیدا ہوئی کہ نہیں اور پیدا ہونے کی صورت میں یہ بھی معلوم نہ ہو سکا کہ اس عصمت قباب کے معتقدوں کے نزدیک اس مولود مسعود کو اپنے باپ کی مانند الٰہیت کا کوئی معمولی سا مرتبہ بھی حاصل ہوا تھا یا نہیں؟ اور الٰہیت کا مرتبہ ملنے کی صورت میں عقیدہ تثلیث منسوخ ہو کر ترییع کا عقیدہ قائم ہو گیا یا نہیں؟ اور خدا تعالیٰ کا لقب باپ دادا کے ساتھ اس کو بھی ملا تھا یا نہیں؟

اختلاف نمبر ۲۸

زبور ۱۱۹ آیت ۶۸ یوں ہے :-

خدا کی راست باندھی | ”تو بھلا ہے اور بھلائی کرتا ہے، مجھے اپنے آئین سکھا“

اور کتاب قصۃ باب ۹ آیت ۲۳ اس طرح ہے :-

۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں ”وہ تیرے سر کو کچلے گا“ لکھا گیا ہے - ۱۲

۱۲۰۰ء کے اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”تو نیک ہے اور نیکی کرتا ہے مجھے اپنے قواعد سکھلا“۔ فہم

”تب خدا نے ابی ملک اور ستم کے لوگوں کے درمیان ایک بُری روح بھیجی اور اہل ستم ابی ملک سے دغا بازی کرنے لگے۔“

ملاحظہ کیا آپ نے بھلائی کیسی ہے کہ خود ہی بُری رُوح کو بھیج کر دغا بازی شروع کرائی۔ ان مذکورہ بالا چاروں نمونوں کو ملاحظہ کیجئے۔ خدا کی راست بازی کے کیسے کیسے مظاہر سامنے آتے ہیں۔

اختلاف نمبر ۲۹

خدا کی عہد شکنی | کتاب گنتی باب ۲۳ آیت ۱۹ یوں ہے :-
 ”خدا انسان نہیں کہ جھوٹ بولے اور نہ وہ آدمزاد ہے کہ اپنا ارادہ بدلے۔“ الخ

بعینہ اس مفہوم کی کتاب سموئیل اول باب ۵ کی آیت ۲۹ اس طرح ہے :-
 ”اور جو اسرائیل کی قوت ہے وہ نہ تو جھوٹ بولتا ہے اور نہ پچھتا تا ہے کیونکہ وہ انسان نہیں ہے کہ پچھتا ئے۔“

حالانکہ کتب مقدسہ میں خدا کا جھوٹ بولنا، پچھتا نا اور پشیمان ہونا، بلکہ پچھتا تے پچھتا تے تھک جانا کثرت سے ثابت ہے۔ مثلاً باب ۴ کے مضامین کا ماحصل ہے :-
 ”بیشک وہ اس ملک کو جس کے دینے کی قسم میں نے ان کے باپ دادا سے کھائی تھی کہ تمہیں اس میں آباد کروں گا دیکھنے بھی نہ پائیں گے۔ اس طرح تم میری

۱۔ قدیم اردو ترجمہ اس آیت کو یوں نقل کرتے ہیں ”تب خدا نے ابی ملک اور ستم کے لوگوں کے درمیان روح فساد کو بھیجا اور اہل ستم نے ابی ملک سے دغا بازی شروع کی“ ۱۲ فہم

۲۔ قدیم اردو ترجمہ میں ”ارادہ بدلے“ کی جگہ ”پشیمان ہووے“ ہے حالانکہ جدید ترجمہ میں پشیمان ہووے کی جگہ ”پچھتا ئے“ بے شمار مقامات پر آیا ہے۔ ۱۲ ن

۳۔ قدیم ترجمہ میں یہ جملہ یوں ہے ”اور اسرائیل کا نام جھوٹ نہیں بولتا۔“ الخ ”فرق واضح ہے۔ ۱۲ ن

عہد شکنی کو جان لو گے۔“

ملاحظہ کیجئے کہ یہاں نہ صرف وعدہ ہی جھوٹا نکلا بلکہ قسم بھی جھوٹی نکلی اور اس پر مستزاد یہ کہ اپنی عہد شکنی کا خود ہی اقرار بھی کر لیا۔

اختلاف نمبر ۳

خدا کا پچھتاوا | کتاب پیدائش باب ۶ آیت ۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”تب خداوند زمین پر انسان کو پیدا کرنے سے ملول ہوا اور دل میں غم کیا“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں یہی آیت یوں ہے :-

”زیرا کہ انہیں پیدا کردن آہنا پیشانی شدہ ام“

اختلاف نمبر ۳۱

خدا کا پچھتاوا | کتاب یرمیاہ باب ۸ کی آیت ۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”اور اگر وہ قوم جس کے حق میں میں نے یہ کہا اپنی برائی سے باز آئے تو میں بھی

اس بدی سے جو میں نے اس پر لانے کا ارادہ کیا تھا باز آؤں گا“

اختلاف نمبر ۳۲

خدا کا پچھتاوا | کتاب یرمیاہ باب ۲۶ کی آیت ۳ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”شاید وہ شفا ہوں اور ہر ایک اپنی بُری روش سے باز آئے اور میں بھی اس عذاب

۱۸۳۷ء اور ۱۸۴۳ء کے اردو ترجمہ میں آیت کا نمبر ۷ ہے، جدید ترجمہ میں آیت ۶ ہے۔ غالباً درمیان سے

ایک آیت جدید ترجمہ میں کم کر دی گئی ہے یا آیات کی ترتیب بدل دی گئی ہے۔ ۱۲ نجیب

۱۸۴۳ء کے اردو ترجمہ میں ”باز آؤں گا“ کی جگہ ”پچھتاؤں گا“ مذکور ہے۔ ۱۲

کو جو ان کی بد اعمالی کے باعث ان پر لانا چاہتا ہوں باز رکھوں“

اختلاف نمبر ۳۳

خدا کا پچھتاوا | کتاب یرمیاہ باب ۴۲ کی آیت ۱۰ میں ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”..... کیونکہ میں اُس بدی سے جو میں نے تم سے کی ہے باز آیا“

اور فارسی ترجمہ ۱۸۳۸ء میں یوں ہے :-

”..... زیرا کہ انزیا فی کہ بشمار ساندیم پشیمان شدہ ام“

اختلاف نمبر ۳۴

خدا کا پچھتاوا | زبور ۱۰۶ آیت ۴۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”اور اپنی شفقت کی کثرت کے مطابق تیرس کھایا“

اختلاف نمبر ۳۵

خدا کا پچھتاوا | عاموس باب ۷ آیت ۶ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں ہے :-

”خداوند اس سے باز آیا“

اختلاف نمبر ۳۶

خدا کا پچھتاوا | کتاب یوایل باب ۲ آیت ۶ اردو ترجمہ ۱۸۴۳ء میں ہے :-

۱۸۴۳ء کے اردو ترجمہ میں ”باز رکھوں“ کے بجائے ”پچھتاؤں“ کا لفظ ہے دونوں نفلوں کے مفہوم

کافرق واضح ہے۔ ۱۲ ص ۱۲ ”باز آیا“ کی جگہ قدیم ترجمہ میں ”پچھتاو“ مذکور ہے۔ ۱۲ ص

۱۲ یہ فقرہ ۱۸۴۳ء کے اردو ترجمہ میں یوں ہے ”اور اپنی حقوں کی فراوانی کے مطابق پچھتاو“

۱۲ ”باز آیا“ کے بجائے قدیم ترجمہ میں ”پچھتاو“ ہے۔

دہ کیا جانے وہ پھرے اور پچھتاوے... الخ

اختلاف نمبر ۲۷

خدا کا پچھتاوا | کتاب یرمیاہ باب ۱۵ کی آیت انگریزی ترجمہ کے مطابق یوں ہے :-
 ”... میں پچھتانے سے تھک گیا ہوں“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں الفاظ یوں ہیں :-

”از بازگشت ارادہ خود در ماندہ شدم“

ملاحظہ کیجئے ان نمونوں میں کس قدر ”صدق“ اور ”نہ پچھتانا“ ثابت ہو رہا ہے -

اختلاف نمبر ۳۸

جھوٹ بولنے کا حکم | کتاب امثال باب ۱۲ آیت ۲۲ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء
 میں یوں ہے :-

”جھوٹے لبوں سے خدا کو نفرت ہے....“ الخ

اور کتاب خروج باب ۳ کی آیت ۱۷، ۱۸ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں ہے :-
 ”اور میں نے کہا ہے کہ میں تم کو مصر کے دکھ سے نکال کر کنفانیوں اور
 حقیوں اور اموریوں اور فرزیوں اور خویوں اور ہیوسیوں کے ملک میں
 لے چلوں گا جہاں دودھ اور شہد بہتا ہے اور وہ تیری بات مانیں گے
 اور تو اسرائیلی بندگوں کو ساتھ لے کر مصر کے بادشاہ کے پاس جانا اور اس
 سے کہنا کہ خداوند عبرانیوں کے خدا کی ہم سے ملاقات ہوئی۔ اب تو ہم
 کو تین دن تک کی تک بیابان میں جانے دے تاکہ ہم خداوند اپنے

۱۷ ۱۹۵۹ء کے ترجمہ میں یہ الفاظ ہیں :- ”کون جانتا ہے کہ وہ باز رہے اور برکت

باقی چھوڑے....“ الخ ۱۲ ن

خدا کے لئے قربانی کریں۔“

اختلاف نمبر ۳۹

ہمسائے کی حق تلفی کا حکم | کتاب خروج باب ۵ آیت ۳ میں مذکورہ بالا حکم کے موافق موسیٰ اور ہارون علیہما السلام کا قول یوں ہے:-

”تب انہوں نے کہا کہ عبرانیوں کا خدا ہم سے ملا ہے سو ہم کو اجازت دے کہ ہم تین دن کی منزل بیابان میں جا کر خداوند اپنے خدا کے لئے قربانی کریں۔۔۔“ الخ

اور خروج باب ۱۱ کی آیت ۱ میں اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں ہے :-

”اور خداوند نے موسیٰ سے کہا۔۔۔۔۔ الخ“

اور خروج باب ۱۱ کی آیت ۲ میں ہے :-

”سو اب تو لوگوں کے کان میں یہ بات ڈال دے کہ اُن میں سے ہر شخص اپنے پڑوسی اور ہر عورت اپنی پڑوسن سے سونے چاندی کے زیور لے لے“

۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اور میں نے کہا ہے کہ میں تمہیں مصریوں کے تکلیفوں سے کفانیوں اور حصیوں اور امور یوں اور فرز یوں اور حویوں اور بیویوں کی زمین میں جہاں دودھ اور شہد بہتا ہے نکال لاؤں گا اور وہ تیری آواز سنیں گے اور تو واسرائیلیوں کے بزرگ مصر کے بادشاہ پاس آئے اور اسے کہیں کہ ”یہ وہ عبرانیوں کے خدا نے ہم سے ملاقات کی اور اب ہم تیری منت کرتے ہیں ہم کو تین دن کی راہ بیابان میں جانے دے تاکہ ہم یہ وہ اپنے خدا کے لئے ذبح کریں“ ۱۲ فہم

۱۵ قدیم اردو ترجموں کی عبارت یوں ہے ”عبرانیوں کے خدا نے ہم سے ملاقات کی ہے ہم کو اجازت دیجئے کہ ہم تین دن کی راہ جنگل میں جائیں۔۔۔ الخ“ ۱۲ - فہم

۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”سو اب تم لوگوں سے چپ چاپ کہو کہ ہر ایک اپنے مرد پڑوسی سے اور ہر ایک عورت اپنی پڑوسن سے روپے کے برتن اور سونے کے برتن عاریت لے لے“ ۱۲ فہم

اختلاف نمبر ۴

ہمسائے کی حق تلفی کا حکم | کتاب خروج باب ۱۲ آیت ۳۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
میں یوں ہے :-

”اور بنی اسرائیل نے موسیٰ کے کہنے کے موافق یہ بھی کیا کہ مہربانیوں سے سونے چاندی کے ذلیور اور کپڑے مانگ لئے“

ملاحظہ کیجئے ان آیات کی رو سے خدا کا ارادہ بنی اسرائیل کو مصر سے نکال کر ملک شام لے جانے کا تھا۔ اس کے باوجود جھوٹ بولنے کی اجازت دے کر ان سے جھوٹ بلوایا۔ چنانچہ اس حکم کے مطابق موسیٰ اور ہارون علیہما السلام نے فرعون کے سامنے اور بنی اسرائیل کے سب مردوں اور عورتوں نے اپنے پڑوسیوں سے جھوٹ بولا اور ساتھ ہی ہمسائیگی کے اس حق کو یوں پامال کیا کہ جس کی احائیگی کی تاکید تو رات میں اس کی بعد بڑی شدت سے بیان کی گئی ہے کہ ان کا مال عاریتہ لینے کا بہانہ کر کے سب کا سب ہضم کر گئے۔

اختلاف نمبر ۴

جھوٹ بولنے کی اجازت | کتاب سموئیل اول باب ۱۶ کی آیت ۲۱
یوں ہے کہ :-

”اور خداوند نے سموئیل سے کہا تو کب تک ساڈل کے لئے غم کھاتا رہے گا، جس حال کر میں نے اُسے بنی اسرائیل کا بادشاہ ہونے سے رد کر دیا ہے؟ تو اپنے سینک میں تیل بھر اور جا، میں تجھے بیت لحمی لیتی کے پاس بھیجتا ہوں کیونکہ میں نے

۱۸۲۲ء میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”اور بنی اسرائیل نے موسیٰ کے کہنے کے موافق کیا اور انہوں نے مہربانیوں سے روپے کے برتن اور سونے کے برتن اور کپڑے عاریتہ لئے“ ۱۲ فیم لے لیتی، حضرت داؤد علیہ السلام کے والد کا نام ہے اور ان کے جس بیٹے کو بادشاہ بنانے کا تذکرہ یہاں کیا گیا ہے ان سے مراد بھی حضرت داؤد علیہ السلام ہیں۔ ۱۲ تقی

اس کے بیٹوں میں سے ایک کو اپنی طرف سے بادشاہ چننا ہے۔
 سموئیل نے کہا میں کیونکر جاؤں؟ اگر ساؤل سن لے گا تو مجھے مار ہی ڈالے گا۔
 خداوند نے کہا ایک بچھیا اپنے ساتھ لے جا اور کہنا کہ میں خداوند کے لئے
 قربانی کرنے آیا ہوں۔“

ملاحظہ ہو یہاں بھی خدا نے سموئیل علیہ السلام کو جھوٹ بولنے کی اجازت دی، اس
 لئے کہ وہ درحقیقت داؤد علیہ السلام کو بادشاہ بنانے کے لئے جا رہے تھے، قربانی
 کرنے نہیں جا رہے تھے۔

اختلاف نمبر ۴۲

کتاب ملاطین اول باب ۲۲ آیت ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲
 نبیوں سے جھوٹ بلوایا ۲۳ یوں ہے :-

”تب اس نے کہا اچھا تو خداوند کے سخن کو سن لے میں نے دیکھا کہ خداوند اپنے تخت
 پر بیٹھا ہے اور سارا آسمانی لشکر اُس کے داہنے اور بائیں کھڑا ہے اور خداوند نے
 فرمایا کون انہی اب کو بہکائیگا تاکہ وہ چڑھائی کرے اور اُمات جلعاد میں کھیت آئے
 تب کسی نے کچھ کہا اور کسی نے کچھ لیکن ایک روح نکل کر خداوند کے سامنے کھڑی ہوئی
 اور کہا میں اُسے بہکاوں گی۔ خداوند نے اس سے پوچھا کس طرح؟ اس نے کہا
 میں جا کر اس کے سب نبیوں کے منہ میں جھوٹ بولنے والی روح بن جاؤں گی اس نے
 کہا، تو اسے بہکاوے گی؟ اور غالب بھی ہوگی۔ روانہ ہو جا اور ایسا ہی کر۔ سو دیکھ
 خداوند نے تیرے ان سب نبیوں کے منہ میں جھوٹ بولنے والی روح ڈالی ہے اور
 خداوند نے تیرے حق میں بدی کا حکم دیا ہے۔“

یہ قدیم ترجمہ میں آیت اس طرح شروع ہوتی ہے ”میکایا نے کہا۔“ الخ جدید ترجمہ سے میکایا پیغمبر
 کا نام نکال کر ”اسنے“ ضمیر استعمال کی گئی ہے۔ - ۱۲ ن

دیکھئے ان آیات کے مطابق خدا تعالیٰ لاخود کرسی پر بیٹھ کر آسمانی لشکر کے ساتھ اپنی مخلوق کو بہرِ کائنات کا مشورے کرتا ہے اور رُوحوں کو انہیں بہرِ کائنات کے لئے بھیجا کرتا ہے۔ میکائیلہ پیغمبر کی شہادت کے مطابق خدا کی بھیجی ہوئی اسی رُوح نے ان سب نبیوں کے منہ میں پڑ کر ان سے جھوٹ بلوایا تھا۔

ملاحظہ کیا آپ نے کہ ان چاروں نمونوں میں یکسے ثابت ہو رہا ہے :-
 ”جھوٹے لبوں سے خدا کو نفرت ہے۔۔۔“ الخ لہ

اختلاف نمبر ۲۳

عورتوں کے اعضاء مخصوص تک نہ گئے کر دیئے | کتاب خروج باب ۲۰ آیت ۲۶^۳
 اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء

میں یوں ہے :-

”اور تو میری قربان گاہ کی سیڑھیوں پر مت چڑھتا تاکہ نہ ہو کہ تیری برہنگی
 اُس پر ظاہر ہو۔“

اس آیت سے ظاہر ہوتا ہے کہ خدا تعالیٰ مردوں کی برہنگی ظاہر ہونے کو بھی
 بُرا سمجھتا ہے، مگر کتاب یسعیاہ باب ۳ آیت ۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
 میں یوں ہے :-

”اس لئے خداوند صیتوں کی بیٹیوں کے سر گنے اور یہوداہ ان کے بدن

لے اختلاف ۳۷ کتاب اشغال باب ۱۲ آیت ۲۲ ملاحظہ کیجئے - ۱۲ ن

۲۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء میں اس کو آیت ۲۳ لکھا ہے البتہ ۱۸۲۲ء کے مطبوعہ اردو ترجمہ
 اور ۱۸۳۹ء کے فارسی ترجمہ میں آیت کا نمبر ۲۶ ہی ہے - ۱۷ نجیب

۳۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء میں یہ آیت یوں ہے ”اور تو میری قربان گاہ پر سیڑھی سے ہرگز
 مت چڑھو تاکہ تیری برہنگی اس پر ظاہر نہ ہوے“ ۱۲ فیسم :-

بے پردہ کر دئے گا۔“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں آخری جملہ یوں ہے :-

”و خداوند اندام نہانی ایشاں را بے ستر خواهد کرد“

اور ۱۸۴۵ء کے فارسی ترجمہ کے الفاظ یہ ہیں :-

”و پروردگار جائے عورت ایشاں را برہنہ خواهد کرد“

ملاحظہ کیجئے کہ یہاں پر خداوند صیہوں کی لڑائیوں کے اندام نہانی کو کس طرح

بے ستر کر رہے ہیں۔

۱۵۔ جلد اخیرہ ۱۸۴۳ء کے اردو ترجمہ میں اس طرح ہے ”اور خداوندان کی اندام نہانی کو اوکھاڑ دیگا“

اور تقریباً یہی الفاظ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہیں۔ ۱۸۴۵ء کے فارسی ترجمہ میں الفاظ

کچھ مہذب استعمال کئے ہیں اور ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں تو قدیم تراجم میں مذکور تصریح کو

یکسر نظر انداز کر دیا گیا ہے ”ان کے بدن بے پردہ کر دیگا“ کے مہذب ترین جملہ کو لایا گیا

ہے۔ اس تبدیلی کا آخر کیا مطلب ہے ؟ (۱۲ نجیب)

علاوہ ازیں قابل غور بات یہ ہے کہ بائبل کے مختلف زبانوں کے ترجموں میں اس آیت

کی عبارت ہر ایک دوسری سے مختلف ہے۔ مثلاً عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۶۵ء میں ہے ”یصلح

السیدہ امۃ بنات صیہون یعنی امۃ بنت عمر القحطانی (یعنی آقا صیون کی بیٹیوں کے سرگینا

کر دیگا اور خدا ان کے بدن بے پردہ کر دیگا) اس کے بالمقابل انگریزی ترجمہ (گلگ جیس ورژن) کی

جو عبارت ہے اس کا اردو ترجمہ یہ ہے کہ ”خداوند کھڑکی کی ایک تخت ضرب کے ذریعے صیون کی بیٹیوں کے سرے

تاج اتار لیگا اور خداوندان کے پوشیدہ مقامات کو برہنہ کر دیگا۔ دوسری جانب کیتھولک بائبل (ٹاکس ورژن)

میں آیت ۱۶ ہے اور اس کی عبارت کا اردو ترجمہ یوں ہے ”سنو! اگر خداوند نے ان (صیون کی بیٹیوں) کے

لٹے برا انجام تیار کر لیا ہے۔ صیون کی بیٹیاں اپنی حرکتوں کو گننے سراورنٹی کنپٹیوں کے ساتھ جائیں گی۔“

دیکھئے ہر ترجمہ کی عبارت دوسرے سے کس قدر مختلف ہے۔ ۱۲ تقری

اختلاف نمبر ۴۴

کتاب یسعیہ باب ۴۴ آیت ۲ اور ۳ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
عورت کو شنگا کر دیا میں یوں ہے :-

”چکی لے اور آٹا پیس اپنا نقاب اُتار اور دامن سمیٹ لے ٹانگیں نیگی
کمر کے ندیوں کو عبود کر۔ تیرا بدن بے پردہ کیا جا رہا ہے بلکہ تیرا سر بھی
دیکھا جائے گا میں بدل لوں گا۔۔۔ الخ
ملاحظہ کیجئے یہاں ٹانگیں نیگی کرنے کا حکم دیا جا رہا ہے۔

اختلاف نمبر ۴۵

کتاب پیدائش باب ۲۹ کی آیت ۳۱ یوں ہے :-
عورتوں کے رحم کھول دیجئے ”اور جب خداوند نے دیکھا کہ لیاہ سے نفرت

کی گئی تو اس نے اس کا رحم کھولا مگر داخل بائجھ رہی “

اور کتاب پیدائش باب ۳۰ کی آیت ۲۲ یوں ہے :-

”اور خدا نے داخل کو یاد کیا اور اس کی سن کر اس کے رحم کو کھولا “

اختلاف نمبر ۴۶

کتاب پیدائش باب ۲۰ کی آیت ۱۸ اردو ترجمہ مطبوعہ
عورتوں کے رحم بند کر دیئے ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”کیونکہ خداوند نے ابرہام کی بیوی سارہ کے سبب سے آبی ملک کے خاندان

لے یہ خدا کا دختر بابل کو خطاب ہے۔ ۱۲ تفسیر ۱۸۴۳ء کے ترجمہ اردو کے الفاظ جدید

ترجمہ سے کسی حد تک مختلف اور عرباں ہیں ملاحظہ ہو: ”چکی لے اور آٹا پیس اپنے بال کھول دے

ٹانگ عریاں اور ران نیگی کر اور ندیوں میں سے پیدل جا۔ تیری برہنگی کھلے گی بلکہ تیری جیابھی دکھی

جائے گی میں انتقام لوں گا۔“ جدید ترجمہ سے کچھ لفظ اُڑا دیئے گئے ہیں۔ ۱۲ نجیب :-

کے سب رحم بند کر دیئے تھے۔“

ان آیات سے ظاہر ہو رہا ہے کہ کبھی رحموں کو بند کر دیتا ہے اور کبھی کھول دیتا ہے۔
ملاحظہ کیجئے کہ مردوں کی برہنگی کھلنے سے تو نفرت کا یہ عالم مگر عورتوں کی اندام نہانی
اکھاڑنے، دان ننگی کروانے، رحم کھولنے اور بند کرنے میں اس قدر شغف ہے۔ یہ تو
عجیب اور نرالی حیا ہے۔

اختلاف نمبر ۴

کتاب یرمیاہ باب ۳۱ آیت ۳۴ میں ہے :-

”خداوند فرماتا ہے اس لئے کہ میں ان کی بدکرداری کو بخش دوں گا اور ان کے گناہ
کو یاد نہ کروں گا۔“

اور کتاب خروج باب ۳۴ کی آیت ۷ میں ہے :-

”..... میں شریروں کو بھڑا چھوڑ دوں گا۔“

اس آیت کی رو سے شریر سزا سے کبھی نہیں بچ سکتا۔ جیسا کہ گذشتہ سطور میں گزر چکا ہے

شریر تو شریر خداوند کے اچوالیس پچاس پشت تک اس کی اولاد سے بھی اس کے گناہوں
کا مواخذہ کیا کرتا ہے۔

۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ میں یہ آیت اس طرح ہے ”کیونکہ تیرا وہ بانی داماد کے گھر کے لئے جو نکو بلایم کی جو سراو کیلئے بند کر دیتا تھا“

۱۸ رحم کو کھولنے اور بند کرنے سے مراد اگرچہ بچہ پیدا کرنا اور بانجھ بنانا ہے اس لئے یہ اعتراض
ہماری ناقص رائے میں درست نہیں۔ ۱۲ تفسیر

۱۹ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”خداوند کہتا ہے کہ میں ان کی برائی
بخشوں گا اور ان کی خطا یاد نہ کروں گا“ ۱۲ فہم

۲۰ یہ الفاظ قدیم ترجمے کے ہیں جدید ترجمہ میں اس جملہ کا یہ مفہوم ہی بدل دیا گیا ہے۔
چنانچہ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ کے الفاظ یوں ہیں۔ ”کیونکہ میں شریر کو راست نہیں ٹھہراؤں گا۔“ ۱۲ عجیب

اختلاف نمبر ۸۴

خدا کا عدل و انصاف | کتاب یرمیاہ باب ۹ کی آیت ۲۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
میں یوں ہے :-

”میں ہی خداوند ہوں جو دنیا میں شفقت و عدل اور راستبازی کو عمل میں لاتا

ہوں کیونکہ میری خوشنودی ان ہی باتوں میں ہے خداوند فرماتا ہے“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یہی آیت یوں ہے :-

”معم خداوند کہ برحمت و بہ عدل و بہ نیک عہدی بر روی زمین عمل می نمایم کہ

اذا انہا خوشنودم خداوند میفرماید“

شفقت و راستبازی کی تصدیق تو مندرجہ بالا امور سے اچھی طرح واضح ہو چکی۔ اب

خدا کا عدل کا بیان بھی سن لیجئے۔ کتاب حزقی ایل باب ۲۱ کی آیت ۳ اور ۴ میں یوں

حکم ہوتا ہے :-

”اور اس سے کہہ خداوند یوں فرماتا ہے کہ دیکھ میں تیرا مخالف ہوں

اور اپنی تلوار میان میں سے نکال لوں گا اور تیرے صادقوں اور تیرے

شریروں کو تیرے درمیان سے کاٹ ڈالوں گا۔ پس چونکہ میں تیرے دریا

سے صادقوں اور شریروں کو کاٹ ڈالوں گا اس لئے میری تلوار اپنے میان سے

نکل کر جنوب سے شمال تک تمام بشر پر چلے گی“

۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے میں خداوند ہوں جو رحمت اور انصاف اور

صداقت زمین پر کرتا ہوں کیے مجھے خوش آتی خداوند کہتا ہے“ ۱۲ فہیم

۱۵ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیات ان الفاظ میں نقل ہوئی ہیں اور زمین اسرائیل سے کہہ خداوند یوں فرماتا

ہے کہ دیکھ میں تجھ پر اڈونگا اور اپنی تلوار کو میان سے نکالوں گا اور صالح اور طالع کو تجھ میں سے منقطع کروں گا اس سے

کہ میں تیرے بیچ سے صالح اور طالع کو منقطع کروں گا اسی لئے میری تلوار اپنے میان جنوب سے شمال تک سارے بشر پر نکلیگی“ ۱۲ فہیم

ذرا سوچنے کی بات ہے کہ شر نہ برا اپنی شہادتوں کے سبب کاٹ دیا جائے تو کوئی مضائقہ نہیں، مگر صادقوں کو بھی مار ڈالنا اور تلوار کا تمام بشر پر چلنا کس کا عدل و انصاف ہے۔

اختلاف نمبر ۴

خدا کا عدل و انصاف | کتاب یرمیاہ باب ۱۳ کی آیت ۱۴، ۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”تو تب تو اُن سے کہتا خداوندیوں فرماتا ہے کہ دیکھو میں اس ملک کے سب باشندوں کو ہاں اُن بادشاہوں کو جو داؤد کے تخت پر بیٹھے ہیں اور کاہنوں اور نبیوں اور یہوشلیم کے سب باشندوں کو مستی سے بھر دو لگا اور میں اُن کو ایک دوسرے پر یہاں تک کہ باپ کو بیٹوں پر دے ماروں گا۔ خداوند فرماتا ہے میں نہ شفقت کروں گا نہ رعایت اور نہ رحم کروں گا کہ اُن کو ہلاک نہ کروں۔“

سرزمین یہودیہ کے تمام باشندوں کو مستی سے بھرنا اور پھر بے رحمی سے ہلاک کر ڈالنا کہاں کا انصاف ہے؟ حالانکہ ان میں سینکڑوں نیک لوگ اور ہزاروں معصوم لڑکے بھی تھے۔

اختلاف نمبر ۵

خدا کا انصاف | کتاب خروج باب ۱۲ کی آیت ۲۹ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”یہ آیات اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں ان الفاظ کے ساتھ روایت ہوئی ہیں ”خداوندیوں کہتا ہے کہ اس سرزمین کے سارے باشندوں کو اور اُن بادشاہوں کو جو داؤد کے تخت پر بیٹھے اور کاہنوں اور نبیوں اور یہوشلیم کے سارے باشندوں کو میں متوالین سے بھر دو لگا اور میں ایک کو دوسرے پر اور بیٹے کو باپوں پر اکٹھے چکوں لگا خداوند کہتا ہے میں مر لانی نہ کروں گا اور پھوڑوں گا اور رحم نہ دکھاؤں گا بلکہ لوہیں ہلاک کر دوں گا۔“ ۱۲ فہیم

”اور آدمی رات کو خداوند نے ملک معمر کے سب پہلوٹھوں کو جو فرعون اپنے تخت پر بیٹھا تھا اس کے پہلوٹھے سے لے کر وہ قیدی جو قید خانہ میں تھا اس کے پہلوٹھے

تک بلکہ چوپایوں کے پہلوٹھوں کو بھی ہلاک کر دیا“

سب پہلوٹھوں کو جن میں لاکھوں بے گناہ بچے اور قیدیوں کے پہلوٹھے بھی تھے ہلاک کر ڈالنا کہاں کا انصاف ہے اور سچا رہے چوپایوں کے پہلوٹھوں کا کیا گناہ تھا۔

اختلاف نمبر ۸

کتاب حزقی ایل باب ۱۸ آیت ۲۳ یوں ہے :-

”خداوند فرماتا ہے کیا شرمیر کی موت میں میری خوشی ہے اور اس میں نہیں کہ وہ اپنی روش کے باز آئے اور زندہ رہے“

اور حزقی ایل باب ۳۳ آیت ۱۱ اس طرح ہے :-

”تو ان سے کہ خداوند فرماتا ہے مجھے اپنی حیات کی قسم شرمیر کے مرنے میں مجھے کچھ خوشی نہیں بلکہ اس میں ہے کہ شرمیر اپنی راہ سے باز آئے اور زندہ رہے“ الخ

ان آیات سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ خدا یہی چاہتا ہے کہ گناہگار اور شرمیر لوگ اپنے گناہ اور شرارت سے باز آجائیں اور توبہ کریں۔ مگر کتاب یسوع باب ۱۱ کی آیت ۲۰

کا بیان یوں ہے :-

”اور دو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء اس آیت کو یوں نقل کرتا ہے ”اور یوں ہوا کہ یہ وہ آدمی رات کو مصر کی زمین میں اپنے پہلوٹی فرعون کے پہلوٹی سے لیکر جو اپنے تخت پر بیٹھا تھا اس قیدی کے پہلوٹی تک جو قید خانہ میں تھا چار پائیوں کے پہلوٹی سمیت ہلاک کیا“ ۱۲ فہیم ۱۲ قیدم اردو ترجموں میں یہ آیت اس طرح ہے ”خداوند خدا کہتا ہے کہ کیا میں گناہگار کی موت چاہتا ہوں اور یہ نہیں کہ وہ اپنی راہ سے پھرے اور جوئے“ ۱۲ فہیم

۱۲ قیدم اردو ترجموں کے مطابق یہ آیت یوں ہے ”خداوند خدا فرماتا ہے کہ میری حیات کی قسم ہے کہ میں شرمیر کی موت نہیں چاہتا بلکہ یہ کہ شرمیر اپنی راہ سے پھرے اور جوئے“ ۱۲ فہیم

”کیونکہ یہ خداوند ہی کی طرف سے تھا کہ وہ ان کے دلوں کو ایسا سخت کر دے کہ وہ جنگ میں اسرائیل کا مقابلہ کریں تاکہ وہ ان کو بالکل ہلاک کر ڈالے۔“

دیکھئے یہاں خدا تعالیٰ نے خود ہی مخالفین کے دلوں کو سخت کر کے مروا ڈالا۔

اختلاف نمبر ۵۲

نجات کی راہ | تیمتیس کے نام پہلا خط باب ۲ آیت ۴ یوں ہے :-

”وہ چاہتا ہے کہ سب آدمی نجات پائیں اور سچائی کی پہچان تک پہنچیں“

اور تیسٹمنٹ کیوں کے نام دوسرا خط باب ۲ کی آیت ۱۱، ۱۲ یوں ہے :-

”اسی سبب سے خدا اُن کے پاس گمراہ کرنے والی تاثیر بھیجے گا تاکہ وہ جھوٹ کو سچ جانیں اور جتنے لوگ حق کا یقین نہیں کرتے بلکہ ناراستی کو پسند کرتے ہیں وہ سب سزا پائیں۔“

پہلی آیت بتاتی ہے کہ خدا کی مرضی یہ ہے کہ سب آدمی نجات پائیں اور دوسری سے معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ خود ہی گمراہ کرنے والی تاثیر بھیج کر جھوٹ کو سچ قرار دلوں کہ سزا دیتا ہے۔ سبحان اللہ! یہ خوب نجات کی راہ ہے۔

اختلاف نمبر ۵۳

امثال سلیمان باب ۲۱ کی آیت ۱۸ یوں ہے :-

”گناہوں کا کفارہ“

۱۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”کیونکہ یہ خداوند کی طرف سے تھا کہ ان کے دل سخت ہو گئے تھے تاکہ وہ اسرائیل سے قتال کریں اور وہ ان کو حرم کریں“۔ فہیم ۵۲ قدیم اردو ترجمہ ان آیات کو ان الفاظ میں نقل کرتے ہیں ”اور اس لئے خدا ان کے پاس تاثیر کرنے والی دعا بھیجے گا یہاں تک کہ وہ جھوٹ کو سچ جانیں گے تاکہ وہ سب جو سچائی پر ایمان نہ لائے بلکہ ناراستی سے راضی ہیں سزا پادیں“۔ فہیم ۵۲

”شریر صادق کا فدیہ ہوگا اور دغا باز راست بازوں کے بدلے میں دیا جائیگا“

اور یوحنا کا پہلا خط باب ۲ کی آیت ۲ اس طرح ہے :-

”اور وہی ہمارے گناہوں کا کفارہ ہے اور نہ صرف ہمارے ہی گناہوں کا بلکہ تمام دنیا کے گناہوں کا بھی“

اور اسی خط کے باب ۴ کی آیت ۱۰ میں یوں ہے :-

”..... اور ہمارے گناہوں کے کفارہ کے لئے اپنے بیٹے کو بھیجا“

پہلی آیت سے شریروں اور دغا بازوں کا صادقوں اور راست بازوں کے بدلے میں فدیہ ہونا معلوم ہوتا ہے۔ مگر دوسری آیات سے حضرت مسیح علیہ السلام کا سب ناراستوں اور دغا بازوں کے لئے کفارہ ہونا سمجھا جاتا ہے حالانکہ وہ راست باز تھے۔

فائدہ کتاب امثال کی مذکورہ عبارت سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ پادری حضرات کا یہ دعویٰ کہ مسلمانوں کے مذہب کے مطابق ان کا کوئی فدیہ نہیں، قطعی غلط ہے۔ اس لئے کہ اس زمانہ میں بھی تقریباً چالیس کروڑ بت پرست اور انیس کروڑ یہودی اور عیسائی مسلمانوں کے بدلے میں فدیہ کے طور پر موجود ہیں جو مرٹ گئے، وہ اس کے علاوہ ہیں۔ لہذا اس اعتبار سے تو ایک ایک مسلمان کے بدلے میں کئی ایک فدیے موجود ہیں۔ علاوہ ازیں یوحنا کے پہلے خط کے باب ۲ کی آیت ۲ کی رو سے حضرت مسیح تمام دنیا کے گناہوں کا کفارہ بنے اور مسلمان جو خدا کی توحید اور مسیح کی رسالت پر صحیح معنی میں ایمان رکھتے ہیں۔ مسیح ان کے لئے یقیناً کفارہ ہوئے۔

۱۔ قدیم اردو ترجموں کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”شریر لوگ صادقوں کے بدلے اور ضلکاذ پرست گناہوں کے عوض فدیہ دیتے جاویں گے“۔ فیہم ۱۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت یوں ہے ”اور وہ ہمارے گناہوں کا کفارہ ہے فقط ہمارے گناہوں کا نہیں بلکہ تمام دنیا کے“۔ فیہم ۲۔ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”اور اپنے بیٹے کو بھیجا کہ ہمارے گناہوں کا کفارہ ہووے“۔ ۱۲ فیہم ۳۔

اختلاف نمبر ۵۴

کتاب احقر باب ۲۱ کی آیت ۷ | فاحشہ بدکار عورت سے تعلق رکھنے کا حکم | یوں ہے :-

”وہ کسی فاحشہ یا ناپاک عورت سے بیاہ نہ کریں اور نہ اس عورت سے بیاہ کریں جسے اُس کے شوہر نے طلاق دی ہو....“ الخ

اور کتاب ہوسیع باب ۱ کی آیت ۲ مطبوعہ ۱۹۵۹ء اس طرح ہے :-

”جب خداوند نے شروع میں ہوسیع کی معرفت کلام کیا تو اس کو فرمایا کہ جا ایک بدکار بیوی اور بدکاری کی اولاد اپنے لئے لے کیونکہ ملک نے خداوند کو چھوڑ کر بڑی بدکاری کی گئی ہے“

اور کتاب ہوسیع باب ۳ کی آیت ۱۰ یوں ہے :-

”خداوند نے مجھے فرمایا جا اُس عورت سے جو اپنے یا ر کی پیاری اور بدکار ہے محبت رکھ...“ الخ

ملاحظہ ہو یہاں خدا نے خود ہوسیع علیہ السلام کو فرمایا کہ فاحشہ عورت کو اس کی ناجائز اولاد سمیت اپنے لئے اور کسی دوسرے کی پیاری اور بدکار عورت سے محبت رکھ۔ یہاں غور طلب بات یہ ہے کہ پادری حضرات ایسی روایتوں کو ذرا برابر بھی خدا

لے قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کو یوں روایت کیا گیا ہے ”وے اوس رنڈی کو جو فاحشہ یا بے حرمت ہے جو نہ کریں اور نہ اوس رنڈی کو جسے اس کے شوہر نے طلاق دی ہو“ فہیم

۱۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت یوں ہے ”خداوند نے ہوسیع کو فرمایا کہ جا اور ایک زنا کار عورت اور زنا کے لڑکے اپنے لئے کیونکہ یہ زمین خداوند سے بچ کر بڑے زنا کرتی ہے“ فہیم

۱۱۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”خداوند نے مجھے فرمایا کہ بچ جا اور ایک عورت سے جو زوج کی پیاری زوجہ ہے اور زنا کرتی ہے محبت کر“ ۱۲ فہیم

کی قدوسیت کے من فی نہیں سمجھتے۔ مگر اسلام کی معمولی معمولی باتوں کو اپنے ذمہ میں خدا کی قدوسیت کے منافی قرار دیتے ہیں۔

اختلاف نمبر ۵۵

زبردستی زنا کرنے والوں کا غلبہ | کتاب خروج باب ۲۰ آیت ۱۷ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
یوں ہے :-

”تو زنانہ کرنا...“

یہاں پر زنا کو حرام فرمایا ہے اور زکریا ہ باب ۱۴ کی آیت ۲ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”کیونکہ میں سب قوموں کو فراہم کروں گا کہ یرشلیم سے جنگ کریں اور شہر لے

لیا جائیگا اور گھر لوٹے جائیں گے اور عورتیں بے حرمت کی جائیں گی...“ الخ

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۹۳۸ء میں آخری جملہ یوں ہے :-

”و باز زنان بزور خواہند چسبید“

یعنی ایسے لوگوں کو غالب کرنے کی خود خبر دے رہے ہیں جو بنی اسرائیل کی عورتوں کے ساتھ زبردستی زنا کریں۔

۱۱۔ اعجاز عیسوی کے اصل نسخہ کے مطابق ۱۸۲۲ء کے مطبوعہ اردو ترجمہ میں آیت ۱۳ کے الفاظ یہ ہیں ”تو خون مت کر تو زنا مت کر“ الخ مگر ۱۹۵۹ء کے ترجمہ میں اس جملہ کو دو آیتوں میں الگ الگ کر دیا گیا ہے۔ آیت ۱۳ کے الفاظ ہیں تو خون نہ کرنا“ اور ”تو زنانہ کرنا“ آیت ۱۴ ہے۔ ۱۲ بخیب -

۱۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں یہ آیت یوں ہے ”اور میں سادی قوموں کو یرشلیم پر لڑائی کے لئے ٹونڈنگا اور شہر چھینا جائے گا اور گھر لوٹے جائیں گے“ ۱۳ فہیم :-

اختلاف نمبر ۵۶

کتاب حقوق باب ۱ آیت ۱۳ میں حق تعالیٰ کو خطاب اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء

یوں ہے :-

”تیری آنکھیں ایسی پاک ہیں کہ توبہ کی کو دیکھ نہیں سکتا اور کج رفتاری پر نگاہ نہیں کر سکتا۔۔۔“ الخ

پاک ہونے اور بدی اور کجروی کو دیکھ نہ سکتے ہی کا اقتضاء ہے کہ یسعیا علیہ السلام کی معرفت باب ۵۴ کی آیت ۱۶، اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں فرماتا ہے :-

”..... میں ہی خداوند ہوں میرے سوا کوئی دوسرا نہیں، میں ہی روشنی کا موجد اور تاریکی کا خالق ہوں۔ میں سلامتی کا بانی اور بلا کو پیدا کرنے والا ہوں۔“

اور کتاب میکاہ باب ۱ آیت ۱۲ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۳۳۸ء میں میکاہ علیہ السلام یوں فرماتے ہیں :-

”اما ہریدی بدر واژه اور شلیم از خداوند نازل شد“

۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۳ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”آنکھیں تیری پاک ہیں کہ توبہ کی کو دیکھ نہیں سکتا اور تو شراب پر نظر کر نہیں سکتا ہے“ ۱۲ فہم

۱۷ ۱۹۵۹ء کے مطبوعہ اردو ترجمہ میں اس عبارت کا ابتدائی حصہ آیت ۶ اور دوسرا آیت ۷ کا ہے مگر اعجاز عیسوی کے اصل نسخہ کے مطابق یہ آیت ۷ کی مکمل عبارت ہے۔ جدید ایڈیشن میں تغیر ہو گیا ہے یا قدیم نسخہ میں درست نہ تھا واللہ اعلم۔ نیز قدیم نسخہ میں آخری جملہ یوں ہے ”اور شراب پر پیدا کرتا ہوں“

علاوہ انہی اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۵ء میں یہ پوری عبارت ان الفاظ میں ہے :-

”میں ہی وہاں ہوں میرے سوا کوئی نہیں میں روشنی بناتا ہوں اور تاریکی پیدا کرتا ہوں

اور سلامتی بناتا ہوں اور شراب پر پیدا کرتا ہوں“

اور یہی آیت ۸۳ کے عربی ترجمہ میں یوں ہے :-

”فان البشر فذل من قبل الرب الی باب اور شلیہ“

یعنی کیونکہ خداوند کی طرف سے بلا نازل ہوئی جویر و شلیہ کے پھاٹک تک پہنچی“

اور اس سب کے باوجود زبور ۳۳ کی آیت ۵ یوں ہے :-

”وہ صداقت اور انصاف کو پسند کرتا ہے، زمین خداوند کی شفقت

سے معمور ہے۔“

یسعیاہ اور میکاہ علیہما السلام کی کتابوں کی مذکورہ بالا عبارت سے بعض پادریوں

کا یہ کہنا کہ مسیحی مذہب کی رو سے خدا شر کا خالق نہیں ہے اور اسی کو اپنا عقیدہ بتلاتے ہیں بالکل غلط قرار پاتا ہے -

اختلاف نمبر ۵

زبور ۳۴ آیت ۱۵ یوں ہے :-

”خداوند کی نگاہ صادقوں پر ہے اور اسکے کان ان کی فریاد پر لگے رہتے ہیں“

اور زبور ۳۴ کی آیت ۱۷، ۱۸ یوں ہے :-

”صادق چلائے اور خداوند نے سنا اور ان کو ان کے سب دکھوں سے چھڑایا

خداوند شکستہ دلوں کے نزدیک ہے....“ الخ

لے قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”وہ صداقت اور عدالت کو درست رکھتا ہے زمین اوسکی

رحمت سے معمور ہے“ ۱۲ نمبر ۱۷ ”خدا صرف خیر کا خالق ہے شر کا خالق نہیں ہے۔“ اہل اسلام میں سے

معتزلہ وغیرہ باطل فرقوں نے بھی اس عقیدہ کو اپنایا ہے جس کا تذکرہ عقائد و کلام کی کتب تفصیل سے مذکور

ہے۔ ۱۲ نمبر ۱۷ ”قدیم ترجمہ میں لفظ ”چلائے“ ”سنا“ اور ”چھڑایا“ کی بجائے ”چلاتے ہیں

”سنتا ہے“ اور ”چھڑاتا ہے“ استعمال ہوا ہے - ۱۲ نمبر ۱۷

اور زبور ۱۰ کی آیت ایوں ہے :-

”اے خداوند! تو کیوں دور کھڑا رہتا ہے؟ مصیبت کے وقت تو کیوں چھپ جاتا ہے؟“

اور زبور ۲۲ آیت ۱، ۲ یوں ہے :-

”اے میرے خدا! اے میرے خدا! تو نے مجھے کیوں چھوڑ دیا؟ تو میری مدد اور میرے نالہ و فریاد سے کیوں دور رہتا ہے؟ اے میرے خدا! میں دن کو پکارتا ہوں پر تو جواب نہیں دیتا اور رات کو بھی اور خاموش نہیں ہوتا۔“
العیاذ باللہ شاید داؤد علیہ السلام صادقوں میں سے نہیں تھے۔

اختلاف نمبر ۵

ایوب کا کمال | کتاب پر میاہ باب ۲۹ کی آیت ۱۳ میں خدا کا فرمان یوں ہے :-
”اور تم مجھے ڈھونڈو گے اور پاؤ گے جب پورے دل سے میرے طالب ہو گے۔“

اور کتاب ایوب باب اول آیت ۸ اور باب ۲ کی آیت ۳ میں ایوب علیہ السلام کی شان یوں بیان کی ہے :-

”زمین پر اس کی طرح کامل اور راستانہ آدمی جو خدا سے ڈرتا اور بدی سے دور

لے قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”اے خداوند! تو کیوں ہم سے دور کھڑا

رہتا ہے دکھوں کے وقت تو کیوں آپ کو ہم سے چھپاتا ہے؟“ ۱۲ فہیم

لے قدیم اردو ترجمے ان آیات کو یوں نقل کرتے ہیں ”الہی الہی تو نے مجھے کیوں چھوڑ دیا تو میری نجات سے اور میری کراہنے کی باتوں سے کیوں دور ہوا اے میرے خدا میں دن کو دعا مانگتا ہوں پر تو نہیں سنتا اور رات کو مجھ کو کچھ قرار نہیں“ فہیم

”جب اپنے سارے دل سے مجھے ڈھونڈو گے تو پاؤ گے“ فہیم

زہت ہو کوئی نہیں۔“

یہی ایوب علیہ السلام کتاب ایوب باب ۲۳ کی آیت ۳ میں یوں فرماتے ہیں :-
 ”کاش کہ مجھے معلوم ہوتا کہ وہ مجھے کہاں مل سکتا ہے تاکہ میں عین اس کی
 مسند تک پہنچ جاتا۔“

اس آیت کے مطابق ایسا راستہ بنا دو اور بے نظیر کامل ہے کہ اس کو اتنا علم بھی نصیب
 نہ ہو سکا کہ خدا کس طرح پائے۔ جبکہ علما پالینا تو بہت دور کی بات ہے۔
 اختلاف نمبر ۵۹

کتاب خروج باب ۲۰ آیت ۴۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں
 بُت بنانے کا حکم یوں ہے :-

”تو اپنے لئے کوئی تراشی ہوئی صورت نہ بنانا، نہ کسی چیز کی صورت بنانا جو

اوپر آسمان میں یا نیچے زمین پر یا زمین کے نیچے پانی میں تلے ہے۔“

مگر اس کے برعکس خروج باب ۲۵ آیت ۱۸ میں یوں فرماتا ہے :-

”اور سونے کے دو کروبی مری پوش کے دونوں سروں پر گھڑ کر بنانا۔“

لے قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کی روایت اس طرح ہے ”زمین پراوس سا کوئی شخص نہیں ہے کہ

وہ کامل اور صادق ہے اور خدا سے ڈرتا اور بدی سے دور رہتا ہے۔“ فہیم

لے قدیم اردو ترجمے اس آیت کی عبادت یوں لائے ہیں ”کاش کہ میں جانتا ہوں اسے کہاں

پاؤں تو اوس کے مسند تک جاتا۔“ ۱۲ فہیم

لے اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۲۲ء اس آیت کو یوں لایا ہے ”اور اپنے لئے تراش کی صورتیں اور کسی چیز

کی صورتیں جو آسمان کے اوپر یا پانی میں زمین کے تلے ہے مت بنائیو۔“ فہیم

لے اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۲۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور تو سونے کی گھڑ کر دو کروبی

اوس کفارے کے دونوں طرفوں میں بنائیو۔“ فہیم (اس آیت میں دراصل صندوق شہادت بنانے

(باقی حاشیہ اگلے ص پر)

اختلاف نمبر ۶

شیطان قید بھی ہے آزاد بھی | یسوداہ کا عام خط آیت ۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
یوں ہے :-

”اور جن فرشتوں نے اپنی حکومت کو قائم نہ رکھا بلکہ اپنے خاص مقام کو چھوڑ دیا
اُن کو اس نے دائمی قید میں تادیبی کے اندر روز عظیم کی عدالت تک رکھا“
اس آیت کی رو سے معلوم ہوا کہ خدا نے شیطانوں کو قید کر رکھا ہے اور وہ قیامت
کے دن تک قید ہی رہیں گے۔ مگر کتاب ایوب باب اول کی آیت ۶ میں یوں ہے :-
”اور ایک خدا کے بیٹے آئے کہ خداوند کے حضور حاضر ہوں اور اُن کے
درمیان شیطان بھی آیا“

یہی مضمون کتاب ایوب باب ۲ کی آیات ۱، ۲، ۳ میں بھی ہے۔ ان آیات سے
معلوم ہوتا ہے کہ شیطان آزاد ہے اور خدا کے حضور حاضری بھی دیتا ہے۔

(بقیہ حاشیہ ص ۳ سے آگے) کا طریقہ بتلایا جا رہا ہے اور آیت کا مطلب یہ ہے کہ صندوق کے
دونوں سروں پر دو فرشتوں کی صورتیں بنانا۔ پہلی آیت میں صورت بنانے کو قطعی ناجائز کہا گیا تھا
اس میں باقاعدہ حکم دیا جا رہا ہے۔ ۱۲ تقی

۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۵۳ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”اور اُن فرشتوں کو جنہوں نے
اپنی پہلی حالت کو نگاہ نہ رکھا بلکہ اپنے خاص مقام کو چھوڑ دیا اُس نے سدا کی زنجیر میں تادیبی
کے اندر روز عظیم کی عدالت تک نگاہ میں رکھا“

۱۶ قدیم اردو ترجمے میں اس آیت کو یوں روایت کرتے ہیں :-

”اور ایک دن ایسا ہوا کہ نبی اللہ خداوند کے آگے حاضر ہونے کو آئے اور شیطان

بھی اونٹن کے پیچ آیا“ ۱۲ قدیم

۳۲۳ اختلاف نمبر ۶۱

خدا کی نظر میں ایک دن ہزار برس کا | زبور ۹۰ کی آیت ۴ یوں ہے :-
”کیونکہ تیری نظر میں ہزار برس ایسے ہیں جیسے کل“

کادن جو گزر گیا اور جیسے رات کا ایک پل ہے

اور پطرس کا دوسرا عام خط باب ۳ آیت ۸ اس طرح سے ہے :-

”اے عزیزو! یہ خاص بات تم پر پوشیدہ نہ رہے کہ خداوند کے نزدیک ایک دن

ہزار برس کے برابر اور ہزار برس ایک دن کے برابر“

اس حقیقت کے باوجود خدا تعالیٰ نے قوس قزح کو اس لئے بنایا تاکہ اسے دیکھ

کر وہ اپنے عہد کو یاد کرے۔ جس کا ذکر کتاب پیدائش باب ۹ کی آیت ۱۲ اردو ترجمہ

مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں اس طرح سے ہے :-

”اور کمان بادل میں ہوگی اور میں اس پر نگاہ کروں گا تاکہ اُس ابدی عہد کو

یاد کروں جو خدا کے اور زمین کے سب طرح کے جان داروں کے درمیان ہے“

اختلاف نمبر ۶۲

خدا کو دیکھا | کتاب خروج باب ۳۳ کی آیت ۲۰ میں خدا تعالیٰ کا یوں قول ہے :-
”..... انسان مجھے دیکھ کر زندہ نہیں رہے گا“

۱۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت ان الفاظ کے ساتھ ہے ”ہزار برس تیرے آگے ایسے ہیں جیسا کل کادن جو

گزر گیا اور جیسے ایک پر رات“۔ قدیم ۱۹۴۷ء کتاب پیدائش میں لکھا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے نوح علیہ السلام اور

ان کی اولاد سے یہ عہد کیا تھا کہ جیسا طوفان تمہارے زمانے میں آگیا ویسا آئندہ کبھی نہ آئے گا۔ اس عہد

کی نشانی یہ مقرر کی کہ آسمان پر بادل کے اندر قوس قزح (دھنک) ظاہر ہوگی اور یہ اس عہد کے تازہ

رہنے کی علامت ہوگی۔ ۱۲ تفسیر ۳۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۷ء میں یہ آیت یوں ہے ”سو کمان بدلی میں ہوگی

اور میں اسے دیکھ کر اس وقتے کو جو خدا اور زمین کے ہر جاندار کے درمیان ہے یاد کروں گا“۔ ۱۹۴۷ء قدیم ترجموں میں

یہ الفاظ اس طرح ہیں ”ایسا کوئی نہیں کہ جو مجھے دیکھے اور جیتا رہے“ ۱۲ قدیم

اور کتاب پیدائش باب ۳۲ کی آیت ۳۰ یعقوب علیہ السلام کا قول ۱۹۵۹ء کے مطبوعہ اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”..... میں نے خدا کو دیکھا تو جی میری جان بچی رہی“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء اور ۱۸۴۵ء کے الفاظ ہیں :-

”خدا را دیکھ دیکھ“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں ہے :-

”آیت اللہ، وجہا بوجد وتخلصت لنفسی - یعنی میں نے اللہ کو آمنے سامنے دیکھا اور میری جان بچی رہی۔“

اختلاف نمبر ۶۳

یوحنا کا پہلا عام خط باب ۴ کی آیت ۱۲ میں یوں ہے :-
خدا کو دیکھا ”خدا کو کبھی کسی نے نہیں دیکھا...“ الخ

اور تیمتیس کے نام پہلا خط باب ۶ کی آیت ۱۶ میں یوں ہے :-
 ”وہ نہ کسی انسان نے دیکھا اور نہ دیکھ سکتا ہے“

حالانکہ موسیٰ، ہارون، ایہوا اور ستر اسرائیلی بزرگوں نے نہ صرف خدا کو دیکھا بلکہ اس کے ساتھ کھایا پیا بھی ہے۔ جیسا کہ کتاب خروج باب ۲۴ آیت ۹، ۱۰، ۱۱ میں اس کی یوں تصریح موجود ہے :-

”تب موسیٰ اور ہارون اور ایتھو اور بنی اسرائیل کے ستر بزرگ

اوپر گئے اور انہوں نے اسرائیل کے خدا کو دیکھا اور اس کے پاؤں کے

نیچے نیلم کے پتھر کا چوڑا سا تھا جو آسمان کی مانند شفاف تھا اور اس نے

بنی اسرائیل کے شرفاء پر اپنا ہاتھ نہ بڑھایا، سو انہوں نے خدا کو دیکھا

اور کھایا اور پیا۔“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء کی آیت ۱۰، ۱۱ یوں ہے :-

”و خدا نے اسرائیل را مشاہدہ کردند و در زیر پاٹھائش مثل کار سنگ بست
از یاقوت کیود کہ از صفا چوں خود آسمان ہا بودہ و بر عظامے بنی اسرائیل دست
نگذاشت و خدا را مشاہدہ کردند و خوردند و ہم نوشیدند۔“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء کی آیت ۱۱، ۱۰ کے الفاظ یوں ہیں :-

”و نظر و الی الا اسرائیل و تحت سرجلیہ مثل عمل الحجر السماء
نجونی و کمثل لون السماء و نور ظاہر فلما یبسط یدہ علی شیوخی
بنی اسرائیل و البھر و اللہ و اکلوا و شربوا۔“

آیت ۱۱ کے آخری جملہ سے یہ اشتباہ پیدا ہوتا ہے کہ العیاذ باللہ انہوں نے
خدا کو کھایا اور پیا۔ مگر یہ ممکن ہے کہ اس کا وہی مطلب مراد ہو جو ملحدین نے سمجھا
ہے کہ خدا کے ساتھ کھایا اور پیا۔

میں کہتا ہوں کہ یہاں بنی اسرائیل کے خدا کی صورت بعینہ آسمانی رنگ کی کہنا اس کو
اوتار کی صورت ثابت کرنا ہے۔ اس کے برعکس حزقی ایل باب اول کی آیت ۲ میں

۱۸۴۲ء و ۱۸۴۳ء کی آیات کو یوں نقل کرتے ہیں ”تب توئی اور ہادون

اور ناداب اور ایتھو اور ستر کا برا اسرائیل اوپر گئے اور انہوں نے اسرائیلیوں کے خدا کو دیکھا اور

اوس کے پاؤں کے تلے جیسے نلم کے پتھر کی کج کادی اور اوسکی شغافنی برم آسمان کی مانند تھی اور بنی

اسرائیل کے امیروں پر اوس نے اپنا ہاتھ نہ رکھا اوسوں نے خدا کو بھی دیکھا اور کھایا اور پیا۔“ ۱۲۔ فہیم

۱۳ موجودہ عیسائی مذہب اور بائبل کی تحریفات کے خلاف صدائے احتجاج بلند کرنیوالے حقیقی عیسائیوں

کو موجودہ مسیحی مذہب کے پادریوں نے ”ملحدین“ کے نام سے موصوم کیا ہے۔ مذکورہ بالا اختلافات ”انجیل ملحدین کی

طرف موجودہ بائبل کے الہامی کتاب ہونیکو چیلنج کرتے ہوئے اٹھائے گئے ہیں جن کو ہم نے یہاں نقل کر دیا۔ ۱۲۔

حضرت حزقی ایل کربائی بلکہ آتشیں لکھتے ہیں۔ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں ان کا فرمان اس طرح ہے :-

”اور میں نے اس کی کمرے لے کر اوپر تک صیقل کئے ہوئے پیتل کا سارنگ اور شعلہ سا جلوہ اس کے درمیان اور گردا گرد دیکھا اور اس کی کمرے لیکر نیچے تک میں نے شعلہ کی سی بجلی دیکھی اور اس کی چاروں طرف جگمگاہٹ تھی“
اور حضرت یوحنا مشاہدات باب ۴ آیت ۳ میں خدا کا رنگ ”الہی“ بیان کرتے ہیں ان کا فرمان ہے :-

”وہ دیکھنے میں سنکیشم اور عتیق سا تھا الخ“

اختلاف نمبر ۶۴

انجیل یوحنا باب ۵ آیت ۳۴ میں جناب مسیح علیہ السلام کا یہودیوں خدا کی آواز کو خطاب یوں نقل کیا گیا ہے :-

”تم نے کبھی اُن کی آواز نہیں سنی اور اُن کی صورت نہیں دیکھی“

اس کی صورت دیکھنے کا حال تو گزشتہ سطور میں لکھا جا چکا ہے اب آواز سننے کا بھی حال سن لیجئے۔ چنانچہ کتاب استثناء باب ۵ کی آیت ۴۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

۱۔ ”قدیم ترجمہ میں ”شعلہ سا جلوہ“ کو ”آگ“ کے لفظ سے لکھا ہے۔ - ۱۲

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں یہ عبادت ان الفاظ میں ہے ”اور جو قالب دیکھنے میں آیا ہو کر با کیسا بلک آگ کا سا بہتر وار اور گردا گرد تھا اور اس قالب کی کمرے اوپر تک اور اس قالب کی کمرے نیچے تک سارا اندام آگ کا سا میرے دیکھنے میں آیا اور جلال جو گرد چمکتا تھا“ - ۱۳

۳۔ بحوالہ ”اعجاز عیسوی“ ص ۲۰۴ - جدید بائبل میں ”مشاہدات“ کو شامل نہیں کیا گیا ہے۔ - ۱۳

۴۔ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں قدیم اردو ترجموں کے برخلاف قدیم فارسی اور عربی ترجموں کی مطابقت

”اور تم کہنے لگے کہ خداوند ہمارے خدا نے اپنی شوکت اور عظمت کو کو دکھائی اور ہم نے اُس کی آواز آگ میں سے آتی سنی۔ آج ہم نے دیکھ لیا کہ خداوند انسان سے باتیں کرتا ہے تو بھی انسان زندہ رہتا ہے۔“

اور یہ جملہ کہ ”اور ہم نے اُس کی آواز آگ میں سے“ الخ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء اور ۱۸۴۵ء میں اس طرح ہے ”و آدزش را از میان آتش شنیدہ ایم“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں یہ الفاظ ہیں ”وسمعنا صوتہ من وسط النار الخ اس قول کے مطابق بنی اسرائیل نے خدا کی آواز سنی تھی۔

یہاں یہ امر قابلِ توجہ ہے، قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کا عدد ۲۱ لکھا گیا ہے جبکہ فارسی اور عربی ترجموں میں یہ ۲۲ آیت شمار کی گئی ہے۔

اختلاف نمبر ۶۵

انجیل یوحنا باب ۴ آیت ۲۴ میں ہے :-

خدا کے اعضاء

”خدا روح ہے۔“

اور کرنتھیوں کے نام دوسرا خط باب ۳ کی آیت ۱۷ میں ہے :-

”اور وہ خداوند روح ہے۔“

انجیل لوقا باب ۲۴ کی آیت ۳۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں مسیح علیہ السلام کا

قول یوں آیا ہے :-

”..... روح کے گوشت اور ہڈی نہیں ہوتی۔“

۱۔ اردو ترجمہ ۱۸۴۲ء کی طبع میں اس آیت کا نمبر شمار ۲۱ ہے اور اس کے الفاظ اس طرح ہیں

”اور تم نے کہا کہ دیکھ خداوند ہمارے خدا نے اپنی شوکت اور اپنی عظمت ہم کو دکھائی اور ہم نے آگ میں سے اُس کی آواز سنی ہم نے آج کے دن دیکھا کہ خداوند انسان سے باتیں کرے اور آدمی جیتا ہے۔“

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے مطابق یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”روح کو جسم اور ہڈی نہیں۔“ ۳۔ فہم

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے الفاظ میں ”روح جسم و استخوان ندارد“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۱ء کے لفظ ہیں ”ان الروح ليس له لحم وعظم“

انجیل یوحنا اور لوقا کی عبارت کو یکجا کرنے سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ خدا روح ہے جسم، گوشت اور ہڈی سے مجرد ہے۔

مگر عذقیق کی کتابوں میں خدا کے لئے سر، بال، کان، آنکھ، ناک، منہ، لب، زبان، چہرہ، ہاتھ، بازو، ہتھیلی، انگلیاں، دل، انتڑیاں، پشت، شرمگاہ، خون اور جان سب چیزوں کو ثابت کیا گیا ہے۔ تفصیل کے لئے زبور، کتاب یسعیاہ، یرمیاہ اور زکریا کو غور سے ملاحظہ کریں جہاں ہمارے اس دعوے کی تصدیق کے لئے بکثرت شواہد مل جائیں گے۔ یہاں ہم بطور نمونہ چند مثالیں پیش کرتے ہیں :-

سر کتاب یسعیاہ باب ۵۹ کی آیت ۱۷ میں ہے :-

”ہاں اس نے راستبازی کا بکتر پہنا اور نجات کا خود اپنے سر پر رکھا۔“ الخ

اس آیت میں خدا کے لئے سر کی تصریح موجود ہے۔

بال کتاب دانی ایل باب ۷ کی آیت ۹ یوں ہے :-

”میرے دیکھتے ہوئے تخت لگائے گئے اور قدیم الایام بیٹھ گیا اس کا لباس

برق ساسفید تھا اور اس کے سر کے بال خالص اُون کی مانند تھے“ الخ

اس آیت میں سر اور بالوں کی تصریح موجود ہے :-

آنکھ اور کان زبور ۳۴ آیت ۱۵ قدیم نسخہ میں یوں ہے :-

”قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت اس طرح ہے“ اور اوس نے صداقت کو جو شن کی مانند

پہنا اور نجات کا خود اپنے سر پر رکھا“ ۱۲ فییم

الفاظ میں ہے ”میں یہاں تک دیکھتا رہا کہ کہ سبیں رکھی گئیں اور قدیم الایام بیٹھ گیا اوس کا پیراہن

برق ساسفید تھا اور اوس کے سر کا بال چو کے اُون کی مانند“ ۱۲ فییم :-

”خداوند کی آنکھیں صاف تھیں اور اس کے کان اونکی فریاد پر ہیں“

اس میں خدا کی آنکھ اور کان کی تصریح ہے۔ اسی طرح کتاب یسعیاہ باب ۱ کی آیت ۱۷ اور باب

۳۲ کی آیت ۱۹، کتاب ایوب باب ۳۴ کی آیت ۲۱ اور کتاب امثال باب ۵ کی آیت ۲۱ اور باب ۱ کی آیت ۳ میں بھی خدا کے لئے آنکھ کے ہونے کی صراحت موجود ہے۔

ناک | کتاب یسعیاہ باب ۵ کی آیت ۵ میں یوں ہے :-

”..... یہ میری ناک میں دھوئیں کی مانند اور دن بھر جلنے والی آگ کی طرح ہیں“

اس میں ناک موجود ہونے کی صراحت ہے۔

مُنہ | کتاب یسعیاہ باب ۵ کی آیت ۱۱ میں ہے :-

”اُسی طرح میرا کلام جو میرے منہ سے نکلتا ہے ہو گا“

اس میں منہ کی تصریح موجود ہے اور ایسے ہی کتاب توادیکج اول باب ۱۶ آیت

۱۲ میں بھی ہے :-

لب اور زبان | کتاب یسعیاہ باب ۳۰ آیت ۲۷ میں ہے :-

”..... اسکے لب قہر آلودہ اور اس کی زبان کمر نیوالی آگ کی مانند ہے“

اس آیت میں لب اور زبان کی تصریح موجود ہے۔

چہرہ، ہاتھ اور بازو | زبور ۴۴ آیت ۳ میں خدا تعالیٰ کو خطاب کرتے ہوئے یوں کہا گیا ہے :-

”..... تیرے داہنے ہاتھ اور تیرے بازو اور تیرے چہرے کے نور نے انکو فوج بخشی“

اس میں خدا کے ہاتھ، چہرے اور بازو کی تصریح موجود ہے، اسی طرح کتاب خروج باب ۱ کی

۱۷ جدید اردو ترجمہ میں ”خداوند کی آنکھیں“ الخ کے بجائے ”خداوند کی نگاہ الخ“ کے الفاظ ہیں۔ مفہوم میں دونوں جملے

برابر ہیں، مگر تصریح میں قدیم ترجمہ صحیح ہے دوسرا نہیں۔ ۱۲ بنجیب ۱۷ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت اس طرح نقل

ہوئی ہے ”یہ ایسے ہیں جیسے دھواں میری ناک کے لئے“۔ فہیم ۱۷ قدیم اردو ترجمے اس آیت کو یوں نقل کرتے

ہیں۔ ”اور اس کے لب قہر آلودہ اور اس کی زبان آتش سوزاں ہے“ ۱۲ فہیم

آیت ۶، ۱۲، اور ۱۶ کتاب خروج باب ۱ کی آیت ۶، کتاب استثناء باب ۲ آیت ۲ اور کتاب استثناء باب ۲۶ کی آیت ۸ میں بھی خدا کے ہاتھ اور بازو کی تصریح کی گئی ہے۔

ہتھیلی، پیچھا اور چہرہ | کتاب خروج باب ۱ کی آیت ۲۲، ۲۳ میں یوں ہے :-

”اور جب تک میرا جلال گزرتا رہے گا میں تجھے اس چٹان کے سوراخ اور جب تک

میں نکل نہ جاؤں تجھے اپنے ہاتھ سے ڈھانکے رہوں گا، اس کے بعد میں اپنا ہاتھ

اٹھا لوں گا اور تو میرا پیچھا دیکھے گا لیکن میرا چہرہ دکھائی نہ دے گا۔“

اس میں ہتھیلی، پیچھا اور چہرہ کی تصریح موجود ہے۔

انگلی | کتاب خروج باب ۳۱ آیت ۱۸ میں ہے :-

”وہ سنگین لوحیں خدا کی انگلی سے لکھی ہوئی تھیں۔“

اس میں انگلی کی تصریح ہے۔

انٹریاں اور دل | کتاب یرمیاہ باب ۱۷ کی آیت ۱۹ میں ہے -

”میری انٹریاں، میری انٹریاں، میرے دل کے پردے درد مند ہیں، میرا دل

جوش میں ہے“ الخ۔

اس میں انٹریوں اور دل کے موجود ہونے کی تصریح ہے اسی طرح کتاب یسعیاہ باب ۱ کی

آیت ۵ اور باب ۱ کی آیت ۱۱ میں دل کے وجود کی تصریح موجود ہے۔

۱۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیات اس طرح نقل ہوئی ہیں اور یوں ہو گا کہ جب میر جلال کا گزر ہو گا تو میں تجھ کو اس چٹان کے سوراخ میں رکھوں گا اور جب تک نہ گزروں تجھے اپنی ہتھیلی سے ڈھانپوں گا اور پھر اپنی ہتھیلی اٹھا لوں گا اور تو میرا پیچھا

لیکن میرا چہرہ ہرگز دکھائی نہ دیگا۔“ ۲۔ انیسیم ۱۰۰ یہ الفاظ قدیم اردو ترجمہ کے بحوالہ ”اعجاز عیسوی“ اصل نسخے سے نقل کئے

گئے ہیں جدید اردو ترجمہ کے الفاظ یہ ہیں ”وہ لوحیں پتھر کی اور خدا کے ہاتھ کی لکھی ہوئی تھیں۔“ ۳۔ ان ۱۳ سے جدید

اردو ترجمہ میں انٹریوں کی تصریح موجود نہیں ہے۔ ”اعجاز عیسوی میں یونانی نقل کیا ہے۔ جدید نسخے کے الفاظ یوں ہیں

(باب آیت ۱۹) ”ہائے یرادل! میرے پردہ دل میں درد ہے، میرا دل بیتاب ہے الخ۔“ ۱۳۔

کمر | کتاب یسعیہ باب ۱ کی آیت ۳ میں اللہ تعالیٰ کا فرمان یوں ہے :-
 ”سو میری کمر میں سخت درد ہے الخ“

اسی طرح کتاب حزقی ایل باب آیت ۲۷ میں خدا کی کمر کی تصریح کی گئی ہے ۔
 شرمگاہ | زبور ۲ آیت ۷ میں داؤد علیہ السلام کے بارے میں حق تعالیٰ کا فرمان یوں منقول ہے :-
 ”آج تو مجھ سے پیدا ہوا“

اس جلد کو تسلیم کرنے سے خدا کے لئے شرمگاہ کا ہونا لازمی طور پر سمجھ میں آتا ہے۔

پاؤں | حزقی ایل باب ۲۴ آیت ۷ میں خدا تعالیٰ کا فرمان یوں ہے :-

”... یہ میری تخت گاہ اور میرے پاؤں کی کمر سی ہے“ الخ

اس میں پاؤں کی تصریح موجود ہے ۔

جی | کتاب یسعیہ باب ۱ کی آیت ۴ میں خدا کا فرمان ہے :-

”میرا جی تمہارے نئے چاندوں سے اور تمہاری عیدوں سے بیزا ہے“ الخ

خون | اعمال باب ۲۰ کی آیت ۲۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”خدا کی کلیسا کی گلہ بانی کو جسے اس نے خاص اپنے خون سے مول لیا“

خدا کا جسم اور اعضاء ہونا تو ایک طرف رہا، کتب مقدسہ سے تو کہیں اس کا باغبان
 معمار اور کمار اور خیاط ہونا ثابت ہوتا ہے اور کہیں سنگتراش، جراح، جٹام، دایا اور قصاب
 ہونا اور کہیں کسان، سوداگر، معلم، ماہی گیر اور حلا د ہونا۔ بطور نمونہ اس کی کچھ مثالیں پیش ہیں :-
 باغبانی | کتاب پیدائش باب ۸ کی آیت ۸ میں ہے :-

”ہے قدیم اردو ترجموں میں“ سخت درد“ کے الفاظ کے بجائے ”ٹیس“ کا لفظ ہے۔ ۱۲ فیصہ ۱۷ قدیم

اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”ٹیس نے تجھے آج جنا“ ۱۲ فیصہ ۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ

۱۸۴۷ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”خدا کی مجلس کو جسے اس نے اپنے ہی لہو سے مول لیا چرا“۔ فیصہ ۱۷

اور خداوند نے مشرق کی طرف عدن میں ایک باغ لگایا۔ الخ
اسی کتاب یسعیاہ باب ۴۱ کی آیت ۱۹ سے خدا کے لئے باغبانی ثابت ہوتی ہے۔

معنا۔ کتاب سموئیل اول باب کی آیت ۳۵ میں یوں ہے :-

”.... اور میں اس کے لئے ایک پائیدار گھر بناؤں گا الخ“

اسی طرح کتاب سموئیل دوم باب کی آیت ۲۴، ۱۱، کتاب سلاطین اول باب کی آیت ۳۸ اور

زبور ۳۸ پہلی آیت سے بھی خدا کے لئے معاری ثابت ہو رہی ہے۔

کھمار کتاب یسعیاہ باب کی آیت ۸ یوں ہے :-

”تو بھی اے خداوند! تو ہمارا باپ ہے، ہم مٹی ہیں اور تو ہمارا اکھار ہے الخ“

سنگتراش کتاب خروج باب کی آیت ۱۶ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۹۳۹ء میں یوں ہے :-

”ان لوحہا مصنوعہ خدا الخ“ اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۵ء کے الفاظ یوں ہیں :-

”... ان لوحہا عمل خدا بود الخ“

اس مقام سے خدا کا سنگتراش ہونا ثابت ہو رہا ہے۔

خیاط کتاب پیدائش باب ۳ کی آیت ۱۲ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”اور خداوند خدا نے آدم اور اسکی بیوی کے واسطے چمڑے کے کرتے بنا کر انکو پہنائے“

اس آیت سے خدا کے لئے دوزی پن کا ثبوت ہوتا ہے۔

لے قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کی عبارت اس طرح ہے ”اور خداوند خدا نے عدن میں پھول بونٹوں ایک

باغ لگایا۔“ فہم لے قدیم اردو ترجموں میں ”پائیدار“ کے بجائے ”بے خون“ کے الفاظ ہیں۔ ۱۲۔ فہم

لے ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں اسی آیت کا آخری جملہ ہے ”.... اور جو لکھا ہوا تھا وہ بھی خدا ہی کا لکھا اور

انپر کندہ کیا ہوا تھا“ یہاں ”کندہ کیا ہوا تھا“ کے الفاظ بھی خدا کی سنگتراشی کو ظاہر کر رہے ہیں۔ العباد باللہ۔ ۱۳

لے اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۲۲ء میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”اور یہ وہ خدا نے آدم اور اسکی جورو

کیلئے چمڑے کے کرتے بنائے اور انہیں پہرائے“ ۱۲۔ فہم

جراح | کتاب یرمیاہ باب کی آیت ۱۷ میں ہے :-
 ”... اور تیرے زخموں سے شفا بخشوں گا“

اس سے جراحی کا ثبوت ہوتا ہے۔

حجام | کتاب یسعیاہ باب کی آیت ۲۰ میں ہے :-

”اسی روز خداوند اُس استرے سے جو دریائے فرات کے پار سے کرایہ پر لیا یعنی اُسور کے بادشاہ سے مراور پاؤں کے بال مونڈیگا اور اس سے وارھی بھی کھوچی جائیگی“
 اس مقام سے خدا کا حجام ہونا ثابت ہو رہا ہے۔

دایا | کتاب پیدائش باب ۲۹ کی آیت ۳ اور باب ۳۰ کی آیت ۲۲ سے خدا کے لئے داتی پن کا ثبوت ملتا ہے۔

قصاب | کتاب یسعیاہ باب کی آیت ۶ میں ہے :-

”خداوند کی تلوار خون آلودہ ہے، وہ چربی اور بُروں اور بُکروں کے لہو سے اور

مینڈھوں کے گردوں کی چربی سے چمکنا گئی“

اس سے خدا کے لئے قصاب پن ثابت ہو رہا ہے۔

۱۔ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کو یوں لایا گیا ہے ”تیرے گھاؤں سے بچے چمکا کروں گا“ ۲۔ فیہم

۳۔ قدیم اردو ترجمے اس آیت کو یوں نقل کرتے ہیں ”اُسی روز خداوند اُس استرے سے جو نہر کے پار سے

کرایہ لیا جائے گا یعنی اِدام کے بادشاہ سے مراور پاؤں کے بال مونڈیگا اور وارھی بھی اور“ ۱۲۔ فیہم

۱۳۔ آیت کے الفاظ ہیں :- ”اور جب خداوند نے دیکھ لیا کہ لیاہ سے نفرت کی گئی تو اُس نے اسکا رحم

کھولا مگر داخل بانجھ رہی“ ۱۴۔ آیت کے الفاظ ہیں ”اور خدا نے داخل کو یاد کیا

اور خدا نے اس کی سن کر اس کے رحم کو کھولا“ ۲۲۔ ۲۳۔ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت

کے الفاظ اس طرح ہیں ”خداوند کی تلوار لہو سے بھری ہے وہ چربی اور بُروں اور بُکروں کے لہو

اور مینڈھوں کے گردنوں کی چربی سے چمکنا گئی“ ۱۲۔ فیہم

کسان | کتاب یسعیاہ باب ۵۱ آیت ۵ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں یوں ہے :-
 ”من ترا چوب خرمن کوب حدید و تیز و دندانہ دار سے شازم کہ کوہ ہاراکوفتہ ریز ریز
 نمائی و تمہارا مثل کاہ بن خواہی گردانید“
 اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۰۹ء میں یوں ہے :-

”دیکھ میں تجھے گھائی کا نیا اور تیز دندانہ دار آلہ بناؤں گا تو پہاڑوں کو کوٹے گا
 اور اُن کو ریزہ ریزہ کریگا اور ٹیلوں کو بھوسے کی مانند بنائیں گا“
 اس سے خدا تعالیٰ کے لئے کسان پن کا ثبوت ہوتا ہے۔

سوداگر | کتاب یوئیل باب ۴ آیت ۸ میں خدا تعالیٰ کا فرمان یوں ہے :-
 ”اور تمہارے بیٹے بیٹیوں کو بنی یہوداہ کے ہاتھ بھجوں گا اور وہ اُنکو اہل سبک
 ہاتھ جو دور کے ملک میں رہتے ہیں بچیں گے کیونکہ یہ خداوند کا فرمان ہے“
 یہاں پر خدا تعالیٰ سوداگر بن رہے ہیں۔

معلم | کتاب یسعیاہ باب ۵۴ آیت ۱۳ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-
 ”اور تیرے سب فرزند خداوند سے تعلیم پائیں گے“
 اور فارسی ترجمہ ۱۸۴۳ء میں ہے ”وہمگی اولاد تو از خداوند تعلیم خواہند یافت“
 اور ۱۸۴۵ء کے فارسی ترجمہ میں ہے ”وہمگی فرزندان از خداوند معلّم شدہ“
 یہاں پر خدا کو ماسٹر اور معلم بتایا گیا ہے۔

پہلوان | کتاب پیدائش باب ۳۲ کی آیت ۲۴ یوں ہے
 ”اور یعقوب اکیلا رہ گیا اور پوچھنے کے وقت تک ایک شخص وہاں اُس سے

۱۸۴۲ء میں یہ آیت یوں ہے ”دیکھ میں تجھے دادنی کی ایک تیز اور نئی گاڑی کو جسے بہت
 دانت ہیں بناؤں گا تو پہاڑوں کو داویگا اور چور چار کریگا اور ٹیلوں کو بھوسے کی مانند بناؤں گا“ ۱۲ فہیم :-

کشتی لڑتا رہا۔“

اور کتاب پیدائش کے باب ۲۲ کی آیت ۲۸، ۳۰ کے مطابق یہ شخص خدا تھا۔ اس سے ثابت ہوا کہ خدا کی کشتی لڑنے والا پہلوان ہے۔

جلاد | کتاب یرمیاہ باب ۱۳، ۱۴ سے خدا کا جلا دھونا ثابت ہوتا ہے۔

بائبل کی بہت سی دوسری آیات سے مذکورہ بالا صفات کے علاوہ خدا کے لئے اور بہت سی صفات کا بھی ثبوت ملتا ہے۔

اختلاف نمبر ۶۶

خدا کی سانس گرم اور سرد | کتاب سموئیل دوم باب ۲۲ کی آیت ۹ یوں ہے :-
”وہ اس کے تنھوں سے دھواں اٹھا اور اس کے منہ سے آگ نکل کر بھسم کرنے لگی“
کوئلے اس سے دھک اٹھے“

اور کتاب ایوب باب ۳۷ کی آیت ۱۰ اس طرح ہے کہ :-
”خدا کے دم سے برم جم جاتی ہے اور پانی کا پھیلاؤ تنگ ہو جاتا ہے الخ“
پہلی آیت سے خدا کی سانس دھواں اور دوسری آیت سے بہت زیادہ سرد قرار پاتا ہے۔

اختلاف نمبر ۶۷

خدا۔ کیرا، گھن یا شیر، چیتا | کتاب ہوسیع باب ۱۲ کی آیت ۱۲ یوں ہے :-
”پس میں افراتیم کے لئے کیرا ہونگا اور یہوداہ کے گھرانے کے لئے گھن“

۱۔ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کی عبارت اس طرح ہے ”اور یعقوب کیلادہ گیا اور وہاں چھوٹے لک یک شخص اس کی کشتی لڑا کیا“ ۲۔ فیہم ۳۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اور کئے تختہ اس ایک دھواں اٹھا اور کئے منہ سے آگ نکل کے لگا لگی کہ جس کوئلے دھک گئے“ ۴۔ فیہم ۵۔ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ یوں ہیں ”خدا کے دم سے بگڑتا ہے اور لہرتا پانی جم جاتا ہے“ فیہم ۶۔ قدیم اردو ترجمے اس آیت کو یوں نقل کرتے ہیں ”اس لئے میں افراتیم کے لئے دیک اور یہوداہ کے لئے کئے کیرا کی مانند ہونگا“ فیہم ۷۔

اور ہوتی ہے باب ۱۳ کی آیت ۷ میں ہے -
 ”اس لئے میں اُن کے لئے شیر برتر کی مانند ہوا، چیتے کی مانند راہ میں انکی گھات میں بیٹھونگا۔^۱
 دیکھئے خدا کبھی تو کثیر اور گھن ہے اور کبھی شیر برتر اور چیتا ہے۔

اختلاف نمبر ۶۸

خدا - ریکچہ، شیر برتر یا گڈریا | نو تیر میاہ باب ۳ کی آیت یوں ہے :-
 ”وہ میرے لئے گھات میں بیٹھا ہو اور کچھ اور کینڈا گاہ کا شیر برتر ہے۔“

اور کتاب یسعیہ باب ۴۰ آیت ۱۱ میں ہے :-
 ”وہ جو پان کی مانند اپنا گلہ چرائیگا، و تروں کو اپنے بازوؤں میں جمع کریگا۔“
 ملاحظہ کیجئے کہ خدا کبھی ریکچہ اور برتر شیر کی طرح گھات میں رہتا ہے اور کبھی گڈریے
 کی طرح گلہ چرانے والا ہو جاتا ہے۔

اختلاف نمبر ۶۹

کتاب خروج باب ۱۵ آیت ۳ میں ہے :-
 ”خداوند صاحب جنگ ہے۔“

اور عبرانیوں کے نام خط باب ۱ آیت ۲۰ میں ہے ”سلامتی کا خدا“
 ملاحظہ ہو کہ کبھی جنگی کہلاتا ہے اور کبھی صلح جو۔

اختلاف نمبر ۷۰

یوحنا کا پہلا عام خط باب ۱ آیت ۸ میں ہے ”خدا محبت ہے“ اور کتاب یسعیہ باب ۱

۱۰ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت نقل ہوئی ہے ”اس لئے میں اونکے لئے شیر برتر کی مانند ہونگا، چیتے کی طرح
 گھات میں لگا رہوں گا۔“ فیہم تے قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کو ان الفاظ میں لایا گیا ہے ”وہ میرے لئے ایسا
 ہوا جیسا ریکچہ کین میں اور شیر برتر چھپ کے گھات میں بیٹھتا ہے۔“ فیہم تے ان ستر اختلافات کے سلسلے
 میں یہ تنبیہ کر دینا ضروری ہے کہ ان میں بیان کردہ اعتراضات میں سے بعض ہمارے نزدیک غلط بلکہ لغو
 (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

آیت ۵ یوں ہے :-

”اور میں اپنے بڑھائے ہوئے ہاتھ سے اور قوتِ بازو سے تمہارے خلاف

لڑوں گا، ہاں قہر و غضب سے بلکہ قہر شدید سے“

دیکھئے کبھی تو خدا سراپا محبت ہے اور کبھی مجتہد قہر و غضب بن جاتا ہے۔ مثلاً

۱۔ کتاب استثناء باب ۲۱ کی آیت ۱۵ میں یوں ہے کہ ”اگر کسی مرد کی دو بیویاں ہوں اور ایک

محبوبہ اور دوسری غیر محبوبہ ہو“ الخ

۲۔ کتاب یشوع باب ۱ کی آیت ۲۷ یوں ہے ”اور یشوع اُسی دن انکو جماعت کیلئے اور اس

مقام پر جسے خداوند خود چنے، اس کے مذبح کیلئے لکڑیاں لے اور پانی بھرنے والے

مقرر کیا جیسا کہ آج تک ہے“

۳۔ کتاب یشعیاہ باب ۵۶ آیت ۴ میں ہے ”کیوں خدا یوں فرماتا ہے کہ وہ خوج جو میرے

سبتوں کو مانتے ہیں اور ان کاموں کو جو مجھے پسند ہیں اختیار کرتے ہیں“ الخ

۴۔ کتاب یشعیاہ آیت ۵ یوں ہے ”میں ان کو اپنے گھریں اور اپنی چادر دیو لری کے اندر ایسا

نام و نشان بخشوں گا جو بیٹوں اور بیٹیوں سے بھی بڑھ کر ہوگا، میں ہر ایک کو ایک

(بقیہ حاشیہ ۲۳ سے آگے) یہودہ اور ممل ہیں جبکہ بہت سے درست بھی ہیں، لیکن انکو نقل کرنے کا

منشا صرف یہ ہے کہ جس قسم کے اعتراضات نصاریٰ احادیث نبوی پر کرتے ہیں اس قسم کے اعتراضات انہی کے

طہرین اور آذ خیال لوگوں نے بائبل پر کئے ہیں۔ پادری حضرات ان اعتراضات کو غلط قرار دیتے ہیں مگر پھر

اس قسم کے اعتراضات احادیث پر کرتے ہیں ۱۲۰ تقی ۱۷۰ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت اس طرح ہے اور

میں آپ تمہارے ساتھ بالادستی اور قوتِ بازو سے لڑوں گا ہاں غصے سے اور غضب سے اور بڑے قہر سے“ ۱۲۱ فہیم

۱۷۰ اس آیت کے الفاظ قدیم اردو ترجموں میں اس طرح ہیں ”اور اگر کسی کی دو عورتاں ہوں کہ ایک محبوبہ اور دوسری

مبغوض ہو“ فہیم ۱۷۰ قدیم اردو ترجمے اس آیت کو یوں لائے ہیں ”اور یوشع نے اُسی دن مقرر کیا کہ وہ

جماعت کے لئے اور خداوند کے مذبح کیلئے اوس جگہ جسے پسند فرمایا گا بزم کشتی اور آب کشتی کیا کریں“ فہیم ۱۷۰ قدیم اردو ترجمے

اس آیت کو اس طرح نقل کرتے ہیں ”کیونکہ خداوند یوں کہتا ہے کہ وہ خواہ میرا جو میرے سبتوں کو مانتے ہیں اور

ابدی نام دونگا جو مٹایا نہ جائیگا“

• کنوئیںوں کے نام پہلا خط، باب اول کی آیت ۲۵، اردو ترجمہ ۱۸۴۱ء میں ہے کہ ”خدا کا

احقانہ کلام آدمیوں سے عاقل تر“

اور اردو ترجمہ ۱۸۴۲ء میں ہے ”خدا کی بیوقوفی آدمیوں کی حکمت پر غالب ہے“

• کتاب حرقی ایل باب ۱۴ آیت ۹ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں ہے ”اور اگر نبی فریب لکھا کر کچھ

کئے میں خداوند نے اُس نبی کو فریب دیا“

اور فارسی ترجمہ ۱۸۳۸ء میں ہے ”و ہر گاہ پیغمبر در گفتن چیزے فریفتہ شدہ باشد منکہ

خداوند پیغمبر را فریفتہ ام“

اور عربی ترجمہ ۱۸۳۱ء میں ہے ”والنبي اذا مثل وتكلم بكلام فان الله رب الفضل

ذلك النبي -

مذکورہ بالا آیات کی رو سے خدا دو بیویاں کرنے کی اجازت دینے والا اور آزاد لوگوں

کو غلام بنا لینے والا، اور خواجہ سراؤں کو پسند کرنے والا معلوم ہوتا ہے بلکہ الحیا ذالہ من

ذک الحق، بے وقوف اور اپنے نبیوں کو فریب دینے والا ثابت ہو جاتا ہے۔ مذکورہ بالا

بعض اقوال نقل کر کے جان کلا رک لکھتا ہے کہ :-

”بنی اسرائیل کا یہ خدا نہ صرف قاتل، ظالم، جھوٹا، احمق، فریبی اور جابر ہے بلکہ

جلاڈالنے والی آگ ہے، چنانچہ عبرانیوں کے نام خط کے باب ۱ کی آیت ۲۹ میں

پولس (۱۹۲۲ء کے اردو ترجمہ کے مطابق) لکھتا ہے کہ ”ہمارا خدا جہنم کرنے والی

آگ ہے“ چنانچہ ایسے خدا سے تعلق رکھنا بڑا خطرناک معاملہ ہے، جس کا اعتراف

۱۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت اس طرح ہے ”میں اونہیں کو اپنے گھر میں اور اپنی چار دیواری کے اندر ایک

یادگار اور ایک نام جو بیڑوں اور بیڑیوں سے بہتر ہے بخشو ٹکا، میں اونہیں ابدی نام دونگا جو مٹایا نہ جائیگا“، نسیم

۲۔ اردو ترجمہ ۱۸۴۳ء میں یہ آیت یوں ہے ”اور وہ نبی جو فریفتہ ہووے اور بات بولے تو میں خداوند نے اوس نبی کو

فریفتہ کیا“ نسیم

خود پورٹس نے (۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ کے مطابق) عبرانیوں کے نام خط بائبل کی آیت ۳۱ میں یوں کیا ہے ”زندہ خدا کے ہاتھوں میں پڑنا ہولناک بات ہے۔“ لہذا ایسے خدا سے جس قدر جلدی چھٹکارا حاصل ہو سکے کیا جائے، کیونکہ جب وہ اپنے اکلوتے بیٹے کو بھی نہ بچا سکا تو اس سے کوئی دوسرا رحم و کرم کی کیا امید رکھ سکتا ہے؟ حقیقت یہ ہے کہ یہ خدا جس کو یہ کہتا ہیں خدا باقی ہیں بھروسہ کے قابل نہیں ہے، بلکہ ایک مہمل اور مجموعہ اعضاء اور توہماتی چیز ہے جس نے اپنے پیغمبروں تک کو بھی دھوکہ دیا۔“

ملاحظہ کیا آپ نے کہ ان کتابوں کو دیکھ کر بہت سے مسیحی علماء کا کیا حال ہوا کہ مذہب کے بے زار ہو کر کٹر ملحدین کی صف میں شامل ہو گئے جس کے نتیجہ میں خدا کی شان میں ان کی گستاخی حد سے بڑھ گئی۔ لہذا اب جو یہ پادری حضرات قرآن پاک اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس پر طعن و تشنیع کرتے ہیں، ہم ان کی گینا شکایت کریں۔ کیونکہ ان کے پیشرو ملحدین نے عہد عتیق اور عہد جدید کی کتابوں سے بزعم خود ایسے ہی دلائل سے استناد پکڑ کر خدا کی ذات پر سنگین نوعیت کے اعتراض وارد کئے ہیں۔



تنبیہات

پہلی تنبیہ | مقدمہ اور دونوں مقصدوں کا بغور جائزہ لینے سے کئی باتیں سامنے آتی ہیں۔ مثلاً :-

● پہلی بات یہ کہ اہل کتاب کے پاس اس امر کی کوئی قطعی سند نہیں ہے کہ عہدِ غنیٰ کی کتابیں جن لوگوں کی طرف منسوب کی جاتی ہیں، یہ انہی کی تصنیف ہیں، بلکہ بہت سی کتابوں میں بعض بعض جملے اور عبارتیں اس امر کی قطعی دلیل ہیں کہ ان کے مصنف یہ مذکورہ اشخاص نہیں ہیں، اور ان جملوں اور عبارتوں کے بارے میں قدیم و جدید سبھی علماء کے پاس اس کے سوا کوئی اعتدال نہیں کہ ”کسی نے بعد میں ان کا الحاق کر دیا ہے“ اور بعض جملوں کے بارے میں ان کا اندازہ ہے کہ ”کسی نے ان کا الحاق کیا ہے“ حالانکہ ان کا یہ دعویٰ بلا دلیل ہے اور یہ انکل پچھو محض اس لئے بناتے ہیں کہ ان کی کتابوں میں اس کا لکھنا پڑھنا آتا ہے ورنہ کسی نبی نے یہ بات اپنی کتاب میں نہیں لکھی کہ فلاں عبارت کا فلاں کتاب میں میں نے یا فلاں نبی نے الحاق کیا ہے اور نہ کسی تفسیر میں حتیٰ اور یقینی طور پر یہ لکھا ہوا ہے۔ حالانکہ ہارن صاحب وغیرہ مفسرین بعض جملوں کے بارے میں ظن و تخمین سے یوں کہہ دیتے ہیں کہ غالباً فلاں شخص نے ملا دیئے ہوں گے اور غضب یہ کہ پادری حضرت عوام کو دھوکہ دینے کے لئے اپنے اسی ظن و تخمین کو سند قرار دیتے ہیں اور یہ لکھ دیتے ہیں کہ ”کتب اسناد میں قطعی دلائل سے ثابت ہوا ہے“ لاجول ولا قوۃ الا بالندۃ اٹکل کو قطعی دلیل اور حکم سند قرار دینا انہیں لوگوں کا کام ہے چہ جائیکہ اس اٹکل کو قیاس یا محض سند ہی کہنے پر اکتفاء کرتے۔

ان کتب میں جب ان کے اعتراف کے بموجب ابواب اور سطروں اور جملوں کا الحاق ثابت شدہ

بات ہے اور اس بارے میں سوائے ظن غالب کچھ بات نہ بنا سکے، تو ان سب کتابوں کو ان لوگوں کی تصنیفات کیسے تسلیم کر لیا جائے جن کی طرف ان کی نسبت کی گئی ہے بلکہ اس صورت میں ایسا یہودہ دعویٰ کرنا بھی انصاف کے خلاف ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ اگر ہم یہ تسلیم کر بھی لیں کہ یہ کتابیں انہی حضرات کی تصنیف ہیں جن کی طرف ان کی نسبت کی گئی ہے، تب یہ ماننا پڑے گا کہ اہل کتاب کی غفلت اور شرارت کی وجہ سے ان میں بہت سارا ایسا الحاق ہو گیا ہے کہ بعض مقامات پر اتنا صریح ہے کہ یہ لوگ بھی اقرار کرنے پر مجبور ہو گئے اور ظن و تخمین سے لچر تاویل میں گرنے لگے کہ یہ الحاق کسی کا تب یا نبی نے کیا ہو گا۔

پھر یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ کسی شخص کی طرف کسی کتاب کی محض نسبت کر دینے سے وہ اسی کی تصنیف تو نہیں قرار پا جاتی۔ مثلاً کتاب مشاہدات، کتاب پیدائش صغیر، کتاب معراج، کتاب الاسرار، کتاب ٹشمنٹ اور کتاب الاقرار ایسی کتابیں ہیں جن کی نسبت موسیٰ علیہ السلام کی طرف کی گئی تھی، پولس، یہوداہ اور دیگر مسیحی علمائے ان میں سے بعض کتابوں سے حوالے بھی لئے ہیں۔ اس کے باوجود آج کل عیسائی ان سب کو جعلی کتابیں قرار دیتے ہیں۔

اسی طرح عزرا کی چوتھی کتاب، کتاب معراج یسعیاہ، کتاب مشاہدات یسعیاہ اور حقیقہ کے کچھ ملفوظات اور سلیمان کی زبور ایسی کتابیں جن کو عیسائی جعلی اور جھوٹا بتاتے ہیں۔ موسیٰ، عزرا، یسعیاہ اور سلیمان علیہم السلام کی طرف ان کتابوں کی نسبت کو غلط کہتے ہیں اور عزرا کی تیسری کتاب (جس کو یونانی کلیسا اب بھی مقدس اور الہامی مانتا ہے) کو روٹن کتھونک کے پادری حضرات اور پروٹسٹنٹ فرقہ والے اسی دلیل سے الہامی تسلیم نہیں کرتے کہ اس میں الحاق ہو گیا ہے۔

اس حقیقت کی وضاحت کے بعد اس بات پر تعجب ہوتا ہے کہ ان حضرات کے اقرار کے مطابق ان کی ان کتابوں میں بھی الحاق اور غلطیاں موجود ہیں جن کو یہ واجب التسلیم مانتے

ہیں، پھر بھی ان کو تو مانتے ہیں، مگر مذکورہ بالا کتابوں کو رد کر دیتے ہیں۔ انصاف کا یہ ایک نیا انداز ہے۔

یہاں یہی کہا جاسکتا ہے کہ شاید یہ ان کا مقصد پورا نہیں کر سکتی تھیں اور وہ مقاصد پورے کر سکتی تھیں۔ اس صورت میں ظاہر ہے کہ ان کو تسلیم کرنا اور اسے رد کر دینا بالکل حکمت پر مبنی معلوم ہوتا ہے۔

● دوسری بات یہ کہ ان کتابوں میں تحریف کی وجوہات اور خرابیاں جو مقدمہ کی تیسری فصل میں بیان ہو چکی ہیں۔ ان کے سبب بہت آسان اور ممکن تھی۔

● تیسری بات یہ کہ تورات کے تینوں نسخوں کا اختلاف اور اسی طرح عبرانی، یونانی اور عبری عتیق کے پرانے ترجموں کے نسخوں کا باہمی اختلاف اس حد تک پہنچ گیا کہ بعض مقامات پر تو علمائے اہل کتاب کے لئے بھی کسی قوی یا ضعیف تاویل کی گنجائش باقی نہیں رہتی جس کو کھلی ترین قرار دیئے بغیر چارہ کار نہیں رہتا۔

● چوتھی بات یہ کہ ان کتب کے مفسرین اور محقق علماء اہل کتاب کو ان کتابوں کے پیشتر مقامات میں تحریف کا اقرار کئے بغیر چارہ کار نہیں رہتا۔ یہ تحریف ان کتابوں میں حکمت و اضافہ اور عبارتوں کے تغیر و تبدل، تینوں طریقوں سے وقوع پذیر ہوئی ہے۔ اہل کتاب کی غفلت اور یہود کی شرارت کے سبب یہ چیز جتنی بھی کثرت سے ہوئی، کوئی تعجب خیز بات نہیں ہے کیونکہ جب بہت سی الہامی کتابیں مکمل ہی ان کی غفلت اور شرارت کے سبب ناپید ہو جائیں، وہاں بعض جملوں اور الفاظ کا کیا شمار ہو سکتا ہے۔

الہامی کتابوں کے بارے میں ان اختلاف کی بنا پر اہل کتاب خصوصاً عیسائی اس قدر پریشان ہو گئے کہ کچھ سمجھا ئی نہیں دیتا۔

قدیم عیسائیوں نے یونانی ترجمہ کو صحیح قرار دیا، حواریین کے زمانہ سے پندرہ سو سال تک اسی کو معتبر سمجھا جاتا تھا، وہی قابلِ تعلیم اور واجب العمل تھا، یونانی اور لاطینی کلیسا

کو واجب التسلیم قرار دیتے تھے، دونوں کلیساؤں میں یہی ترجمہ پڑھا جاتا اور یونانی کلیسا کی کو مقدس کتاب مانتا تھا۔ چنانچہ یونانی اور تمام مشرقی گرجوں میں آج تک یہی یونانی نسخہ پڑھا جاتا ہے۔ عظیم محقق و مفسر اور عیسائی عالم آگسٹن کا کہنا ہے کہ :-

”یہودیوں نے عہدِ ملتقٰی کی کتابوں کے عبرانی نسخہ میں مندرجہ واقعات اور ان کی

تاریخوں میں عیسائی مذہب دشمنی کی بنا پر جو تحریف کی ہے اس میں کوئی شک

نہیں ہے اور اس کا ایک مقصد یونانی ترجمہ کو غیر معتبر بنانا تھا“

قدیم مسیحی علماء کا خیال ہے کہ یہ تحریف سنہ ۳۰ کے لگ بھگ واقع ہوئی ہے۔ چنانچہ یوہنا اپنی تاریخ کی کتاب باب میں رقمطراز ہے :-

”جسٹن نے طریقوں یہودی سے مناظرہ میں مسیح کے متعلق بہت سی پیشین گوئیوں کو

نقل کر کے دعویٰ کیا ہے کہ یہودیوں نے ان کو کتب مقدسہ سے نکال دیا ہے“

غور طلب بات یہ ہے کہ اگر جسٹن شہید کا دعویٰ سچا ہے تو اس کے مطابق یہودیوں نے

یقیناً ان پیشین گوئیوں کو عبرانی نسخہ سے نکال دیا ہے، لہذا اس طرح تحریف واقع ہونے میں

کوئی شبہ ہی نہیں رہتا اور اگر اس کا یہ دعویٰ جھوٹا ہے تو یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ عیسائیوں کا

یہ روحانی پیشوا جس کو اسلاف میں نہایت معتبر شمار کیا جاتا ہے، بہت بڑا مخوف تھا جس نے

اپنے تھوڑے دعویٰ کو ثابت کرنے کے لئے اپنی طرف سے پیشین گوئیاں گھڑیں اور پھر ان کو

اللہ کا کلام اور الہامی کتابوں کی عبارت قرار دیتا ہے۔ جب اسلاف میں سنان بزرگوں کا یہ

حال ہو جن کو معتبر ترین قرار دیا جاتا ہے تو ان کے ان موجودہ متبعین کو کس مقام میں رکھا جائے۔

ہورن صاحب اپنی تفسیر کی جلد ۴ ص ۶۲ میں لکھتے ہیں :-

”جسٹن شہید نے (یہودیوں کے مقابلے میں) یہ ثابت کر دیا تھا کہ عزرائیل نے لوگوں

سے یہ جملہ کہا تھا کہ ”عیدِ فرح کا جشن ہمارے نجات دہندہ خداوند کا جشن ہے، اگر

تم خداوند کو اس جشن سے افضل سمجھو گے اور اس پر ایمان لاؤ گے تو یہ زمین ہمیشہ

آباد رہے گی اور اگر تم اس پر ایمان نہ لاؤ گے اور اُس کا وعظ نہ سنو گے تو تم غیر قوموں کے مذاق کا نشانہ بنو گے“ یہودیوں نے اس جملہ کو عبرانی نسخہ سے نکال دیا ہے، واٹسٹن، جسٹن شہید کے اس قول کی تائید کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ غالباً یہ اہمیت کتاب عزرا کے باب ۶ کی آیت ۲۰ اور ۲۱ کے درمیان تھی، ڈاکٹر اے کلا رکت نے بھی جسٹن شہید کے اس قول کے تصدیق کی ہے :-

وارڈ کیتھولک اپنی کتاب (مطبوعہ ۱۸۸۱ء) اغلاطنامہ کے مقدمہ کے صفحہ ۱۷، ۱۸ میں

کہتا ہے :-

”ڈاکٹر ہمفری نے اپنی کتاب کے صفحہ ۱۷۸ پر کہا ہے کہ ”یہودیوں کے ادہام نے عہدِ متیق کی کتابوں کے بعض مقامات پر ایسی تحریف کی ہے کہ پڑھنے والوں کو باسانی پتہ چل جاتا ہے“ پھر کہتا ہے کہ ”یہودیوں نے مسیح کی بشادتوں کو بالکل ہی اڑا دیا، پھر ایک پروٹسٹنٹ عالم نے بیان کیا کہ قدیم مترجم اس کو ایک نہج سے پڑھتا ہے اور موجودہ یہودی اس کو دوسرے طریقہ سے پڑھتا ہے، میری رائے یہ ہے کہ یہودی کتابوں اور ان کے ایمان کی جانب غلطی منسوب کرنا بہ نسبت قدیم مترجم کی جہالت یا تساہل کی طرف منسوب کرنے کے زیادہ بہتر ہے، اس لئے کہ زبور کی حفاظت مسیح سے قبل بھی یہودیوں کے یہاں ان کے گانوں کی بہ نسبت کم تھی“

واٹسٹن اپنی کتاب کی جلد ۳ ص ۲۸۳ مطبوعہ ۱۸۹۱ء میں یوں کہتا ہے :-

”ایک مدت دراز تک آریجن ان اختلاف کی شکایت کرتا رہا اور مختلف اسباب کی

لے اکیس سو کا مصنف اپنی کتاب مطبوعہ ۱۸۱۳ء کے صفحہ ۱۰ پر لکھتا ہے کہ ”آریجن تیسری صدی میں تخریف شدہ نسخوں کے خلاف پر زور شکایت کرتے ہوئے کہتا ہے ہم کتابوں کی غفلت یا شراکت اور لاپرواہی کا کیا بیان کریں کہ انہوں نے کس طرح متن کو صحیح بنایا ہے، اسی طرح ان کی اس بے احتیاطی کا رد کیا روئیں جو انہوں نے کتب مقدسہ میں کمی زیادتی کے ذریعہ روا رکھی ہے۔“ مصنف :-

جانب ان کو منسوب کرتا رہا، مثلاً کاتبوں کی غفلت یا شرارت اور لاپرواہی اسی طرح جیروم کتاب ہے کہ جب میں نے عہد جدید کے ترجمہ کا ارادہ کیا تو میں نے اس کا مقابلہ اس نسخہ سے کیا جو میرے پاس موجود تھا تو ان میں عظیم الشان اختلاف پایا۔

مذکورہ بالا اقوال کی طرح دوسرے عیسائی علماء نے بھی بہت کچھ کہا ہے، جس سے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ گئی کہ یہ لوگ عبرانی نسخہ کے محرف ہونے کے قائل ہیں اور اس تحریف کا الزام یہودیوں پر الزام لگاتے ہیں۔ اب تک دو من کی تھوٹک کا بھی یہی خیال ہے کہ عبرانی اور سامری نسخے تحریف شدہ اور غیر معتبر تھے۔

ڈاکٹر کنی کاٹ سامری نسخہ صحیح قرار دیتے ہیں اور تحریف کا الزام یہودیوں پر رکھتے ہیں چنانچہ ان کے نزدیک عبرانی اور یونانی نسخوں سے جہاں جہاں شدید اختلاف ہے وہاں ان میں تحریف ہوئی ہے۔

اب پروٹسٹنٹ فرقہ والے جو عبرانی نسخہ کو صحیح قرار دے کر اس میں تحریف کے واقع ہونے کو تسلیم نہیں کرتے۔ عبرانی نسخہ اور یونانی و سامری میں جہاں شدید ترین اختلاف ہیں وہاں یونانی اور سامری نسخوں کو تحریف شدہ قرار دیتے ہیں۔ اس کے باوجود عبرانی نسخہ کے بعض مقامات پر مجبور ہو کر ان کو بھی تحریف کا اقرار کرنا پڑتا ہے۔ جیسا کہ اس کی تفصیل گزشتہ سطحوں میں گزر چکی ہے۔

اب ذرا ”میزان الحق“ کے مصنف کی دیانت کا حال دیکھیں۔ انہوں نے اپنی کتاب کے باب اول کی تیسری فصل میں عوام کو دھوکہ دینے کے لئے کس قدر لاطائل باتیں لکھی ہیں، حالانکہ یہ سب کی سب الٹ کر سچی علماء پر چسپاں ہوتی ہیں اور انشاء اللہ تیسرے مقصد کے آخر میں اس کا مفصل تذکرہ آئے گا۔

۱۔ اکبر آباد کے مشہور مناظرہ کے عیسائی پادری فنڈر صاحب کی تصنیف ہے، مزید تفصیل کے لئے بائبل سے قرآن تک جلد اول ص ۲۳۳، ص ۲۴۳ ملاحظہ فرمائیں۔ ۱۲

عیسائیوں کا اعتراف | کتب مقدسہ میں تحریف کے وقوع کا دعویٰ صرف مسلمانوں ہی کے ساتھ مخصوص نہیں اور نہ ہی مسلمانوں کے اس دعویٰ پر اہل کتاب کے لئے کسی طرح کے شک و شبہ کی کوئی گنجائش نکلتی ہے کسی مضبوط شبہ کا تو سوال ہی کیا ہے اور یہود کی بددیانتی سے عدا تحریف کوئی تعجب کی بات نہیں، بلکہ اس طرح کی تحریف تو ان کا پسندیدہ مشغلہ تھا، یہ الگ بات ہے کہ بعض مقامات میں چل گئی اور بعض مقامات پر نہ چل سکی۔

فلپس کو اوفولس پادری نے ایک کتاب احمد شریف بن زین العابدین اصفہانی کی کتاب کے رد میں ”خیالات“ کے نام سے لکھی تھی، جو ۱۶۴۹ء میں طبع ہوئی ہے وہ اس کی فصل ۶ میں کہتا ہے کہ :-

”نسخہ قضا علیہ بالخصوص کتاب سلیمان میں بے شمار تحریف پائی جاتی ہے، رب ایلہا نے جو کلیں کے نام سے مشہور ہے پوری توریت نقل کی، اسی طرح رب یونان بن عزرا نے کتاب یوشع بن نون اور کتاب العقداۃ و کتاب سلاطین، کتاب اشعیاء اور دوسرے پیغمبروں کی کتابیں نقل کیں اور رب یوسف نابینے نے زبور و کتاب ایوب، و روت و آستر و سلیمان کو نقل کیا، ان تمام ناقلین نے تحریف کی اور ہم عیسائیوں نے ان کتابوں کی محافظت اس لئے کی تاکہ یہودیوں پر تحریف کا الزام قائم کر سکیں حالانکہ ان کی جھوٹی باتوں کو تسلیم نہیں کرتے۔“

دیکھئے اس پادری کے اعتراف کے مطابق ان یہودی علماء نے اپنی طرف سے تو کوئی کسر اٹھانہ رکھی تھی مگر اس مرتبہ ان کی بے ایمانی نہ چل سکی۔

سپٹوا جنٹ کا ترجمہ | اب ہم اس بحث کو اس یونانی ترجمہ کے بیان پر ختم کرتے ہیں جس کو پندرہ سو برس تک عیسائی دنیا واجب التسلیم مانتی رہی، نیز ان

لہ عربی نسخوں میں ایسا ہی ہے انگریزی مترجم نے یہاں ”کسری نسخہ کا ذکر کیا ہے۔ ۱۲ تفسیر

دو پرانے نسخوں کے حوالے پر اختتام کرتے ہیں جن کو قدکس واطیکا نوٹس اور قدکس الکسندرنیو کہا جاتا ہے اور پادری لوگ عوام کو بہکانے کے لئے ان دونوں کا تذکرہ اپنی کتابوں میں کیا کرتے ہیں۔ یہ بیان ہم عیسائیوں کے دونوں فرقوں کیتھولک اور پروٹسٹنٹ کی کتابوں سے نقل کر رہے ہیں۔

ترجمہ سپٹوا جنٹ کا بیان | پروٹسٹنٹ فرقہ کا مشہور محقق اور انتہائی معتبر عالم ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں لکھتا ہے :-

”یونانی ترجمہ سپٹوا جنٹ یا ایک زنڈرین کے نام سے موسوم ہے، یہ ترجمہ بہت پرانا ہے جو یہودیوں اور متقدمین عیسائیوں کے یہاں بھی مقبول اور معتبر تھا اور دونوں فرقے کے گرجاؤں میں پڑھا جاتا تھا اور عیسائیوں کے مشائخ نے خواہ لاطینی ہوں یا یونانی، صرف اسی ترجمہ سے نقل کیا ہے اور ہر وہ ترجمہ جسے عیسائی گرجا تسلیم کرتا ہے سوائے سریانی کے ترجمہ کے وہ اسی یونانی ترجمہ سے دوسری زبانوں میں منتقل کیا گیا ہے مثلاً سنجہ عربیہ آرمینیہ اور ترجمہ ایٹھوپک اور گالیک اور اٹالک کا قدیم ترجمہ اور لاطینی ترجمہ جو جیروم سے پہلے مستعمل تھا اور صرف ہی ترجمہ آج تک یونانی اور مشرقی گرجاؤں میں پڑھا جاتا ہے“

اس ترجمہ کی تاریخ کے بارے میں بہت سی غیر معتبر باتیں مشہور ہیں، مثلاً بعض لوگوں کا کہنا ہے کہ مختلف آدمیوں نے مختلف زمانوں میں مکمل کیا ہے اور بعض کا خیال ہے کہ یہ ایک معجزہ تھا جو رونما ہو گیا۔ غرضیکہ اس بارے میں کئی روایتیں ہیں۔

پہلی روایت | بادشاہ مصر بطلمیوس ثانی نے اپنے دو سرداروں کو یروشلم بھیجا اور ان کے ذریعہ وہاں سے عبرانی اور یونانی زبان کے ماہر بہتر علماء کو اپنے پاس بلوایا اور جزیرہ فاروس میں ان کی رہائش کا بندوبست کیا اور ان کے ذمہ اس ترجمہ کا کام سونپا۔ یہ علماء پہلے اپنی اپنی جگہ الگ الگ ترجمہ کرتے پھر ان ترجموں کا باہمی موازنہ کر کے خوب بحث و تمحیص کے بعد ایک بات کو متفقہ طور پر صحیح قرار دیدیتے۔ اس کے بعد ڈی ٹریوٹس

دبلیوموس کے کتب خانہ کے نگران) کو لکھوا دیتے۔ تحقیق اور پوری چھان بین کے اس طریقہ کو اختیار کرنے کے باوجود یہ لوگ بہتر دنوں میں مکمل ترجمہ کر کے فارغ ہو گئے۔

یہ روایت ارس میٹس کے خط کے بالکل مطابق ہے، مگر اس خط کے سچا ہونے میں ہی زبردست کلام کیا گیا ہے، اس کو اگر جعلی قرار دیں تو بھی انتہائی قدیم جعلی ہے۔ کیونکہ مشہور مؤرخ یوسی لین نے بھی اپنی تاریخ میں اس کا تذکرہ کیا ہے۔ البتہ سترھویں، اٹھارویں صدی سے پیشتر اس خط کے سچا ہونے میں کسی کو کوئی کلام نہیں تھا، مگر سترھویں اٹھارویں صدی کے بعد اس کے سچا ہونے میں زبردست کلام کیا گیا ہے۔ چنانچہ اس دور کے جمہور عیسائی علماء اس کے جعلی ہونے پر متفق ہیں۔

دوسری روایت | یہ عجیب و غریب روایت فلوہیودی کی ہے۔ اس کا کہنا ہے کہ جب یہ علماء جزیرہ فاروس میں قیام پذیر تھے تو پہلے ہر ایک نے علیحدہ علیحدہ ان سب کتابوں کا مکمل ترجمہ کیا۔ مکمل ہونے کے بعد سب ترجموں کا باہم موازنہ کیا گیا تو یہ سب ترجمے لفظی و معنوی اعتبار سے ایک دوسرے کے اس طرح مطابق نکلے کہ ان میں ایک لفظ حتیٰ کہ حرف کا بھی فرق نہ پایا گیا۔ کیونکہ ان سب لوگوں نے روح القدس کی اعانت سے بالکل الہامی طور پر لکھا تھا۔

اس کے بعد وہ لکھتا ہے کہ اس لئے اُس زمانے سے میرے اس زمانہ تک اس ترجمہ کی تکمیل کی وجہ سے اسکندریہ کے یہودیوں میں شکرانہ کے طور پر ایک ایسا دن مقرر ہے جس میں وہ ہر سال جزیرہ فاروس میں جمع ہو کر عید مناتے ہیں۔

تیسری روایت | یہ فلوکی روایت کے عین مطابق جسٹن شہید کی ہے۔ البتہ اس میں یہ بات اس طرح ہے کہ یہود کے ان ستر علماء کو ستر مکانوں میں علیحدہ علیحدہ بند کیا گیا تھا، انہوں نے علیحدہ علیحدہ ترجمہ کیا۔ ترجمہ مکمل ہونے کے بعد تمام ترجموں کا باہم موازنہ کیا گیا تو سب کے سب لفظاً و حرفاً ایک دوسرے کے بالکل مطابق نکلے۔ پھر آگے چلے

کتاب ہے کہ ان متر مکانون کے نشانات میرے عہد تک موجود ہیں۔

جسٹن کا یہ بیان اٹرنیوس کی روایت کے بالکل مخالف ہے، کیونکہ اس روایت کو تسلیم کر لیا جائے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ پورا پورا ترجمہ پہلے ہر ایک نے علیحدہ علیحدہ کیا پھر باہم موازنہ کر کے کے بعد سب ترجموں کو ایک دوسرے کے موافق پایا، مگر اس ٹیس کے کرنے کے مطابق ہر شخص روزانہ علیحدہ ترجمہ کرتا پھر سب ترجموں کا موازنہ کر کے اور بحث و تمحیص کے بعد ایک متفقہ بات ڈی ٹریوس کے پاس تحریر کروادی جاتی۔

ابنی نیس نے تطبیق کے لئے ایک درمیانی بات نکالی کہ ان بہتر علماء کو چھتیس مکانون میں دو دو کر کے بند کیا گیا تھا اور ہر مکان میں ان کے ساتھ ایک نقل نویس بھی متعین تھا۔ چنانچہ ہر ایک مکان میں دونوں علیحدہ علیحدہ ترجمہ کرتے، پھر آپس میں ان کا مقابلہ کرتے اور بحث و تمحیص کے بعد نقل نویس کو لکھوا دیتے۔ اس طرح چھتیس علیحدہ علیحدہ تراجم تیار ہو گئے، تیاری کے بعد ان چھتیس ترجموں کا باہم مقابلہ کیا گیا تو سب کے سب لفظاً و حرفاً باہم بالکل موافق نکلے۔ اس تطبیق کے لحاظ سے چھتیس ترجمے الہامی قرار پاتے ہیں۔

ہورن صاحب کے قول کے مطابق اس جھوٹے انباء میں ایک سچ چھپا ہوا ہے مگر ہم باسانی اس کو واضح نہیں کر سکتے۔ اس لئے ہمیں چاہیئے کہ ان میں سے کسی بھی روایت کو قابل اعتناء سمجھیں۔ ہمارے نزدیک سچی بات یہ ہے کہ یہ مشہور ترجمہ مسیح کی پیدائش سے ۲۸۵ سال یا ۲۸۶ سال قبل کیا گیا ہے۔

اس کے کمال شہرت کے لئے صرف ہی ایک دلیل کافی ہے کہ عہد جدید کے مصنفین نے صرف اسی ترجمہ سے بہت سے فقرے نقل کئے ہیں۔ آرتھن اور حیروم کے علاوہ اور تمام متقدمین عیسائی مشائخ عبرانی زبان سے ناواقف تھے اور دوسرے نقل کرنے میں یہ لوگ ان اشخاص کی اقتدا کرتے تھے جنہوں نے الہام سے کتابوں کو لکھا ہے اور یہ حضرات اگرچہ دین کے دائرہ میں مجتہدانہ منصب رکھتے تھے، مگر اس کے باوجود اس عبرانی زبان سے جو تمام کتابوں کی بنیاد ہے محض

ناواقف تھے اور اسی ترجمہ پر قناعت کرتے تھے اور اپنے تمام مقاصد و مطالب میں اس ترجمہ کو خوب سمجھتے تھے۔ یونانی گرجا تو اس کو کتاب مقدس سمجھتا اور اس کی تعظیم کرتا تھا۔ کریزاسٹم اور تھیوڈورٹ نے اسی کی تفسیر لکھی ہے۔ اتھانی شیس نازین زن اور بیزنل نے اسی سے اپنے مدعا کے لئے حوالے لئے ہیں اور لاطینی کلیسا نے اسی چپٹر فیض سے دو طریقہ استفادہ کیا۔ اول یہ کہ اطالوی زبان میں ترجمہ عبرانی کے بجائے اسی سے کیا۔ دوم یہ کہ اطالوی کلیسا نے یونانی مشائخ کے کلام کا مطالعہ کیا۔ نیز سائی برن، ابروس، انگسٹن اور گریگوری کے دور کے بعد مشکلیں علماء کے ہاتھوں میں ہی ترجمہ تھا جس کی روشنی سے وہ اپنا کام جاری رکھتے تھے۔

اور یہ ترجمہ یونانی اور لاطینی گرجوں میں سترہ تک پڑھا جاتا رہا اور اس سے سند لی جاتی تھی۔ نیز پہلی صدی میں یہودیوں کی عبادت گاہوں میں یہی ترجمہ معتبر مانا جاتا تھا مگر پھر جب عیسائیوں نے اس ترجمہ سے یہودیوں کے خلاف استدلال کیا شروع کیا تو یہودیوں نے اس ترجمہ کے خلاف زبان درازی شروع کر دی کہ یہ عبرانی متن کے موافق نہیں ہے اور دوسری صدی کے ابتدا میں اس کے بہت سے فقرے اور جملے خارج کر دیئے اور اس کو چھوڑ کر ایکوینلا کے ترجمہ کو پسند کیا اور چونکہ یہ ترجمہ یہودیوں کے یہاں پہلی صدی عیسوی تک مستعمل تھا اور عیسائیوں کے یہاں بھی ایک مدت تک مروج رہا۔ اس لئے اس کی بہت سی نقلیں ہو چکی تھیں اور یہودیوں کی تحریف اور کاتبوں کی غلطی نیز شرح اور حاشیہ کی عبادت کو متن میں داخل کرنے کی وجہ سے بے شمار غلطیاں پیدا ہو گئی ہیں۔

آریہجن نے ۲۳۱ء میں اس ترجمہ کو عبرانی سے تطبیق دینے اور نظر ثانی کرنے کے لئے سخت محنت شروع کی۔ مگر اس کی تکمیل کس سال ہوئی یہ معلوم نہیں ہو سکا۔ تحریف شدہ مقامات کی نشاندہی کے لئے بین السطور پر اس نے مختلف علامتی نشان قائم کئے ہیں مثلاً :-

● اس ترجمہ میں کوئی فقرہ موجود تھا، مگر عبرانی نسخہ میں وہ فقرہ موجود نہیں تھا، وہاں یہ نشان (÷) بنا دیا۔

• جو فقرہ دوسرے ترجموں میں تھا مگر اس میں نہیں تھا اور وہ ان سے لے کر اس میں بڑھایا تھا وہاں یہ نشان (: *) بنادیا۔

• کسی فقرہ میں مترجموں نے توضیح مطالب کے لئے کسی لفظ کا اضافہ کیا تھا وہاں یہی (: †) نشان لگایا۔

سینٹ جیروم کہتا ہے کہ اس نے ان فقروں کو غالباً تھیوڈوشن کے ترجمہ سے اور اکثر مقامات میں ایکوٹیل سے اور بعض مقامات پر سمیکس سے لیا ہے۔ کبھی دو ترجموں اور کبھی تینوں ہی سے لیتا تھا۔ اور شناخت کے لئے ہر فقرہ کے شروع میں اس ترجمہ کے مترجم کے نام کا پہلا حرف لکھ دیتا جس سے وہ فقرہ لیا گیا ہے۔

اس ترجمہ کی کتاب دائیال کو غلط قرار دے کر اس کی جگہ تھیوڈوشن کے ترجمہ سے کتاب دائی ایل کو اپنے ترجمہ میں شامل کیا۔ تھیوڈوشن کے ترجمہ کی اس کتاب میں جہاں کہیں توضیح طلب جگہ تھی، وہاں پہلا نشان (: †) لگا دیتا۔ اور دوسرے ترجمہ سے تصحیح کر کے اس پر دوسرا نشان (: *) کر دیتا۔

آریجن کی یہ کتاب شہر تور کے ایک گوشے میں پچاس برس تک محض اس لئے پڑی رہی کہ وہ تقریباً چالیس پچاس جلدوں پر مشتمل تھی۔ ہر شخص اس کو نقل کرنے کی ہمت نہیں کر سکتا تھا۔ یوسی بیس اور سمیفلس اگر اس کو اس کتب خانہ سے لا کر سیر یہ میں اس جگہ نہ پہنچاتے جہاں چوتھی صدی میں اسے جیروم نے دیکھا ہے، تو شاید یہ انہی دنوں وہاں پڑی پڑی ضائع ہو جاتی۔ اس کے بعد یہ کب گم ہو گئی معلوم نہیں ہو سکا۔ ایک گمان یہ ہے کہ شاید ۵۲۷ء میں جب مسلمانوں نے اس شہر کو فتح کیا تھا اس وقت ضائع ہو گئی ہوگی۔

تشریح کے لگ بھگ کاتبوں کی غلطیوں کی وجہ سے اس کتاب پر نظر ثانی کی ضرورت محسوس کی گئی، چنانچہ یوسی بیس اور سمیفلس نے آریجن کی اس کتاب ہکسیپلا پر نظر ثانی کی

ان کا یہ تصحیح شدہ نسخہ نہ صرف فلسطین کے کتب خانہ میں بلکہ تقریباً تمام کتب خانوں میں رکھا گیا مسلسل نقول کی تیاری سے دو چار برس میں ہی آریجن کی قائم کردہ علامات بالکل بدل کر دی گئیں۔ اور ان کا مطلوبہ فائدہ باقی نہ رہنے کی وجہ سے آخر کار ان کو ترک ہی کر دیا گیا۔ ان علامات کو متروک کر دینے سے بہت بڑا نقصان ہوا۔ کیونکہ جیروم کے زمانہ میں ہی یہ سچا سنا انتہائی مشکل تھا کہ اصل ترجمہ کون سا ہے اور آریجن نے اس میں کون سی اصلاح کی ہے مگر اب تو اس کو پہچان لینے کی کوئی امید ہی نہیں رہی“ (اشتی طبعاً)۔

۱۸۵۰ء میں چارلس ڈالین پریس لندن کی مطبوعہ ایک کیتھولک مصنف کی انگریزی تاریخ میں لکھا ہے کہ :-

”اسکندریہ کے مترجموں نے بادشاہ بطلمیوس کے حکم سے عبرانی سے یہ یونانی زبان میں ترجمہ کیا تھا، اس میں شامل موسیٰ علیہ السلام کی پانچ کتابوں کا ترجمہ تومیس علیہ السلام کی پیدائش سے ۲۸۵ سال قبل ہو گیا تھا اور باقی کتابوں کا ترجمہ اس کے بعد مختلف اوقات میں کیا گیا۔ فلسطینی یہودیوں نے پہلے پہل تو اس کو معتبر مانا تھا۔ مگر پھر جب عیسائیوں نے اس ترجمہ سے یہودیوں کے خلاف استدلال کرنا شروع کیا تو انہوں نے دوسری صدی کے آغاز سے ہی اس ترجمہ کے خلاف زبان درازی شروع کر دی کہ یہ ترجمہ عبرانی متن کے موافق نہیں ہے۔ اس ترجمہ میں کتابوں کی کوتاہی کے سبب بے شمار غلطیاں پیدا ہو گئی ہیں۔ ڈاکٹر کئی کاٹ کی رائے ہے کہ بے شمار غلطیاں کتابوں کی تواتر سے قصداً سمجھی کی گئی ہیں، آریجن کا خیال ہے کہ یہ غلطیاں عبرانی نسخوں میں

۱۰ ہورن صاحب کی تفسیر جلد ۲ کی عبارت کا خلاصہ ہے جس میں یونانی ترجمہ کے بارے میں تین طرح کی روایات بیان کر کے ان کا محاکمہ کیا گیا ہے، کتب مقدمہ کی حقیقت واضح کرنے میں خود اہل کتاب

محققین کی آراء یقیناً شہادت کا درجہ رکھتی ہیں۔ ۱۲ بحیب

اختلاف کے سبب پیدا ہوا۔ اس کی وجہ یہ ہوئی کہ چونکہ عبرانی زبان تمام یہودیوں میں تقریباً معدوم ہو چکی تھی اس لئے ان کو اپنی کتابیں سمجھنے کے لئے ترجموں کا سہارا لینا پڑتا تھا۔ انہوں نے عبرانی کے ترجمہ کئے، ان میں وہی اختلاف واقع ہوا جو اصل عبرانی نسخوں میں پایا جاتا تھا اور ولیم کارنٹر کا بھی یہی خیال ہے۔ یونانی ترجمہ کو تمام عیسائی معبد خانوں سے نکال کر اس کی جگہ دوسرے تین ترجمے رائج کئے گئے۔

- ۱۔ ایکوٹیل کا ترجمہ جو ۲۹۱ء میں کیا گیا، یہ شخص عیسائی بننے کے بعد دوبارہ یہودی ہو گیا تھا اور ازراہ حقارت اپنا کیا ہوا ترجمہ عیسائیوں کو دیدیا تھا۔
- ۲۔ تھیوڈورشن کا ترجمہ جو ۵۳۰ء میں کیا گیا۔ یہ شخص انی سس کا باشندہ تھا اس کا ترجمہ پہلے ترجمے سے سخت اور ٹھوس تھا۔ پہلے تو یہ قی شن ملحد کا پیروکار تھا پھر مارسیئن ملحد کا پیروکار ہو گیا اور آخر کار یہودی بن گیا تھا۔
- ۳۔ ستمیکس کا ترجمہ جو ۵۴۰ء میں ہوا۔ یہ شخص پہلے سامری تھا پھر یہودی ہو گیا چنانچہ یہ اپنے ترجمہ میں یہودیوں اور عیسائیوں دونوں پر تنقید کرتا ہے۔ البتہ اس کا ترجمہ دیگر ترجموں کی نسبت با محاورہ ہے۔

ان ترجموں کے مترجموں نے کتاب یسعیاہ باب ۷ کی آیت ۴ میں ”کنواری لڑکی کے ترجمہ کرنے کی بجائے“ جو ان عورت“ سے کیا ہے۔ اسپٹواہنٹ کے ترجمہ میں بہت سے مقامات میں ان ترجموں سے عبادتیں شامل ہو گئی تھیں جس کی وجہ سے اس ترجمہ کی روایات، باہم اس قدر مختلف ہو گئیں کہ ایک دوسری سے کوئی مطابقت نہ رہی۔ ان حالات میں آریجن نے ۲۳۱ء میں کتاب ہکسیپلا ترتیب دی، اس میں چھ خانے بنائے۔ پہلے خانے میں عبرانی متن کو عبرانی رسم الخط میں، دوسرے خانے میں عبرانی کو یونانی رسم الخط میں، تیسرے خانے میں ترجمہ کو یونانی،

چوتھے خانہ میں ترجمہ سیکس، پانچویں خانہ میں سٹواجنٹ اور چھٹے خانہ میں تھیوڈوشن کا ترجمہ لکھا گیا تھا۔ یونانی ترجمہ میں جہاں کہیں توضیح مطاب کے لئے دوسرے ترجموں سے کوئی لفظ بڑھایا گیا وہاں یہ نشان (✱) لگادیا۔ جو لفظ عبرانی متن میں موجود نہیں تھا، اس پر یہ نشان (+) کرنے کے علاوہ اس نے یہ دو نشان = و ۱۰۰ بھی کئی مقامات پر لگائے ہیں، مگر یہ معلوم نہیں ہو سکا کہ ان سے اس کی غرض کیا تھی؟

۳۔ کے قریب تین حضرات نے قدیم یونانی نسخوں پر نظر ثانی کر کے تین جدید نسخے تیار کئے :-

۱۔ لوشن کا نسخہ۔ جو قسطنطنیہ سے انطاکیہ تک کے کلیساؤں میں فروغ تھا۔

۲۔ ہیڈیش کا نسخہ۔ اسکندریہ اور مصر کے نواحی علاقوں کے کلیساؤں میں پڑھا جاتا تھا۔

۳۔ سیمپلس کا نسخہ۔ فلسطینی کلیساؤں میں فروغ تھا۔

ان تینوں نسخوں میں لوشن کا نسخہ یونانی ترجمے کے قریب نہایت بہتر تھا۔

کوڈکس واطیکا نوس ترجمہ سٹواجنٹ ہی، دوسری شکل کوڈکس واطیکا نوس

ہے جس کو ۱۵۸۱ء میں پوپ سیٹس پنجم کے حکم پر کارڈینل کراناماس نے دو

نسخوں سے اس کی تصحیح کر کے طبع کرایا تھا، اس مابوعہ ترجمہ کے مقدمہ

میں لکھا ہے کہ :-

۱۔ یہ نقشہ یوں بن جاتا ہے :-

عبرانی متن عبرانی رسم الخط میں	عبرانی متن یونانی رسم الخط ترجمہ ایونیٹا	ترجمہ سیکس	ترجمہ سٹواجنٹ	ترجمہ تھیوڈوشن
--------------------------------	--	------------	---------------	----------------

۲۔ Codex Vaticanus و ہذا سید ان کی یہ ہے کہ لوم میں ایک جگہ (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

”یکوڈکس واطیکا نوس ۳۹۰ء میں لکھا گیا تھا“

سینا اور ٹریٹا کے نام سینٹ جیروم کے خط سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ نسخہ یونانی اور
لوشن کے نسخوں سے تقریباً ملتا جلتا ہے۔

ولیم کارنٹر لکھتا ہے کہ پہلے اس نسخہ میں عمدہ عتیق اور عمدہ جدید پورے کا پورا شامل
تھا، مگر اب دونوں ہی عمدہ ناقص شکل میں ہیں۔

کوڈکس اسکندریا نوس | بعض حضرات کا خیال ہے کہ کوڈکس اسکندریا نوس ۳۹۶ء

میں لکھا گیا۔ مگر کچھ لوگوں کے نزدیک ۴۹۶ء میں تحریر ہوا تھا، پھر گریب صاحب نے

اس کو انتہائی ناقص طور پر طبع کرایا تھا، اس نے بعض مقامات میں دوسرے

نسخوں سے عبادتیں لے کر اس کے متن میں داخل کر دیں اور اس کی عبادتوں کو

متن سے نکال کر حاشیہ پر لکھ دیا۔ اس نسخہ میں اگرچہ آرتھوڈوکس کے لگائے ہوئے

نشانات موجود نہیں ہیں، مگر پھر بھی ہسپیٹا سے بڑی حد تک ملتا جلتا ہے۔ بعض مقامات

میں تھیوڈوٹن اور سیمیکس کے موافق ہے، البتہ ہمیش کے نسخہ کے بالکل مشابہ ہے

اسی نسخہ کو شاہی کتب خانہ کے انچارج پریشرنگ نے ۱۷۳۳ء میں طبع کرایا تھا

اس نے اس نسخہ کے بہت سارے الفاظ میں رد و بدل کر ڈالا یا انکو نکال دیا اور یہ

بات آج تک سب کو معلوم ہے۔ ان دونوں نسخوں میں غلطیاں بے حساب ہیں۔ نسخہ

کے زمانے میں بہت سارے یونانی ترجمے موجود تھے، جو آپس میں بہت مختلف تھے، عبرانی

نسخہ یا تو بہت ہی خراب حالت میں تھا یا یوں کہیں کہ ناپید ہو چکا تھا، اسوقت سینٹ جیروم نے

اس اختلاف کے پوراؤنٹر شپلینڈ سے ایک صاف شفاف نور نکال دیا۔ انتہی

حاشیہ ۳۵۵ء آگے واطیکن (واٹیکا نوس) کے نام سے معروف تھی اقدہ کس Codex کے ہی کتاب آئین کے ہیں، لہذا
کوڈکس یا کدکس واطیکا نوس کے معنی ہوئے ”واٹیکن کی کتاب آئین“ ۱۳۰۰ء کی نظر ارقی کے اردو ترجمہ ”بائبل سے
قرآن تک“ صفحہ ۷۰ دوم میں بتوں کے حوالہ سے ۳۹۰ء سے قبل درج کیا گیا ہے ۱۳۰۰ء Alexandria
یا کوڈکس اسکندریہ نوس کا ترجمہ ہوا ”اسکندریہ کی کتاب آئین“ اسکندریہ بھی ایک جگہ کا نام ہے ۱۳۰۰ء میں
طبع ہونے والی انگریزی تادیخ کا اقتباس ختم ہوا۔ ۱۲ بجیب

ہورن صاحب نے اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں کوڈکس اسکندریانوس (جس کو بائبل کے تفسیر کرنے والوں نے سب نسخوں میں اولیت دی ہے) کا حال بیان کرتے ہوئے لکھا ہے (اس کا خلاصہ یہ ہے) کہ :-

”یہ نسخہ چار جلدوں میں ہے، پہلی تین جلدوں میں عہد عتیق کی سچی اور جھوٹی دونوں کتابیں موجود ہیں، چوتھی جلد میں عہد جدید اور کلیمنٹ کا پہلا خط کیرنتھیوں کے نام اور جھوٹی زبور جو سیلمان علیہ السلام کی جانب منسوب ہے۔ مگر عہد جدید میں انجیل متی باب اول سے باب ۲۵ کی آیت ۶ تک، انجیل یوحنا باب ۱ آیت ۵۰ سے باب ۱ کی آیت ۵۲ تک، کیرنتھیوں کے نام دو سرخط باب ۴ کی آیت ۱۳ سے باب ۲ کی آیت ۷ تک غائب ہے اور زبور سے قبل ایتھانی شیس کا ایک خط ہے اور اس کے بعد شب و روز کے ہر ہر گھنٹہ کی نمازوں میں جو چیز پڑھی جاتی ہے اس کی فرست ہے اور چودہ زبوریں ایمانی ہیں، جن میں سے گیارہ ہیں زبور میں مریم علیہا السلام کے اوصاف بیان کئے گئے ہیں، بعض تو ان میں بالکل جھوٹی ہیں اور بعض انجیل سے ماخوذ ہیں۔“

یوسی بیس کے دلائل زبوروں پر اور اس کے قوانین انجیلوں پر لکھے ہوئے ہیں۔ کچھ لوگوں نے اس نسخہ کی تعریف میں مبالغہ کیا ہے۔ اسی طرح بعض نے اس کی برائی میں حد نہیں چھوڑی۔ اس کا سب سے بڑا دشمن وٹسٹین ہے اس کی قدامت میں بھی چیمگیوٹیاں کی گئی ہیں، کریٹ اور شلز کی رائے تو یہ ہے کہ یہ نسخہ شاید چوتھی صدی کے آخر کا لکھا ہوا ہے۔ میکائلس کا نظریہ یہ ہے کہ یہ سب زیادہ پرانا نسخہ ہے اور کوئی نسخہ اس سے بڑھ کر قدیم نہیں ہو سکتا کیونکہ الہاتی سیش کا نسخہ اس میں موجود ہے، اس کی رائے ہے کہ یہ نسخہ آٹھویں صدی سے قبل کا لکھا ہوا ہے۔ اوڈن کہتا ہے کہ یہ دسویں صدی میں لکھا گیا ہے۔ ڈاکٹر سملر سمجھتا ہے کہ یہ ساتویں صدی میں لکھا گیا ہے۔ موٹ فالن کی رائے یہ ہے کہ کسی نسخہ کی نسبت بھی خواہ وہ کوڈکس اسکندریانوس ہو یا کوئی دوسرا یونانی نسخہ یقین کے ساتھ نہیں کہا جاسکتا

کہ یہ چھٹی صدی سے پہلے کا لکھا ہوا ہے۔

واید کا خیال ہے کہ یہ چوتھی صدی کے درمیان یا آخر کا لکھا ہوا ہے۔ اودون کا کہنا ہے کہ اتسانی تیش کا خط جھوٹا ہے اور اس کا لکھنا اس کی زندگی میں ممکن نہیں ہے۔ پھر چونکہ دسویں صدی میں جھوٹ کی بھرمار تھی، لہذا اس جمل کا دسویں صدی میں واقع ہونا قوی ہے۔

پھر ہورن صاحب اس جلد میں کوڈکس واپیکانوس جس کو بابل کی تیج کرنے والوں نے دوسرے نمبر پر قرار دیا ہے) کے بیان میں یوں کہتا ہے :-

”یونانی ترجمہ کے مقدمہ میں جو ۵۹۰ء کا طبع شدہ ہے یہ لکھا ہے کہ یہ نسخہ ۳۸۵ء سے قبل لکھا گیا ہے، یعنی چوتھی صدی کے آخر میں، مونٹ فاکس اور پلین جینی کہتے ہیں کہ پانچویں یا چھٹی صدی میں لکھا گیا، ڈیوین کا قول ہے کہ ساتویں صدی کا لکھا ہوا ہے۔ ہبک کی رائے ہے کہ چوتھی صدی کی ابتداء میں لکھا گیا ہے۔ مادرش کا خیال ہے کہ پانچویں صدی کے آخر کا معلوم ہوتا ہے اور عمدتین اور عمد جدید کے کسی دو نسخوں میں اتنا فرق موجود نہیں ہے جتنے فرق اسکندر یانوس کے کوڈکس اور اس نسخہ میں پایا جاتا ہے۔ اس نسخے کے عمدتین میں کتاب پیدائش کے باب اول سے باب ۶ تک چھیالیس ابواب اور زبور ۱۰۵ سے ۱۳۴ تک تین زبوریں اور عمد جدید میں عبرانیوں کے نام خط کے باب ۹ کی آیت ۴ سے آخر تک پورا خط، تیمتھس کے نام پہلا اور دوسرا خط، فلطس کے نام خط، فلیمون کے نام خط اور پوری کتاب مشاہدات یوحنا سرے سے غائب ہیں۔ پندرہویں صدی میں کتاب مشاہدات یوحنا اور عبرانیوں کے نام خط کا آخری حصہ نیا لکھ کر اس میں شامل کر دیا گیا۔ نیز بہت سے مقامات پر جو حروف مدہم پڑ گئے یا خراب ہو گئے تھے ان کو کسی الہامی ہاتھ نے دوبارہ درست کر دیا۔ اس شخص نے اس نسخہ کی عبارت کا دوسرے نسخوں

سے موازنہ کیا، جہاں عبارتوں میں اختلاف دیکھا وہاں اُن نسخوں سے اس نسخہ میں عبارت کو شامل کر دیا، پھر بھی اصل عبارت کو جوں کا توں رہنے دیا، البتہ بعض مقامات پر انتہائی جرات کے ساتھ اس کے لفظوں کو چاقو سے کھرچ ڈالا چنانچہ اس نسخہ اور اسکندریانوس کے نسخہ میں آدہ بجن کے لگائے ہوئے نشانات ہیں سے کسی ہی نشان کا وجود نہ ہونے کی وجہ سے کئی کثاٹ نے یہ استدلال کیا ہے کہ یہ دونوں نسخے نہ تو آدہ بجن کے نسخے سے منقول ہیں اور نہ اُس کی اُن نقلوں سے جو اس کے قریبی زمانہ میں کی گئیں، بلکہ یہ دونوں ان نسخوں سے منقول ہیں ایک جہت کی علامات نہیں ہیں، لیکن اس دور میں جبکہ نسخوں میں اس کی علامت ترک کر دی گئی تھیں :-

کہ تنوگ اور پروٹسٹنٹ فرقہ کے ان دو علماء کی تحریروں میں اگرچہ آدہ بجن کے نشانات اور دیگر کئی معاملات میں اختلاف موجود ہے تاہم ان دونوں کی تحریر کا بغور جائزہ لیا جائے تو مندرجہ ذیل نتائج سامنے آتے ہیں :-

اول۔ مسیحی مذہب میں اس کی کوئی منہل سند نہیں ہے کہ یہ روایں میں سے کن لوگوں نے یہ یونانی ترجمہ کیا تھا۔ البتہ کئی ایک جھوٹے افسانے اس بارے میں ضرور مشہور ہیں جن کو خود مسیحی علماء نے بھوٹا قرار دیدیا ہے۔ ہورن کا یہ کہنا بالکل بیکار ہے کہ ان میں سے کوئی بھی قابل التفات نہیں اور پھر وہ بھی خود ان روایات کو ناقابل اعتبار قرار دیتے ہوئے ایک نئی رائے کا اظہار کرتا ہے۔

دوم۔ حواریوں کے زمانہ سے لے کر پندرہ سو سال تک یہی ترجمہ عبرانی نسخہ کے مطابق تھا۔ تمام علماء کے نزدیک مستند تسلیم کیا جاتا تھا۔ اس طرح پروٹسٹنٹ اور کیتھولک فرقوں کے بعض حضرات کا یہ کہہ کر کہ اس میں مشرق کے علماء نے تحریف کی ہے، اپنی جہالت کو اپنے سر سے اپنے اسلاف کے سر منڈھنا چاہتے ہیں، کیونکہ وہ لوگ تو اسی مہرقت نسخہ کو تسلیم کرتے تھے اور

یونانی کلیسا اور مشرق کے تمام کلیساؤں میں اب بھی تسلیم کیا جاتا ہے۔

سوم۔ یہودی اس ترجمہ کو دوسری صدی سے ہی غلط بتاتے آئے ہیں۔ ان کا یہ کہنا دو حال سے خالی نہیں کہ وہ اپنے اس قول میں سچے تھے یا جھوٹے تھے، اگر یہودی اپنے اس دعوے میں سچے تھے تو یہودیوں اور عیسائیوں دونوں پر انتہائی افسوس ہے۔ یہودیوں پر تو اس لئے کہ انہوں نے سترہ تک تقریباً چار سو سال اس غلط ترجمہ کو اپنی عبادت گاہوں میں رائج کئے رکھا اور اس کو انتہائی معتبر قرار دیتے رہے اور عیسائیوں پر اس لئے کہ وہ کتنے بڑے جاہل تھے کہ پندرہ سو برس تک اس کو واجب التسلیم قرار دیتے رہے اور اس کو کلام الہی کا حقیقی ترجمہ سمجھتے رہے۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اہل کتاب کے ان دونوں گروہوں کے نزدیک آسمانی کتاب کی حیثیت، انگریزی سرکار کے قانون کی سی ہے کہ مصلحت کے موافق جیسا قانون کچھ مدت کے لئے واجب العمل رہتا ہے، پھر مصحف ختم ہو جانے پر اس کو رد کرنے یا منسوخ کرنے کی ضرورت پڑتی ہے بعینہ اسی طرح یہ ہے کہ جب تک مصلحت کا تقاضا ہو ایک کتاب کو کتاب اللہ یا الہامی قرار دے لیا جائے اور پھر وقت گزرنے پر اس کو غلط اور تحریف شدہ قرار دے دیا جائے۔

اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر یہ لوگ جھوٹے تھے اور وہ ترجمہ بالکل صحیح تھا تو محض دینی دشمنی اور شدید حسد کے سبب ان کا یہ اقدام کہ دیانت و امانت کے تقاضوں کے خلاف صحیح کو غلط ٹھہرانے لگے۔ اب اگر اہل کتاب ویسی ہی دشمنی اور حسد کی بنا پر ایسی صحیح کتاب جس کی محبت ان کے نزدیک بھی یقینی ہے کو غلط بتائیں تو ان سے کوئی بیحد بات ہے۔

چہا دم۔ ان کے اقراء کے مطابق یہودیوں نے دوسری ہی صدی میں اس میں جان بوجھ کر تحریف کر دی تھی۔ ملاحظہ کیجئے کہ جب یہودی اس ترجمہ میں جس کو عیسائی کلیساؤں نے تقریباً سو برس تک اور یہودیوں نے اپنی عبادت گاہوں میں چار سو برس تک رائج کئے

دکھا، تحریف کرنے سے باز نہیں رہے تو عبرانی نسخہ (جس کی طرف مسیحی حضرات نے پندرہ سو برس تک کوئی توجہ تک نہیں کی) میں کس طرح تحریف کرنے سے باز رہے ہوں گے۔

یوں معلوم ہوتا ہے کہ متقدمین مسیحی حضرات نے عبرانی نسخہ میں تحریف کرنے والے شریوں کی شرارت کو یقیناً معلوم کر لیا ہوگا، توجہ مسیحی مذہب سے حسد کی بنا پر یہودیوں سے ایسا گھناؤنا فعل سمرزد ہو چکا تو اب اگر یہودی اور عیسائی اسلام سے حسد کی وجہ سے بعض مقامات میں پھر اسی گھناؤنے فعل کے مرتکب ہوں تو ان سے شکایت کرنا بے معنی ہو کر رہ جاتا ہے۔

پنجم۔ ولیم کارنپل کے اقرار کے مطابق یہودیوں میں عبرانی زبان ناپید ہو چکی تھی اور وہ اپنی کتابوں کو ترجموں کی مدد کے بغیر سمجھنے کی صلاحیت نہیں رکھتے تھے تو اب ان کا جو حال ہو گا وہ انتہائی قابل افسوس ہوگا۔

آج کل جو پروٹسٹنٹ علماء اپنے اردو اور فارسی ترجموں کے شروع میں یہ لکھتے ہیں کہ ”یہ اصل عبرانی نسخہ سے ترجمہ کیا ہے“ یہ کہنے میں یا تو ملامت جھوٹے ہیں اور یا پھر انتہائی جہالت کا شکار ہیں۔

ششم۔ جب آریجن کی کتاب کی نقول کی کثرت کے سبب دو چار برس کے اندر اندر اس قدر غرابی آگئی کہ اصل اور اس پر اصلاحی نوٹس میں تمیز کرنا ناممکن ہو گیا تو تورات کی حالت تو بہت ہی افسوسناک ہو گئی ہوگی اور کئی ہزار برس میں یہودیوں کی طرف سے اس کی بے شمار نقول کرنے کے سبب اس کا حلیہ کیسا بگڑ گیا ہوگا؟

سبحان اللہ! اہل کتاب کے ہاں دینی کتب کو لکھنے اور ان کی حفاظت کا کتنا عجیب طریقہ تھا کہ دو چار برس میں ہی ان کے اندر ایسا زبردست انقلاب رونما ہو جاتا تھا۔

ہفتم۔ کیتھولک مورخ کے قول کے مطابق جب چوتھی صدی میں سب ترجمے آپس میں بہت زیادہ مختلف تھے اور عبرانی نسخہ کو یہودیوں نے یا تو بالکل ناپید کر دیا تھا یا پھر اس کا حلیہ ہی بگاڑ کر رکھ دیا تھا۔ اس صورت میں حضرت جبرئیل نے ظلمت کے اس

انہار سے کیا خاک نور نکالا ہوگا۔ سوائے اس کے کہ اپنی عقل کے موافق تصحیح کی ہوگی اور قرائن سے بعض کو صحیح اور بعض کو غلط قرار دے دیا ہوگا۔ اس پر طرہ یہ کہ یہ شخص کوئی نبی نہیں تھا۔ اس صورت میں صرف ایک شخص کی رائے کو قطعی قرار نہیں دیا جاسکتا۔ بلکہ ہر جگہ یہ احتمال رہے گا کہ نہ معلوم غلط ہے یا صحیح؟

ہشتم۔ تمام یونانی ترجمہ کو کلام اللہ کا مضمون سمجھنا کھلی غلطی ہے، کیونکہ اس میں آریجن کی بڑھائی ہوئی عبارتیں اس طرح غلط ملط ہو گئی ہیں کہ بقول ہورن صاحب ان میں باہم امتیاز کی ہر امید ختم ہو چکی ہے۔ عبارتوں کے اس اختلاط نے شدید خرابی پیدا کر دی اور آریجن نہ نبی تھا نہ حواری بلکہ متقدمین میں سے ایک شخص تھا، وہم و خیال کا اس پر شدید اثر تھا، اسی وجہ سے وہ اکثر غلطیاں کر جاتا تھا۔ چنانچہ اس نے تورات کی اکثر باتیں غلط بیان کی ہیں، جس جگہ ٹھوکر کھاتا تو ایسی کھانا کبھی کسی نے نہ کھائی ہوگی۔ پھر عبرانی زبان میں بھی اُسے دسترس نہ تھی جس کی وجہ اس کی بڑھائی ہوئی عبارتوں میں یقیناً اکثر بالکل غلط ہی ہوں گی۔

دویم میورا سپی تاریخ کلیسا کے دوسرے حصہ کے باب دوم میں آریجن کے تین کام یعنی کتب مقدسہ کا باہمی مقابلہ اور ان کا ترجمہ اور تفسیر کرنے کا تذکرہ کر کے ان کے الفاظ کا بیان کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ :-

”تیسرے کام میں کچھ غلطیاں کی ہیں، کیونکہ اس نے تورات کی اکثر باتوں کو خیالی انداز میں بطور تمثیل بیان کیا ہے“

لارڈز اپنی تفسیر کی جلد دوم کے صفحہ ۸۵ میں آریجن کے تعادوت میں جیروم کا قول نقل کرنے کے بعد جیروم ہی کا یہ قول نقل کرتا ہے کہ :-

”د آریجن کے علمی مرتبہ کا لحاظ کرتے ہوئے اس کی تصنیف کو اسی طرح پڑھا جائے جس طرح ٹریٹیلین، نوئے نس اور لونیس اور ہی پولی نیریس اور یونانی دلاطینی

طیسا کے دوسرے مؤرخین کی کتابوں کو پڑھا جاتا ہے کہ اچھی چیز کو لے لیا جائے اور خراب کو چھوڑ دیا جائے۔ جیسا کہ حواری کا قول ہے کہ ”تمام چیزوں کا ثبوت فراہم کرو اور اچھی چیز کو مضبوطی سے تھام لو“ اور سلیسیس سویس کہتا ہے کہ مجھے آرہجن پر تعجب ہوتا ہے کہ وہ اپنی مخالفت خود ہی کرتا ہے، چنانچہ جہاں صحیح بات تک پہنچ جاتا ہے وہاں وہ حواریوں کے مقام تک پہنچ جاتا ہے اور جہاں لغزش کا تاہ ہے تو وہاں ایسی نفس لغزش کا مرتکب ہوتا ہے کہ اس جیسی نفس لغزش کا ارتکاب کسی نے بھی نہیں کیا۔“

اسی جلد کے صفحہ ۷۰ پر یوں رقمطراز ہے :-

”اپنے زمانہ اور ملک کے دستور کے خلاف آرہجن نے کتب مقدسہ کو سمجھنے اور ان کی اُمت کی خاطر عبرانی زبان کو دیکھا۔ چنانچہ اسی خصوصیت کی بنا پر یونان میں اسے نظر احسان سے دیکھا جاتا ہے، مگر متاخرین کی تحقیق کے مطابق آرہجن کو عبرانی میں مکمل دسترس حاصل نہیں تھی۔“

نہم^۹۔ کوڈکس اسکندریانوس اور کوڈکس واطیکانوس کے زمانہ تحریر کے بارے میں کوئی یقینی دلیل موجود نہیں ہے۔ ان کے کاغذ کی بوسیدگی کو دیکھتے ہوئے محض ظن و تخمین سے یہ اندازے لگائے جاتے ہیں کہ کوڈکس اسکندریانوس چوتھی، آٹھویں یا دسویں صدی کا اور کوڈکس واطیکانوس چوتھی، پانچویں، چھٹی یا ساتویں صدی عیسوی کا لکھا ہوا ہے۔ مگر حقیقت یوں معلوم ہوتی ہے کہ پوپ یا اس کے کسی شاگرد نے عوام کو دھوکہ دینے کی خاطر گیارہویں بارہویں صدی کے لکھے ہوئے کسی نسخہ کو پیش کر کے یہ شہور کر دیا ہوگا کہ یہ ظہور اسلام سے پہلے کا لکھا ہوا ہے اور سبھی حضرات سے ایسا کچھ بعید از قیاس نہیں، اس لئے کہ جب ان کے اسلاف نے عوام کو فریب دینے کے لئے سینکڑوں انجیلیں، حواریوں کے خطوط اور شہادت جعلی بنا لئے ہوں تو بھلا ایک دو جعلی نسخوں کا مزید وضع کر لینا کوئی تعجب کی بات ہے۔

ماؤنٹ ماکن کے اقرار کے مطابق ان دونوں میں سے کوئی نسخہ چھٹی صدی سے قبل کا نہیں ہو سکتا۔ لہذا اس اعتبار سے چوتھی اور پانچویں صدی کا نہ خود بخود نچوڑ لخوا ہو گیا۔ اوڈن اعتراف کرتا ہے کہ دسویں صدی میں عیسائیوں میں جعل اور جھوٹ کا دریا موجزن تھا اور اتھانی تیس کا خط بھی جعلی بنایا گیا ہے اور یہ خط اسکندریانوس کے نسخے کا ایک جزو ہے تو یقیناً یہ نسخہ اس جعلی خط کے وضع کرنے اور مشہور ہونے کے بعد ہی لکھا گیا ہو گا۔ لہذا ہمارا دعویٰ قرین قیاس ہے۔

دہم۔ ان نسخوں کی تین خصوصیات قابل ذکر ہیں :-

اول یہ کہ یہ دونوں نسخے ایک دوسرے سے اس طرح مختلف ہیں کہ کسی دوسری کتاب کے دونوں نسخے اتنے مختلف نہیں ہوئے۔

دوم :- یہ کہ کوڈکس اسکندریانوس میں بہت سی چھوٹی کتابیں بھی شامل ہیں اور یہ اس بات کی دلیل ہے کہ اس کا مصنف اس زمانہ کے بعد کا کوئی شخص ہے، جس زمانہ میں جھوٹ پچ پر اس قدر غالب آ گیا تھا کہ دونوں میں امتیاز کرنا مسیحی حضرات کے لئے ممکن نہیں رہا تھا اور یہ دسویں صدی کے بعد کا دور ہی ہو سکتا ہے۔

سوم :- یہ کہ کسی چالاک مسیحی نے دوسرے نسخے یعنی کوڈکس واطیکانوس میں زبردست رد و بدل کر دیا ہے، مٹے ہوئے سب لفظوں کو اپنی صوابدید کے مطابق بنایا مثن میں عبارات کی عبارتیں اپنی طرف سے داخل کر دیں اور بعض مقامات سے دیدہ دلیری کے ساتھ لفظ ہی مٹا ڈالے۔

ان تینوں وجوہ کی بنا پر یہ نسخے انتہائی ساقط الاعتبار قرار پاتے ہیں۔ یہ بحث اپنی جگہ مگر اس کا کچھ فائدہ نہیں، اس لئے کہ پروٹسٹنٹ فرقہ کے متاخرین حضرات کے نزدیک یونانی ترجمہ ساقط الاعتبار ہے۔ وارڈ کیتھولک اپنی کتاب اغلاطنامہ، مطبوعہ ۱۸۴۱ء کے صفحہ ۱۸ میں لکھتے ہیں :-

”مشرق کے ملحدوں نے اس میں تحریف کر ڈالی ہے، پروٹسٹنٹ فرقہ اگرچہ بظاہر اس کا احترام کرتا ہے، مگر ان حضرات کے لئے بھی بعض مقامات میں لاطینی ترجمہ کو اختیار کئے بغیر چارہ کار نہیں رہتا۔“

ایسے ہی عیسائی حضرات بظاہر تورات کا احترام کرتے ہیں، مگر ان کے اسلاف کے اقوال سے یہ واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ حقیقت میں نہ تو تورات ان کے نزدیک قابل احترام ہے اور نہ ہی تورات کا مصنف۔ چنانچہ مقدس پوٹس جن کو کبھی حضرات حواری شمار کرتے ہیں گزشتہ صدیوں کے نام دوسرا خط مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے باب ۱۳، ۱۴، ۱۵ میں یوں لکھتے ہیں :-

”اور موسیٰ کی طرح نہیں ہیں جس نے اپنے چہرہ پر نقاب ڈالنا کہ بنی اسرائیل اس مٹنے والی چیز کے انجام کو نہ دیکھ سکیں۔ لیکن ان کے خیالات کلیفٹ ہو گئے کیونکہ آج تک پرانے عہد نامہ کو پڑھتے وقت ان کے دلوں پر وہی پردہ پڑا رہتا ہے اور وہ مسیح میں اٹھ جاتا ہے۔ مگر آج تک جب کبھی موسیٰ کی کتاب پڑھی جاتی ہے تو ان کے دل پر پردہ پڑا رہتا ہے۔“

سبحان اللہ! مقدس پوٹس کی شخصیت حضرت موسیٰ سے زیادہ مکمل تھی، اس لئے کہ موسیٰ علیہ السلام تو مٹنے والی چیز کو بھی چھپاتے تھے اور ان کے نقاب ڈالنے سے ان کی کتاب پر بھی ایسا پردہ پڑا رہتا ہے کہ حق نظر نہیں آتا اور یہودی جب کبھی موسیٰ کی کتاب کو پڑھتے ہیں تو وہی پردہ یہاں پڑا رہتا ہے۔

ملاحظہ کیا آپ نے کہ وہ تو ایسی کتاب ہے جس سے حق کو جاننا انتہائی مشکل

۱۸۴۲ء کے مطبوعہ اردو ترجمہ میں آیت ۱۳ کا آخری جملہ کے الفاظ یوں ہے ”تاکہ بنی اسرائیل اس کو دیکھ جانے والے کفایت تک بخوبی نہ دیکھیں“ اور ۱۸۴۱ء کے مطبوعہ اردو ترجمہ کے الفاظ تقریباً ۱۸۵۹ء

کے اردو ترجمہ کے مطابق ہیں۔ عبارت یوں ہے: ”تاکہ بنی اسرائیل اس باطل ہونیوالی بات کے غایت کو نہ دیکھیں“۔

کام ہے اور عبرانیوں کے نام خط باب آیت ۱۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے الفاظ یوں ہیں :-
 ”پس اگلا حکم (یعنی تورات) اس لئے کہ کمزور اور بے فائدہ ہے بطلان پذیر ہے“

اور اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے الفاظ یوں ہیں :-
 ”دوسرا اگلا حکم اس لئے کہ کمزور اور بے فائدہ تھا اوٹھ گیا“

دیکھئے یہاں پر تورات کے احکام واضح طور پر کمزور اور بے فائدہ قرار دے رہے ہیں۔ یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا اللہ تعالیٰ سینکڑوں سال تک بنی اسرائیل کو کمزور اور بے فائدہ احکام دیتے رہے اور سینکڑوں انبیاء انہی لچر احکام کی اشاعت کے لئے مامور کئے گئے تھے؟

اسی مذکورہ خط کے باب آیت ۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-
 ”کیونکہ اگر پہلا عہد بے نقص ہوتا تو دوسرے کے لئے موقع نہ ڈھونڈا جاتا“

یہی مضمون باب کی آیت ۱۱ میں بھی بیان کیا گیا ہے۔ اس حواری نے تو اتنی ہی بات پر اکتفا کیا ہے، مگر ان کے متبعین تورات اور صاحب تورات کے بارے میں اس سے بھی زیادہ تعظیم والے کلمات کہتے ہیں۔ چنانچہ وارڈ صاحب نے اپنی کتاب، غلامنامہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے صفحہ ۳ پر دین عیسوی کے مصلح اور پیر وٹسٹنٹ فرقہ کے بانی جناب لوتھر صاحب کی کتابوں سے ان کے اقوال اس طرح نقل کئے ہیں :- لوتھر صاحب اپنی کتاب کی تیسری جلد کے صفحہ ۴۰، ۴۱ پر لکھتے ہیں :-

”ہم نہ موسیٰ کو سنیں گے اور نہ دیکھیں گے کیونکہ وہ صرف یہودیوں کے لئے تھا اس کو ہم سے کسی چیز میں بھی نسبت نہیں ہے“ اور دوسری کتاب میں لکھتے ہیں کہ

”اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے یہ الفاظ ہیں“ کیونکہ اگر پہلا عہد بے نقص ہوتا تو دوسرے کے لئے موقع نہ ڈھونڈا جاتا“ ن ۵۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۱ء کے الفاظ یہ ہیں ”اگر وہ پہلا وٹسٹنٹ

بے عیب ہوتا تو دوسرے کی جگہ تلاش کی نہ ہوتی“ ۱۲ فیسم

”ہم نہ موسیٰ کو تسلیم کریں گے اور نہ اس کی تورات کو کیونکہ وہ عیسیٰ کا دشمن ہے“
 پھر لکھتے ہیں کہ ”موسیٰ توجلا دوں کا استاد ہے“ آگے لکھتے ہیں کہ ”دس احکام کو
 عیسائیوں سے کوئی واسطہ نہیں“ اس سے آگے رقمطراز ہیں کہ ”ان دس احکام
 کو خارج کر دینا چاہیے تاکہ بدعت خود ا ختم ہو جائے، اس لئے یہ احکام سب
 بدعتوں کا سرچشمہ ہیں“

سبحان اللہ! دین کا مصلح کس قدر حد سے تجاوز کر گیا کہ موسیٰ علیہ السلام کو عیسیٰ علیہ السلام
 کا دشمن اور جلا دوں کا استاد قرار دینے لگا۔

ہمارے لئے حیرت انگیز بات یہ ہے کہ دس احکام کو عیسائیوں سے کوئی واسطہ نہیں ہے
 اور وہ سب بدعات کا سرچشمہ ہیں اور ان کو تورات سے خارج کر دینا انتہائی ضروری ہے
 تو پھر ان کے نزدیک، مذہب عیسوی میں بدعات کے ان سرچشموں کے مخالف عقیدہ و عمل ہونا
 چاہیئے۔ یعنی شرک اور بت پرستی، ماں باپ کی تعظیم نہ کرنا، پڑوسی کو تکلیف پہنچانا، قتل،
 زنا اور جھوٹی گواہی دینا وغیرہ امور دین مسیحی کے رکن قرار پائیں گے کیونکہ جن احکام کو
 بدعات کے سرچشمے کہا گیا ہے انہیں تو توحید، ماں باپ کی تعظیم، یوم السبت کا احترام،
 بت پرستی، قتل، زنا، چوری اور پڑوسی کو تکلیف پہنچانے سے منع کیا گیا ہے۔

الحیاذ باللہ! اگر دین عیسوی واقعہ یہی ہے جو لوگوں کو صاحب کے ارشادات سے معلوم
 ہوتا ہے تو ایسے دین کو ہمارے دونوں ہاتھوں سے دور ہی سے اسلام، کیونکہ اگر یہی
 دین ہے تو اس سے توبہ دینی بہت افضل ہے یہ

مجھ سے ایک عیسائی نے بر ملا کہا کہ ہمارے مذہب کے مطابق موسیٰ (نعمہ اللہ)

لے اس لئے کہ توحید اور یوم السبت کے احترام کے علاوہ تمام امور ایسے ہیں جن کو انتہائی
 لادینی معاشرہ بھی ممنوع قرار دیتا ہے۔ تعلیمات خداوندی تو بہت ارفع و اعلیٰ مقام
 رکھتی ہیں۔ ۱۲ بنجیب :-

ایک چور اور ڈاکو تھامیں نے اس سے دلیل پوچھی تو اس نے انجیل یوحنا باب ۸ کی آیت ۸ میرے سامنے کر دی۔ غالباً جناب لوتھر صاحب نے بھی اسی آیت سے استدلال کر کے موسیٰؑ کی شان میں مذکورہ بالا گستاخانہ باتیں کہیں ہوں گی۔ مذکورہ آیت ۱۶۷۱ء اور ۱۸۳۱ء کے مطبوعہ عربی ترجموں میں اس طرح سے ہے :-

”و جميع الذين اتوا كانوا مشركا ولصومنا لكن الخرافات لم تسمع لهم -

اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۱ء میں یوں ہے :-

”سب جتنے مجھ سے آئے چور اور دہزن ہیں اور بھڑوں نے انکی نہ سنی“

اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے الفاظ ہیں :-

”سب جتنے مجھ سے آئے چور اور بٹ مار ہیں اور بھڑوں نے انکی نہ سنی“

لارڈ تزا اپنی تفسیر کی جلد سوم کے چھٹے حصہ میں فرقہ مانی کینز کے عقیدہ کے بیان میں لکھتا ہے کہ ”جیسوم نے ہمیں بتایا ہے کہ مانی کینز فرقہ کا بانی بشپ مانی کی تصریح ہے کہ یوحنا باب ۸ کی آیت ۸ میں جناب مسیح کا یہ قول خاص طور پر موسیٰ کے بارے میں ہے۔ اور فاسٹس بر ملا لکھتا ہے کہ ہمارے خدا نے اپنے اس قول میں موسیٰ کی طرف اشارہ کیا ہے۔

غالباً جناب لوتھر نے بھی انہی دونوں حضرات کی اتباع کی ہے اور لوتھر کے شاگرد یوسی بیس اپنے استاد کی پوری طرح متابعت کرتے ہوئے ہی وہ بات کہتے ہیں جسکو غلطنامہ کے صفحہ ۳ پر یوں لکھا گیا ہے کہ ”یہ دس احکام کلیسا میں نہ سکھائے جائیں“

یہی یوسی بیس فرقہ کا بانی ہے، ان کا عقیدہ تھا کہ ”تورات اس قابل نہیں ہے کہ اس کو خدا کا کلام سمجھا جائے“ چنانچہ ان کا کہنا تھا کہ ”اگرچہ زانی حرام کا راولہ

۱۶۵۹ء کے مطبوعہ اردو ترجمہ میں یوں ہے ”جتنے مجھ سے پہلے آئے سب چور اور ڈاکو ہیں مگر بھڑوں نے ان کی نہ سنی“

کسی بھی طرح کا گناہ نگار ہو وہ راہِ نجات پر ہے۔ گناہوں میں ڈوبا ہوا شخص خواہ گناہوں کے سبب انتہائی قعرِ مذلت پڑا ہوا ہو اگر اپنے گناہوں کا اعتراف کر لیتا ہے تو یقیناً نجات پائے گا اور جو لوگ دس احکام کی پیروی کرتے ہیں وہ شیطان کے ساتھی ہیں وہ وہی کے ساتھ مولیٰ پائیں۔“

سبحان اللہ! یہ دس حکم ایسے ہیں کہ جو ان کا اتباع کرتا ہے شیطان کا ساتھی قرار پاتا ہے۔ اس کے اور مولیٰ کے حق میں دُعا بھی کتنی اچھی کی گئی ہے۔
اس کے معنی تو یہ ہوئے کہ اس فرقہ کے پیروکار صرف مسیح کا اعتقاد رکھیں اور بڑے مزے سے زنا، چوری، قتل، بت پرستی اور دنیا جہاں کی بُرائیاں کرتے پھر میں کیونکہ ایسی ہر صورت میں وہ راہِ نجات اور خوشی میں ہی شمار ہوں گے۔



مقصد سوم

عہدِ جدید کی کتابیں

فصل اوّل

انجیلیں، اعمال، مسیح کے خطوط، حواریوں کے خطوط اور مشاہدات وغیرہ کتابیں مسیحی اسلاف کے ہاں مشہور و معروف تھیں، مگر موجودہ عیسائی ان کو ناقابل اعتبار اور جھوٹی قرار دیتے ہیں۔

معلوم ہونا چاہیے کہ عیسیٰ علیہ السلام کے آسمانوں پر اٹھائے جانے کے بعد حواریوں کی زندگی میں ہی عیسائیوں میں غیر معتبر اور جھوٹی کتابوں اور جھوٹے خطوط وضع کرنے اور جھوٹے وعظ کرنے کا عام رواج ہو گیا تھا۔ چنانچہ حواری، انجیل کے کاتب اور مقدس پولس اپنے متبعین کو مسلسل اس سے مطلع کرتے رہے اور حواریوں کے زمانے کے بعد جو کتابیں انجیلیں، اعمال اور خطوط اور مشاہدات کے نام سے مشہور ہوئیں ان کا شمار بہت مشکل ہے۔ جعل سازی کا یہ سلسلہ اسی انداز سے نویں صدی عیسوی کے اختتام تک جاری رہا۔ دسویں صدی میں تو یہ گناؤں کا دوبارہ انتہائی عروج پر پہنچ گیا تھا۔ آج کل ان انجیلوں اور دوسری کتابوں میں سے کچھ تو ناپید ہو چکیں اور کچھ ابھی تک موجود ہیں۔

لوقا اپنی انجیل کے باب اول کی آیت ۱، ۲، ۳ میں اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں لکھتا ہے کہ :-

”و چونکہ بہتوں نے اس پر کمر باندھی ہے کہ جو باتیں ہمارے درمیان واقع ہوئیں ان کو ترتیب وار بیان کریں، جیسا کہ انہوں نے جو شروع سے خود دیکھنے والے اور کلام کے خادم تھے ان کو ہم تک پہنچایا، اس لئے اے معزز تھیفلس میں نے بھی مناسب جانا کہ سب باتوں کا سلسلہ شروع سے ٹھیک ٹھیک دریافت کر کے

اُن کو تیرے لئے ترتیب سے لکھوں :-

ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں ان آیات کی تشریح یوں کی گئی ہے :-
 ”انجیل کے کتابوں کے علاوہ بہت سے لوگوں نے وہ حالات و واقعات جو عیسائیوں
 کے ہاں پیش آئے ضبطِ تحریر میں لانے شروع کئے تھے، مگر انہوں نے اپنی تاریخوں
 میں روایات کی صحت و تحقیق کا کوئی اہتمام نہیں کیا تھا۔ اس صورتِ حال کو دیکھتے
 ہوئے لوقا نے روح القدس کے تعاون سے مذکورہ صفات کی حامل مکمل کتاب لکھنے
 کو ضروری خیال کیا :-“

اس بیان میں اس کا صریح اعتراف کیا گیا ہے کہ لوقا کی تاریخ کی طرح لوقا سے پہلے بھی
 بہت سی تاریخیں لکھی جا چکی تھیں مگر ان میں مستقیم پایا جاتا تھا۔

تفسیر ڈاٹلی اور رچرڈمنٹ میں آیت اول کی شرح میں ذیل میں مرقوم ہے :-
 ”ان الفاظ سے ظاہر ہوتا ہے کہ لوقا کی تعنیف سے پہلے دوسرے لوگوں نے بھی حالات
 عیسوی کا مشاہدہ کرنے والوں اور کلام کی خدمت کرنے والوں سے سن کر تعانیف
 لکھی تھیں :-“

مقدس پوئس گلیتوں کے نام خط باب اول کی آیت ۷، ۸ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں

لکھتے ہیں :-

”وہیں تعجب کرتا ہوں کہ جس نے تمہیں مسیح کے فضل سے بلایا اُس سے تم اس قدر
 جلد پھر کر کسی اور طرح کی خوشخبری کی طرف مائل ہونے لگے، مگر وہ دوسری نہیں البتہ

۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء کے مطابق یہ آیات یوں ہیں اے بزرگِ مَخلِ اس لئے کہ بہتوں نے اختیار کیا کہ اس
 احوال کو جو حقیقت ہیں درمیان میں گزرا بیان کریں جیسا انہوں نے جو شروع سے خود دیکھے والے اور کلام کی خدمت کرنے والے
 تھے، ہلکوپنا، ایں نے یہی مناسب جانا کہ جو سرے سے اچھی طرح دریافت کر کے تیرے لئے درستی سے لکھوں :-“ ۱۲ فییم ۶

بعض ایسے تو نہیں گھبراتے اور مسیح کی خوشخبری کو بگاڑنا چاہتے ہیں ۱۷۔
مقدس پولس کے اس اعتراف سے ثابت: ”وتا ہے کہ اُس وقت ایک دوسری انجیل بھی
موجود تھی اور بعض لوگ اس انجیل کو بگاڑنے کے درپے تھے۔
موشیم مؤرخ اپنی تاریخ مطبوعہ ۱۸۳۲ء جلد اول میں ناصری اور ایونی فرقوں کے
حالات بیان کرتے ہوئے لکھتا ہے :-

”ان دونوں فرقوں کے پاس ایک انجیل تھی جو ہماری انجیل سے مختلف ہے ہمارے

علماء کے درمیان اس انجیل کے بارے میں شدید اختلاف پایا جاتا ہے“

اور میکین اس کے حاشیہ میں لکھتا ہے کہ انجیل ناصری یا عبرانی یقیناً وہی انجیل ہے جو
ایونی فرقہ کے پاس موجود تھی اور بارہ حواریوں کی انجیل کے نام سے مشہور تھی اور یہ کہنا
بے جا نہ ہو گا کہ یہ وہی انجیل ہے جس کی طرف پولس نے گلتیوں کے نام خط باب اول
کی آیت ۶ میں اشارہ کیا ہے۔ پھر تسلیونکیوں کے نام اپنے دوسرے خط کی باب کی آیت ۱۱
میں لکھتے ہیں کہ :-

”کسی روح یا کلام یا خط سے جو گویا ہماری طرف سے ہو یہ سمجھ کر کہ خداوند کا دن

آپہنچا ہے، تمہاری عقل دفعۃً پریشان نہ ہو جائے اور نہ تم گھبراؤ ۱۸۔

ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین کا کہنا ہے :-

۱۷۔ عہد جدید کی کتابوں میں اکثر انجیل کو ”خوشخبری“ کے لفظ سے تعبیر کیا گیا ہے کیونکہ انجیل عبرانی زبان میں
خوشخبری ہی کو کہتے ہیں۔ ۱۸۔ تلقی ۱۷۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیات ان الفاظ میں ہیں ”میں تعجب کرتا
ہوں کہ تم اتنا جلدی اوس سے جس نے تمہیں مسیح کے فضل میں بلایا پھر کے دوسری انجیل کے ہو گئے سو وہ دوسری
تو نہیں مگر بعض ہیں جو تم کو گھبراتے اور مسیح کی انجیل الٹ دینا چاہتی ہیں“ ۱۹۔ فہم

۱۷۔ آیت کے الفاظ یہ ہیں ”میں تعجب کرتا ہوں کہ جس نے تمہیں مسیح کے فضل سے بلایا اُس سے تم اس قدر
جلد پھر کر کسی اور طرح کی خوشخبری کی طرف مائل ہونے لگے“ ۱۸۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت اس طرح ہے ”تم
دہلیہ حاشیہ اگلے ص۔ پر“

”بعض لوگوں کا خیال ہے کہ اس آیت میں اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ تمسلیکیوں کو پوئس کی طرف منسوب اور بھی جعلی خط دکھائے گئے تھے۔“

میں کہتا ہوں کہ اس سے یہی ظاہر ہوتا ہے اور یہ بات جعل سازی کے بڑھتے ہوئے رجحان کے پیش نظر بطور پیش بندی کے لکھی ہوگی۔ چنانچہ کرسٹیسوں کے نام اپنے دوسرے خط کے باب کی آیت ۱۲، ۱۳ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں لکھتے ہیں :-

”لیکن جو کرتا ہوں وہی کرتا رہوں گا تاکہ موقع ڈھونڈنے والوں کو موقع نہ دوں بلکہ جس بات پر وہ فخر کرتے ہیں اس میں ہم ہی جیسے نکلیں۔ کیونکہ ایسے لوگ جھوٹے رسول اور دعا بازی سے کام کرنے والے ہیں اور اپنے آپ کو مسیح کے رسولوں کے ہمشکل بنا لیتے ہیں۔“

ملاحظہ کیجئے کہ مقدس پوئس بھی واویلا کر رہے ہیں کہ ان کے وقت میں بھی ایسے لوگ موجود تھے جو اپنے آپ کو حواریوں کے ہمشکل بنا کر عیسیٰ کے رسول ہونے کا دعویٰ کرتے تھے اور موقع ڈھونڈتے رہتے تھے۔ تفسیر ڈائلی اور رچرڈ منٹ میں آیت ۱۲ کے ذیل میں مرقوم ہے :-

”اس سے معلوم ہوتا ہے کہ کرسٹیسوں میں جھوٹے رسول موجود تھے جو حواریوں جیسی وضع قطع اختیار کر کے یہ دعویٰ کرتے تھے کہ وہ اپنے وعظ و نصیحت پر کوئی نذرانہ وغیرہ نہیں لیتے اور انہیں اپنی استغنائی پر فخر کرتے تھے۔ مگر اس کے برعکس اپنے مریدوں سے پوشیدہ طور پر نہ صرف تحفے وصول کرتے بلکہ زبردستی وصول کرتے۔“

(بقیہ حاشیہ ص ۷۷) اوس خیال سے کہ مسیح کا دن آپہنچا ہے جلد اپنے دل کی ڈھارس مت کھینچو اور نہ گھبراؤ نہ کسی روح نہ کسی کلام نہ کسی خط سے یہ سوچ کر کہ وہ ہماری طرف سے ہے۔“ ۱۲ فییم ۱۷ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں ان آیات کی عبارت یوں ہے ”پر میں جو کرتا ہوں سو ہی کرتا رہوں گا کہ میں ان کو جو قابو ڈھونڈتے ہیں قابو پانے نہ دوں گا تاکہ جب بات میں سے فخر کرتے ہیں ایسے جیسے ہم میں پاتے جاویں کیونکہ ایسے جھوٹے رسول غالباً کارندہ ہیں جو اپنی صورتوں کو مسیح کے رسولوں سے بدل ڈالتے ہیں۔“ ۱۲ فییم ۱۷

حواری نے ان کے اسی طرزِ عمل کی وجہ سے کہ وہ شرمندہ ہو کر مسیح کے رسولوں کا طریقہ اختیار کر لیا یہ لکھا کہ میں نے کرتوتوں سے کبھی کوئی چیز نہ لی ہے اور نہ لوگوں کا ذخیرہ طریقہ سے نہ ظاہر ہے۔“

دیکھئے اس میں اُس دور میں جھوٹے حواریوں کے وجود کا صاف صاف اقرار کیا گیا ہے اسی طرح یوحنا حواری اپنے پہلے خط کے باب کی آیت ۱۱ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں لکھتے ہیں :-
 ”اے عزیزو! ہر ایک روح کا یقین نہ کرو بلکہ روحوں کو آزمائو کہ وہ خدا کی طرف سے ہیں یا نہیں کیونکہ بہت سے جھوٹے نبی دنیا میں نکل کھڑے ہوئے ہیں۔“
 اس آیت میں پطرس کی طرح یوحنا حواری بھی چلا رہے ہیں اور پطرس حواری اپنے دوسرے خط کے باب کی آیت ۱۱ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں لکھتے ہیں :-

”اور جس طرح اس امت میں جھوٹے نبی تھے اُسی طرح تم میں بھی جھوٹے استاد ہوں گے جو پوشیدہ طور پر ہلاک کرنے والی بدعتیں نکالیں گے اور اس ماک کا انکار کریں گے جس نے انہیں مول لیا تھا اور اپنے آپ کو جلدِ ہلاکت میں ڈالیں گے۔“

ملاحظہ کیجئے کہ اس آیت میں پطرس حواری اس بات پر متنبہ کر رہے ہیں کہ عیسائیوں میں بھی جھوٹے استاد ہوں گے جو پوشیدہ طور پر ہلاک کرنے والی بدعتیں نکالیں گے اور یہودِ حواری نے اُن جھوٹے استادوں کی بڑی تعداد میں اپنے زمانے میں دیکھا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ اپنے پورے خط میں اسی کی شکایت کرتے رہے۔ چنانچہ ڈاؤنلی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں پطرس حواری کے مذکورہ بالا قول کی تشریح کرتے ہوئے لکھتا ہے :-

”۱۱ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اے جیسا کہ ہر ایک روح کی تصدیق نہ کرو بلکہ روحوں کو آزمائو کہ وہ خدا کی طرف سے ہیں کہ نہیں کیونکہ بہت سے جھوٹے پیغمبروں نے دنیا میں خروج کیا ہے۔“ ۱۱ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء اس آیت کو اس طرح نقل کرتا ہے ”جیسے جھوٹے نبی اوس قوم میں تھے ویسے جھوٹے معلم تم میں بھی ہونگے جو ہلاک کرنے والی بدعتیں پڑھیں گے اور اوس خداوند کا جس نے انہیں مول لیا انکار کریں گے اور آپ کو جلد ہلاک کریں گے۔“ ۱۲ فییم :-

یہود وہ لکھتا ہے کہ جس وقت اس نے اپنا خط لکھا تھا اسی زمانہ میں یہ جمہورے اساتذہ معروف عمل ہو چکے تھے اور لکھتا ہے کہ ان لوگوں نے خدائی توفیق کو شہوت رانی سے بدل ڈالا تھا۔“

ہورن اپنی تفسیر کی جلد اول کے تتمہ پنجم کے باب میں لکھتے ہیں :-

”پاک نویسوں نے خبر دی ہے کہ ایسے لوگ انہی کے زمانے میں پیدا ہو گئے تھے اور اس کی بھی خبر دی ہے کہ ایسے خراب لوگ آئندہ بھی پیدا ہوتے رہیں گے، جیسا کہ لوقا نے باب اول اور پطرس نے کلیتیوں کے نام اپنے پہلے خط کی آیت ۶ تا ۹ میں اور تھیموکلین کے نام دوسرے خط کے باب کی آیت ۲ میں اس کی تصریح کر دی ہے۔ چنانچہ حواریوں کے زمانہ کے بعد عیسیٰ علیہ السلام اور حواریوں اور ان کے شاگردوں کی طرف منسوب جھوٹی کتابوں کی تعداد بہت زیادہ ہو گئی تھی۔ ان کتابوں کو ابتدائی چار صدیوں کے اہل کتاب نے انجیلوں، خطوط، اعمال اور مشاہدات وغیرہ کے عنوان سے ذکر کیا ہے، مگر انہیں سے پیشتر نابود ہو گئیں، البتہ چند ایک اب تک موجود ہیں۔“

پھر آگے چل کر لکھتے ہیں کہ ان جھوٹی کتابوں میں سے جواب تک موجود ہیں ان

کے نام یہ ہیں :-

۱۔ آپوکریفس کے نام عیسیٰ علیہ السلام کا خط، ایریس کے پادری لیو پاس کے نام عیسیٰ علیہ السلام کا وہ خط جو تیروشلیم میں آسمان سے گرا تھا، آمین حواریوں کا، حواریوں کے عقائد، برناباس، کلیمینٹ، اگناشس اور پولیکارب کے خطوط، انجیل طفولیت، انجیل ولادت مریم، انجیل یعقوب، انجیل تھیودیم، اعمال پطرس، بارہ حواریوں کی تاریخ، ایڈیاس کی تصنیف، پطرس کا خط کالا دو یکہ کی طرف ۱۰۔ اور پطرس کے چھ خطوط سنیکا کے نام۔ اور ان کے علاوہ اور بہت سی کتابیں ہیں۔

۱۱۔ نوو یکہ کی طرف پطرس کے خط کا ثبوت کلیتیوں کے نام خط کے باب کی آیت ۱۶ سے ملتا ہے۔ ۱۲۔ انجیل ۱۰۔

مولف کسیہو اپنی کتاب کے تتمہ کے باب پنجم میں لکھتا ہے :-
 ”یہ ان کتابوں کی فہرست ہے جو مسیح، ان کے حواریوں یا مسیح کے دوسرے مریدوں کی طرف
 منسوب ہیں اور تقدسین مسیحی مشائخ نے ان کو ذکر کیا ہے“

• عیسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب کتابیں :-

شاہ اڈیسا انگریز کے نام خط۔ پطرس اور پطرس کے نام خط، امثال اور مواعد کی
 کتاب، حواریوں اور مریدوں کے لئے مذہبی گیت جو ان کو خفیہ طور پر سکھائے تھے۔
 شعیبہ بازی و سحر کی کتاب۔ کتاب میخ، مریم اور داود مریم کی پیدائش کی چھٹی صدی میں آسمان
 سے گرنے والا خط۔

• مریم علیہ السلام کی طرف منسوب کتابیں :-

اگناشس کے نام خط۔ سی سیلیان کے نام خط۔ مریم کی پیدائش کی کتاب۔ مریم
 اور اس کی دایہ کی کتاب۔ تاریخ اور حدیث مریم۔ کتاب مسیحی معجزات و سیلانی انگوٹھی۔
 مریم کے چھوٹے بڑے سوالوں کی کتاب۔ مریم کی اولاد کی کتاب۔

• پطرس کی طرف منسوب کتابیں :-

انجیل پطرس۔ اعمال پطرس۔ مشاہدات پطرس اول۔ مشاہدات پطرس دوم۔
 کلیمنس کے نام خط۔ مباحثہ پطرس و ای پین۔ تعلیم پطرس۔ وعظ پطرس
 آداب نماز پطرس۔ کتاب خانہ بدوشی پطرس۔ کتاب قیاس پطرس۔

• یوحنا کی طرف منسوب کتابیں :-

اعمال یوحنا۔ انجیل دوم یوحنا۔ کتاب خانہ بدوشی یوحنا۔ حدیث
 یوحنا۔ ہیڈروکیتس کے نام خط۔ وفات نامہ مریم۔ میخ
 اور ان کے صلیب سے اترنے کا تذکرہ۔ مشاہدات یوحنا دوم۔
 آداب نماز یوحنا۔

- اندریا حواری کی طرف منسوب کتابیں :-
انجیلؑ اندریاہ - اعمالؑ اندریاہ
- متی حواری کی طرف منسوب کتابیں :-
انجیلؑ طفولیت - آداب نماز متی
- فلپ حواری کی طرف منسوب کتابیں :-
انجیلؑ فلپ - اعمالؑ فلپ -
- برتولما حواری کی طرف منسوب انجیلؑ برتولما -
- توما حواری کی طرف منسوب کتابیں :-
انجیلؑ توما - اعمالؑ توما - مشاہدات توما - کتاب
خانہ بدوشی توما -
- یعقوب حواری کی طرف منسوب کتابیں :-
انجیلؑ یعقوب - آدابؑ نماز یعقوب - وفاتؑ نامہ مریم
- ستیاہ حواری کی طرف منسوب کتابیں (یہ شخص مسیح علیہ السلام کے آسمان پر اٹھائے
جانے کے بعد حواریوں میں شامل ہوا تھا) -
انجیلؑ متیاہ - حدیثؑ متیاہ - اعمالؑ متیاہ
- مرقس کی طرف منسوب کتابیں :-

لے اندریاہ یا اندریاس *Andreas* بارہ حواریوں میں سے ایک مشہور حواری پطرس کے بھائی ہیں ان کا
ذکر متی ۱۰: ۴ اور اعمال ۱: ۳ میں دیکھا جاسکتا ہے، عیسائی روایات کے مطابق آپ کو دو لکڑیوں پر بشکل (X) میں
دیا گیا، اسی لئے یہ صلیب اندروں کھاتی ہے۔ تھی لے برتولما یا برتلما *Bartholomaeus* یا *Bartholomae* بارہ
حواریوں میں سے ایک کہے ہیں کہ ہندوستان میں تبلیغ عیسائیت انہوں نے ہی کی ہے انکا ذکر متی ۱۰: ۳ اور اعمال ۱: ۳ میں کیے گئے تھے
لے توما یہ بھی حواریں سے ہیں ہندوستان میں عیسائیت کی تبلیغ میں ان کا بڑا کردار ہے تھی لے متیاہ یا متی، یہ وہی
ہیں جسکے نام میں انجیلوں کا اختلاف ہے اور جو محصل پر بیٹھے تھے تو حضرت مسیحؑ نے انہیں دعوت دی تھی (متی ۹: ۹) ۱۲- تھی ۱۲

میریوں کی انجیل - آداب نماز مرقس - کتاب پیش بر بناس

• بر بناس کی طرف منسوب کتابیں -

انجیل بر بناس - بر بناس کا خط

• تھی ڈیوس کی طرف منسوب انجیل تھی ڈیوس -

• پوئس کی طرف منسوب کتابیں :-

اعمال پوئس - اعمال تھوکہ - لادوکیوں کے نام خط - تھسینیوں کے نام تیسرا خط

کرنٹیوں کے نام تیسرا خط - کرنٹیوں کی طرف سے پوئس کے نام خط اور پوئس کی

طرف سے اس کا جواب - سڈکے نام خط اور ایک خط سڈیکا کا پوئس کے نام -

مشاہدات پوئس اول - مشاہدات پوئس دوم - ورن پوئس - آٹابی کشن پوئس -

انجیل پوئس - ونوٹ پوئس - سانپ کے منتر کی کتاب - پری سیٹ پطرس

و پوئس :-

اکیسویں صدی کا مولف جمبوی کتابوں کی یہ فہرست لکھنے کے بعد رقمطراز ہے :-

”جب دین عیسوی کے ابتدائی دور میں ہی ان انجیلوں، خطوط اور مشاہدات کی صورت

میں غلط بھرا ہو گئی تھی اور ان میں سے بیشتر ابھی تک اکثر عیسائیوں کے نزدیک

مسلم ہیں تو اب ہم اس اصول کی رو سے پہچان سکتے ہیں کہ جن کتابوں کو پروسٹنٹ

حضرات تسلیم کرتے ہیں واقعہ الہامی کتابیں ہیں - جب اس حقیقت کو مد نظر رکھتے

ہیں کہ چھپے خانے کی ایجاد سے پہلے ہی ان حضرات کی مسئلہ کتابیں الحاق و تحریف

کا نشانہ بنتی رہی ہیں تو ان کو الہامی تسلیم کرنے میں سخت مشکلات سامنے آجاتی ہیں۔“

لے بر بناس یا بر بنابہ BARNABAS ایک تابعی ہیں جو لاوی خاندان کے تھے اور ان کا نام یوسف تھا انہوں نے

کھیت بچ کر اس کی قیمت تبلیغی مقاصد میں صرف کرنے کے لئے حواریوں کو دیدی تھی اس لئے انہوں نے ان کا نام

بر بناس رکھا جس کے معنی ”فیضیت کا بیٹا“ ہیں (دیکھیے اعمال ۱: ۲۶) تعقی :-

میں کہتا ہوں کہ اس شخص کی مذکورہ بالا تصریحات بالکل سچی ہیں۔ جیسا کہ ہم اس کتاب کے مقدمہ کی تیسری فصل میں بیان کر چکے۔ قارئین پر اس سے حقیقت حال بخوبی واضح ہو چکی ہے۔ پھر جب مسیحی اسلاف میں تحریف اور جعل سازی کی یہ عادت پختہ ہو چکی تھی، بھلا طبیعت ثانیہ بن جانے کے بعد اس سے کون منع کر سکتا ہے۔ موشیم اپنی تاریخ کی جلد اول کے صفحہ ۶۵ پر دوسری صدی عیسوی کے علماء کی حالت بیان کرتے ہوئے لکھتا ہے :-

”افلاطون اور فیثاغورث کے پیروں کا یہ مقولہ مشہور تھا کہ سچائی اور خدا پرستی کو پروان چڑھانے کی خاطر جھوٹ اور فریب سے کام لینا نہ صرف جائز بلکہ انتہائی قابل تحسین کام ہے اور جیسا کہ قدیم ملفوظات سے یہ بات یقینی طور پر ثابت ہوتی ہے کہ مسیح علیہ السلام کی بعثت سے پہلے مصر کے یہودیوں نے اُن سے یہ مقولہ سیکھا تھا اور ان دونوں طبقوں سے یہ بدترین بیماری عیسائیوں کو بھی لگ گئی۔ اس بات کی واضح طور پر تائید اُن جھوٹی کتابوں کے وجود سے ہوتی ہے جو بڑے بڑے بزرگوں کی طرف منسوب کی جاتی ہیں۔“

• ولیم میٹور اپنی کتاب ”تاریخ کلیسا“ (جو کہ اردو زبان میں ہے) مطبوعہ ۱۸۸۷ء کے باب سوم کے حصہ دوم میں دفعہ تیس کے تحت رقمطراز ہے :-

”دوسری صدی عیسوی میں مسیحی علماء میں یہ بحث چل نکلی کہ جب بہت پرست فلاسفہ اور حکما کے ساتھ دین کے مباحثے کئے جائیں تو ان کے مقابل انہی کے طریقہ بحث اور طرز استدلال کو اختیار کرنا جائز ہے یا نہیں؟ آخر کار ارجن وغیرہ کی رائے کے مطابق مذکورہ

لے افلاطون Plato مشہور یونانی فلسفی جو سقراط کا شاگرد اور ارسطو کا استاد تھا اس کی کتابیں جمہوریت اور

سیاست پر مشہور ہیں (پہلے ۳۷۴ ق م ۳۲۲ ق م) ۱۲ ق م۔ فیثاغورث Pythagoras مشہور یونانی

فلسفی جن کی طرف علم حساب کی تدوین منسوب ہے آداگون کا قائل تھا ستہ ۳۷۴ ق م میں اس نے وفات

طریقہ و طرز تسلیم کر لیا گیا۔ اس کے بعد مسیحی مناظروں کی تیز عقلی اور نکتہ سنجی سے بحث و مناظرہ کی مجلسوں میں رونق افزوں تر ہو گئی۔ لیکن اس طرز عمل کا یہ نتیجہ برآمد ہوا کہ سچائی اور صداقت کوئی میں غفل واقع ہو گیا۔ پھر جیسا کہ بعض لوگ یہ بھی جانتے ہیں کہ اسی طرز عمل کا نتیجہ یہ بھی نکلا کہ وہ جعلی تصنیفات وجود میں آئیں جو اس زمانہ کے بعد کثرت سے لکھی گئیں۔ اس کی صورت یہ ہوئی کہ فلسفی حضرات جب کوئی نظریہ یا تہذیب کو مستحق توبہ اوقات اس کے حق میں کتاب لکھ کر کسی مشہور فلسفی کے نام سے اس کو شائع کر دیتے تھے، اس کی وجہ یہ ہوتی تھی کہ اس حیلہ سے لوگ اس نظریہ کی طرف متوجہ ہو کر اس کی باتیں زیادہ مانیں گے۔ اگرچہ حقیقت یہ ہوتی تھی کہ وہ باتیں اسی مصنف کی ہوتی تھیں چنانچہ فلاسفہ کی طرز پر بحث و مناظرہ کرنے والے مسیحی حضرات بھی انہی کی طرح کتاب لکھ کر کسی حواری، حواری کے خادم یا کسی مشہور اسقف کی طرف منسوب کر کے شائع کر دیتے تھے۔ یہ طریقہ تیسری صدی میں شروع ہوا اور رومن کلیسا میں برس ہا برس تک جاری رہا۔ یہ طرز عمل یقیناً حق کے بالکل خلاف اور انتہائی قابل مذمت تھا۔

اس کے بعد مؤرخ موصوف نے کتب مقدسہ میں تحریف کے واقع نہ ہونے پر چند عذر پیش کئے ہیں، ان کی حقیقت انشاء اللہ اس مقصد کے آخر میں ”میزان الحق“ کے مصنف کے استدلال کے رد میں کھل جائے گی۔

مذکورہ بالا بحث کے نتائج | مندرجہ بالا سطور میں ہم نے دو مؤرخوں کی کتابوں سے دو طویل اقتباسات نقل کئے ہیں ان سے دو باتیں

ثابت ہوتی ہیں :-

اول۔ یہ کہ مسیحی علماء نے بددیانتی کا وسیلہ دوسری صدی ہی سے شروع کر دیا تھا

۱۔ اسقف :

اور راست بازی اور خدا پرستی کو پروان چڑھانے کی خاطر جھوٹ اور فریب سے کام لینا ایک دینی فریضہ قرار پا گیا۔ اُن علماء نے جن کو اب بھی مسیحی حضرات اپنے پیشوا اور سچے مسیحی شمار کرتے ہیں، محض اتنی بات کا لحاظ کرتے ہیں کہ مذہب عیسوی کے مناظرین کی شہرت ہو جائے، ایسے امر کا فتوے دیا جو جلسازی کا سبب بن گیا تو اُن علماء کی دیانت سے یہ کوئی بعید نہیں کہ انہوں نے اس بات کو پیش نظر رکھتے ہوئے کہ مسیحی مذہب میں ترقی ہو اور اس پر عوام کا یقین بچتے ہو جائے۔ اُس متعارف انجیل میں بہت کچھ کی بیشی کرنے کا بھی فتویٰ دے دیا ہو۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ موجودہ تمام انجیلیں اُسی صدی میں بنائی گئی ہوں اور اصل انجیلوں کو چھپا دیا گیا ہو۔ دوسری فصل میں ہم اُن کے محققین علماء کا یہ اقرار نقل کریں گے کہ دیندار مسیحی حضرات بھی قصدِ تحریف کیا کرتے تھے چنانچہ اس اقرار سے (کتب مقدسہ میں تحریف کے) اس احتمال کو مزید تقویت ملتی ہے۔

دوئم۔ یہ کہ جب ان جلسازوں کو ملتِ مسیحی کے ستون، علماء کا اس معاملہ میں ایسا فتویٰ مل گیا جو جلسازی کا سبب بن گیا اور پھر ایسی جلسازی اور دروغ گوئی دینی فریضہ قرار پا گئی تو بھلا کون سی چیز ان کو اس سے روکنے والی رہی۔ ایسے میں سوچئے کہ سینکڑوں سال تک مسیحی جلساز حضرات نے کیا کیا گل کھلائے ہوں گے اور حتی المقدور کب موقع ہاتھ سے جانے دیا ہو گا۔ چنانچہ گورنمنٹ کے اسقف ڈیونیس نے ان لوگوں کے بارے میں کیا خوب تبصرہ کیا ہے:-

”جب یہ لوگ میرے خطوط میں تحریف سے باز نہیں آئے تو کتب مقدسہ میں تحریف

کیا خاک باز آئے ہوں گے“

یوسی بیس اپنی تاریخ کی کتاب چہارم باب^{۲۳} میں لکھتا ہے :-

”گورنمنٹ کا اسقف ڈیونیس کا کہنا ہے کہ میں نے اپنے بھائیوں کی درخواست پر ان کو خط لکھے تھے اور ان شیطان کے جانشینوں نے ان کو گندگی سے بھر دیا، یعنی بعض

باتوں کو بدل دیا ہے اور کچھ اپنی طرف سے ان میں شامل کر دیں جس کا مجھے دہرا غم ہے، اس لئے کوئی تعجب کا مقام نہیں ہے کہ بعض لوگوں نے خداوند کی پاک کتابوں میں بھی ملاوٹ کرنے کا ارادہ کیا ہے، اس لئے کہ ان لوگوں نے ان کتابوں میں جن کی کتب مقدسہ کے مقابلہ میں کوئی حیثیت ہی نہیں ہے وہی وطیرہ اختیار کیا ہے۔“

انجیل کے بعض مقامات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ (موجودہ اور پوئس کے گمشدہ خطوط) مذکورہ خطوط کے علاوہ، پوئس کے اور بھی خطوط تھے جن کو عیسائیوں نے گم کر دیا ہے۔ چنانچہ کلیتیوں کے نام خط کے باب کی آیت ۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں ہے :-

”اور جب یہ خط تم میں پڑھا جائے تو ایسا کرنا کہ لو ویکیر کی کلیسا میں بھی پڑھا جائے اور اُس خط کو جو لو ویکیر سے آئے تم بھی پڑھنا۔“

یہ آیت اس پر صاف دلالت کر رہی ہے کہ پوئس نے ایک خط لو ویکیر کی طرف بھی لکھا تھا اور اب تک اس طرح کا ایک خط موجود بھی ہے۔ مگر جمہوری اس کو تسلیم نہیں کرتے جیسا کہ گذشتہ سطور میں ہورن کی تصریحات میں گزر چکا ہے۔

اسی طرح کرنتھیوں کے نام پہلے خط کے باب ۵ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں ہے :-

آیت ۹ : میں نے اپنے خط میں تم کو یہ لکھا تھا کہ حرام کاروں کی صحبت نہ رکھنا۔

آیت ۱۱، ۱۰ : یہ تو نہیں کہ بالکل دنیا کے حرام کاروں یا لالچیوں یا ظالموں یا

بت پرستوں سے ملنا ہی نہیں، کیونکہ اس صورت میں تو تم کو دنیا ہی سے نکل

۱۸۴۲ء میں اس آیت کی عبارت اس طرح ہے ”اور جب یہ خط تم میں پڑھا جائے تو ایسا کرو کہ لا دوتیوں کی مجلسوں میں پڑھا جاوے اور لا دوتیوں کا خط تم بھی پڑھو“ ۱۷ فہیم

جانا پڑتا۔ لیکن میں نے تم کو درحقیقت یہ لکھا تھا کہ اگر کوئی بھائی کھلا کر حرام کاریا
لا لچیا بت پرست یا گالی دینے والا یا شرابی یا ظالم ہو تو اُس سے صحبت نہ رکھو بلکہ
ایسے کے ساتھ کھانا نہ کھانا :-

جس خط کا حوالہ آیت نمبر ۹ میں دیا گیا ہے، معلوم ہوتا ہے کہ اب گم ہو چکا ہے۔
کرنٹھیوں کے نام دوسرے خط کے باب ۱۰ کی آیت ۹ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں
یوں ہے کہ :-

”میں یہ کہتا ہوں نہووے کہ میں ایسا ظاہر ہوں کہ خطوں کو لکھ کے تمہیں
ڈراتا ہوں“ :-

اور یہ جملہ نہووے کے میں ظاہر... الخ دوسرے ترجموں میں یوں ہے :-
فارسى ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء = مبادا چہنن ظاہر شود کہ شما ابنا مہائے می ترسانم -
عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء - وللا اظن ظنا اننی اُخوفکم برسائلی -

ملاحظہ کیجئے کہ تمام ترجموں میں لفظ خطوں، نامہا اور رسائل کا صیغہ بالاتفاق جمع کے
ساتھ آیا ہے۔ جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ پوٹس نے کرنٹھیوں کو بہت سارے خطوط لکھے
تھے اور پہلے طبقوں میں اس طرح کے دو خط موجود تھے جن کی طرف اکیسہ سو مو کی رگزشتہ سطور
میں مذکور عبارت میں اشارہ موجود ہے۔ مگر اب ان کو جعلی شمار کیا جاتا ہے۔

۱۸۴۱ء کے اردو ترجمہ میں آیت ۱۱ یوں ہے :- ”پر مینے اب تمہیں یہ لکھا ہے کہ... الخ“ جس کو ۱۹۵۹ء
کے ترجمہ میں ”لیکن میں نے تم کو درحقیقت یہ لکھا تھا الخ“ کر دیا گیا ہے، نیز آیت ۹ اور آیت ۱۱ کے معنوں
کو دیکھا جائے تو ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں تحریف صاف دکھائی دیتی ہے اس لئے کہ اگر آیت ۱۱ کا جملہ اس
سے قبل لکھا گیا ہوتا تو یقیناً اس وضاحت کی کبھی ضرورت نہ پڑتی جس کے لئے آیت ۹ اشارہ کر رہی ہے
غور کا مقام ہے ۱۲ بنجیب ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ کے الفاظ ہیں ”میں اس لئے کہتا ہوں کہ خطوں
کے ذریعہ سے تم کو ڈرانے والا نہ ٹھہروں - (۹: ۱۰) ۱۲ :-

گزشتہ صفحات میں مذکورہ تمام مباحث کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ بات پایہ خلاصہ بحث ثبوت کو پہنچتی ہے کہ مسیحی ملت کے ابتدائی طبقات میں جلسازی اپنے عروج پر تھی اور الہامی کتب کی حفاظت کا انتظام انتہائی ناقص تھا اور اغلب یہی ہے کہ اس کے اسباب وہی ہوں جن کا ذکر اس کتاب کے مقدمہ کی تیسری فصل میں ہم نے کیا ہے، مگر دوسری صدی کے علماء نے جو جلسازی کی اجازت کا فتوے دیا تھا اُس نے اُن تمام اسباب مذکورہ سے اہم کا انجام دیا۔

تحریف کا ایک اور سبب (کتب مقدسہ میں تحریف اور جعلی الہامی کتابیں بنانے کا) ایک سبب اور سمجھ میں آتا ہے، وہ یہ کہ پہلی اور دوسری صدی میں مسیحی حضرات کی اکثریت ان قوموں پر مشتمل تھی جو ناخواندہ اور بیچ شمار ہوتی تھیں اور پھر یہ لوگ ان حوادث کا شکار ہوئے جن کا تذکرہ مقدمہ کی تیسری فصل میں گزر چکا ہے۔ اور یہ ایک بدیسی امر ہے کہ اُن پڑھ اور بیچ قوم کے لوگوں کو فکر مال کم ہوتی ہے اور یہ کم اندیشی اُس وقت اور بھی خصوصیت اختیار کر لیتی ہے جب وہ کسی بڑے سنگین حادثہ کا شکار ہو جائے۔

اس حقیقت کو پیش نظر رکھتے ہوئے یہ کہنا بجا ہو گا کہ اُس ابتدائی دور میں تحریف کرنے والوں کے لئے اپنے مقاصد پورے کرنے کے بہت مواقع تھے اور اُن غریبوں کے کتب مقدسہ کی حفاظت کا کوئی بہتر انتظام نہ تھا اور نہ ہی استاد کا کوئی بہتر طریقہ رائج تھا، بلکہ وہ تو اپنی زندگی کے دن خون و ہراس کی فضا میں گزارتے تھے اور محض سنی سنائی روایتوں پر اکتفا کر کے ان کی پرکھ اور تنقید و تحقیق کے جھمیلوں میں نہ پڑتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ متاخرین کو ان کی تنقید و تحقیق کرنا انتہائی مشکل ہو گیا ہے۔

ولیم میٹور اپنی اردو زبان میں تاریخ کلیسا کے باب کے حقہ اول کی دفعہ ۶ میں لکھتے ہیں:-
”پہلے مسیحی حضرات کو آئندہ زمانہ کی فکر بہت کم تھی اور وہ لوگ اپنے کلیسا کے حالات کی

تحریری یادداشت رکھتے تھے، اس کی وجہ یہ تھی کہ وہ لوگ ظلم و ستم کا شکار رہے اور اپنی زندگی انتہائی کمپرسی کی حالت میں بڑی مشکل سے گزارتے تھے۔
 پھر ابتدائی دو صدیوں کے حالات بیان کرتے ہوئے بات کے حصہ اول میں لکھتے ہیں :-
 ”اُس زمانہ میں بیشتر مسیحی غریب اور متوسط قوموں سے تعلق رکھتے تھے، اعلیٰ طبقوں سے بہت کم لوگ مسیحی تھے، ان کی کثرت کی یہ بھی ایک وجہ تھی اور اسی سبب سے انہوں نے زیادہ شہرت نہیں پائی اور تاریخوں میں ان کا کم تذکرہ ملتا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ نیچے قوم دوسری قوموں سے تعدلوں میں زیادہ ہوتی ہے اور لوگ ان کی طرف توجہ بھی کم ہی دیتے ہیں، کیونکہ مورخین کی کتابوں میں نامور و شہرت والی اور اہل اقتدار شخصیتوں کے ہی حالات درج ہوتے ہیں۔“

اور مقدمہ کی دوسرے فصل میں ہورن کا بیان گزر چکا ہے جس میں اس بات کی تصریح موجود ہے کہ پہلی صدی کے متقدمین روایات کی تنقید و تحقیق نہیں کرتے تھے۔



فصل دوم

اسے میں اسے اس کا بیاد ہے کہ عیسائی علماء کے اقرار و اعتراف کے مطابق عہد عتیق کے طرح عہد جدید میں بھی الحاق اور تحریف یقینی طور پر ہوا ہے۔

عہد جدید میں الحاق اور تحریف کے شواہد

پہلا شاہد انجیل متی میں | انجیل متی باب ۲ کی آیت ۳۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے نسخوں میں یوں ہے :-

”اور اس نے صلیب پر پہنچ کر اُس کے کپڑوں پر چھٹی ڈال کے بانٹ لئے تاکہ جو نبی کی معرفت کہا گیا تھا پورا ہو کہ انہوں نے میرے کپڑے آپس میں بانٹ لئے اور میرے کمرے پر چھٹی ڈالی“ انتہی

اس آیت میں ”تاکہ جو نبی کی معرفت کہا گیا تھا الخ“ پورا جملہ یقیناً الحاقی ہے۔ چنانچہ ہورن اپنی تفسیر کی جلد دوم کے صفحہ ۳۳۰، ۳۳۱ پر لکھتا ہے :-

”یہ جملہ ایک سوا کسٹھ یونانی نسخوں، سریانی ترجمہ کے تمام قلمی و مطبوعہ نسخوں، عربی ترجمہ

۱۸۵۹ء کے اردو ترجمہ میں یہ آیت ان الفاظ میں لیس اتنی ہے کہ ”اور انہوں نے اسے صلیب پر چڑھایا اور اس کے کپڑے قرعہ ڈال کر بانٹ لئے“ (۲۴: ۳۵) چنانچہ موجودہ اردو اور

جدید انگریزی ترجمے میں یہ جملہ حذف کر دیا گیا ہے۔ ۱۲ تقی :-

کے تمام قلمی نسخوں اور اس مطبوعہ نسخہ میں جسے پشپ والٹن کی پالی گلاٹ میں طبع
 کرایا ہے اور پالی گلاٹ میں شامل فارسی ترجمہ میں متروک ہے، اسی طرح کا ٹپک
 سہی ڈگ، اٹھویسٹک اور قدیم روسی تراجم کے تمام قلمی اور بیشتر مطبوعہ نسخوں نیز
 بیشتر لاطینی، قلمی اور مطبوعہ نسخوں کے علاوہ اکثر قدیم اطالوی نسخوں میں بھی متروک ہے۔
 کریزاسٹم، طیطوس بستری، یوتھی میس، تھیوفلیکٹ، ارجن اور لاطینی کے قدیم مترجم
 اری نیس، آگسٹن اور جرون کوں وغیرہ نے جہاں کہیں اس آیت کا حوالہ دیا ہے
 ان سب کے حوالوں میں بھی یہ جملہ متروک ہے۔ یہ جملہ کسی نے انجیل یوحنا باب ۱۹ کی
 آیت ۲۴ سے لے کر اس آیت میں اس کا الحاق کر دیا ہے۔ گریس بیک نے جو اس
 جملہ کو قطعی جھوٹا سمجھ کر چھوڑ دیا یہ بہت ہی اچھا کیا۔“

ملاحظہ کیجئے کہ یہ جملہ واضح طور پر الحاقی ہے، ان کے مفسر محقق بھی الحاقی کہتے ہیں۔
 گریس بیک نے اس کو جھوٹا اور الحاقی قرار دے کر نکال دیا تھا۔ ہورن نے اس کے اس
 اقدام کی خوب تعریف کی۔

دوسرا شاہد۔ یوحنا کے پہلے خط میں یوحنا کا پہلا خط باب ۱ کی آیت ۷، ۸ اور ترجمہ ۱۸۴۲
 میں یوں ہے :-

”تین ہیں جو آسمان پر گواہی دیتے ہیں، باپ اور کلام اور روح قدس اور یہ تینوں
 ایک ہیں اور تین ہیں جو زمین پر گواہی دیتے ہیں، روح اور پانی اور لہو اور ان
 تینوں کا ایک مضمون ہے۔“

لہ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں مذکورہ آیت ۷، ۸ کی عبارت یوں ہے :-
 ”۱۔ اور جو گواہی دیتا ہے وہ روح ہے کیونکہ روح سچائی ہے ۲۔ اور گواہی دینے
 والے تین ہیں۔ روح اور پانی اور خون اور تینوں ایک ہی بات پر متفق ہیں۔“
 الحاق و تحریریت کی یہ بھی ایک تین مثال ہے - ۱۲

کسی عیسائی نے بددیانتی سے مسئلہ تثلیث ثابت کرنے کی غرض سے ان دونوں آیتوں میں کہ جو آسمان پر گواہی دیتے ہیں باپ اور کلام اور روح قدس اور یہ تینوں ایک ہیں اور تین ہیں جو زمین پر۔ کلام بڑھا دیا ہے حالانکہ آیت کی اصل عبارت یوں تھی ”تین ہیں جو گواہی دیتے ہیں روح اور پانی اور آتش“

ملاحظہ ہو کہ اپنے عقیدہ کے ثبوت کی خاطر اپنی طرف سے ایک عبارت وضع کر کے اس کو کلام اللہ کہنا۔ مسیحی حضرات کی کتنی بڑی جسارت ہے۔

ہو رن اپنی تفسیر کی جلد چہارم کے صفحہ ۵۵ پر لکھتا ہے۔

”اس جلد کے بارے میں چار سو سال سے علماء کے درمیان نزاع چلا آ رہا ہے اور

ابھی تک کوئی فیصلہ نہیں ہو سکا۔ البتہ اب بائبل کے جمہور محققین نے اس

کو جعل قرار دے کر ترک کر دیا ہے“

اس کے بعد تقریباً چوبیس صفحات میں اُن متنازعین کے دلائل تفصیل کے ساتھ بیان

کر کے اُن پر جرح و تنقید کی ہے اس کے بعد پوری بحث کا خلاصہ لکھا ہے۔ ہو رن کے

اس خلاصہ بحث کا ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں مزید خلاصہ نقل کیا گیا ہے اسی تفسیر کی

عبارت کا ترجمہ ہم یہاں نقل کرتے ہیں۔ ترجمہ یہ ہے :-

ہو رن طرفین کے دلائل نقل کرنے کے بعد دوبارہ لکھتا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اس

جملہ کو جھوٹا کہنے والوں کا کہنا ہے :-

۱۔ یہ جملہ مولویں مدی سے قبل کے کسی تحریر شدہ یونانی نسخہ میں موجود

نہیں ہے۔

۲۔ سابقہ بہتر سے بہتر تحقیق کے ساتھ مطلوبہ نسخوں میں موجود نہیں ہے۔

۳۔ لاطینی نسخہ کے سوا کسی قدیم نسخہ میں موجود نہیں ہے۔

۱۔ چنانچہ موجودہ اردو اور جدید انگریزی ترجموں میں اب عبارت اسی قدر ہے۔ ۱۲ نقل

۱۔ اکثر قدیم لاطینی قلمی نسخوں میں بھی موجود نہیں ہے۔
 ۲۔ متقدمین مشائخ اور کلیسا کے مورخین سے اس کی کوئی سند نہیں ملتی۔
 ۳۔ لاطینی مشائخ نے بھی اس کا حوالہ نہیں لیا۔
 ۴۔ پروفیسرٹ مصلحین نے یا تو اس کو بالکل متروک کر دیا یا پھر مشکوک ہونے کی علامت لگا دی ہے۔

اور اس جملہ کو سچا کہنے والے کہتے ہیں :-

۱۔ قدیم لاطینی ترجمہ اور لاطینی دیکھٹ کے بیشتر نسخوں میں موجود ہے۔
 ۲۔ کتاب عقائد یونانی، آداب نماز کلیسا یونانی اور لاطینی کلیسا کی شریعت والی نماز کی کتاب میں موجود ہے اور بعض متقدمین لاطینی مشائخ نے اس کا حوالہ لیا ہے۔
 ۳۔ گریہ دونوں دلیلین ناقابل التفات ہیں۔ البتہ اس کے سچا ہونے کی شہادت اسی جملہ میں اس طرح موجود ہے :-

۱۔ جملہ کا مدبط ۲۔ قاعدہ نحوی ۳۔ حروف تعریف کا ۴۔ یوحنا کے اسلوب سے اس کی مشابہت۔

اور دوسرے نسخوں میں اس جملہ کے متروک ہو جانے کا سبب یوں بیان کیا جاسکتا ہے :-

۱۔ اصل کے دو نسخے ہوں یا یہ کہ ابتدائی دور میں بائبل کے نسخوں کے کم ہونے کے سبب کاتب کے فریب یا تغافل کسی بنا پر یہ معاملہ ہو گیا ہو، یا فرقہ ایرتین نے اسے نکال دیا ہو یا دینداروں نے تہلیل کا ایک ممبر بستہ راز سمجھ کر نکال دیا ہو۔ جیسا دوسرے مقامات پر کاتب کی غفلت ایسے ہی عیوب کا سبب بنی ہے، اس جملہ میں بھی کاتب کی غفلت کام آئی ہو۔ اطالوی مرشدوں نے تو ان فقرات کو بھی ترک کر دیا ہے جو اس بحث میں موجود تھے اور پورے سابقہ

دلائل پر انصاف اور بے لاگ طریقہ سے نظر ثانی کر کے کہتا ہے کہ یہ جملہ جعلی سمجھ کر ترک کر دیا جائے اور اس کے سوا ایسے دوسرے نسخوں میں جن کی سچائی سند کے اعتبار سے شک و شبہ سے بالابہ ان میں اتنے بڑے فقرے کو داخل نہیں کر سکتے اور تادش کے خیال کے مطابق کہتا ہے کہ اندرونی شہادت خواہ کتنی ہی ٹھوس ہو لیکن اس موقع (یعنی اس فقرے کے جھوٹا ہونے) پر خارجی شہادتوں کے انبار پر غالب نہیں آسکتی۔“

ملاحظہ کیجئے کہ ہنری واسکاٹ کی تصریح کے مطابق ہوٹن نے طریقین کے دلائل کا انصاف اور بے لاگ طریقے سے جائزہ لے کر یہ فیصلہ کیا ہے کہ یہ فقرہ جعلی ہے، مخالفین کے دلائل میں زیادہ سے زیادہ جو بات کچھ بھی وزن رکھتی تھی وہ اندرونی شہادت تھی مگر ہوٹن نے اس کو بھی ناقابل التفات قرار دے کر یہ فیصلہ کیا کہ وہ خارجی شہادتوں کے انبار پر غالب نہیں آسکتی اور سجدہ اللہ اس جھوٹی عبارت کو سچا کہنے والوں نے اپنے عذر رنگ میں اس بات کا اقرار کیا کہ شروع زمانہ میں کتب مقدسہ کے نسخے اس قدر کم تھے کہ کاتبوں اور باطل فرقوں کی تحریف چل جاتی تھی۔ غور کیجئے کاتبوں اور باطل فرقوں نے خدا جانے اور کس کس طرح کتب مقدسہ کا حلیہ بگاڑا ہو گا۔ اور یہ دلیل کہ دینداروں نے اس کو تثلیث کا ایک راہ سمجھ کر نکال دیا ہو گا۔ اس کی بین دلیل ہے کہ دیندار حضرات بھی تحریف کے درپے رہے ہیں اور مفید مطلب مقامات سے جملے کے جملے مہم کر جاتے تھے، اور ان دینداروں کی تحریف کے قصداً ہونے میں تو ذرہ برابر شک نہیں، انشاء اللہ اس فصل کے آخر میں اس کو بیان کیا جائے گا۔ بھلا غور کیجئے کہ صد ہا سال میں ان حضرات کے ہاتھ سے کیا کیا تحریف نہ ہوئی ہو گی۔

اب ہم کچھ ایسی باتیں پیش کرتے ہیں جن سے اس جملے کے جھوٹا ہونے کو تقویت ملتی ہے ہمارا دعویٰ کہ یہ جملہ جھوٹا ہے اس کی وجوہات یہ ہیں :-

سربانی کا وہ ترجمہ جو دوسری صدی میں ہوا۔ سربانی کا دوسرا ترجمہ جو پانچویں صدی میں ہوا۔ کاتھلیک ترجمہ جو دوسری یا تیسری صدی میں ہوا، سہی ڈک کا ترجمہ جو دوسری صدی میں ہوا۔ ایتھیوپک ترجمہ جو چوتھی صدی میں ہوا ہے۔ اسی ترجمہ جو چوتھی صدی کے اخیر یا پانچویں صدی کے شروع میں کیا گیا ہے، عربی ترجمہ قلمی اور نویں صدی میں ہونے والے روسی ترجمہ، ان میں سے کسی نسخے میں یہ فقرہ موجود نہیں ہے۔

ڈاکٹر بیگین لکھتا ہے کہ ”اس نے انتہائی قدیم سربانی ترجمہ جو ایک ہزار سال سے زائد عرصہ سے ہندوستانی کلیسا میں تھا میں اور نہ کسی دوسرے سربانی نسخہ میں پایا اور نہ ہی لاطینی ترجمے کے چالیس نسخوں میں یہ جملہ پایا گیا ہے“
ہورن نظر ثانی کرتے ہوئے کہتا ہے ”ان نسخوں میں پچیس نسخے بہت ہی پرانے ہیں ان کی شہادت پچیس سو نئے نسخوں سے بہتر ہے“

آگسٹائن سیسی مذہب کا بڑا عالم شمار کیا جاتا ہے، اس نے چوتھی صدی میں اس خط کی تحقیق میں دس رسالے لکھے ہیں، ان میں سے کسی ایک میں اس جملہ کا وجود نہیں ملتا۔ آگسٹائن فرقہ ایرین کے مد مقابل تھا۔ اگر یہ جملہ موجود ہوتا تو ان کے سامنے تثلیث کے ثبوت میں اس کی نقل کر دیتا اور خواہ مخواہ تکلیف میں پڑ کر آیت ۱۷ کے حاشیہ میں یوں نہ لکھتا کہ ”پانی سے مراد باپ، خون سے بیٹا اور روح سے روح القدس ہے“ اسی حاشیہ کو دفعہ زہنہ تثلیثی یا دلوگوں نے تغیر و تبدل کر کے آیت ۱۷ قرار دے کر متن میں داخل کر دیا۔
مادش کہتا ہے کہ اری نیس اور اسکندر یہ کے کلیمنٹ کے پاس موجود ان نسخوں میں جو یقیناً دوسری صدی کے بعد کے لکھے ہوئے نہیں ہو سکتے، اسی طرح ارجن کے پاس موجود نسخے جو یقیناً تیسری صدی کے بعد کے لکھے ہوئے نہیں ہو سکتے۔ یونانی مرشدوں کے نسخے جو نائس کے کونسل میں تھے اور وہ یقیناً چوتھی صدی کے بعد کے نہیں ہو سکتے اور اسی طرح

ہر صدی کے نسخے جو اسی صدی میں لکھے گئے تھے، یہ سب قدیم نسخے جو ہم تک پہنچے ہیں ان سب میں یہ فقرہ موجود نہیں تھا۔

دینا کیجی کے مصلح جناب لوتھر کے جرئی ترجمہ میں بھی یہ فقرہ نہیں تھا۔ یہی نہیں بلکہ ان کی زندگی میں جتنے ایڈیشن اس ترجمہ کے طبع ہوئے کسی میں بھی اس کا وجود نہیں تھا۔ اپنی زندگی کے آخری ایام میں ۱۵۴۶ء میں اس ترجمہ کو پھر طبع کرنا شروع کیا۔ طباعت مکمل نہیں ہوئی تھی کہ ان کی وفات ہو گئی۔ ان کی وفات کے بعد یہ طباعت مکمل ہوئی۔ اس طباعت کے مقدمہ میں انہوں نے صاف طور پر لکھا تھا کہ کوئی شخص میرے ترجمے میں تبدیلی نہ کرے، مگر افسوس اس کے باوجود تحریف کرنے والے تحریف سے باز نہ آئے، اور ان کی وفات کو ابھی تیس برس بھی نہ گزرے تھے کہ ان کی وصیت کے برعکس یہ جھوٹا جملہ ان کے ترجمے میں شامل کر دیا گیا۔ سب سے پہلے یہ بددیانتی اس ترجمہ میں ہوئی جو ۱۵۴۴ء میں فرینکفرٹ سے طبع ہوا تھا، مگر فرینکفرٹ سے ۱۵۸۲ء میں طبع ہونے والے اسی ترجمہ سے اس کو نکال دیا گیا تھا، لیکن ۱۵۹۶ء و ۱۵۹۹ء کی ڈنبرگ اور ۱۵۹۶ء کی ہمبرگ کی طباعتوں میں تیلیشی محرفین نے یہ جملہ پھر شامل کر دیا۔ ۱۶۱۱ء کی ڈنبرگ کی طباعت سے اسے پھر نکال دیا گیا۔ اس کے بعد اس ترجمہ میں اس فقرہ کا الحاق عام ہو گیا اور کالون نے اگرچہ اپنے ترجمہ میں اس کو رہنے دیا ہے مگر اس پر اپنے شبہ کا اظہار بھی کر دیا ہے۔ لیونجودا کی طرف منسوب لاطینی ترجمہ جسے ۱۵۴۴ء میں اسی وزن سے طبع کرایا، اس میں اس جملہ کو متن سے نکال کر حاشیہ میں لکھا گیا ہے اور کاسٹیلیو کے ترجمہ میں جو پہلے ۱۵۵۱ء میں اور پھر ۱۵۶۲ء میں طبع ہوا اس جملہ پر علیحدگی کا نشان بنایا گیا۔ اسی طرح ٹنڈل کا انگریزی ترجمہ مطبوعہ ۱۵۴۴ء اور ۱۵۴۶ء کو ردیل کی بائبل مطبوعہ ۱۵۳۵ء، میتھیو کی بائبل مطبوعہ ۱۵۳۴ء و ۱۵۳۹ء و ۱۵۵۱ء کریں مرکی بائبل مطبوعہ ۱۵۳۹ء و ۱۵۴۱ء، ٹری ورنز کی بائبل مطبوعہ ۱۵۴۰ء و ۱۵۴۱ء و ۱۵۴۲ء بشپ ٹانٹل اور حید کی تصحیح شدہ بائبل مطبوعہ ۱۵۴۱ء، سر جان چیک کے لئے گودل ٹیر

کالاطینی اور انگریزی زبانوں میں ۱۵۵۰ء کا مطبوعہ عہد جدید ۱۵۵۲ء میں ہل کا طبع کردہ عہد جدید ۱۵۵۳ء میں گرافٹن کی طبع کردہ بائبل، ۱۵۵۶ء میں روٹن میں طبع ہونے والی انگریزی بائبل اور وہ بائبل جسے ۱۵۶۲ء میں ہیریسن نے انگریزی میں لندن سے طبع کرایا۔ ان تمام کے تمام نسخوں میں اس جملہ پر شک کا نشان بنا ہوا تھا۔

مشہور فلسفی اسحاق نیوٹن نے جو انگریزوں کے زعم میں افلاطون سے بھی بڑا ہے اس جملے اور ایک دوسرے جملے کے جھوٹا اور الحاقی ہونے پر پچاس صفحات پرشٹل ایک سال لکھا ہے ”جولائی پریری یوفل نالج“ نامی تارکج کی کتاب جو علامہ کٹی کی تالیف ہے اور تالیف کے حکم سے ۱۸۳۲ء میں لندن سے چھپی ہے، اس میں مرقوم ہے :-

”اسحاق نیوٹن نے پچاس صفحات پرشٹل ایک رسالہ لکھا ہے جس میں یوحنا اور پوئس کے دو خطوں کے دو جملوں کے تحت تثلیث کے مسئلہ تحقیقی بحث کی ہے، نیوٹن کا خیال ہے کہ کاتبوں نے ان میں تحریف کی ہے“

اسحاق نیوٹن سچ کہتا ہے کہ تثلیث کے قائل کسی کاتب کی کارستانی ہے جس نے اپنے عقیدہ کی تائید کے لئے اس مذموم حرکت کا ارتکاب کیا ہے۔ شاید یہی وجہ ہے کہ پادری فنڈر، جو کہ تثلیث کے معتقد ہیں اور اس کو ثابت کرنے کے لئے اپنی کتابوں میں رطب و یابس بھر دینے سے بھی نہیں، چپکپاتے۔ اس جملہ کو جعلی اور جھوٹا سمجھتے ہوئے ناسی واسطے اختیار نہیں کیا ہو گا کہ ”کہیں میرے لکھنے کی وجہ سے ناظرین تفسیروں میں اس فقرہ کو دیکھ کر اس کی قباحت پر مطلع نہ ہو جائیں اور جو میں نے اثبات تثلیث اور کتب مقدسہ میں تحریف واقع نہ ہونے کا پر زور دعویٰ کیا ہوا ہے کہیں خاک میں نہ مل جائے“ مگر افسوس کہ مذکورہ بالا خرابیوں کے ظہور نے ان کے تمام ملتعموں کی قلعی کھول کر رکھ دی۔ البتہ دافع البہتان کے مصنف پر تعجب ہوتا ہے کہ کس ڈوٹھائی سے اس جعلی فقرے کو اثبات تثلیث میں بطور دلیل پیش کرتا ہے۔

تیسرا شاہد

کرنہ تفسیروں کے نام دوسرے خط میں | کرنہ تفسیروں کے نام پہلے خط کے باب آیت ۲۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۹۲ء میں یوں ہے :-

”وہ پر اگر کوئی کہے کہ یہ بتوں کی قربانی ہے تو اس کی خاطر جس نے جتایا اور دینداری کے واسطے نہ کھاؤ کہ زمین اور اس کی معموری خداوند کی ہے“
آخری جملہ دوسرے ترجموں میں یوں ہے :-

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۹۲ء میں ہے ”کہ زمین و پریش ازاں خداوند است“
اور یہ جملہ کہ زمین اور اس کی معموری خداوند کی ہے“ الحاقی ہے۔ ہوتن اپنی تفسیر کی جلد دوم کے صفحہ ۲۷۷ پر لکھتا ہے :-

”وہ جملہ کو کس اسکندریانوس، کوڈکس و اٹیکانوس، کوڈکس گنٹاری جن سن اور باسین سیس، کوڈکس برودی، کوڈکس ہارلیانوس اور کوڈکس سٹڈلی اور اس طرح گنتی گریس بیک کے ساتوں نسخوں میں موجود نہیں ہے، ایسے ہی سریانی ترجمہ اور اُس عربی ترجمہ میں جس کو اپنی نیس نے طبع کیا ہے اور کاٹیک، سہی ٹوک، اٹھیوبک ارمینی لاطینی و کلیٹ کے ترجموں اور نہ ہی قدیم اطالوی ترجمہ میں بھی موجود نہیں تھا۔ یونانی ڈاماسیون، ام ہرولسیاس ٹر، آگسٹائن، اسی ڈور اور پیڈجو اس آیت کا حوالہ لیتے ہوئے اس جملہ کو نقل نہیں کرتے اور گریس بیک نے یقیناً قابل الانخراج سمجھ کر متن سے نکال دیا اور حقیقت میں اس جملہ کی کوئی سند نہیں اور یہ فضول جملہ غالباً

۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں یہ آیت یوں ہے کہ ”لیکن اگر کوئی تم سے کہے کہ یہ قربانی کا گوشت ہے تو اس کے سبب جس نے تمہیں جتایا اور دینی امتیاز کے سبب نہ کھاؤ“ (۲۸: ۱۰) قدیم اردو ترجمے میں ”بتوں کی قربانی“ کو جدید ترجمہ میں صرف ”قربانی کا گوشت“ بنا دیا بھی تخریف کی ایک مثال ہے۔ ۱۲ پنجب :-

آیت ۲۷ سے لے کر ملایا گیا ہے۔

ملاحظہ کیجئے کہ یہ جملہ مذکورہ بالا یونانی نسخوں اور ان کے ترجموں اور اسی طرح سچی مشائخ کی نقلوں میں موجود نہ تھا، گریس بیک نے اس کا الحاقی ہونا یقینی سمجھ کر نکال دیا اور ہورن اس کو الحاقی، بلا سند اور فضول قرار دیتا ہے اور ۱۶۷۱ء و ۱۸۳۱ء کے عربی ترجمہ میں بھی موجود نہیں ہے۔ بلکہ عربی ترجمہ میں مذکورہ آیت صرف اتنی ہے :-

”فان قال انسان هذه ذبيحة الا وثان فلا تأكلوا من اجل العاقل
لكل ومن اجل النية“

چوتھا شاہد

انجیل متی باب ۱ آیت ۸ اردو ترجمہ ۱۸۴۲ء میں یوں ہے :-
”کیونکہ ابن آدم سبت کا بھی خداوند ہے۔“

اس عبارت میں لفظ ”بھی“ الحاقی ہے۔ ہورن اپنی تفسیر کی جلد دوم ص ۲۳ پر

لکھتا ہے کہ :-

”و یہ لفظ ساسی قلمی اور بیشتر مطبوعہ نسخوں، سریانی، عربی اور پالی گلاٹ اپشپ والٹن

کے فارسی ترجمہ، کاٹیک ترجمہ اور قدیم روسی و اطالوی ترجموں، سبھی میں موجود نہیں

ہے، اسی طرح ٹرٹیلین، سائی پرن، آریجن، کریزاسٹم اور تھیسیس اور تیوفیلکٹ

نے جہاں اس آیت کا حوالہ نقل کیا ہے وہاں اس لفظ کو نہیں لیا۔ درحقیقت یہ

لفظ انجیل مرقس باب ۱ کی آیت ۲۸ یا انجیل لوقا باب ۶ آیت ۵ سے

الحاق کیا گیا ہے۔ گریس بیک نے بہت اچھا کیا جو اس الحاقی لفظ کو نکال دیا۔“

۱۷ ومن اجل النية ۱۸ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”کیونکہ

ابن آدم سبت کا مالک ہے“ (۸: ۱۲) ۱۹ لیکن موجودہ اردو ترجمہ میں مرقس سے بھی لفظ

”بھی“ ساقط کر دیا گیا ہے۔“ ۱۲ تعقی

دیکھتے ہوئے یہاں بھی اس لفظ کو الحاقی قرار دے کر گریس بیک کی یوں تعریف کی کہ
 اُس نے بہت اچھا کیا۔

پانچواں شاہد

ایضاً انجیل متی باب ۲۵ آیت ۳۵ اردو ترجمہ ۱۸۴۲ء میں یوں ہے :-

”اچھا آدمی دل کے اچھے خزانے سے اچھی چیزیں نکالتا ہے الخ“

اس عبارت میں ”دل کے“ لفظ الحاقی ہے۔ ہوئے اپنی تفسیر کی جلد دوم کے صفحہ ۳۳ پر لکھتا ہے :-

”یہ لفظ ایک سوسات قلمی اور بیشتر مطبوعہ نسخوں کے علاوہ عربی فارسی، قدیم روکی و اینگلو سکسی، قدیم اطالوی ترجموں اور لاطینی و لٹینیٹ میں موجود نہیں تھا، اربن، ماریونی فرقہ سے مباحثہ کے مصنف گریگوری نازین نرن، گریگوری نرن، کریسٹم، تھیونلکٹ، ساٹی پرن، ہلیری، لوسی فرادر آم بروسیاسٹر نے اپنے حوالوں میں جہاں اس آیت کو نقل کیا ہے اس میں اس لفظ کو نہیں لیا اور اصل یہ لفظ انجیل لوقا باب ۱۲ آیت ۳۴ سے یہاں الحاق ہو گیا ہے“

دیکھتے یہاں بھی ہوئے نے اس لفظ کے الحاق کا اقرار کیا ہے جو رومن کیتھولک کے انگریزی ترجموں کی طرح ہنری مارٹن کے فارسی اور ۱۸۳۱ء کے عربی ترجموں میں آج تک موجود نہیں ہے۔ ۱۸۴۲ء کے فارسی ترجمہ میں یہ آیت یوں ہے :-

مرد شائستہ از خزانہ شائستہ خود اشیاء شائستہ را بیرون سے آورد الخ

اور ۱۸۴۱ء کے الفاظ ہیں :-

۱۸۴۹ء کا اردو ترجمہ یوں ہے :- ”اچھا آدمی اپنے خزانہ سے اچھی چیزیں نکالتا ہے۔ الخ“

۲۵ انجیل لوقا کی آیت مذکورہ یوں ہے ترجمہ ۱۹۵۹ء ”اچھا اپنے دل کے خزانہ سے اچھی چیزیں نکالتا ہے الخ“ (۵۵:۷)

۲۵ مذکورہ ترجمہ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ سے لیا ہے۔ (۵۹: ۸)

”إِنَّ نَاسَ الصَّالِحِينَ كُنُوزُهُ الصَّالِحِينَ يَخْرِجُ الصَّالِحِينَ“

چھٹا شاہد

انجیل یوحنا میں | انجیل یوحنا باب آیت ۵۹ء ۱۸۴۲ء کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”تب انہوں نے پتھر اٹھائے کہ اسے ماریں پر سیوے نے اپنے تئیں پوشیدہ کیا

اور اُونکے بیچ میں ہو کے ہیکل سے نکلا اور یوں چلا گیا“

اس آیت میں ”اور ان کے بیچ میں ہو کے“ اور ”یوں چلا گیا“ کے الفاظ الحاقی ہیں۔

رومن کیتھولک کے تمام انگریزی ترجموں میں یہ الفاظ موجود نہیں ہیں، وہ حضرات ان کو الحاقی

قرار دیتے ہیں اور ۱۶۷۱ء اور ۱۸۳۱ء کے عربی ترجمہ میں بھی متروک ہیں۔ عربی ترجمہ کی

عبادت یوں ہے :-

”فَاخَذُوا حِجَارًا لِيَرْتَجِعُوا فَاَمَّا يَسُوعُ فَقَامَ رَاسًا وَخَرَجَ مِنَ الْهَيْكَلِ“

یعنی پس انہوں نے اسے مارنے کو پتھر اٹھائے، مگر یسوع چھپ کر ہیکل سے نکل گیا۔

ساتواں شاہد

انجیل متی میں | انجیل متی باب کی آیت ۱۳ء ۱۸۴۲ء کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”اور ہمیں آزمائش میں نہ ڈال بلکہ بدی سے بچا کیونکہ بادشاہت

اور قدرت اور جلال تیرا ہمیشہ ہے۔ آمین“

اس آیت میں ”کیونکہ بادشاہت اور قدرت اور جلال تیرا ہمیشہ ہے“ الحاقی ہے،

رومن کیتھولک والے اس کو الحاقی قرار دیتے ہیں۔ لاطینی ترجمہ اور رومن کیتھولک کے تمام

انگریزی ترجموں میں موجود نہیں ہے اور نہ ہی ۱۶۷۱ء و ۱۸۳۱ء کے عربی ترجمہ میں ہے،

اس کی عبادت یوں ہے :- وَلَا تَدْخُلْنَا فِي التَّجَارِبِ وَنَجْنَامِنِ الشَّرَامِينِ اور

۱۸۳۹ء و ۱۸۷۵ء کے مطبع بائیسٹ مشن کلکتہ کے مطبوعہ اردو ترجمہ میں اس جملہ پر علامہ کی کا

نشان لگایا گیا ہے۔

وآرڈر اپنی کتاب اغلاطنامہ کے ص ۱۵ پر لکھتے ہیں :-

”یوحنا باب آیت ۵۹ کے یہ الفاظ ”اُن کے بیچ میں ہو کے“ اور ”یوں چلا گیا“ الحاقی ہیں۔ بیضا دکھاتا ہے کہ ”یہ الفاظ انتہائی قدیم نسخوں میں موجود ہیں، مگر ارازمس کی رائے ہے کہ مطابق میر انبیال بھی یہ ہے کہ یہ الفاظ ”ان کے بیچ میں ہو کے“ لوقا باب کی آیت ۳۰ سے لئے گئے ہیں اور کاتب نے حاشیہ پر لکھے ہوئے دیکھ کر انکو غلطی سے متن میں داخل کر دیا ہے اور یوں چلا گیا کے الفاظ کسی نے صرف اس باب کا اگلے باب سے ربط پیدا کرنے کے لئے بڑھائے ہیں اور میں نے اپنے اس خیال کو اس لئے لائق اعتنا نہیں سمجھا کہ نہ صرف کریمز اسٹم اور آگسٹائن نے اس جملہ کو ذکر نہیں کیا بلکہ یہ جملہ ویسے بھی بے ربط اور بے ربط ہے اس لئے کہ جب وہ چھپ گیا تو پھر اُن کے بیچ میں سے ہو کے کیسے نکل گیا۔“

بیضا کے اسی استدلال کے سبب اس کے معتقدین نے ۱۵۶۱ء، ۱۵۶۲ء اور ۱۵۶۹ء کے مطبوعہ انگریزی ترجمہ سے یہ جملہ نکال دیا تھا مگر اُس کے بعد ۱۵۸۰ء اور ۱۵۸۳ء میں ان الفاظ کو پھر داخل کر لیا گیا۔

اور ٹی باب آیت ۱۳ میں یہ جملہ ”کیونکہ بادشاہی اور قدرت الہ“ الحاقی ہے ارازمس نے اسے ناپسند کیا ہے اور بلنجر کا کہنا ہے کہ یہ ٹیکٹا بعد میں ملا لیا گیا ہے

لہ اور میں آزمائش میں نہ لائے بلکہ برائی سے بچاؤ کیونکہ بادشاہی اور قدرت اور جلال ہمیشہ تیرے ہی ہیں (آمین) یہ آیت اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء کی ہے اس میں بھی اس جملہ پر علیحدگی کا نشان موجود ہے۔

۱۵ باب ۹ اس طرح شروع ہوتا ہے ”پھر اس نے جاتے وقت ایک شخص کو دیکھا الہ“ تو گویا ربط اس طرح ہوا ”... یوں چلا گیا، پھر اس نے جاتے وقت الہ“ اغلاطنامہ کے مولف کی

اور اس کو ملانے والے کے بارے میں کچھ معلوم نہیں۔

لارن کشش دلانے لاطینی ترجموں میں اس جملہ کے متروک ہونے کے سبب اعرابن
کیا تھا، اسکے جواب میں بلنجر اس کو ملامت کرتے ہوئے کہتا ہے کہ لارن کشش
کا یہ کہنا بلا دلیل ہے کہ کلام خداوند سے یہ جملہ کٹ گیا ہے، اس کو تو یہ چاہیے تھا
اُن لوگوں پر لعنت کرتا جنہوں نے بے احتیاطی سے اپنی بات کو خداوند کی نما
کا جزو بنا دیا ہے۔“

اٹھواں شاہد

یوحنا میں | انجیل یوحنا باب آیت ۵۳ سے باب آیت ۱۱ کی تمام آیات الحاقی ہیں
آر از مس، کالون، بیتیقا، گر وٹس، لیٹرک، وٹشٹین، سٹلر، شلنر، مورس، ہین لین، پائس
اور شلر کے علاوہ ولفی ٹس اور کوپر نے کئی دوسرے علماء کا ذکر کیا ہے جنہوں نے ان آیات
کو تسلیم نہیں کیا تھا اور بہت سے مختلف زبانوں کے قدیم تراجم میں آیات موجود نہیں۔
کریز اسٹم، مٹیو فلکٹ اور نوٹس نے جو انجیل یوحنا کی تفسیریں لکھی ہیں اُن میں ان آیات
کی شرح نہیں کی اور نہ دوسرے مقام پر اُن کا حوالہ دیا ہے۔ ترنیل بن اور سائی پرن نے
زنا اور عفت کے موضوع پر اپنے رسالوں میں ان آیات سے کہیں استدلال نہیں کیا۔

ان آیتوں میں ایک عورت کا واقعہ بیان ہوا ہے کہ یہودیوں نے اس پر تمت زنا لگا کر حضرت مسیح سے اسے شکار
کر لیا تھا مگر حضرت مسیح نے کہا کہ تم میں سے جو پاکدامن ہو وہ اس کا فیصلہ کرنے اس پر سب لوگ چلے گئے اور کسی فیصلہ نہیں
کیا، پھر حضرت مسیح نے اسے آئندہ گناہ نہ کرنے کی تاکید کر کے رخصت کر دیا۔ جدید انگریزی ترجمہ سے یہ عبارت اس موقع پر
حذف کر دی گئی ہے، پھر انجیل یوحنا کے ختم کے بعد اس عبارت کو نقل کر کے حاشیہ پر مرتبین لکھتے ہیں کہ یہ عبارت جو
عہد جدید کے عام پھیلے ہوئے نسخوں میں یوحنا ۵۳: ۸۱ پر پائی جاتی ہے اسکی ہمارے قدیم صحیفوں میں کوئی متین
جگہ نہیں ہے، بعض نسخوں میں یہ عبارت سرے سے موجود ہی نہیں ہے، بعض نسخوں میں یہ لوقا ۲۱: ۳۸ کے بعد موجود ہے
اور بعض میں اسے یوحنا ۶: ۳۷ یا ۵۲ یا ۲۱: ۲۴ کے بعد رکھا گیا ہے (نیو انگلش بائبل ص ۱۸، ۱۲، تقی ۶)۔

اُن کے پاس موجود نسخوں میں یہ آیات ہوتیں تو یقیناً ان سے استدلال کرتے۔ وارڈ اپنی کتاب کے صفحہ ۳۸ میں لکھتا ہے :-

”بعض متقدمین نے یوحنا کے آٹھویں باب کے ابتدائی حصہ پر شبہ کیا ہے “
ڈاکٹر ٹیل کی موافقت میں ان آیات کی سچائی کی حمایت کرتے ہوئے ہورن اپنی تفسیر جلد چہارم کے صفحہ ۳۱ کے حاشیہ پر لکھتے ہیں :-

”شہادت ان آیات کی سچائی کے حق میں ہے، اگرچہ انتہائی قدیم ترجموں میں یہ موجود نہیں ہیں اور نہ کرینز اسٹم، ہیونفلگٹ اور نوٹس کے حوالوں میں اور نہ ہی ان کی تفسیروں میں ان کی شرح موجود ہے۔ اسی طرح ٹریلین اور سائی پرن کے عفت اور زنا کے موضوع پر رسالوں میں اُن آیات سے استدلال کیا ہے، باوجودیکہ ان آیات میں ان کے لئے ٹھوس دلائل موجود تھے، ان کے پاس موجود نسخوں میں اگرچہ یہ آیات نہیں تھیں مگر کرٹس بیک نے اسی کے قریب ایسے گنواٹے ہیں جن میں یہ آیات موجود تھیں، البتہ ان کی عبارتوں میں شدید اختلاف تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ اگر یہ آیات سچی نہ ہوتیں تو ان نسخوں میں کیسے داخل ہو گئیں۔ اس کے علاوہ ان میں ایسی کوئی بات بھی تو نہیں جو مسیح علیہ السلام کے طرزِ عمل کے خلاف ہو، بلکہ ان کے علم، سخاوت اور انکسار کے بالکل مناسب ہیں۔ آگسٹائن نے ان کی تصدیق کرتے ہوئے نسخوں سے چھوٹ جائیکی یہ وجہ بتائی ہے کہ خداوند نے جو ایک بدکار عورت کو چھوڑ دیا، اس پر کوئی الزام نہ دے، اس سبب کا بتوں نے ان کو دکھا ہی نہیں مگر یہ توجیہ اس لئے کوئی وزن نہیں رکھتی کہ خداوند کے ظہور کا مقصد دنیا کو مزادینا نہیں تھا اور اس جرم کا تدارک بس اس حد تک ہی ممکن تھا نیز وہ حکومت اُس اصول ہی کی مخالفت تھی جو خداوند حکام کی اطاعت کے سلسلے میں لایا تھا “

میں کہتا ہوں کہ اس مفسر نے یہ تو تسلیم کر لیا کہ یہ آیات انتہائی قدیم ترجموں اور کریر اسٹم،
تھیو فلکٹ اور نوٹس کی تفسیروں اور ان کے حوالوں میں نیز ٹریٹیلین اور سائی پرین کے رسالوں
میں موجود نہیں ہیں اور آگسٹائن کے نسخوں میں بھی متروک تھیں تبھی تو اُس نے وہ توجہ پیش
کی جسے ہورن نے ناقابل قبول قرار دیا۔ البتہ اس کے اعتراض کے مطابق اتنی بات ثابت
ہوتی ہے کہ چوتھی صدی میں یہ آیات متروک تھیں اور اُس صدی اور اس سے پہلی صدی کے
کاتبوں کی ذہنی کیفیت یہ تھی کہ تقریباً بارہ بارہ آیات کو غارت کر دیتی تھی۔ غور کیجئے کہ جب
ان کتب مقدسہ کا تو اثر لفظی ثابت نہیں تو ایسے تو بہت سے کس حد تک ثوبت پہنچی ہوگی؟

ہورن کے نزدیک ان آیات کی سچائی کی دو دلیلیں ہیں۔ اول یہ کہ تقریباً اسی نسخوں میں
موجود ہیں۔ دوم یہ کہ کوئی بات مسیح علیہ السلام کے طرزِ عمل کے خلاف نہیں ہے۔ میں کہتا ہوں
یہ دونوں لچر دلیلیں ہیں۔ اس لئے کہ پہلی دلیل کے بارے میں تو وہ خود اقرار کرتے ہیں۔
ان نسخوں کی عبارتوں میں بھی اختلاف تھا اور یہ شدید اختلاف ان آیات کے اصلی
ہونے کی دلیل ہے۔ غالباً عیسائیوں میں یہ طریقہ رائج ہو گا کہ بعض اہل علم حضرت نے
اپنے نسخوں پر حاشیہ میں یہ عبارت اپنی طرف سے بطور حاشیہ لکھی ہوگی جنہیں بعد میں
ان نسخوں سے نقل کرنے والے کاتبوں نے متن میں شامل کر لیا اور یہاں یہ کوئی نئی بات
نہیں ہوئی۔ کیونکہ ان کے علماء کے اقرار کے مطابق عہدِ عتیق و جدید میں ان کاتبوں کے
حُسنِ دیانت کے نتیجے میں اس طرح کا بہت کچھ ظہور میں آچکا ہے۔

نوآں شاہد

انجیل لوقا باب ۱ کی آیت ۳۱-۳۲ کا عربی ترجمہ یوں ہے :-
لوقا میں "فَقَالَ الرَّبُّ بَعْنِ اشْبَهْ اَناسَ هَذَا الْجِيلِ الْخَ"

۸۴۲ھ کے فارسی ترجمہ میں یوں ہے :-

"حضرت فرمود کہ من اشخاص ایں طبقہ را بچہ تشبیہ کنم الخ :-"

اور ۱۸۸۱ء کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”اور خداوند نے یہ بھی کہا میں اس زمانہ کے لوگوں کو کس سے تشبیہ دوں الخ“

اور تمام تصدیق شدہ انگریزی ترجمے اسی کے مطابق ہیں ”اور خداوند نے کہا“ کے الفاظ الحاقی ہیں اور ۱۸۸۱ء کے اردو ترجمہ کرنے والے نے اس الحاقی میں بھی اپنی طرف سے لفظ ”یہ بھی“ بڑھا دیا ہے۔

دومن لکھنؤ لک کے نئے ترجمہ مطبوعہ لندن ۱۸۳۶ء میں حاشیہ پر یوں تحریر ہے :-

در مطبوعہ نسخوں میں یہ آیت یوں شروع ہوتی ہے ”اور خداوند نے کہا الخ“ اور

بیشتر نسخوں میں یہ لفظ موجود نہیں، چوٹی کے محققین نے اس کو رد کیا ہے۔

۱۸۴۲ء کے اردو مترجم نے بہت اچھا کیا جو ان الفاظ کو نکال باہر کیا اور آیت

یوں شروع کی ہے ”پس اس زمانے کے لوگوں کو کس سے نسبت دوں“

دسواں شاہد

انجیل لوقا باب ۱ کی آیت ۳۳، ۳۴ کے درمیان سے ایک پورا جملہ غائب ہو گیا ہے ایضاً
ہو رن جلد چہارم ص ۴۸ پر لکھتا ہے :-

”لوقا باب ۲۱ کی آیت ۳۳، ۳۴ کے درمیان سے ایک پورا جملہ غائب ہو گیا ہے

جسے متی باب ۲۴ کی آیت ۳۶ اور مرقس باب ۱۳ کی آیت ۳۲ سے لے کر یہاں

بڑھا دینا چاہیئے تاکہ لوقا بھی دیگر انجیل نویسوں کے موافق ہو جائے“

پھر حاشیہ پر لکھتا ہے :-

”لوقا کے متن میں اس عظیم نقصان سے تمام محققین و مفسرین نے چشم پوشی سے کام

لے اور دو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیت یوں شروع ہوتی ہے ”پس اس زمانہ کے آدمیوں کو الخ“ اور خداوند

نے یہ بھی کہا“ کے الفاظ شامل نہیں ۱۲- ۱۵ء کے اردو مترجم نے یوں شروع کیا ہے ”پس اس زمانہ

کے آدمیوں کو میں کس سے تشبیہ دوں الخ“ ۱۳ :-

لیا تھا۔ آخر کار ڈاکٹر بلز نے سب سے پہلے اس طرف توجہ دی۔“

ملاحظہ کیجئے یہاں یہ مفہوم ایک پورے جملے کے غائب ہو جانے کا اقرار کرتے ہوئے کہتا ہے کہ اسے متنی اور مرتب سے لے کر بڑھا دیا جائے۔

عہد جدید کی کتابوں میں اسی طرح کی کسی زیادتی بے شمار مقابلت پر وسیع پیمانے پر ہوتی ہے، اس کو آدمی کہاں تک لکھے۔ ہورن کے چند اقوال نقل کر کے ہم اس فصل کو ختم کرتے ہیں۔ ہورن دوسری جلد کے ص ۳۱ پر لکھتے ہیں :-

”اس طرح کے الحاق خود ساختہ اصلاح کے سبب حواریوں کے اعمال اور ان مقامات میں جہاں کوئی واقعہ مکرر مذکور ہوا ہے واقع ہوئے ہیں۔ کاتبوں اور ان سے زیادہ مترجموں نے ناکمل واقعات میں دوسرے مقامات سے لے کر ان جملوں کو ملا دیا ہے۔ اس قسم کی زیادہ مثالیں بیان کرنا بے فائدہ ہے بطور مثال صرف پوٹس کے ایمان لانے کا واقعہ، جسے لوتھانے باب میں ذکر کیا ہے، اس کا موازنہ کتاب اعمال کے باب ۲۶، ۲۲ سے اور قرنیلیو کے ایمان لانے کا حال جو کتاب اعمال باب ۱۰، ۱۱ میں مذکور ہے، کافی ہیں۔“

دیکھئے مترجموں نے تو صرف ترجموں میں اصلاح کی، مگر کاتبوں نے نسخوں کے متن میں بھی تصرف کر دیا۔ کاتبوں کی کیا شکایت؟ یہاں تو سچی اسلاف میں ایسے حضرات جو بڑے دیندار کہلاتے تھے، ہر فرقہ پر دوسرے فرقہ کے اعتراضات کے دفعیہ کی غرض سے یا اپنے دعویٰ کے اثبات کے لئے کمال دیانت اور دینداری کے تقاضے کے تحت انجیل مقدس کی آیات میں تحریف کیا کرتے ہیں۔ ان دیندار حضرات کی تحریف، ملحدوں اور کاتبوں کی تحریف کے علاوہ تھی۔ چنانچہ ہورن اپنی کتاب کے مذکورہ بالا صفحہ پر ہی لکھتا ہے کہ :-

”اور یہ آیت انجیل متی میں یوں ہے لیکن اس دن اور اس گھڑی کی بابت کوئی نہیں جانتا نہ آسمان کے فرشتے

نہ بیٹا مگر صرف باپ۔“ انجیل مرتب ۱۳: ۳۲ میں بھی الفاظ کی معمولی تبدیلی سے یہی مفہوم ہے۔ ۱۲: ۱۲

دو بلا شبر بعض خرابیاں قہدا ان لوگوں نے بھی کی ہیں جو دیندار کہلاتے تھے، ان کے بعد انہی خرابیوں کو محض اس لئے اختیار کر لیا گیا تاکہ اپنے دعوے کو تقویت دی جاسکے یا اپنے اوپر کئے جانے والے کسی اعتراض کو رد کیا جاسکے، عبارتوں کے اختلاف کی اس بنیاد کو بہت کم لوگوں نے معلوم کرنے کی کوشش کی ہے، چنانچہ فائٹ کی کتاب جس میں عبارتوں کے اختلافات مذکور ہیں، ہم دو تین نمونے پیش کرتے ہیں۔ مثلاً :-

۱۔ مرقس باب ۱۳ آیت ۳۲ سے کچھ الفاظ غائب ہو گئے ہیں، ابزوس کہتا ہے کہ ”میرے زمانے میں بہت سے مروجہ نسخوں میں سے یہ الفاظ نکال دیئے گئے ہیں۔ کیونکہ وہ الفاظ ”مثلاً ایرین“ کی تائید کرتے تھے“

۲۔ اور لوقا باب ۱ آیت ۳ میں، یوکی کینس جو مسیح علیہ السلام کے دو اقنوم ہونے کا منکر تھا اس کے، شبر کو رد کرنے کے لئے بعض الفاظ بڑھائے گئے تھے اور ان کو سریانی، عربی، فارسی ترجموں کے علاوہ دوسرے ترجموں اور مرشدوں کے حوالوں میں بھی بڑھایا گیا ہے۔

۳۔ لوقا باب ۲۲ کی آیت ۴۴ سے نسخہ اسکندریانوس کے علاوہ دوسرے نسخوں سے بھی صرف اس لئے نکال دیا گیا کہ بعض دیندار عیسائیوں کے خیال میں خداوند کی فرشتے

۱۔ اعجاز عیسوی میں ایسا ہی ہے، مگر انگریزی مترجم نے یہاں KAFF لکھا ہے۔ تفسیر ۲۔ اس آیت میں ہے ”اس گھڑی کی بابت کوئی نہیں جانتا، نہ آسمان کے فرشتے، نہ بیٹا مگر باپ“ واضح رہے کہ فرقہ ایرین تثلیث کا منکر ہے۔ اس آیت سے اس کی تائید ہوتی ہے، کیونکہ یہاں بیٹے اور باپ میں کھلی تفریق کی گئی ہے۔ ۱۲۔ تفسیر

۳۔ اس آیت میں ہے کہ فرشتے نے حضرت مریم سے کہا ”روح القدس تجھ پر نازل ہوگا اور خدا تعالیٰ کی قدرت تجھ پر سایہ ڈالے گی اور اس سبب سے وہ مولود مقدس خدا کا بیٹا کہلائے گا۔“ اس سے بھی چونکہ عقیدہ تثلیث کی تردید ہوتی ہے اسلئے اس میں توحید کی گئی ہوگی۔ تفسیر ۴۔

کے مدد کرنے سے خداوند کے مقام الوہیت میں نقص واقع ہوتا ہے۔
 • کہ کنہیوں کے نام پہلے خط کے باب ۵ کی آیت ۵ میں لفظ بارہ کو گیارہ سے بدل
 ڈالا تاکہ اس پر جھوٹ کا الزام عائد نہ ہو سکے، جو ہر شخص جانتا ہے کہ یہاں جز بجائے
 کل کے رکھا گیا ہے۔

• متنی باب آیت ۱۸ سے ”اس سے پہلے کہ وہ ہمبستی کریں“ اور آیت ۶۵ سے
 لفظ پہلا اڑا دیا گیا تاکہ کوئی مریم علیہا السلام کی دوشیزگی پر ہمیشہ کے لئے
 شبہ نہ کر سکے۔“



۱۰ اس آیت میں حضرت مسیح علیہ السلام کی مہینہ بچانسی سے ایک رات قبل پریشانی کے عالم میں جبل زیتون پر
 جانے کا واقعہ مذکور ہے اور یہ کہا گیا ہے کہ ایک فرشتہ آپ کو تقویت دیتا تھا، آیت کے الفاظ یہ ہیں ”اور آسمان
 سے ایک فرشتہ اس کو دکھائی دیا وہ اسے تقویت دیتا تھا، پھر وہ محنت پریشانی میں مبتلا ہو کر اور بس دل سوزی
 سہم دعا کرنے لگا اور اس کا پسینہ گویا خون کی بڑی بڑی بوندیں ہو کر زمین پر ٹپکتا تھا۔ (لوقا ۲۲: ۴۳، ۴۴)
 ایکماں نے اسے الحاقی قرار دیا ہے۔ ۱۲ تقی ۱۵ اس میں حضرت عیسیٰ کے دوبارہ زندہ ہونے کا
 واقعہ بیان ہوا ہے کہ وہ سب سے پہلے کیفا کو اور پھر بارہ حواریوں کو نظر آئے۔“ آیت یہ ہے ”اور کیفا کو
 اور اس کے بعد ان بارہ کو دکھائی دیا“ ۱۲ تقی ۱۹۵۹ کے اردو ترجمہ میں لفظ ”بارہ“ ہی
 استعمال کیا گیا ہے۔ ۱۲ ان ۱۵ آیت یہ ہے ”جب اس کی ماں مریم کی منگنی یوسف کے ساتھ ہو گئی تو اس سے
 پہلے کہ وہ ہمبستی کریں وہ روح القدس کی قدرت سے حاملہ پائی گئی“ ۱۳ تقی ۱۵ آیت یہ ہے
 ”اور اس کو نہ جانا جب تک اس کے پہلا بیٹا نہ ہوا“ ۱۲ تقی ۱۶

فصل سوم

اس میں اس امر کا بیان ہے کہ انجیل کی تحریر انجیل نویسوں کے
سہو اور کوتاہیوں سے خالی نہیں اور اکثر مقامات میں ان کی
دوایتوں میں اتنا شدید اختلاف ہے کہ دور از کار تاویلات سے
بھی بمشکل کچھ توافقی پیدا ہوتا ہے، بطور نمونہ چند شواہد پیش
کئے جاتے ہیں۔

پہلا شواہد

انجیل متی میں اختلاف اور غلطیاں | انجیل متی باب اول جو کہ انجیل کی بسم اللہ کا مقام رکھتا
ہے اس میں کئی مقامات پر صریح غلطیاں واقع
ہوئی ہیں۔ مسیحی حضرات ان کی دور از کار تاویلیں پیش کرتے ہیں۔

پہلی غلطی ابراہیم سے عیسیٰ تک پشتیں | انجیل متی باب آیت ۱۷ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء
میں یوں ہے :-

”دس سب پشتیں ابراہیم سے داؤد تک چودہ پشتیں ہوئیں اور داؤد سے لیکر گرفتار ہو کر بابل جانے
تک چودہ پشتیں اور گرفتار ہو کر بابل جانے سے لیکر مسیح تک چودہ پشتیں ہوئیں“ :-

۱۷ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء کے مطابق یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”پس سب پشتیں ابراہیم سے داؤد تک
چودہ پشتیں ہیں اور داؤد سے اوس وقت تک کہ بابل کو اوٹھ گئے چودہ پشت ہیں اور بابل کو اوٹھ جانے
سے مسیح تک چودہ پشت ہیں“ :- فہم :-

اس آیت سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ مندرجہ بالا تفصیل میں تین قسمیں شامل ہیں اور ہر ایک قسم اس طرح چودہ پشتوں پر مشتمل ہے کہ ابراہیم سے داؤد تک چودہ، داؤد سے بآبل جانے تک چودہ اور بآبل جانے سے مسیح تک چودہ پشتیں۔ اور اگر ہم اس تفصیل کا جو جناب متی نے لکھی ہے، جائزہ لیں تو یہ بات سامنے آتی ہے کہ پہلی قسم میں چودہ پشتیں اس صورت میں ہوں گی کہ داؤد بھی اس میں داخل ہوں، اور اگر ان کو پہلی قسم میں شامل نہ کیا جائے تو تیرہ رہ جائیں گی۔ اور ظاہر ہے کہ داؤد جب پہلی قسم میں شامل ہو کر ایک پشت شمار ہوئے تو قسم دوم میں شمار نہیں ہوں گے، بلکہ یہ قسم سلیمان علیہ السلام سے شروع ہو کر کیونیاہ پر ختم ہوگی۔ اگر اس قسم کی چودہ پشتیں پوری کرنے کے لئے کیونیاہ کو اس میں شمار کریں تو پھر قسم سوم سے خارج کرنا پڑے گا۔ اور قسم سوم سیالسی آبل سے شروع ہوگی۔ مگر اس صورت میں چودہ پشتیں ہرگز نہیں ہوتیں بلکہ مسیح کو اس میں شامل کریں تو تیرہ ورنہ بارہ پشتیں بنتی ہیں۔

دوسری غلطی، عزیٰہ، یورام کا بیٹا یا پڑپوتے کا بیٹا | آیت ۱۸۴۲ اردو ترجمہ ۱۸۴۲ء میں یوں ہے :-

”اور آسا سے یھوشافط اور یھوشافط سے یورام اور یورام سے عزیٰہ پیدا ہوا“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۱۶ء و ۱۸۲۸ء و ۱۸۴۱ء اور ۱۸۴۲ء میں یوں ہے :-

”و اتسی پدر یھوشافط و یھوشافط پدر یورام و یورام پدر عزیٰہ“

لے اگر کیونیاہ کو شمار نہ کیا جائے تو سلسلہ نسب یہ ہے ”سیالسی آبل، زربابل، ابی ہود، الیقیم، عازور، صدوق، انیم، الیہود، الیعزر، متان، یعقوب، یوسف، مسیح علیہ السلام، اور اگر کیونیاہ کو اس قسم میں شمار کریں تو اس سے پہلی قسم میں کل تیرہ پشتیں رہ جاتی ہیں۔ ۱۲ تھی

۱۸۵۹ء کے اردو ترجمہ کے الفاظ یہ ہیں: اور آسا سے یھوسفط پیدا ہوا اور یھوسفط سے یورام پیدا ہوا اور یورام سے عزیٰہ پیدا ہوا“ (۸:۱)

عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۶۷۱ء و ۱۸۲۱ء اور ۱۸۳۱ء کے الفاظ ہیں :-

”وہ اساد ولد یوشافاط و یوشافاط ولد یوہام و یوہام ولد عونیا۔“

فرقہ پروٹسٹنٹ اور رومن کیتھولک کے تصدیق شدہ انگریزی ترجمے بھی اسی کے

مطابق ہیں۔

اس آیت میں دو غلطیاں ہیں :-

۱۔ اس آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ عزریاہ یورام کا بیٹا تھا۔ حالانکہ وہ بیٹا نہیں یورام کے پڑپوتے کا بیٹا تھا۔ درمیان کی تین پشتیں جناب متی کے سہو کے سبب چھوٹ گئی ہیں اور وہ عزریاہ، یوآس اور امصیاء ہیں۔ چنانچہ کتاب تواریخ اول باب ۱۲ اور ترجمہ ۱۸۴۲ء کی آیت ۱۱، ۱۲ میں یوں ہے :-

”اُس کا بیٹا یورام، اُس کا بیٹا عزریاہ، اُس کا بیٹا یوآس، اُس کا بیٹا امصیاء،

اُس کا بیٹا عزریاہ، اُس کا بیٹا یوتام۔“

۱۸۴۵ء کے مطبوعہ فارسی ترجمہ میں آیت ۱۱، ۱۲ یوں ہے :-

”و یورام پسرش عزریاہ پسرش و یوآش پسرش، امصیاء پسرش عزریاہ پسرش و

یوتام پسرش۔“

۱۸۳۱ء کے عربی ترجمہ میں آیت ۱۱، ۱۲ اس طرح ہے :-

”و ابن یوشافاط یوتام و ابن یوہام عزریاہ و ابن عزریاہ وھو یوآش

و ابن یوآش امصیاء و ابن امصیاء عزریاہ و ابن عزریاہ یوتام۔“

اور تمام انگریزی ترجمے بھی مذکورہ بالا اسی کے مطابق ہیں۔ یہ تینوں بادشاہ ہوئے ہیں۔

ہر ایک کو سلطنت وراثت میں ملی تھی۔ عزریاہ نے بھی ایک سال تک حکومت کی۔ اُس کے حالات

کتاب سلاطین اول باب ۱ اور کتاب تواریخ دوم باب ۲۲ میں مذکور ہیں۔ یوآس نے چالیس برس

حکومت کی، اس کے حالات کتاب سلاطین دوم باب ۱۲ اور تواریخ دوم باب ۲۴ میں مرقوم ہیں۔

امصیاء نے ۲۹ برس حکومت کی، اُس کے حالات سلاطین دوم باب ۱۴ اور تواریخ دوم باب ۲۵ میں درج ہیں۔ ان تینوں کو درمیان سے نکال دینے کی کوئی معقول وجہ نہیں۔

۲۔ غلطی سے عزریاہ کی بجائے عزریاہ لکھا گیا۔ حالانکہ اس کا نام عزریاہ نہیں عزریاہ تھا۔ جیسا کہ کتاب تواریخ اول باب ۱ کی آیت ۱۲ میں اوپر گزرا اور ایسے ہی کتاب سلاطین دوم باب ۱۴ کی آیت ۲۱ میں بھی تصریح موجود ہے۔

تیسری غلطی، یونیہ یوسیہ کا بیٹا نہیں آیت ۱۱ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں یوں ہے کہ :-

”اور گرفتار ہو کر بابل جانے کے زمانے میں یوسیہ سے یونیہ اور اس کے بھائی پیدا ہوئے۔“

۱۸۴۲ء کے فارسی ترجمہ میں الفاظ یوں ہیں :-

”یوشیا پدر یوکانیا و برادر افش در زمان انتقال بابل است“

اس میں بھی دو غلطیاں ہیں :-

۱۔ یونیہ، یوسیہ کا پوتا ہے، بیٹا نہیں۔ بلکہ وہ یوشیم بن یوسیہ کا بیٹا ہے۔ یوشیم نے بھی گیارہ برس تک حکومت کی ہے جس کی تصریح کتاب سلاطین دوم باب ۲۳ میں موجود ہے۔ چنانچہ درمیان میں اس کا نام سہوارہ گیا ہے۔

۲۔ یونیہ کا کوئی بھائی نہ تھا۔ البتہ اس کے باپ کے تین بھائی تھے۔

چوتھی غلطی، زربابل سیالیتی ایل کا بیٹا نہیں آیت ۱۲ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”اور گرفتار ہو کر بابل جانے کے بعد یونیہ سے سیالیتی ایل پیدا ہوا اور سیالیتی ایل

۱۸۴۲ء میں یہ آیت یوں ہے ”اور یوشیا سے یونینیا اور اس کے بھائی جس وقت

بابل کو اوٹھ گئے پیدا ہوئے“ ۱۲ فہم :-

سے زربابل پیدا ہوا۔

اس میں بھی صاف غلطی ہے، اس لئے کہ زربابل سیلتی ایل کا بیٹا نہیں بھتیجا تھا، وہ
فدایاہ بن کیونیاہ کا بیٹا تھا۔

پانچویں غلطی، ایہود زربابل کا بیٹا نہیں آیت ۱۳ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں
یوں ہے کہ :-

”اور زربابل سے ایہود پیدا ہوا اور ایہود سے الیاہیم پیدا ہوا اور الیاہیم سے
عازور پیدا ہوا۔“

اس میں بھی واضح غلطی ہے، اس لئے کہ عہد عتیق کی کتابوں سے زربابل کے کسی بیٹے کا
نام ایہود ثابت نہیں ہوتا۔ اب نمبر ۳، ۴، ۵ کی سند سنئے :-

کتاب توارخ اول باب کی آیات ۱۵ سے ۲۱ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-
”اور یوسیاہ کے بیٹے یہ تھے، پہلوٹا یوحنا، دوسرا یہوایم، تیسرا صدقہاہ چوتھا سلم

اور بنی یہوایم، اس کا بیٹا کیونیاہ، اس کا بیٹا صدقہاہ اور کیونیاہ جو امیر تھا اس
کے بیٹے یہ ہیں :- سیلتی ایل اور ملکام اور فداہ اور شینا ضر یعیماہ، ہوش اور ندبیاہ

اور فداہ کے بیٹے یہ ہیں۔ زربابل اور سمعی اور زربابل کے بیٹے یہ ہیں۔ مسلام اور حناہ اور ملوٹ
انہی بہن تھی اور حنوبہ اور اہل اور برکیہ اور حسدایہ، یوحسدہ یہ پانچ اور حناہ کے بیٹے یہ ہیں

فلطیاہ اور سعیہ، بنی دفایہ، بنی ارناں، بنی عبدیہ، بنی سکینا۔“

۱۸۴۲ء کی طبع میں یہ آیت اس طرح ہے اور بابل کو اوٹھ جانے کے بعد یوکنیا سے شلٹیل

اور شلٹیل سے زربابل پیدا ہوا۔“ فہم ۲۰ اس بات کی تصریح توارخ اول کے باب ۳ آیات ۱۸

۱۹ میں موجود ہے جن میں سیلتی ایل اور فداہ کو کیونیاہ کا بیٹا کہا گیا ہے اور پھر فداہ کے بیٹوں

میں زربابل کو شمار کیا ہے۔ ۱۲ تھی

۱۸۴۲ء میں یہ آیات تقریباً انہی الفاظ میں ہیں۔ ۱۲ فہم

چھٹی غلطی، راحب کا نکاح سلمون سے | آیت ۵، ۶ اردو ترجمہ یوں ہے کہ :-

”اور سلمون سے بوغر راحب سے پیدا ہوا اور بوغر سے عبیدروت سے پیدا ہوا اور عبید سے پتی پیدا ہوا اور پتی سے داؤد بادشاہ پیدا ہوا“

متی میں مذکور پشتوں کی تعداد کتاب تواریخ اول باب دوم کے مطابق ہے۔ مگر دونوں مقامات میں مذکور یہ تعداد مشکوک معلوم ہوتی ہے۔ اس لئے کہ دونوں کی رو سے سلمون نخسون کا بیٹا ہے اور یہ وہی نخسون ہے جو موسیٰ علیہ السلام کے عہد میں فرقہ یہوداہ کا سردار تھا، اس کی تصریح کتاب گنتی باب آیت ۷ اور کتاب تواریخ اول باب آیت ۱۱ موجود ہے۔ اور راحب وہ طوائف ہے جس نے شیوع علیہ السلام کے عہد میں بنی اسرائیل کے دو جاسوسوں کو چھپایا تھا۔ کتاب شیوع باب ۶ میں اس کا مفصل تذکرہ موجود ہے۔ اور اپنے اسی نیک عمل کی وجہ سے ہی شاید سلمون بن نخسون کے نکاح میں آکر مسیح علیہ السلام کی نانیوں میں شمار ہوئی ہو۔

ولادت مسیح سے راحب کا زمانہ تقریباً چودہ سو پچاس برس قبل کا اور داؤد علیہ السلام کا زمانہ تقریباً ایک ہزار پچاس برس قبل کا ہے۔ اس طرح راحب سے داؤد تک چار سو برس کے عرصہ میں کل چار پشتوں کا گزرنا لازم آتا ہے اور یہ واضح طور پر ناممکن ہے اور یہوداہ سے سلمون کے عہد تک تقریباً تین سو سال میں چھ پشتیں گزری تھیں۔ نیز عہد عتیق میں کسی مقام پر بھی راحب کے ساتھ سلمون کے نکاح کی کوئی تصریح موجود نہیں۔

لے ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ کے الفاظ ہیں ”یہوداہ کے قبیلہ سے نخسون بن عینداب“ (گنتی ۷: ۱)

لے ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ کے الفاظ ہیں ”اور نخسون سے سلما پیدا ہوا اور سلما سے بوغر پیدا

ہوا“ (تواریخ ۱۱: ۲)

دوسرا شاہد

لوقا نے اپنی انجیل کے باب میں جو نسب نامہ لوقا اور مری کے نسب نامہ میں اختلافات درج کیا ہے اس کے بعض مقامات میں تو صریح غلطی ہے اور بعض مقامات اُس نسب نامہ کے مخالف ہیں جسے متی نے ذکر کیا ہے۔

پہلی بات یعنی صریح غلطی | لوقا ۳: ۳۸ کے اردو ترجمہ میں آیت ۳۶ یوں ہے :-
 ”صلاقیٹان کا قینان ارفخشد کا ارفخشد سام کا سام نوح کا نوح لا فح کا“

اس آیت کی رو سے معلوم ہوتا ہے کہ سلج ارفکشد کا پوتا تھا۔ حالانکہ وہ پوتا نہیں بیٹا تھا۔ لوقا نے غالباً سپٹاجنٹ کے یونانی ترجمہ سے یہ دھوکہ کھایا ہوگا۔ کتاب پیدائش باب میں اس مذکورہ قینان کا ذکر تک موجود نہیں ہے۔ تواریخ اول باب کی آیت ۳۶^{۱۸۴۲} کے اردو ترجمہ میں ”ستم ارفکشد سلج“ اور فارسی ترجمہ ۳۵^{۱۸۴۲} میں ”سام وارکشد و سلج“ اور عربی ترجمہ ۳۳^{۱۸۴۲} میں ”سام ارفخشد و سلج“ کے الفاظ ہیں اور تمام انگریزی ترجمے بھی ان کے مطابق ہیں۔

دوسری بات یعنی نسب ناموں میں اختلاف | دونوں نسب ناموں میں کئی وجوہ سے باہم مخالفت ہے :-

۱۔ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں آیت ۳۵ اختتام اور ۳۶ اس طرح ہے :-

”..... اور وہ سلج کا اور وہ قینان کا اور وہ ارفکشد کا اور وہ ستم کا اور وہ نوح کا

اور وہ لئک کا“ آیت کی ترتیب اور تلفظ اسماء قابل غور ہے ۱۲ ن

۲۔ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں بھی یہی الفاظ ہیں - ۱۲ ن

۱۔ متی یوسف کو یعقوب کا بیٹا اور لوقا علی کا بیٹا کہتا ہے۔
 ۲۔ متی کے نزدیک مسیح علیہ السلام سلیمان بن داؤد سے تھے۔ اور لوقا تان بن داؤد کی اولاد میں سے قرار دیتے ہیں۔

۳۔ متی داؤد علیہ السلام سے بائبل کی اسیری تک سب پشتوں کو مشہور بادشاہ اور لوقا داؤد اور ناثن کے بعد کی سب پشتوں کو گننام اور ذلیل کردہ ذکر کرتا ہے۔
 ۴۔ متی سیلتی ایل کو کیونیاہ کا بیٹا اور لوقا اس کو نیری کا۔ اور متی زربابل کے بیٹے کا نام ابیہود اور لوقا اس کا نام رسیا لکھتا ہے۔

اس کے علاوہ تواریخ اول باب آیت ۱۶، ۱۷ کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ متی کی روایت کے مطابق ابیہود اور لوقا کے قول کے مطابق رسیا نام کا کوئی شخص زربابل کا بیٹا نہیں تھا اور نہ ہی کیونیاہ اور نیری کا، سیلتی ایل نام کا کوئی بیٹا تھا۔
 لہذا جب تک کسی معتبر تاریخ سے یہ ثابت نہیں ہو جاتا کہ سیلتی ایل اور زربابل ان کے علاوہ دوسرے اشخاص میں جن کو متی نے ذکر کیا ہے، اس کو لوقا کا سہو شمار کیا جائے گا۔
 ۵۔ داؤد سے مسیح کے زمانہ تک متی کے مطابق ۲۶ اور لوقا کے مطابق ۱۱ پشتیں ہیں۔
 ولادت مسیح علیہ السلام سے پہلے داؤد کا زمانہ ایک ہزار پچاس برس تھا۔ اول (یعنی متی) کے مطابق چالیس، چالیس سال اور دوسرے (یعنی لوقا) کے مطابق پچیس پچیس سال میں ایک ایک پشت ہوتی ہے۔

لے یوسف سے مراد یہاں وہ شخص ہیں جنہیں انجیل میں حضرت مریم کا شوہر کہا گیا ہے۔ ۱۲ تھی
 ۱۵ انجیل متی ۱۶: ۱ ۱۷: ۱ ۱۸: ۱ ۱۹: ۱ ۲۰: ۱ ۲۱: ۱ ۲۲: ۱ ۲۳: ۱ ۲۴: ۱ ۲۵: ۱ ۲۶: ۱ ۲۷: ۱ ۲۸: ۱ ۲۹: ۱ ۳۰: ۱ ۳۱: ۱ ۳۲: ۱ ۳۳: ۱ ۳۴: ۱ ۳۵: ۱ ۳۶: ۱ ۳۷: ۱ ۳۸: ۱ ۳۹: ۱ ۴۰: ۱ ۴۱: ۱ ۴۲: ۱ ۴۳: ۱ ۴۴: ۱ ۴۵: ۱ ۴۶: ۱ ۴۷: ۱ ۴۸: ۱ ۴۹: ۱ ۵۰: ۱ ۵۱: ۱ ۵۲: ۱ ۵۳: ۱ ۵۴: ۱ ۵۵: ۱ ۵۶: ۱ ۵۷: ۱ ۵۸: ۱ ۵۹: ۱ ۶۰: ۱ ۶۱: ۱ ۶۲: ۱ ۶۳: ۱ ۶۴: ۱ ۶۵: ۱ ۶۶: ۱ ۶۷: ۱ ۶۸: ۱ ۶۹: ۱ ۷۰: ۱ ۷۱: ۱ ۷۲: ۱ ۷۳: ۱ ۷۴: ۱ ۷۵: ۱ ۷۶: ۱ ۷۷: ۱ ۷۸: ۱ ۷۹: ۱ ۸۰: ۱ ۸۱: ۱ ۸۲: ۱ ۸۳: ۱ ۸۴: ۱ ۸۵: ۱ ۸۶: ۱ ۸۷: ۱ ۸۸: ۱ ۸۹: ۱ ۹۰: ۱ ۹۱: ۱ ۹۲: ۱ ۹۳: ۱ ۹۴: ۱ ۹۵: ۱ ۹۶: ۱ ۹۷: ۱ ۹۸: ۱ ۹۹: ۱ ۱۰۰: ۱
 ۱۶۔ تواریخ ۱۹: ۳ (۱۰) ۱۲

ان دونوں نسب ناموں میں قارئین کو بلا تامل جو اختلاف معلوم ہوتا ہے، اسلاف اور بعد کے مسیحی علماء نے انتہائی کمزور کمزور عذر بیان کئے ہیں۔ مگر متاخرین نے اُن تمام عذروں کو کمزور سمجھ کر صرف اس عذر کو اختیار کر لیا ہے جسے حل الاشکال کے مصنف نے ص ۱۲۹ پر نقل کیا ہے۔ اس کا خلاصہ یہ ہے :-

”مسیحی باب اول میں یوسف کا اور لوقا باب سوم میں مریم کا نسب نامہ بیان کرتا ہے اور لوقا نے اس سبب سے مریم کا نسب نامہ یوسف کے نام سے لکھا ہے کہ یہودیوں کی یہ عادت تھی کہ جب کوئی آدمی ایسی لڑکی سے شادی کرتا جس کا بھائی نہ ہوتا اور باپ کی وارث صرف لڑکی ہوتی تو اُس کا شوہر نسب نامہ میں اس لڑکی کے باپ کے بیٹے کے طور پر لکھا جاتا۔ اسی وجہ سے لوقا یوسف کو عیسیٰ کا بیٹا یعنی اپنے سرسربٹا لکھتا ہے اور مسیحی یوسف کو یعقوب کا بیٹا لکھتا ہے اور یعقوب اس کا حقیقی باپ تھا۔ لہذا دونوں نسب ناموں میں کوئی واقعی اختلاف موجود نہیں ہے۔ اور یہودیوں کی مذکورہ بالا عادت تورات کی آیتوں سے بھی سمجھی جاسکتی ہے۔ چنانچہ گنتی باب ۳۶ کی آیت ۱۰، ۹، ۸، ۷، ۶، ۵، ۴، ۳، ۲، ۱ کو بھی ملاحظہ کر لیا جائے۔“

میں کہتا ہوں کہ یہ توجیہ کئی وجوہ سے انتہائی ضعیف ہے۔

۱۔ عہد جدید میں کسی مقام پر صراحتہ یا اشارہ یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ مریم ناتن بن داؤد علیہ السلام کی اولاد میں سے تھیں۔ بلکہ اس کے برعکس لوقا باب ۱ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

صفحہ ۱۸۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں اس آیت کی عبارت اس طرح ہے ”یہودیہ کے بادشاہ

ہیروز کے دنوں میں ایسا کے پادشاہوں میں سے ذکر یا نامی ایک کا، جن کا اس کی جوڑ پادشاهوں کے بیٹوں میں سے تھی اور اس کا نام الیسات تھا۔“ فیہم

آیت ۵: ”یہودیہ کے بادشاہ ہیرودیس کے زمانہ میں ایتیاہ کے فریق میں سے زکریاہ نام ایک کاہن تھا اور اس کی بیوی ہارون کی اولاد میں سے

تھی اور اس کا نام الیشع تھا“

آیت ۳۶: ”اور دیکھ تیری رشتہ دار الیشع کے بھی بڑھاپے میں بیٹا ہونے والا ہے الخ“
ان دونوں آیتوں کو باہم ربط دینے سے معلوم ہوتا ہے کہ زکریا علیہ السلام کی بیوی الیشع ہارون کی اولاد اور مریم علیہا السلام کے رشتہ داروں میں سے تھی۔ لہذا اس رشتے غالباً مریم علیہا السلام بھی داؤد علیہ السلام کے بجائے ہارون علیہ السلام کی اولاد میں سے تھیں۔ اس کے علاوہ آگسٹائن لکھتا ہے کہ اُس کے زمانہ میں بعض کتابیں ایسی تھیں جن میں مرقوم تھا کہ مریم علیہا السلام لیوی قبیلہ سے ہیں۔

۲۔ مریم علیہا السلام کا ناتق کی اولاد سے ہونا ثابت ہوتا تو متقدمین اس توجیہ کو چھوڑ کر اُن نامعقول توجیہات کو کیوں اختیار کرتے جن کو نامعقول سمجھ کر متاخرین نے ترک کر دیا ہے۔

۳۔ پروٹسٹنٹ فرقہ کا رہنما کاتون جو درحقیقت حل الاشکال کے مصنف کا بھی پیشوا ہے اپنی تفسیر میں اس توجیہ کو نقل کر کے اس کی تردید کرتا ہے اور مریم علیہا السلام کا ناتق کی اولاد سے ہونا تسلیم نہیں کرتا۔

۴۔ یہود کی مذکورہ عبارت کو صحیح تسلیم کر لیں تب بھی توجیہ کرنے والوں کا مطلب تب ثابت ہوگا کہ پہلے کسی دلیل سے یہ بات ثابت ہو جائے کہ مریم علیہا السلام درحقیقت عیسیٰ کی اکلوتی بیٹی تھیں اور ان کا کوئی بھائی نہ تھا اور اس کا ثبوت تو ناممکن ہے اس لئے کہ اب تک کسی قطعی دلیل سے یہ بھی نہیں ثابت ہو سکا ہے کہ وہ داؤد علیہ السلام کی اولاد سے تھیں، چہ جائیکہ عیسیٰ کی اکلوتی بیٹی تھیں۔ متاخرین عیسائیوں نے محض اُنکل پچو سے یہ

لے اُردو ترجمہ مطبوعہ کے مطابق یہ آیت یوں ہے: ”اور دیکھ تیری رشتہ دار ایسا بات کو بھی بڑھاپے میں بیٹا ہونے والا“، ایم

توجیہ گھڑی ہے۔ یہی سبب ہے کہ محققین نے مجبور ہو کر اس حقیقت کو تسلیم کر لیا کہ دونوں نسب نامے باہم حقیقتہً مختلف ہیں۔ چنانچہ اسٹراٹس اپنی کتاب کی جلد اول میں لکھتا ہے کہ ”اکمارن، کیسر، ہنس، ڈیوٹ، دی نر، اور فرس وغیرہ محققین کی جماعت نے اعتراف کیا ہے کہ دونوں نسب نامے آپس میں مختلف ہیں۔“

تلیسر شاہد

مسیح کی ولادت کا زمانہ | لوقا باب ۱ آیت ۱ تا ۷ اور ترجمہ ۱۹۵۹ء میں اس طرح ہے کہ :-

وہ اُن دنوں میں ایسا ہوا کہ قیصر اوگوستس کی طرف سے یہ حکم جاری ہوا کہ ساری دنیا کے لوگوں کے نام لکھے جائیں۔ یہ پہلی اسم نویسی سوڈیہ کے حاکم کوڈیس کے عہد میں ہوئی اور سب لوگ نام لکھوانے کے لئے اپنے اپنے شہر کو گئے۔ پس یوسف بھی گلیل کے شہر ناصرہ سے داؤد کے شہر بیت لحم کو گیا جو یہودیہ میں ہے، اس لئے کہ وہ داؤد کے گھرانے اور اولاد سے تھا، تاکہ اپنی منیگر مریم کے ساتھ جو حاملہ تھی نام لکھوائے، جب وہ وہاں تھے تو ایسا ہوا کہ اُس کے وضع حمل کا وقت آ پہنچا اور اس کا پہلو ٹھاٹھا پیدا ہوا الخ۔“

۱۹۵۲ء کے فارسی ترجمہ میں ہے :-

و دران او ان چنین اتفاق افتاد کہ از جانب قیصر اوگوستس حکم شد کہ در ہر بلاد اسم

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء میں یہ آیات ان الفاظ میں نقل ہوئی ہیں اور ان دنوں میں یوں ہوا کہ قیصر اوگوستس کا حکم نکلا کہ ہر بستی کے لوگوں کے نام لکھے جائیں اور یہ پہلی اسم نویسی تھی جو سوڈیہ کے حاکم کوڈیس کے وقت میں ہوئی تب ہر ایک اپنے اپنے شہر کا نام لکھانے چلا اور یوسف بھی گلیل کے شہر ناصرہ سے یہودیہ میں داؤد کے شہر کو بیت لحم کہلاتا ہے گیا اس لئے کہ وہ داؤد کے گھرانے اور اولاد سے تھا کہ اپنی منیگر مریم کے ساتھ جو بیٹ سے تھی نام لکھاوے اور ایسا ہوا کہ جب وہ وہاں تھے اوسکے جتنے دن پورے ہوئے اور پہلو ٹھاٹھا جانی ۱۲ قسیم :-

نوی نہانید۔ واین نخستین اسم نویسی بود کہ در ادانی کرئوس حاکم شام بود شد الخ
 (۸۲) کاغذی ترجمہ بھی اسی کے موافق ہے۔ اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ
 قیصر اوگوستس نے جو ہر شہر میں اسم نویسی کا حکم دیا تھا وہ اسم نویسی یہودیہ کے حاکم کورنئس کے
 عہد میں ہوئی تھی اور یوسف مریم علیہا السلام کے ساتھ ان دنوں بیت اللحم نام لکھوانے گیا تھا
 جن دنوں وہ حاملہ تھیں اور وہاں مسیح علیہ السلام کی ولادت ہو گئی۔

اور یہ بات تین وجوہ سے غلط ہے :-

۱۔ مئی باب آیت میں ہے کہ ”مسیح علیہ السلام ہیرودیس بادشاہ کے زمانہ میں پیدا ہوئے
 تھے“ اس اعتبار سے ان دنوں ملک یہودیہ کا بادشاہ ہیرودیس تھا اور اس کی زندگی میں یہ
 ملک رومن حکومت کے قبضے میں نہیں آیا تھا۔ اسم نویسی کو جو کہ خراج لگانے کے لئے ہو رہی
 تھی، اُس ملک میں، اُس کے زمانے میں، اوگوستس قیصر روم کے حکم سے اس کا ہونا
 کیسے تسلیم کیا جاسکتا ہے۔

۲۔ کورنئس مسیح علیہ السلام کی پیدائش کے پندرہ سال بعد سوریا یعنی ملک یہودیہ کا
 حاکم بنا تھا۔ لہذا اس کے زمانہ میں مریم کا حاملہ ہونا اور مسیح علیہ السلام کی پیدائش کب سے
 متصور ہو سکتی ہے۔

۳۔ قدیم یونانی و رومی مؤرخین میں سے کسی نے بھی اپنی تاریخ میں یہ نہیں لکھا کہ
 اوگوستس کے زمانہ میں پورے ملک یا پوری سلطنت روم میں اسم نویسی ہوئی تھی یا
 اس کے لئے کوئی حکم جاری ہوا تھا۔ ظاہر ہے کہ ان دونوں باتوں میں سے کوئی ایک بھی
 ظہور پذیر ہوتی تو کوئی نہ کوئی مؤرخ تو ضرور لکھتا۔ اس صورت میں جب لوقا کے کلام میں
 غلطی کا واقعہ ہونا تعجب نیز نہیں ہے تو پھر ظاہر حال کو کس بنا پر ترک کر دیا جائے۔

بجو تھا شاہد

ہیرودیس کا شوہر | لوقا باب آیت ۱۹ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں ہے :-

”لیکن چونکہ تائی ملک کے حاکم ہیرودیس نے اپنے بھائی فلپس کی بیوی ہیرودیا س کے سبب الخ“

اس جگہ لفظ فلپس غلط استعمال ہوا ہے اس لئے کہ ہیرودیا س، ہیرودیس مذکور کے اس بھائی کی بیوی تھی جس کا نام بھی ہیرودیس ہی تھا۔ کسی تاریخ سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ فلپس کی بیوی ہیرودیا س تھی۔ چنانچہ ہورن جلد اول کے صفحہ ۲۳۲ پر اس اعتراض کو نقل کرنے کے بعد لکھتا ہے :-

”غالباً فلپس کا نام کاتب کی غلطی سے متن میں داخل ہو گیا ہو گا۔ اُس کو متن سے نکال دیا جائے۔ چنانچہ گریس بیک نے اس لفظ کو متن سے نکال دیا ہے۔“
ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں ہے :-

”فلپس کا لفظ غالباً کاتب کی غفلت سے متن میں داخل ہو گیا ہو گا۔ بہت سے قلمی نسخوں اور ابتدائی دور کے مطبوعہ بیشتر نسخوں میں ا سے چھوڑ دیا گیا ہے۔“

دیکھئے ہورن گریس بیک، اور تفسیر ہنری واسکاٹ کے مؤلفین نے اس لفظ کے غلط ہونے کو تسلیم کر لیا ہے اور اسی بنا پر بہت سارے قلمی اور مطبوعہ نسخوں میں اسے ترک کر دیا ہے۔ یوستی بیس نے بھی اپنی تاریخ کی کتاب میں باب ۸، آیت ۵ میں ہیرودیا س کے شوہر کا نام ہیرودیس ہی لکھا ہے۔
پانچواں شاہد

لسانیاس کون تھا ؟ | لوقا باب ۳ آیت ۱۱ اور ترجمہ ۱۸۴۲ء میں ہے :-

”ابہ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ عبارت ان الفاظ میں ہے ”پھر ہیرودجوتائی کے حاکم نے اپنے

بھائی فیلیپ کی جوڑ و ہیرودیا کے سبب الخ“ - ۱۲ - فیم

”اور لئاس ایلینے کے چوتھائی کا حاکم تھا“

نامی ترجمہ ۱۸۴۲ء میں ہے :-

”ولیناس رئیس ریح ایلینی“

عربی ترجمہ ۱۸۳۱ء میں ہے :-

ولیانوس رئیس علی ریح الابینہ“

کسی تاریخ سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ میرودیس اور فلپس کے عہد میں لساناس نام کا کوئی شخص ایلینے کا حاکم تھا۔ البتہ یوسی بیس نے ایلینے کے ایک قریبی ضلع چال سٹیس کے حاکم لساناس کے بارے میں لکھا ہے۔ لوقا نے بھی شاید سنی سنائی روایت کے مطابق لکھ دیا ہو گا۔ مگر یہ شخص توسع علیہ السلام کی ولادت سے چونتیس سال پہلے قتل ہو چکا تھا اور پتہ سم کے وقت مسیح علیہ السلام کی عمر تقریباً تیس برس کی ہو چکی تھی۔ اس لحاظ سے اس وقت سے پہلے لساناس کی حکومت کا زمانہ ساٹھ برس پیشتر تھا۔ کاتون جلد اول میں لکھتا ہے :-

”یہ لساناس وہ ہے جو بطلمیوس بادشاہ چالیس کا بیٹا تھا، جس کو مسیح علیہ السلام کی ولادت سے تیس سال پہلے قتل کر دیا تھا، یہ کنائزائی مشکل ہے کہ یہ شخص بطلمیوس کا پوتا ہو جس کا نام بھی لساناس تھا، شاید اس نام کا کوئی اس کا بڑا ہو گا“ انتہی ملحوظ۔

میں کہتا ہوں اس مفتر کو بھی اس کے بطلمیوس کا بیٹا یا پوتا ہونے سے انکار ہے البتہ جب کوئی ایسی سند نہیں ملے جو اس کا ثبوت پیش کرتی تو محض اس کی شکل سے بطلمیوس کا پڑپڑا قرار دیتا ہے۔

۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں یہ آیت یوں ہے ”تبرئس قیصر کی حکومت کے پندرہویں برس لہ اور لساناس ایلینے کا حاکم تھا“ دونوں ترجموں کے مفہوم

چھٹا شاہد

مسیحی باب آیت ۱۶ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-
”بیب، ہیر و دیس نے دیکھا کہ مجوسیوں نے میرے ساتھ ہنسی کی تو نہایت

غصے ہوا اور آدمی گجی کو بیت لحم اور اس کی سب سرحدوں کے اندر کے ان سب لوگوں

کو قتل کروادیا جو دروہرس کے یا اس سے چھوڑے، اُس وقت کے حساب سے جو
 اُس نے مجوسیوں سے تحقیق کی تھی۔“

یہ قتل کسی تاریخ سے ثابت نہیں ہوتا، لیونتی فیس نے جو کہ ہیر و دیس کے حالات سب سے
 زیادہ لکھنے والا ہے اس قتل کا حال نہیں لکھا۔ علماء یہود جو کہ ہیر و دیس کو بدنام کرنے کے
 لئے اس کی برائیوں کو بڑھ چڑھ کر بیان کرتے تھے اور ظاہر ہے یہ معاملہ تو انتہائی بڑا ظلم اور
 ہیر و دیس کی بدترین برائی تھی اور اس کے اظہار میں ان کے مذہب پر کوئی حرف بھی نہ آسکتا
 تھا کہ اس وجہ سے اس کا تذکرہ نہ کرتے، اس کے باوجود ان میں سے کسی بھی عالم نے نہیں
 لکھا۔ اگر واقع ہوا ہوتا تو یقیناً اس واقعہ کو لکھتے۔

ساتواں شاہد

مسیحی باب میں بیت اللحم میں مسیح علیہ السلام کی ولادت وہاں
مسیح، یروشلیم یا مہریش مجوسیوں کی آمد اور روانگی، مسیح علیہ السلام کے والدین کا

اس جگہ سے مقرر چلے جانا، ہیر و دیس کا بیت اللحم اور اس کے حدود میں تمام لوگوں کو قتل
 کروادینا، مسیح کے والدین کا ہیر و دیس کی وفات تک مصر میں قیام اور ہیر و دیس کی وفات
 کے بعد ناصرہ میں واپس آنے کے بارے میں لکھا ہے۔ اور لوقا باب میں لکھتا ہے کہ

۱۷ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے مطابق یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”جب ہیر و دیس دیکھا کہ اس نے مجوسیوں سے فریب کا

تو نہایت غصہ ہوا اور لوگوں کو بھیج کر بیت لحم اور اس کی ساری سرحدوں کے سب لوگوں کو جو دروہرس کے اور اس سے چھوڑے

تھے اس وقت کے موافق کہ اس نے مجوسیوں سے تحقیق کیا تھا قتل کروایا۔“ ۱۲ فہیم

مسیح علیہ السلام کی ولادت بیت اللحم میں ہوئی۔ آٹھویں روز غنہ کر کے نام رکھا (چالیس دن پورے ہونے کے بعد) پاک ہو کر موسیٰ کی شریعت کے مطابق مسیح علیہ السلام کے والدین آپ کو ساتھ لے کر یروشلم میں آئے اور شمعون اور حنناہ نے روح القدس کے الہام کے مطابق اس کی تعریف کی۔ بلکہ حنناہ نے تو ان سب لوگوں کو جو یروشلم کے چھکارے کے منظر تھے، مسیح علیہ السلام کے حال سے مطلع کیا۔ پھر مسیح علیہ السلام کے والدین شریعت کے مطابق سب رسوم ادا کر چکنے کے بعد واپس اپنے شہر ناصرہ چلے گئے اور وہاں سے ہر برس عید فصح پر یروشلم کو جایا کرتے تھے۔ یہاں تک کہ جب مسیح علیہ السلام بارہ برس کے ہوئے اور وہ اُس سال یروشلم کو گئے، تو واپسی کے وقت مسیح علیہ السلام اپنے والدین کو اطلاع دیئے بغیر وہیں ٹھہر گئے۔

میں کہتا ہوں کہ ان دونوں کمائز میں سے ایک صاف طور پر خلاف واقعہ ہے اس لئے کہ متی میں مذکور تمام امور یا تو یروشلم جانے سے پہلے ہوئے کیونکہ ولادت کے بعد چالیس دن کے اندر وہاں جانا اور یا بعد میں وقوع پذیر ہوئے پہلی صورت تو اس لئے غلط ہے کہ صرف چالیس دن میں ان تمام امور کا پیش آنا ناممکن ہے اور دوسری بھی کئی وجہ سے باطل ہے، مثلاً :-

۱۔ لوقا کی تحریر کے مطابق شرعی رسوم سے فراغت کے بعد مسیح علیہ السلام کے والدین بیت اللحم کے بجائے ناصرہ گئے تھے۔ لہذا اگر نجوسی آتے تو راستہ میں ملتے یا ناصرہ میں نہ کہ بیت اللحم میں۔

۲۔ اگر ہیرودیس اتنا شدید دشمن تھا تو پھر روح القدس شمعون کی زبان سے ہیرودیس کے پائے تخت یروشلم میں بھی بشارت کا چرچا کس طرح کرانا اور حنناہ یروشلم کے چھکارے کے منظر تمام لوگوں کے سامنے اس کا اعلان کیونکر کرتی۔

۳۔ لوقا کی تحریر کے مطابق مسیح علیہ السلام کے والدین ہر سال عید فصح پر ناصرخ سے یروشلم جایا کرتے تھے۔ اس صورت میں مصر کو جانا اور وہاں رہنا کس زمانہ میں ہوا۔

آٹھواں شاہد

مسیح کا وعظ | مرقس باب ۱ میں شام کے وقت جماعتوں کو نصیحت کرنا، دریا میں طوفان آنا اور حضرت مسیح کا اسے روک دینا، تمثیلوں میں وعظ کرنے کے بعد بیان کرتا ہے۔

اور مٹی اسی ماجرنے کو پہاڑی کے وعظ کے بعد باب ۱ میں اور تمثیلوں کے وعظ کو اس کے بعد باب ۳ میں نقل کرتا ہے۔

ان دونوں وعظوں میں ایک طویل زمانے کا فرق ہے، لہذا ان دونوں میں سے ایک خلافت واقع ہے۔

نواں شاہد

مسیح سے یہودیوں کے سوالات | یروشلم پہنچنے کے بعد مسیح علیہ السلام سے یہودیوں کے سوالات مرقس نے باب ۱ میں تیسرے دن اور مٹی نے

باب ۲ میں دوسرے دن لکھتا ہے۔ ان دونوں میں سے بھی ایک یقیناً خلافت واقع ہے۔ آٹھویں اور نویں شاہد میں مذکور دونوں اختلافات کے بارے میں ہمدردی چوتھی جلد کے صفحہ ۲۷۵، ۲۷۶ پر لکھتا ہے کہ ان واقعات میں تطبیق کی کوئی صورت نہیں۔

دسواں شاہد

ایک اندھا یا دو اندھے | مرقس باب ۱۰ میں مسیح علیہ السلام سے تیرجوسے نکلنے وقت ایک

نہ مرقس ۲: ۳۵ تا ۳۹ کہ ”وعظ تمثیلات“ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اس وعظ کا نام ہے جو بقول انجیل

آپ نے ایک جھیل کے کنارے دیا تھا اور اس میں حقائق کو تمثیلات کے پیرائے میں بیان فرمایا تھا اور پہلری وعظ

سے مراد وہ وعظ ہے جو آپ نے ایک پہاڑ پر چڑھ کر دیا تھا“ ۱۲۔ تقی

اندھے کا ملنا اور جناب مسیح کا اس کو شفا بخشنا لکھتا ہے۔ اور متی باب ۲۰ میں دو اندھوں کا ملنا اور شفا پانا لکھتا ہے۔

گیارہواں شاہد

مرتبہ لڑکی کے زندہ ہونے کا واقعہ | متی باب ۹ میں لکھتا ہے کہ ایک سردار نے آکر جناب مسیح کو آکر کہا کہ میری بیٹی ابھی مری ہے لیکن تو چل کر اپنا ہاتھ اُس پر رکھ تو وہ زندہ ہو جائے گی۔

اور مرقس باب ۵ میں اور لوقا باب ۸ میں لکھتے ہیں کہ اس نے آکر کہا کہ میری بیٹی مرنے کو ہے، اس پر چل کر ہاتھ رکھے تاکہ وہ اچھی ہو جائے۔ پس جناب مسیح اس کے ساتھ چلے، راستے میں ایک آدمی نے اُس سردار کو اطلاع دی کہ تیری بیٹی مر گئی ہے۔ لہذا مرشد کو اب تکلیف نہ دے۔ جناب مسیح نے یہ سن کر فرمایا ڈر نہیں، اور اس کے گھر تشریف لے گئے۔ ان کے بیانات میں دو مزارق اور بھی ہے، وہ یہ کہ مرقس اور لوقا سے معلوم ہوتا ہے کہ اُس شخص کا نام یا ثیر تھا اور وہ عبادت خانہ کا سردار تھا، اُس لڑکی کی عمر بارہ برس کی تھی اور اس لڑکی کو زندہ کرنے کے لئے جناب مسیح یعقوب، یوحنا اور پطرس کو اپنے ساتھ لے گئے تھے، اور لوقا کے بیان کے مطابق اس کی اکلوتی بیٹی تھی۔

اس کے برعکس متی نے ان امور کا کوئی تذکرہ تک نہیں کیا۔ متاخرین محققین نے ان تحریروں میں اختلاف کو تسلیم کیا ہے۔ ان میں سے بعض نے مرقس کے بیان اور بعض نے

لوقا ۸: ۲۶ تا ۳۴ متی ۲۰: ۲۹ تا ۳۴ متی ۹: ۱۸۔ مرقس ۵: ۲۳ تا ۲۹۔ ۳۰ تا ۳۴۔

لوقا ۸: ۲۶ تا ۳۴۔ مرقس ۵: ۲۳ تا ۳۴۔ لوقا ۸: ۲۶ تا ۳۴۔

لوقا ۸: ۲۶۔ اس کے برعکس مرقس لکھتا ہے کہ.... میری چھوٹی بیٹی مرنے کو ہے الخ، (۵: ۲۳ تا ۳۴)۔

جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس کی یہ اکلوتی بیٹی نہ تھی بلکہ اس کی اور بھی بیٹیاں تھیں، مگر یہ سب سے چھوٹی بیٹی

تھی۔ لہذا ان دونوں کے بیان میں بھی فرق واقع ہو گیا۔ ۱۲

متی کے بیان کو ترجیح دی ہے اور بعض نے اس تحریر کی بنیاد پر یہ استدلال کیا ہے کہ پہلی انجیل لکھنے والا متی حواری ہی نہیں تھا۔ اگر وہ حواری ہوتا تو ایسا مجمل بیان نہ لکھتا۔

پولس، پہلی پیش اور اولتساش کہتے ہیں کہ وہ لڑکی مری نہیں تھی بلکہ اس پر نیند کی مانند غشی طاری ہو گئی تھی۔ ان کی دلیل مسیح علیہ السلام کا یہ قول ہے کہ ”وہ مری نہیں بلکہ سوئی ہے“ اس طرح ان لوگوں کے نزدیک یہاں پر کوئی مسیحی معجزہ بھی ظہور میں نہیں آیا۔ تینڈر تو یقینی طور پر اس لڑکی کی موت کا اعتقاد نہیں رکھتا، بلکہ اس کا گمان غالب یہ ہے کہ وہ صرف مردہ دکھائی دیتی تھی حقیقت میں نہ تھی۔

بارہویاں شاہد

شمعون، اندریاس، یعقوب اور یوحنا کی مسیح سے ملاقات | متی باب ۴ اور مرقس باب ۱۶ سے معلوم ہوتا ہے

کہ جناب مسیح نے شمعون اور اندریاس کو گلیل کے کنارے جال ڈالتے دیکھا۔ ان سے کہا میرے پیچھے چلے آؤ میں تم کو آدم گیر بناؤں گا۔ وہ فی الفور جال چھوڑ کر اس کے پیچھے ہو لئے اور وہاں سے آگے بڑھ کر یعقوب اور یوحنا کو کشتی پر دیکھا اور ان کو بلایا، وہ بھی اس کے پیچھے ہو لئے۔

اور یوحنا سے معلوم ہوتا ہے کہ پہلے روز اندریاس اور اس کا دوست جسے مفسرین یوحنا قرار دیتے ہیں اُس سے دریا ئے یرون کے قریب ملے۔ پھر دوسرے روز اندریاس کے کہنے پر اس کا بھائی شمعون پطرس آکر ملا۔ اُس کے دوسرے روز مسیح نے گلیل کی طرف جانے کا ارادہ کیا اور راستے میں فلپس اور نثنائیل ملے۔ ان بیانات میں کئی وجہ سے فرق ہے۔ مثلاً :-

لے متی ۲۴: ۹ لے شمعون تاریخ مسیحیت میں پطرس کے نام سے مشہور ہے (متی ۴: ۱۸) لے متی ۱۸: ۴

۲۲ متی ۲۲: ۱۷ لے یوحنا ۱۷: ۲۰ لے

۱۔ پہلی دونوں انجیلوں کے مطابق شمعون، اندریاس، یعقوب اور یوحنا جھیل گلیل کے کنارے ملے تھے اور یوحنا کے بیان کے مطابق دریائے یرون کے کنارے پر۔

۲۔ اول دونوں کے بیان کے مطابق اندریاس اور شمعون کو جال ڈالتے دیکھ کر جھیل گلیل کے کنارے سے ساتھ لیا۔ پھر کچھ دیر کے بعد اُسی کنارے سے یوحنا اور یعقوب کو ساتھ ملا یا۔ اور یوحنا کے بیان کے مطابق پہلے اندریاس اور یوحنا یرون کے کنارے ملے۔ پھر دوسرے روز اندریاس کے کہنے پر پطرس ملا۔ اس واقعہ کے بعد دوسرے روز جب گلیل کی طرف چلے تو راستہ میں فلپس اور متی آیل ملے۔ اس میں یعقوب کا ذکر ہی موجود نہیں۔

۳۔ اول دونوں کے بیان کے مطابق یہ لوگ مچھلیاں پکڑنے کی تیاری کر رہے تھے۔ اور یوحنا کے مطابق مچھلیاں پکڑنے کے جال کا کوئی تذکرہ ہی نہیں بلکہ یہ ہے کہ اندریاس اور یوحنا حضرت یحییٰ علیہ السلام اور پطرس اندریاس سے مسیح علیہ السلام کی تعریف سن کر آئے تھے۔

اور لوقا باب ۵ سے معلوم ہوتا ہے کہ شمعون یوحنا اور یعقوب ایک ہی جگہ پر ملے تھے، اور اندریاس کے نام کی اس میں تصریح موجود نہیں ہے لہٰذا

تیسرے ہواں شاہد

متی باب ۱۰، مرقس باب ۳ اور لوقا باب ۶ میں بارہ حواریوں کے نام لکھے ہیں۔ درج ذیل گیارہ نام متفقہ ہیں :-

شمعون پطرس، اندریاس، یعقوب، یوحنا، فلپس، برتھائی، توما، متی، حلفی کا بیٹا یعقوب، شمعون تنائی، یہوداہ اسکریوتی۔

مگر بارہویں حواری میں لوقا نے اختلاف کیا ہے۔ متی لکھتا ہے کہ وہ اپنی تھا جس کا لقب تدی ہے اور مرقس تدی لکھتا ہے، مگر لوقا کہتا ہے کہ وہ یعقوب

کا بیٹا یہوداہ ہے۔

چودھواں شاہد

مسیح کا سفر | مٹی باب ۲۰، ۲۱ اور مرقس باب ۱۰، ۱۱ کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح تیرکچہ سے چل کر یروشلیم آئے اور یوحنا باب ۱۱، ۱۲ سے معلوم ہوتا ہے کہ افرائیم سے چل کر بیت عنیاہ میں آئے اور رات وہاں گزار کر دوسرے روز یروشلیم کو گئے۔

پندرہواں شاہد

مسیح کے سر پر غطرنکے کا واقعہ | مرقس باب ۱۴ کی آیات ۱-۵ اور ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہیں :-

”دودن کے بعد فجر اور عید فطر ہونے والی تھی اور سردار کاہن اور فقیہ موقع ڈھونڈ رہے تھے کہ اُسے کیونکر فریب سے پکڑ کر قتل کریں، کیونکہ کہتے تھے کہ

۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں (لوقا ۶: ۱۶) اسی طرح ہے۔ اعجاز عیسوی قدیم نسخہ میں ”یہودا، بھائی یعقوب کا“ لکھا ہے۔ ممکن ہے قدیم اردو ترجمہ بائبل میں ”یہودا بھائی یعقوب کا“ ہی ہو، جسے تحریف روایتی انداز کے مطابق ”یعقوب کا بیٹا یہوداہ“ کر دیا گیا ہو۔ واللہ اعلم - ۱۲ ن

۱۲ مٹی ۲۰: ۲۱، ۲۲، ۲۳ - مرقس ۱۰: ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲ - ۱۲ ن
سے عید فجر (PASSOVER) یہودیوں کا ایک مذہبی تہوار ہے جو ماہ نیاں (اپریل) کی چودھویں تاریخ کو منایا جاتا تھا اور درحقیقت یہ بنی اسرائیل کے معمریوں سے نجات پانے کی یادگار تھی۔ کیونکہ اسی تاریخ میں حضرت موسیٰ علیہ السلام مصر سے نکلے تھے۔ ”فجر“ ذنبہ کو کہتے ہیں اور چونکہ اس دن میں ایک ذنبہ ذبح کیا جاتا تھا اس لئے اسے عید فجر کہتے ہیں۔ اس عید کو منانے کے تفصیلی احکام خروج ۲۳: ۱۵، اجاب ۲۳: ۵، اور گنتی ۲۸: ۱۶، ۱۷ میں دیکھے جاسکتے ہیں - ۱۲ تقی

عید میں نہیں، ایسا نہ ہو کہ لوگوں میں بلوا ہو جائے (جب وہ بیت عنیاہ میں
 شمعوں کوڑھی کے گھر میں کھانا کھانے بیٹھا تھا تو ایک عورت جٹاماسی کا بیش قیمت
 خاص عطر سنگ مرمر کے عطردان میں لائی اور عطراں توڑ کر عطر کو اس کے سر
 پر ڈالا۔ مگر بعض اپنے دل میں خفا ہو کر کہنے لگے یہ عطر کس لئے صنائع کیا گیا ہے ؟
 کیونکہ یہ عطر تین سو دن سے زیادہ کوپک کر غریبوں کو دیا جاسکتا تھا اور وہ لئے
 ملامت کرنے لگے۔ یسوع نے اسے چھوڑ دیا، اسے یہ برکت ہو؟ اس
 نے میرے ساتھ بھلائی کی ہے۔ کیونکہ غریب غریب تو ہمیشہ تمہارے پاس ہیں جب
 چاہوں ان کے ساتھ نیکی کر سکتے ہو، لیکن میں تمہارے پاس ہمیشہ نہ رہوں گا۔
 متی باب ۲۶ میں یہ واقعہ مرقس کے بیان کے مطابق ہی مذکور ہے البتہ ”مگر بعض ان“
 متی باب ۲۶ آیت ۸، ۹ میں یوں ہے ۔

”شاگرد یہ دیکھ کر خفا ہوئے اور کہنے لگے کہ یکس لئے صنائع کیا گیا؟ یہ تو جیسے داموں
 کوپک کر غریبوں کو دیا جاسکتا تھا۔“

لے قوسین کی عبارت کو اعجاز عیسوی میں ”ان“ کو کے لکھا ہے ہم نے پوری آیات لکھ دی ہیں ۱۲ تا ۱۴۔ جٹا
 ماسی کا ”کے لفظ قدیم اور ترجمہ میں موجود نہیں ہیں۔ ۱۳۔ ۱۴۔ قدیم اردو ترجمہ میں ”تین سو دن یا کوپک کتا ہے“
 جدید ترجمہ میں لفظ ”زیادہ“ بڑھادیا گیا۔ ۱۲۔ ۱۳۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۷ء میں یہ آیات از ۱۲ تا ۱۴ الفاظ میں
 ہیں اور جب وہ بیت عنیاہ میں کوڑھی شمعوں کے گھر کھانے بیٹھا تھا تو ایک عورت بیش قیمت اچھا عطر مرمر کی شیشی میں
 دہاں لائی اور ادیشی کو توڑ کر اس کے سر پر ڈالا۔ تب بعض نے اپنے دل میں آندہ ہو کر کہنے لگے، عطر کی خرابی
 کس لئے ہوئی کیونکہ یہ عطر تین سو دن سے زیادہ کوپک کتا اور غریبوں کو دیا جاتا اور وہ اسے ملامت کرنے لگے، تب
 یسوع نے اس کو چھوڑ دیا کیوں اسے ساتھ لے جاتا، اور اس نے میرے ساتھ اچھا سلوک کیا ہے؟ اس کو سنے کہ غریب لوگ ہمیشہ
 تمہارے ساتھ ہیں اور جب تم چاہو ان سے نیکی کر سکتے ہو پر میں ہمیشہ تمہارے ساتھ نہ ہوں گا۔ ۱۴۔ قدیم اردو ترجمہ
 میں یہ آیت اس طرح ہے ”ان کے شاگرد یہ دیکھ کر خفا ہوئے کہنے لگے اور کی بر بادی کیوں ہوئی کیونکہ یہ عطر
 داموں کو پکاتا اور وہ تمہارا جو کو دیا جاتا۔“ ۱۴۔

تو آیت کی آیات ۲۶ تا ۲۹ اور ترجمہ ۱۹۵۹ میں یوں ہیں :-

”پھر کسی فریسی نے اُس سے درخواست کی کہ میرے ساتھ کھانا کھا، پس وہ اُس فریسی کے گرجا کو کھانا کھانے بیٹھا۔ تو دیکھو ایک بدچلن عورت جو اُس شہر کی تھی، یہ جان کر کہ وہ اُس فریسی کے گھر میں کھانا کھانے بیٹھا ہے، سنگ مرمر کے عطردان میں عطر لائی اور اُس کے پاؤں کے پاس روتی ہوئی پیچھے کھڑی ہو کر اس کے پاؤں آنسوؤں سے بھگونے لگی اور اپنے سر کے بالوں سے ان کو پونچھا اور اس کے پاؤں بہت چومے۔ اور ان پر عطر ڈالا۔ اس کی دعوت کرنے والا فریسی یہ دیکھ کر اپنے جی میں کہنے لگا کہ اگر یہ شخص نبی ہوتا تو جانتا کہ جو اُسے چھوتی ہے وہ کون اور کیسی عورت ہے کیونکہ بدچلن ہے“ (لوقا ۷)

اور پوسنا باب ۱۲ آیات ۸: ۱۸ یوں ہیں :-

”پھر یسوع فجر سے چھ روز پہلے بیت عتباہ میں آیا جو اس آخر وقت کا، جسے یسوع نے مردوں میں سے جلایا تھا، وہاں انہوں نے اُس کے واسطے شام کا کھانا تیار کیا اور عطر خدشتہ کرتی تھی، مگر آخر آں میں سے تھا جو اُس کے ساتھ کھانا کھانے بیٹھے تھے۔ پھر مریم مگدالائی کا آدھ سیر فالص اور بیش قیمت عطر لے کر یسوع کے پاؤں پر ڈالا اور اپنے بالوں سے اس کے پاؤں پونچھے اور گونگولے خوشبو سے مسکایا۔“

۱۔ یہ قدیم اور ترجمہ ان آیات کو یوں نقل کرتے ہیں ”پھر ایک فردی نے اس سے عرض کی کہ میرے ساتھ کھا اور وہ فردی کے گرجا کے کھانے بیٹھا اور دیکھا وہاں شہر میں ایک عورت نے جو گونگولے خوشبو سے مسکایا اور وہ فردی کے گرجا کے کھانے بیٹھا ہے سنگ مرمر کے عطردان میں عطر لائی اور اس کے پاؤں کے پیچھے کھڑی ہو کر اس کے پاؤں آنسوؤں سے بھگونے لگی اور اپنے سر کے بالوں سے پونچھ کے اس کے پاؤں کو چوما اور عطر لائی اور اس فردی نے جس نے اس کی عزت کی تھی، یہ دیکھ کر دایا کہ یہ اگر نبی ہوتا تو جانتا کہ یہ منڈی جو اُسے چھوتی ہے کون اور کیسی ہے کیونکہ گندہ گار ہے“ ۱۲ نسیم :-

مگر اُس کے شاگردوں میں سے ایک شخص یہوداہ اسکرپتی جو اُسے پکڑوانے کو تھا
 کہنے لگا، یہ عطر تین سو دینار میں بیچ کر غریبوں کو کیوں نہ دیا گیا؟ اُس نے یہ
 اس لئے نہ کہا کہ اُس کو غریبوں کی فکر تھی بلکہ اس لئے کہ چور تھا اور چونکہ اُس
 کے پاس اُن کا تھیلی رہتی تھی، اُس میں جو کچھ پڑا وہ نکال لیتا تھا، پس
 یسوع نے کہا کہ اُسے یہ عطر میرے دفن کے لئے رکھنے دے، کیونکہ غریباً
 تو ہمیشہ تمہارے پاس ہیں لیکن میں ہمیشہ تمہارے پاس نہ رہوں گا۔“

اب دیکھئے کہ لوقا کا بیان دوسری تینوں انجیلوں سے کئی وجوہ سے مختلف ہے۔
 لوقا کا دوسری انجیلوں سے پہلا اختلاف

لوقا کے بیان کے مطابق یہ واقعہ گلیل سے روانگی سے قبل پیش آیا اور باقی تین
 انجیل کے بیان کے مطابق یہ وِثْلیم کے نواح میں اُس ہفتہ میں پیش آیا جس میں آپ
 کو مصلوب کیا گیا تھا۔

دوسرا اختلاف | لوقا کے بیان کے مطابق وہ عورت فاحشہ اور بدچلن تھی، مگر مٹی اور
 مرقس کے بیان کے مطابق وہ ایک نیک عورت تھی اور یوحنا کے مطابق
 وہ لعزہ کی بہن فاطمہ تھی جس پر حضرت مسیح علیہ السلام کی بڑی عنایت تھی۔

لے قیام اردو ترجمہ ان آیات کو یوں لائے ہیں ”پھر یسوع میں بیت عینا میں جہاں العازر تھا جسے
 اوسنے مردوں میں سے اٹھایا تھا فص سے چھ روز آگے آیا وہاں انہوں نے اُس کے لئے کھانا تیار کیا
 اور تراخامت کرتی تھی اور ایک اون میں سے جو اوسکے ساتھ کھانے بیٹھے تھے العازر تھا تب مریم نے نازین
 کا آدھہ میر خالص اور قیمتی عطر لے کر یسوع کے پاؤں پر ملا اور اپنے بالوں سے اوسکے پاؤں پونچھے اور گھر عطر
 کی بو سے بھر گیا تھا تب یہوداہ اسخریوطی نے جو سمحون کا بیٹا اور ایک اوسکے شاگردوں میں سے اور اوسے پکڑ دیا
 چاہتا تھا کہ یہ عطر تین سو دینار کو کیوں نہ بیٹھا گیا اور محتاجوں کو نہ دیا گیا، تب یسوع نے کہا کہ اوسے چھوڑ
 دے کہ اوس نے یہ میرے روز دفن کے لئے رکھا تھا کیونکہ محتاج ہمیشہ تمہارے ساتھ ہونگے پر میں ہمیشہ تمہارا ساتھ نہیں“
 ۱۲- فییم

تیسرا اختلاف | لوقا کے مطابق لوگوں کا اعتراض اُس عورت کے فاحشہ ہونے کے سبب سے تھا، مگر باقی تینوں کے بیان کے مطابق امرات اور تفصیح مال کی بنا پر تھا۔

چوتھا اختلاف | لوقا کے بیان کے مطابق حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اس عورت کی محبت کا اور باقی تینوں کے مطابق اپنے ہمیشہ نذر ہونے اور غریبوں کے ہمیشہ رہنے کا عذر بیان کیا ہے۔

مذکورہ بالا وجوہ کی بنا پر ان دونوں بیانات میں واضح اختلاف تھا، اس میں جہوں علماء نے یوں تطبیق دی ہے کہ یہ واقعہ دو مرتبہ پیش آیا ہو گا۔ ان میں سے ایک کو لوقا نے اور دوسرے کو باقی تینوں نے قلمبند کیا ہے۔

مگر یہ تو جیسے اس بنا پر بے کار ہے کہ ان باقی تینوں میں بھی آپس میں سادہ اختلاف سے بھی زیادہ وجوہ سے اختلاف موجود ہے اور وہ پانچ درجہ ہیں۔

اختلاف کی پہلی وجہ | متی اور مرقس کے بیان کے مطابق یہ واقعہ عید فرح کے دو دن بعد پیش آیا اور یوحنا کے مطابق عید فرح سے چھ دن پہلے وقوع پذیر ہوا۔

دوسری وجہ | متی اور مرقس کے بیان کے مطابق وہ شمعون کا گھر اور یوحنا کے مطابق یہ لعزر کا گھر تھا۔

تیسری وجہ | متی اور مرقس کے بیان کے مطابق اس عورت نے عطر سر پر ڈالا اور یوحنا کے مطابق پاؤں پر ملا اور پھر اپنے بالوں سے پونچھا۔

چوتھی وجہ | متی ناراضگی کا اظہار اور اعتراض کرنے والوں کو عیسٰی کے شاگرد بتاتا ہے اور مرقس عام لفظ سے تعبیر کرتا ہے۔ مگر یوحنا صرف یہود اور اسکریوتی بتاتا ہے۔

پانچویں وجہ | مرقس اُس عطر کی قیمت تین سو سے زائد بیان کرتا ہے اور یوحنا صوف
تین سو کہتا ہے۔

ان وجوہات کی بنا پر اربعین کو مجبوراً تین واقعات پر محمول کرنا پڑا ہے۔
مگر یہ دونوں توجہیں اپنی بات کو زبردستی منوانے کے مترادف ہے۔ بظاہر یہ واقعہ
ایک ہی ہے اس لئے کہ یہ ایک امر بعید ہے کہ ہر بار دعوت اور کھانے کے وقت ہی
عطر ملا جائے اور نلنے والی بھی عورت ہی ہو اور ہر مرتبہ دیکھنے والے اُس عورت کے عمل
پر اعتراض کریں اور حضرت عیسیٰ اُس کا عذر فرمائیں۔ تعجب ہے کہ جب ایک مرتبہ حضرت عیسیٰ
اُس عورت کے اس فعل کو درست قرار دے چکے تھے تو پھر بھی اُس کے شاگرد اور حواری
اس پر اعتراض کرتے رہے۔

حقیقت یہی ہے کہ واقعہ ایک ہے اور انجیلوں کا اختلاف ان کی عادت کے
مطابق ہے اور ان کی یہ عادت ابتداء سے اختتام تک اسی طرح ہے۔

سولہواں شاہد

نزول مسیح اور قیامت کے بارے میں پیشین گوئیاں | مٹی باب ۲۴ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء
میں یوں ہے :-

آیت ۳، ۴ = اور جب وہ زیتون کے پہاڑ پر بیٹھا تھا، اس کے شاگردوں نے اگلے اُس کے
پاس اکر کہا ہلکو بتایہ باتیں کب ہوں گی؟ اور تیرے آنے اور دنیا کے آخر ہونیکا
نشان کیا ہوگا؟ یسوع نے جواب میں اُن سے کہا۔۔۔ الخ

لہ اعجاز عیسوی کے اصل نسخے میں مٹی کی آیات کا حوالہ ۱۸۴۲ء اور ۱۸۴۳ء کے اردو ترجمہ سے دو
جگہ دیا ہے، ہم نے ان دونوں کے بجائے جدید ترجمہ کو اختیار کیا ہے، کیونکہ ان قدیم و جدید
ترجموں میں مذکورہ آیات میں تقریباً مماثلت ہے، البتہ جہاں کچھ فرق ہوا حاشیہ میں اس کی
وضاحت کر دی جائے گی۔ ۱۲

آیت ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸ :-

”پس جب تم اُس اجاڑے والی مکروہ چیز کو جس کا ذکر دانی ایل نبی کی معرفت ہوا
مقدس مقام میں کھڑا ہو دیکھو (پڑھنے والا سمجھ لے) تو جو یہودیہ میں ہوں، وہ
پھاڑوں پر بھاگ جائیں، جو کوٹھے پر ہو وہ اپنے گھر کا اسباب لینے کو نہ اترے
اور جو کھیت میں ہو وہ اپنا کپڑا لینے کو بھیجے نہ لوٹے“

آیت ۲۱ :-

”کیونکہ اُس وقت ایسی مصیبت ہوگی کہ دنیا کے شروع نہ اب تک ہوئی
نہ کبھی ہوگی“

آیت ۲۹، ۳۰، ۳۱ :-

”اور فوراً اُن دنوں کی مصیبت کے بعد سورج تاریک ہو جائے گا اور چاند اپنی
روشنی نہ دے گا اور ستارے آسمان سے گریں گے اور آسمانوں کی قوتیں ہلائی
جائیں گی اور اُس وقت ابن آدم کا نشان آسمان پر دکھائی دے گا اور اُس وقت
زمین کی ساری قومیں چھاتی پیٹیں گی اور ابن آدم کو بڑی قدرت اور جلال کے
ساتھ آسمان کے بادلوں پر آستہ دیکھیں گی اور وہ زرنگے کی بڑی آواز کے ساتھ
اپنے فرشتوں کو بھیجے گا اور وہ اس کے برگزیدوں کو چاروں طرف سے آسمان کے
اس کنارے سے اُس کنارے تک جمع کریں گے“

آیت ۳۳، ۳۵، ۳۶ :-

لے قوسین کی عبارت قدیم حوالہ میں کوئی نہیں ہے۔ ۱۲ ن

لے قدیم ترجمہ میں ”قوتیں اہل جائیں گی“ ہے، مفہوم دونوں کا ایک ہی ہے۔ ۱۲ ن

لے انجیل میں حضرت مسیحؑ نے اپنے آپ کو اکثر ابن آدم کے نام سے یاد کیا ہے، یہاں بھی خود ہی مراد ہیں۔ ۲۲ ق

لے قدیم ترجمہ میں ”گھر آنے“ مذکور ہے، مقصود ایک ہی ہے۔ ۱۲ ن

”میں تم سے بچ کتا ہوں کہ جب تک یہ سب باتیں نہ ہوں یہ نسل ہرگز تمام نہ ہوگی
آسمان اور زمین ٹل جائیں گے لیکن میری باتیں ہرگز نہ ٹلیں گی، لیکن اُس دن اور
اُس گھڑی کی بابت کوئی نہیں جانتا، نہ آسمان کے فرشتے اور نہ بیٹا مگر
صرف باپؑ“

فارسی ترجمہ ۱۸۴۲ء میں آیت ۲۹ اور ۳۴ اس طرح ہیں :-

”و بعد از رحمت ان ایام فی الفور آفتاب تاریک خواهد شد الخ“

بدرستی کہ بشما می گویم کہ تا جمیع این چیز با کامل نکرد و این طبقه منقرض
خواهد گشت“

مرقس باب ۱۱ اور ترجمہ ۱۹۵۹ء میں آیت ۲۴، ۲۵ اور ۲۶ یوں ہے :-

”مگر ان دنوں میں اُس مصیبت کے بعد سورج تاریک ہو جائے گا اور چاند
اپنی روشنی نہ دے گا اور آسمان سے ستارے گرنے لگیں گے اور جو قوتیں

آسمان میں ہیں وہ بلائی جائیں گی اور اس وقت لوگ ابن آدم کو بڑی قدرت

اور جلال کے ساتھ بادلوں میں اُتے دیکھیں گے“

آیت ۳۰ اس طرح ہے :-

”یہ نسل ہرگز تمام نہ ہوگی“ کے الفاظ ۱۸۴۲ء کے اردو ترجمہ میں یوں ہیں :-

”اس وقت کے لوگ گزر نہ جائیں گے، ہے، مفہوم ایک ہی ہے - ۱۲ ن

”قدیم حوالہ میں“ نہ بیٹا، کالفاظ موجود نہیں ”مگر صرف باپ“ کے بجائے ”میرے باپ

کے سوا“ کے لفظ ہیں - ۱۲ ن

”اعجاز عیسوی کے اصل نسخہ میں مرقس اور ترجمہ ۱۸۴۲ء و ۱۸۴۳ء کا حوالہ ہے، ہم نے جدید ترجمہ کو

اختیار کیا ہے اور جہاں قدیم و جدید میں فرق ہے حاشیہ میں اس کی نشاہد ہی کر دی ہے - ۱۲ ن

”قدیم حوالہ میں“ ستارے گرنے لگیں گے، اور ”وہ ہل جائیں گی“ مذکور ہے - ۱۲ ن

”میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جب تک یہ سب باتیں نہ ہوئیں یہ نسل ہرگز
تمام نہ ہوگی“ ۱۷

آیت ۳۲ یوں ہے :-

”لیکن اُس دن یا اُس گھڑی کی بابت کوئی نہیں جانتا، نہ آسمان کے فرشتے نہ
بیٹا مگر باپ“

فارسی ترجمہ ۱۸۴۲ء آیت ۳۰ اس طرح ہے :-

”بدستی کہ بشما یگویم کہ تا تہای این چیز واقع نہ گردد و این طبقہ منفرض
نخواہد گشت“

لوقا باب ۲۱ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں آیت ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۴، ۲۵ اور ۳۲
اس طرح ہیں :-

۲۲، ۲۱، ۲۰۔ پھر جب تم یروشلم کو فوجوں سے گھرا ہوا دیکھو تو جان لینا کہ اُس کا اُچڑ جانا نزدیک

ہے۔ اس وقت جو یہودیہ میں ہوں پہاڑوں پر جاگ جائیں۔ کیونکہ یہ انتقام کے
دن ہوں گے جن میں سب باتیں جو لکھی ہیں پوری ہو جائیں گی۔“

۲۵۔ اور سورج اور چاند اور ستاروں میں نشان ظاہر ہوں گے اور زمین پر قوموں کو
تکلیت ہوگی کیونکہ وہ سمندر اور اس کی لہروں کے شور سے گھبرا جائیں گی“ ۱۸

۱۷ قدیم حوالہ میں ۱۸۴۲ء کے ترجمہ میں ”یہ سب باتیں“ لکھی ہیں ”اس زمانے کے لوگ جب تک یہ سب کچھ

واقع نہ ہووے گزندہ جائیں گے“ مفہوم میں کچھ تغیر نہیں۔ ۱۲۔ ”اور زمین پر قوموں کو تکلیت ہوگی“

قدیم حوالہ میں یوں ہے ”اور زمین پر اقوام گھبراہٹ میں گرفتار ہوں گی اور دریا کا اور موجوں کا شور ہوگا“

ایک ہی آیت کے دو ترجموں کے مفہوم میں فرق ہے، قدیم ترجمہ سے اقوام کی گھبراہٹ کا سبب معلوم نہیں ہوتا نیز

دریا اور موجوں کے شور کو مستقل نشانی کے طور پر ذکر کیا ہے، قطع نظر اس کے کسی کو گھبراہٹ ہو یا نہ ہو،

اس کے برعکس جدید ترجمہ میں اس شور کو گھبراہٹ کا سبب قرار دے دیا گیا ہے، غور طلب ہے؟

آیت ۲۷:- ”اُس وقت لوگ ابن آدم کو قدرت اور بڑے جلال کے ساتھ بادل میں اُتے ہوئے دیکھیں گے۔“

آیت ۳۲:- ”میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جب تک یہ سب باتیں نہ ہوں یہ نسل ہرگز تمام نہ ہوگی۔“

ان عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ حواریوں نے ہیکل کی تباہی، نزول مسیح اور قیامت کی علامات کے بارے میں سوال کیا تھا، چنانچہ جواب میں جناب مسیح نے :-
 ● یروشلیم کی تباہی کی خاص نشانی یہ فرمائی کہ دانی آیل کی خبر کے مطابق یروشلیم کو فوجیں گھیر لیں گے اور فرمایا کہ یہ دیکھ کر تم پر اڑوں پر بھاگ جانا، کیونکہ ان دنوں میں ایسی مصیبت ہوگی کہ تخلیقِ عالم سے اب تک کبھی نہیں ہوئی اور وہ دن انتقام لینے کے ہوں گے۔

● اپنے نزول اور قیامت کے بارے میں فرمایا کہ اُس مصیبت کے فوراً بعد یہ دونوں امر بھی وقوع پذیر ہو جائیں گے اور اُس نسل اور طبقہ کے لوگ ان سب چیزوں کو دیکھ لیں گے اور جب تک یہ سب باتیں نہ ہوں یہ نسل ہرگز تمام نہ ہوگی لیکن اُس دن کی بابت اللہ کے سوا کوئی کچھ نہیں جانتا، نہ میں نہ فرشتے۔

ان عبارتوں پر غور کرنے سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ مٹی کی عبارت میں آیت ۲۸ تک ہیکل کی تباہی اور آیت ۲۹ سے آخر تک قیامت اور اپنے نزول کا حال بیان ہوا ہے۔ پولس اور اسٹوآرڈ وغیرہ نے اسی کو اختیار کیا ہے۔ اسی طرح مرقس آیت ۲۴ سے ۳۲ اور لوقا آیت ۲۵ سے آخر تک کی عبارتوں میں قیامت کا حال اور جناب مسیح کے نزول کا بیان ہوا ہے۔

اس صورت میں مٹی آیت ۳۴، مرقس آیت ۳۰ اور لوقا آیت ۳۲ کے مطابق تینوں امور کا وقوع اُس نسل کے لوگوں کی زندگی میں ہی ہو جاتا تا کہ مسیح کا یہ قول

کہ آسمان اور زمین ٹل جائیں گے مگر میری باتیں ہرگز نہ ٹلیں گی، سچا ثابت ہو جاتا۔ حالانکہ تقریباً اٹھارہ سو برس گزر چکے مگر صرف یروشلم کی بربادی کے علاوہ اور کچھ بھی ظہور پذیر نہیں ہوا۔

باقی عیسائی علماء نے اس بارے میں کھینچا تانی کر کے جو باتیں کہی ہیں وہ ناقابل التفات ہیں اور انصاف کے تقاضوں کے سراسر خلاف ہیں، اس لئے کہ متی آیت ۲۹ اور مرقس آیت ۲۴ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یروشلم کی بربادی کے بعد انہی دنوں میں فوذا یہ دونوں امور بھی وقوع پذیر ہو جائیں گے اور متی آیت ۳۴ اور مرقس آیت ۳۰ کے مطابق اُس نسل کے لوگ ان تینوں امور کا وقوع میں آنا دیکھ لیں۔ اسی طرح مسیح کے اُس وقت کے لوگوں کی زندگی میں ہی نزول کے وعدے مسیح کے دوسرے اقوال میں بھی موجود ہیں۔

اپنے نزول کے بارے میں مسیح کی مزید پیشین گوئیاں | متی باب ۱۶ آیت ۲۸، ۲۷

اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں ہے :-

لے تقریباً اٹھارہ سو برس تو اُس وقت ہو چکے تھے جب ”عجاز عیسوی“ کی تالیف ہوئی تھی، اب تو تقریباً دو ہزار سال ہو چکے ہیں، مگر یہ قول سچی صادق نہ آسکا۔ دراصل مسیح علیہ السلام کے جہلی شاگردوں کا یہ الہام دورِ جدید کے ایک خود ساختہ نبی مرزا غلام احمد قادیانی کی پیشین گوئیوں کی طرح کلمہ جو سناٹے تو کر دی گئیں، مگر آج تک پوری نہ ہو سکیں۔ سچے نبی کی زبان سے نکلے ہوئے لفظ یقیناً پورے ہو کر رہتے ہیں، مگر جب نبوت کا دعویٰ جھوٹا ہو یا سچے نبی کی طرف جھوٹی بات اپنی طرف سے منسوب کر دی جائے تو اس کے پورا ہونے

دیکھو کہ ابن آدم اپنے باپ کے جلال میں اپنے فرشتوں کے ساتھ آئے گا۔ اُس وقت ہر ایک کو اُس کے کاموں کے مطابق بدلہ دے گا۔ میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جو یہاں کھڑے ہیں اُن میں سے بعض ایسے ہیں کہ جب تک ابن آدم کو اُس کی بادشاہی میں آئے ہوئے نہ دیکھ لیں گے موت کا مزہ بہ گزند چکھیں گے۔
فارسی ترجمہ ۸۴۲ء میں آیت ۲۸ یوں ہے :-

وہ بدترتی کہ بشما میگویم کہ ایسا دکان ایجا کسانے می باشند کہ تا فرزند انسان را در حالتی کہ در ملکوت خودی آید مشاہدہ ننمائید ذائقہ مرگ را نخواہند چشید ۔

اس جگہ صاف اقرار کیا گیا ہے کہ وہاں کھڑے ہوئے بعض لوگوں کی زندگی ہی نزول کی سی ہو جائے گی۔ متی باب ۱۰ آیت ۲۳ اور ترجمہ ۱۹۵۹ء میں ہے :-
”..... میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ تم اسرائیل کے سب شہروں میں نہ پھوٹو گے کہ ابن آدم آجائے گا۔“

اس مقام پر نزول کا وعدہ حواریوں کی زندگی میں ہی معلوم ہوتا ہے۔ حواریوں کے اقوال سے بھی صاف طور پر یہی سمجھ میں آتا ہے اور ان کو امید بھی یہی تھی کہ نزول مسیح لے یہ بقول انجیل خود حضرت مسیح کا قول ہے اور اس سے آخر زمانے میں تشریف لانے کی طرف اشارہ ہے۔
۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۱ء میں یہ آیات اس طرح ہیں کہ ابن آدم اپنے باپ کے شکوہ سے اپنے فرشتوں کے ساتھ آوے گا اور ہر ایک کو اس کے عمل کی جزا دے گا، میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ ان میں سے جو یہاں کھڑے ہیں، بعض ہیں جو موت کا مزہ جب تک کہ ابن آدم کو اپنی بادشاہت میں آنا نہ دیکھ لیں چکھیں گے۔“ ۱۲ فییم ۔

۱۵ اردو ترجمہ ۱۸۴۱ء کی طبع میں یہ آیت اس طرح ہے ”میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ تم اسرائیل کی بستیوں میں دروہست نہ پھرو گے جب تک کہ ابن آدم نہ آئے۔“ ۱۲ فییم :-

جلد ہی ہو گا اور یہ کہ ہم آخری زمانہ میں ہیں۔

نزل مسیح کے بارہ میں حواریوں کے اقوال

ذیل میں نزول مسیح کے بارہ میں حواریوں کے اقوال شرج کئے جاتے ہیں :-

● یعقوب کا عام خط باب ۵ آیت ۸ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”تم بھی مبرکرو اور اپنے دلوں کو مضبوط رکھو کیونکہ خداوند کی آمد قریب ہے“

● پطرس کا پہلا عام خط باب ۱ آیت ۷ میں ہے :-

”سب چیزوں کا خاتمہ جلد ہونے والا ہے۔ پس ہوشیار رہو

اور دعا کرنے کے لئے تیار“

● ۱۔ تھسکلنکیوں کے نام خط باب ۴ آیت ۱۵ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ

میں ہے :-

”چنانچہ ہم تم سے خداوند کے حکام کے مطابق کہتے ہیں کہ ہم جو زندہ ہیں اور خداوند

کے آنے تک باقی رہیں گے سوئے ہوؤں سے ہرگز آگے نہ بڑھیں گے“

● فلیپوں کے نام خط باب ۴ آیت ۵ میں ہے :-

”تمہاری نرم مزاجی سب آدمیوں پر ظاہر ہو، خداوند قریب ہے“

● یوحنا عارف کا مکاشفہ باب ۱ آیت ۱، ۳ میں ہے :-

۱۔ اعجاز عیسوی کے اہل نسخے میں ان اقوال کے لئے اردو تراجم مطبوعہ ۱۹۴۲ء کا حوالہ ہے، ہم نے

جدید ترجمے کو اختیار کیا ہے، جہاں کہیں قدیم و جدید تراجم میں قابل ذکر فرق ہوگا، حاشیے میں

اس کی نشاندہی کرتے جائیں گے۔ ۱۲ فییم

۲۔ قدیم حوالہ میں ”تیار“ کے بجائے ”جاگتے رہو“ کے الفاظ ہیں۔ ۱۲۔ فییم

۳۔ قدیم حوالہ میں لفظ ”کلام“ کی جگہ ”حکم“ کا لفظ ہے جس میں یقینیت زیادہ ہے۔ ۱۲۔ ن

۴۔ قدیم حوالہ میں ”نرم مزاجی“ کی جگہ ”میان روی“ کا لفظ ہے۔ ۱۲۔ فییم

”یسوع مسیح کا مکاشفہ جو اُسے خدا کی طرف سے اس لئے ہوا کہ اپنے بندوں کو وہ باتیں دکھائے جن کا جلد ہونا ضرور ہے“ الخ

• ”اس نبوت کی کتاب کا پڑھنے والا اور اُس کے سننے والے اور جو کچھ اس میں لکھا ہے اُس پر عمل کرنے والے مبارک ہیں، کیونکہ وقت نزدیک ہے“

• مکاشفہ باب ۳ آیت ۱۱ میں ہے :-

”میں جلد آنے والا ہوں“ الخ

• مکاشفہ باب ۲۲ آیت ۷، ۱۰ اور ۳۰ میں ہے :-

”اور دیکھ میں جلد آنے والا ہوں“ الخ

پھر اس نے مجھ سے کہا اس کتاب کی نبوت کی باتوں کو پوشیدہ نہ رکھ کیونکہ وقت نزدیک ہے“

”جو ان باتوں کی گواہی دیتا ہے، وہ یہ کہتا ہے کہ بے شک میں جلد آنے والا ہوں“ الخ

• اگر مکتبوں کے نام خط باب ۱۰ آیت ۱۱ میں ہے :-

”یہ باتیں اُن پر عبرت کے لئے واقع ہوئیں اور ہم آخری زمانہ والوں کے نصیحت کے واسطے لکھی گئیں“

• یوحنا کا پہلا عام خط باب ۲ آیت ۸ ایوں ہے :-

”اے لڑکوں! یہ اخیر وقت ہے اور جیسا تم نے سنا ہے کہ مخالف مسیح آنے والا ہے، اُس کے موافق اب بھی بہت سے مخالف مسیح پیدا ہو گئے ہیں، اس سے ہم جانتے ہیں کہ یہ اخیر وقت ہے“

لے، لے، لے، قدیم حوالہ میں ”میں جلد آنے والا ہوں“ کے بجائے ”میں جلد آتا ہوں“ کے الفاظ ہیں ۱۲

لے، قدیم حوالہ میں ”عبرت“ کے بجائے ”نمونہ“ کا لفظ ہے۔ ۱۲ انجیل

ان مذکورہ بالا اقوال کی ہمارے مدعا پر دلالت بیان کرنے کی محتاج نہیں۔ پہلی نے اپنی کتاب میں یہ تسلیم کیا ہے کہ حواری حضرات غلطی سے یہ قیدہ رکھتے تھے، اس کتاب کی عبارت کی تلخیص چوتھی فصل کے آخر میں بیان کی جائے گی۔

”حل الاشکال“ کے مؤلف نے استفسار کے صاحب حل الاشکال کی توجیہ

جواب میں لکھا ہے :-

”اس باب میں جیسا کہ مذکور ہوا مسیح نے یروشلم کی ویرانی اور قیامت کے بارے میں بیان فرمایا ہے۔ لہذا بعض الفاظ سے قیامت کی طرف اور بعض سے یروشلم کی طرف اشارہ ہے۔ چنانچہ سورج کا تاریک ہونا اور ستاروں کا آسلاں سے گر جانا کے الفاظ قیامت کے ساتھ اور اُس گروہ کا ختم نہ ہونا یا یہ نسل یا اس وقت کے لوگ تمام نہ ہوں گے کے الفاظ کا یروشلم کی ویرانی کے ساتھ تعلق ہے، یعنی مضمون یوں ہوں گا کہ اس سے پہلے کہ مسیح کے زمانے کے لوگ تمام ہو جائیں یروشلم ویران و برباد ہو جائے گا اور ایسا ہی ہوا۔ چنانچہ تواریخ سے مسیح کی بات درست ثابت ہوئی اور مولوی صاحب (یعنی صاحب استفسار) کا بیان غلط ٹھہرا۔“

ہم کہتے ہیں کہ ہمیں یہ تسلیم ہے کہ متی کی آیت ۳ کے مطابق شاگردوں کا سوال یروشلم کی بربادی اور قیامت دونوں کی علامات کے بارے میں تھا اور حضرت مسیح علیہ السلام کے کلام میں اس سوال کے جواب میں ان دونوں امور کا ہی بیان ہے۔ مگر اس کلام کی تقسیم اسی طرح ہے جیسا کہ پوئس اور اسٹیوارڈ وغیرہ نے مسیحی علماء سے نقل کی ہے کہ آیت ۲۸ تک یروشلم کی بربادی کا اور ۲۹ سے آخر تک قیامت اور نزول مسیح کا بیان ہے، اس سے مختلف مفہوم پر محمول کرنائی کی عبارت کے بالکل خلاف ہے۔

خلاصہ بحث

مذکورہ بالا اس پوری بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ اس خبر کے جھوٹا ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں رہا۔ اس سے ہمارا یہ عقیدہ نہ سمجھنا چاہیے کہ یہ مسیح کا قول تھا اور جھوٹا ہو گیا، بلکہ ہم ایسی جھوٹی روایتوں کو الحاقی سمجھتے ہیں اور انجیل متی کو متشی کی تحریر ہونے کا سرے ہی سے انکار کرتے ہیں۔ یہ تو متشی تحریر کا ترجمہ ہے اور غالباً اہل کتاب مترجموں کی عادت کے مطابق مترجم نے یا کسی دوسرے نے اس کے بعد اس جھوٹی عبارت کو لکھ دیا ہے۔ ”حل الاشکال“ کے مؤلف نے سابقہ توجیہ کے علاوہ بعض علماء سے ایک اور توجیہ بھی نقل کی ہے۔ مگر جب وہ توجیہ جمہوری علماء کے نزدیک ناقابل التفات ہے تو ہم اس کی طرف کیوں التفات کریں۔ نیز متشی باب کی آیت ۲۸، ۲۹ اور باب کی آیت ۲۲ میں یہ تاویل چل بھی نہیں سکتی۔

سترھواں شاہد

مسیح کے زندہ ہونے کی پیشین گوئی | متشی باب ۱۲ آیت ۳۹، ۴۰ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”اُس نے جواب دے کر اُن سے کہا اس زمانے کے بُرے اور زنا کار لوگ نشان طلب کرتے ہیں مگر یوناہ نبی کے نشان کے سوا کوئی اور نشان اُن کو نہ دیا جائے گا، کیونکہ جیسے یوناہ تین رات دن مچھلی کے پیٹ میں رہا ویسے ہی ابن آدم تین رات دن زمین کے اندر رہے گا۔“

اور یہ جملہ کہ ”ویسے ہی ابن آدم الخ“ دوسرے ترجموں میں اس طرح ہے ”جیسے ابن آدم الخ“ اردو ترجمہ میں ہے :- ”اسی طرح ابن آدم بھی تین رات دن زمین کے اندر رہے گا۔“

لے آخری جلد ۱۸۴۲ء کے اردو ترجمہ میں بھی اسی طرح ہے جس کا اہل کتاب میں حوالہ دیا گیا ہے۔ ۱۲

۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہاں ”بد اور حرام کار“ کے الفاظ ہیں۔ ۱۲ فہیم

۱۶ یعنی حضرت یونس علیہ السلام۔ ۱۲ تقی :-

۸۴۲ء کے فارسی ترجمہ میں ہے :-

”و فرزند انسان نیز سہ شان و زدر شکم زمین خواهد ماند“

۸۳۱ء کے عربی ترجمہ میں ہے :-

”لکھن یكون ابن الانسان في قلب الارض ثلثة ايام و

ثلاثت یالی -

اور متی باب ۱۶ آیت ۴ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”اس زمانہ کے برے اور زنا کار لوگ نشان طلب کرتے ہیں مگر یوناہ کے

نشان کے سوا کوئی اور نشان اُن کو نہ دیا جائے گا“ الخ

اور متی باب ۲۰ آیت ۱۸ و ۱۹ اس طرح ہے :-

”دیکھو ہم یروشلیم کو جاتے ہیں اور ابن آدم سردار کاہنوں اور فقیہوں کے

حوالے کیا جائے گا اور وہ اس کے قتل کا حکم دیں گے اور اُسے غیر قوموں

کے حوالہ کریں گے تاکہ وہ اُسے ٹھٹھوں میں اڑائیں اور کوڑے ماریں اور صلیب

پر چڑھائیں اور وہ تیسرے دن زندہ کیا جائے گا“ ۸۳۱ء

۸۳۱ء اردو ترجمہ مطبوعہ ۸۴۲ء کے مطابق یہاں ”برے اور زنا کار“ کے بجائے ”بد اور

حرام کار“ کے الفاظ ہیں - ۱۲ فیصم

۸۳۱ء سردار کاہن High Priest بنی اسرائیل کے یہاں ایک مذہبی عہدہ ہوتا تھا، تورات میں ہے کہ

یہ عہدہ سب سے پہلے حضرت موسیٰ نے حضرت ہارون کو سونپا تھا، اس کا خاص شعار اور لباس ہوتا ہے اور

کچھ مخصوص فرائض تفصیل کے لئے دیکھئے خروج ۲۸، ۲۹ اور احبار باب ۱۶، ۱۷ - تقی

۸۳۱ء ”تیسرے دن زندہ کیا جائے گا“ کے الفاظ قدیم حوالہ میں اس طرح ہیں ”وہ تیسرے دن پھر جی

اٹھیں گے“ قدیم حوالہ میں یہ تاثر ملتا ہے کہ وہ خود بخود زندہ ہو جائے گا جو کہ مسیحی عقیدہ ”الوہیت مسیح“

کا مقتضی ہے، مگر جدید ترجمہ میں یہ تاثر مفقود ہے - ۱۲ ن

مرقس باب ۱ کی آیت ۳۳ و ۳۴ بھی متی کے مذکورہ بالا بیان کے مطابق ہی ہے۔
متی باب ۲۴ آیت ۶۲، ۶۳ یوں ہے :-

”دو دوسرے دن جو تیاری کے بعد کا دن تھا سردار کا ہنوں اور فریسیوں نے
پیلاطس کے پاس جمع ہو کر کہا۔ خداوند! ہم یاد ہے کہ اس دھوکے باز نے جیتے
جی کہا تھا میں تین دن کے بعد جی اٹھوں گا۔“

ان عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مسیحؑ نے سب حواریوں، اپنے مریدوں،
اور کاہنوں، فریسیوں اور صدوقیوں کے سامنے کہا تھا کہ میں قتل کر دیا جاؤں گا اور
تین رات زمین کے اندر رہوں گا۔ پھر یرושلم جاتے ہوئے بارہ حواریوں کو بھی اس
بات کی خبر دی تھی اور یہ بات اتنی شہرت پائی تھی کہ یہودیوں کو بھی یقین تھا کہ عیسیٰؑ نے
یہ فرمایا ہے تب ہی تو انہوں نے پیلاطس سے جا کر کہا تھا۔
یہ بات دو وجوہ کی بنا پر غلط معلوم ہوتی ہے :-

۱۔ جناب مسیحؑ تین دن تین رات کے بجائے صرف ایک دن اور دو رات زمین کے اندر
مدفن رہے تھے۔ چنانچہ پوکس اور شولز جیسے بعض مسیحی علماء نے اس جگہ انصاف کے
تقاضوں کو ملحوظ رکھتے ہوئے یہ اعتراف کیا ہے کہ یہ مسیح علیہ السلام کا قول نہیں بلکہ
مستی نے اپنے اندازے سے یہ تفسیر مسیحؑ کے قول کے ساتھ خلط ملط کر دی ہے۔ درحقیقت
مسیح علیہ السلام کا مطلب یہ تھا کہ جیسے نینوا والے یونس علیہ السلام کی ذات اور
آپ کی تعلیمات پر بغیر معجزہ طلب کئے ایمان لے آئے تھے، اسی طرح اس زمانہ کے لوگ

۲۔ قدیم اردو ترجمے ان آیات کو ان الفاظ میں نقل کرتے ہیں ”دوسرے روز جو طیارہ
کے دن کے بعد ہے، سردار کاہن اور فریسیوں نے پلاطس کے پاس جمع ہو کر کہا کہ اے خداوند! ہمیں
یاد ہے کہ وہ دعا باز اپنے جیتے جی کہا تھا کہ میں تین دن بعد جی اٹھوں گا۔“ ۱۲ فہیم

۳۔ یعنی حضرت یونس علیہ السلام کی قوم - ۱۲ تفسیر

بھی مجھ پر اور میری تعلیمات پر ایمان لے آئیں۔

۲۔ جب یہ خبر اتنی مشہور تھی کہ یہودیوں کو بھی اچھی طرح معلوم تھا اور حواریوں نے بھی یہ خبر بارہا سنی تھی۔ تو یہ کیسے ہو سکتا تھا کہ حواریوں، حضرت مریم اور مریدوں میں سے کسی کو بھی یہ بات یاد نہ رہی اور جناب مسیح کے آسمان پر اٹھائے جانے کے وقت تک حواری اُن کے زندہ ہونے میں شک کرتے رہے۔

اصل حقیقت یہ ہے کہ یہ سب جلے الحاقی اور بے بنیاد افسانہ ہیں جن کو بعد میں شامل کیا گیا ہے۔ جناب مسیح نے اس بات کی پیشین گوئی ہرگز نہیں کی۔ اس کی تائید بہت سے اقوال سے ہوتی ہے۔

• یوحنا باب ۲۰ آیت ۱، ۲ اور ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”ہفتے کے دن مریم مگدلینی ایسے تڑکے کہ ابھی اندھیرہ ہی تھا قبر پر آئی اور پتھر کو قبر سے ہٹا ہوا دیکھا۔ پس وہ شمعوں پطرس اور اس دوسرے شاگرد کے پاس جے یسوع عزیز رکھتا تھا، دوڑی ہوئی گئی اور اُن سے کہا کہ خداوند کو قبر سے نکال لے گئے اور ہمیں معلوم نہیں کہ اُسے کہاں رکھ دیا۔“

دیکھئے اگر مذکورہ پیشین گوئی جناب مسیح نے کی ہوتی تو یہ عورتیں جن میں سے ایک کا نام بھی یوحنا نے لکھا ہے، پتھر کو قبر سے ہٹا ہوا دیکھ کر فوراً یقین کر لیتیں کہ جناب مسیح لے انجیلوں کی روایت کے مطابق یہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیرو تھیں (اور بزم نصاریٰ) آپ کی قبر پر زیارت کے لئے آئی تھیں۔ ۱۲ تھی

۱۳۔ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء کے مطابق یہ آیات ان الفاظ میں ہیں ”ہفتے کے پہلے دن مریم مگدلینی تڑکے ایسا کہ ہنوز اندھیرا تھا قبر پر آئی اور پتھر کو قبر سے ہٹا ہوا دیکھا۔ وہ شمعوں پطرس اور اس دوسرے شاگرد کے پاس جے یسوع پکارا کرتا تھا دوڑی آئی اور انہیں کہا کہ خداوند کو قبر سے نکال لے گئے اور ہم نہیں جانتے کہ انہوں نے اسے کہاں رکھا۔“ ۱۲ فہم (واضح رہے کہ ہفتہ کا پہلا دن بائبل کی اصطلاح میں اتوار ہے)۔

اپنی پیشین گوئی کے مطابق زندہ ہو گئے ہیں، ان کو یہ کہنے کی ضرورت نہ تھی کہ لوگ خداوند کو قبر سے نکال لے گئے اور ہمیں معلوم نہیں کہ انہوں نے اُسے کہاں رکھ دیا۔

● لوقا باب ۲۴ آیت ۱۰، ۱۱، ۱۲ میں ہے :-

”و جنہوں نے رسولوں سے یہ باتیں کہیں وہ مریم مگدلینی اور یوآنہ اور یعقوب کی ماں مریم اور ان کے ساتھ کی باقی عورتیں تھیں، مگر یہ باتیں انہیں کہانی سے معلوم ہوئیں اور انہوں نے ان کا یقین نہ کیا۔ اس پر پطرس اٹھ کر قبر تک دوڑا گیا اور جھک کر نظر کی اور دیکھا کہ صرف کفن ہی کفن ہے اور اس ماجرے سے تعجب کرتا ہوا اپنے گھر چلا گیا“

غور کیجئے کہ پیشین گوئی کی صورت میں حواری حضرات اُن عورتوں کی باتوں کو جھوٹ کیوں سمجھتے اور یقین نہ آنے کی کیا وجہ تھی اور قبر کو خالی دیکھ کر سب سے بڑا حواری پطرس تعجب کیوں کرتا۔

● مرقس باب ۱۶ آیت ۱۲، ۱۳، ۱۴ کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”و اس کے بعد وہ دوسری صورت میں ان میں دو کو جب وہ دیہات کی طرف پیدل جا رہے تھے دکھائی دیا، انہوں نے بھی جا کر باقی لوگوں کو خبر دی، مگر انہوں نے ان کا بھی یقین نہ کیا۔ پھر وہ ان گیا وہ کو بھی جب کھانا کھانے بیٹھے تھے دکھائی دیا اور اُس نے ان کی بے اعتقادی اور سخت دلی پر اُن کو

لے انہیں متی ۲۴: ۵۶ میں یوسیس کی ماں کہا گیا ہے۔ ۱۲ اتنی

۲۔ قدیم اردو ترجمے ان آیات کو یوں روایت کرتے ہیں ”اور مریم مگدلیا اور یوحنا اور مریم یعقوب کی ماں اور دوسری عورتیں جو ساتھ تھیں انہوں نے رسولوں سے یہ باتیں کہیں پر انہیں اونکی باتیں کہانی سی سمجھ پڑیں اور اونکا اعتقاد نہ کیا تب پطرس اٹھ کر قبر کی طرف دوڑا اور جھک کر دیکھا کہ صرف کفن پڑا ہے اوس ماجرے سے اپنے جی میں تعجب کرتا چلا گیا“ ۱۲ فیہم

ملا مت کی کیونکہ جنہوں نے اُس کے جی اٹھنے کے بعد اُسے دیکھا تھا انہوں نے
ان کا یقین نہ کیا تھا ۱۱

غور کیجئے کہ باوجودیکہ پہلے عورتیں گواہی دے چکی تھیں۔ پھر دوسری مرتبہ دو حواریوں
نے بھی گواہی دی تھی۔ بھلا یسین کوئی کی صورت میں باقی حواری کس طرح یقین نہ کرتے۔
سبحان اللہ! عجیب معاملہ ہے کہ جناب مسیح کی صحبت میں سال ہا سال رہنے کے باوجود
حواریوں میں سخت دلی اور بے یقینی کی کیفیت موجود رہی۔

اٹھارہواں شاہد

بارہ حواری یا گیارہ؟ ۱۲
کرنہ تھیوں کے نام پہلے خط کے باب کی آیت ۵ ۱۹۵۹ء

کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”اور کیفا کو اور اس کے بعد اُن بارہ کو دکھائی دیا“

یہ صریحاً غلط ہے۔ کیا مقدس پولس کو اُس وقت یاد نہ رہا کہ یہوداہ اسکریوٹی
جو اُن بارہ میں شامل تھا جناب مسیح کو گرفتار کرنے کے بعد اُن کے مصلوب ہونے
سے پہلے ہی اپنے اس فعل پر لشیان ہو کر اپنے گلے میں پھندا ڈال کر خود کشی کر چکا

۱۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت اس طرح ہیں ”اوسکے بعد وہ دوسری صورت
میں اون میں سے دو کو جس وقت کہ وے چلتے تھے اور دہات کی طرف جاتے تھے،
دکھائی دیا اونہوں نے جا کے باقی لوگوں کو خبر دی اور اونہوں نے بھی اونکی باتوں پر
یقین نہ لایا۔ آخر اوس نے اون گیا رہوں کو جب وے کھانے بیٹھے تھے دکھائی دیا اور
اونکی بے ایمانی اور سخت دلی پر ملامت کی کیونکہ اونہوں نے اون کی باتوں کا جنہوں نے
اوسکے جی اٹھنے کے بعد اوسے دیکھا یقین نہ لایا تھا“ ۱۲ فییم

۱۱ قدیم حوالہ میں ”اور کیفا“ (یعنی پتر) لکھا ہے۔ پتر جدید ترجمہ میں پطرس ہے۔ ۱۲ ن

تھا۔ جس کی تصریح متی باب ۲ میں موجود ہے۔ اسی لئے مرقس باب ۱۲ آیت ۴۱ میں بھی موجود ہے کہ جناب مسیح دوبارہ زندہ ہونے کے بعد اُن گیارہ کو دکھائی دیئے تھے۔
اس شبہ کے دفعیہ کی غرض سے بعض مسیحی دینداروں نے تحریف کر کے ”بارہ“ کا لفظ گیارہ سے بدل دیا تھا، مگر افسوس ان کی یہ تحریف چل نہیں سکی۔

انیسواں ^{۱۹} شاہد

دارہ ڈاپنی کتاب اغلاط نامہ کے صفحہ ۳۷ پر
حواریوں کا عقیدہ حیات مسیح لکھتا ہے :-

”جان کالوتین کو حواریوں کے عقیدے میں یہ شبہ تھا کہ آیا یہ اُنہی کا بنایا ہوا ہے یا نہیں۔ اسی بنا پر اس نے متی باب ۲۰ آیت ۱۶ سے یہ جملہ کیونکہ بہت بلے لگے پرچنے ہوئے تھوڑے ہیں“ غلط قرار دے کر نکال دیا ہے“

ملاحظہ کیجئے کہ پروٹسٹنٹ فرقہ کے پیشوا جان کالوتن نے ہمیں یہ دو باتیں غنایت کیں :-

- ۱۔ حواریوں کا یہ عقیدہ جس کو ہمارے زمانے کے مسیحی علماء ایمان قرار دیتے ہیں اس حواریوں کی طرف نسبت کسی قطعی دلیل سے ثابت نہیں۔
 - ۲۔ انجیل میں سے مذکورہ بالا جملہ غلط ہونے کی بنا پر نکال دینے کے قابل ہے۔
- بلیسواں ^{۲۰} شاہد

ایبیا تر کاہن یا اخیملک | مرقس باب ۲۶ آیوں ہے :-

”اور وہ دو پیوں کو مقدس میں پھینک کر چلا گیا اور جا کر اپنے آپ کو پھانسی دی“ (متی باب ۲۷ آیت ۵)

۱۹۵۶ء کے اردو ترجمہ میں متی باب ۲۶ آیت ۱۶ میں یہ جملہ شامل نہیں ہے۔ - ۱۲

”وہ کیونکر ایسا تر سردار کا ہن کے دنوں میں خدا کے گھر میں گیا اور اس نے نذر کی روٹیاں کھائیں جن کو کھانا کا ہنوں کے سوا اور کسی کو روا نہیں اور اپنے ساتھیوں کو بھی دیں۔“

نہیں کہتا ہوں یہاں لفظ ایسا تر غلط ہے۔ کیونکہ اس سردار کا نام اخیملک تھا جس کی تصریح سموئیل اول باب ۲۱ میں موجود ہے یہ اکیسواں شاہد

متی باب ۲۴ آیت ۹ میں ہے :-

”نہ کر یاہ یا بر میاہ | اس وقت وہ پورا ہوا جو یر میاہ نبی کی معرفت لکھا گیا تھا“ الخ

نہیں کہتا ہوں اس آیت میں لفظ یر میاہ غلط استعمال ہوا ہے۔ یہاں پر ذکر کیا ہونا چاہیے۔ کیونکہ ذکر یاہ باب ۱ کی آیت ۱۲، ۱۳ میں متی کی مذکورہ عبارت سے ملتی جلتی عبارت موجود ہے۔ اگرچہ لفظ اور معنی کے اعتبار سے ان دونوں میں بھی بڑا فرق ہے۔ اس کے برعکس کتاب یر میاہ میں تو اس مفہوم کی عبارت سرے سے موجود ہی نہیں ہے۔

واؤڈ اپنی کتاب اغلاط نامہ مطبوعہ ۱۸۴۱ء کے صفحہ ۲۶ پر لکھتا ہے :-

”مسٹر جوبل اپنی کتاب میں لکھتا ہے کہ قس نے اخیملک کی بجائے غلطی سے ایسا تر لکھا ہے اور متی نے نہ کر یاہ کی جگہ یر میاہ۔ ڈاکی اور رچرڈمنٹ کی تفسیر میں متی باب ۲۴ کی آیت ۹ کے ذیل میں ہے کہ ”یہ لفظ جو یہاں منقول ہیں کتاب یر میاہ میں موجود نہیں، البتہ کتاب ذکر یاہ باب ۱ کی آیت ۱۲ میں ہیں“ دیگر توجہات میں سے ایک توجہ یہ بھی ہے کہ ابتدائی زمانہ میں نقل کرتے وقت کاتب نے غلطی سے

۱ سموئیل اول باب ۲۱ آیت ۱ اور داؤد نوبت میں اخیملک کا ہن کے پاس آیا اور اخیملک

داؤد سے ملنے کو کانپتا ہوا آیا الخ ۱۲ فہیم

ذکرِ آیہ کے بجائے یرمیاہ کا نام لکھ دیا ہے۔ یہ غلطی بعد میں متن میں داخل ہو گئی جس کی تصریح بشپ پیٹرس نے کی ہے :-

ملاحظہ کیجئے کہ اس مفسر کی مختارہ توجیہ کے مطابق یہ غلطی مُسلم ہو کر کاتب کی طرف منسوب ہو گئی۔ مورخ شرح انجیل کی جلد اول کے صفحہ ۶۲۵ پر لکھا ہے :-

”انجیل نویس نے اصل نسخہ میں پیغمبر کا نام نہیں لکھا تھا، مگر کسی کاتب نے بعد میں یرمیاہ کا نام درج کر دیا۔ چنانچہ بارہویں صدی کے دو نسخوں، سریانی ترجمہ قدیم فارسی ترجمہ، نئے یونانی ترجمہ اور بعض قدیم قلمی نسخوں میں یرمیاہ کا نام موجود نہیں ہے اور اس احتمال کو کہ متی نے یرمیاہ کا نام نہیں لکھا تھا، اس بات سے بھی تقویت ملتی ہے کہ متی عموماً اپنے حوالوں میں نبیوں کا نام نہیں لکھتا۔“

ملاحظہ ہو صفحہ ۳۸۵-۳۸۶ :-

حوالہ میں مذکور صفحات بظاہر اسی جلد اول کے معلوم ہوتے ہیں مگر اس میں تو کچھ

معلوم نہیں ہوتا۔ البتہ جلد دوم کے ان مذکورہ صفحات میں یوں لکھا ہے :-

”اس حوالہ میں شکل کچھ کم نہیں۔ کتاب یرمیاہ میں ایسی کوئی پیشین گوئی مذکور نہیں اور ذکرِ آیہ باب ۱۱ آیت ۳۱ میں اس قسم کی پیشین گوئی موجود ہے لیکن متی

کے الفاظ کی اس کے الفاظ سے کوئی مطابقت نہیں۔ بعض محققین کی یہ رائے ہے کہ متی کے نسخہ میں غلطی ہوئی ہے، کاتب نے ذکرِ آیہ کے بجائے یرمیاہ

لکھ دیا۔ اس لئے یہ لفظ الحاقی ہے۔ گریس بیک کے لکھے ہوئے گیارہویں یا بارہویں صدی کے نسخہ میں جس پر ۳۳ کا نمبر ہے اور بارہویں صدی کے لکھے

ہوئے نسخہ میں جس پر ۱۵۰ نمبر ہے، نیز قدیم سریانی ترجمہ، جدید یونانی ترجمہ اور ایک یا دو قدیم اطالوی نسخوں میں، بعض اُن نسخوں میں جن کا حوالہ اگسٹن

نے لیا ہے اور ایک اُس لاطینی نسخہ میں جس کا حوالہ بروجن سیس نے لیا ہے

یہ لفظ موجود نہیں ہے۔ گریس بیک کے ایک نسخہ میں جس پر ۲۲ نمبر درج ہے، یرمیاہ کے بجائے زکریاہ کا لفظ لکھا ہوا ہے۔ قدیم سریانی ترجمہ کے حاشیہ پر اوہ بیتل کے عربی نسخہ میں بھی یہی لفظ (زکریاہ) درج ہے۔ ارجن اور یوسی میں کے خیال میں یہی سچی عبارت ہے۔ بڑے محققین کا خیال ہے کہ کتاب زکریاہ باب ۱۰، ۹، ۱۱ یرمیاہ کا تصنیف کیا ہوا ہے، اسلوب تحریر اور مطلب کے اعتبار سے ان کا گمان غالب یہی تھا۔ تفصیل کے لئے ڈاکٹر ہمنڈ، میڈلشپ گڈراور لوتھر کی کتابوں کا مطالعہ کیجئے۔“

جلد چہارم کے صفحہ ۲۲۳ پر دلائل سے ثابت کیا گیا ہے کہ یہ ابواب (مذکورہ بالا) حقیقتہً زکریاہ ہی کے لکھے ہوئے ہیں۔ اغلب یہی ہے کہ متی کی عبارت بغیر کسی کا نام ذکر کئے یوں متی ”وہ جو معرفت نبی کے کہا گیا تھا الخ“ یہ گمان اس بات سے بھی قوی ہوتا ہے کہ متی اپنے حوالوں میں پیغمبروں کے نام اکثر چھوڑ دیتا ہے۔ بطور دلیل باب آیت ۲۲، باب آیت ۵، باب آیت ۳۵ اور باب آیت ۴۷ ملاحظہ کیجئے۔ اور بیتل نے اس کے ترک کرنے کو ہی پسند کیا ہے۔ اس کے بعد ہورتن نے ڈاکٹر لائٹ فٹ کی بیان کردہ ایک توجیہ درج کی ہے۔ جلد چہارم کے صفحہ ۲۲۳ کتاب زکریاہ کے احوال بیان کرتے ہوئے لکھتا ہے :-

”اس کتاب کے ابتدائی حصہ کے مقابلے میں آخری حصہ کا اسلوب بیان صاف اور مضمون عالی مرتبہ ہے جبکہ ابتدائی کا گنگھلک ہے اس فرق کی بنا پر ہی سیڈ میڈ اور ڈاکٹر ہمنڈ اور بعض متاخرین محققین کا خیال ہے کہ اس کتاب کا باب ۱۰، ۹، ۱۱ زکریاہ کے تصنیف کردہ نہیں ہیں۔ بلکہ متی کے باب ۲، کی آیت ۱۰، ۹ میں زکریاہ کے بجائے یرمیاہ کا لکھنے اور ان تینوں ابواب میں ایک ہی پیشین گوئی کے ذکر کرنے کے سبب وہ یہ سمجھتے ہیں کہ یہ تینوں ابواب یرمیاہ کے لکھے ہوئے ہیں“

لیکن چونکہ کتاب زکریاہ کی عبارت اس زبان سے جو بابل کی قید کے بعد کے زمانہ میں اس نے استعمال کی ہے مطابقت رکھتی ہے اس لئے غالب یہی ہے متنی کی عبارت میں کاتب کی غلطی سے یرمیاہ کا نام داخل ہو گیا ہے۔ محاورہ، اسلوب بیان، تاریخی شہادت اور اس کتاب کا آخری مضمون سب اس بات کو ثابت کرتے ہیں کہ یہ تینوں ابواب اُسی مصنف کے تحریر کردہ ہیں جس نے کتاب کا ابتدائی حصہ تحریر کیا ہے۔ لہذا یہ ابواب تیسرے وغیرہ کے خیال کے مطابق نہ تو یرمیاہ کے تصنیف کردہ ہیں اور نہ آپرچ بشپ نیوٹن، آپرچ بشپ سکر اور ڈوڈرلین کے خیال مطابق زکریاہ سے پہلے زمانہ کے کسی دوسرے پیغمبر کے۔“

اسی مذکورہ بالا صفحہ کے حاشیہ پر ڈوڈرلین لکھتا ہے :-
 وہ ڈاکٹر اربع بنی کوٹرنے اچھی طرح ثابت کیا ہے کہ عبارت کے انداز، محاورہ اور مقصود سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ابواب زکریاہ ہی کے تصنیف کردہ ہیں۔“

ہورن کی مذکورہ عبارتوں سے اچھی طرح معلوم ہو گیا کہ یہ بہت مشکل مقام ہے اور کتاب یرمیاہ میں یہ بالکل موجود نہیں اور متنی کی عبارت زکریاہ کی عبارت سے لفظی مطابقت نہیں رکھتی۔ ہورن کے نزدیک صحیح یہی ہے کہ متنی کی عبارت میں کسی کا نام نہیں تھا۔ کاتب نے غلطی سے یرمیاہ کا نام شامل کر دیا ہے۔ مگر ایس بیکی کے نسخوں، قدیم سریانی ترجمہ، جدید فارسی ترجمہ، ایک لاطینی نسخہ اور آگسٹائن کے بعض نسخوں میں یہ لفظ چھوڑ دیا گیا ہے۔ بنجل والے عربی نسخہ میں یرمیاہ کے بجائے زکریاہ درج ہے۔ ارجن اور رُوسی تیس اسی کو سچی عبارت گمان کرتے تھے۔ ڈاکٹر ہمنڈ اور تیسرے وغیرہ کا قول مردود ہے۔

مفسر خواہ اپنے قول مختار میں اس کو کاتب کی غلطی قرار دیں، بہر حال اس مقام پر متنی کی انجیل غلطی سے متبر انہیں ہے۔



فصل چہارم

اسے میں سے اسے بات کا بیان ہے کہ عیسائیوں کے نزدیک انبیاء اور حواریوں کے تمام تحریریں الہامی نہیں۔ وہ لوگ گناہوں سے، حتیٰ کہ سب سے بڑے گناہ بُت پرستی اور شرک سے مجھے معصوم نہیں تھے۔ کرامت کا صدور اور روح القدس سے محض مستفیض ہونا نہ نبوت کے دلیل ہے اور نہ ایمان کے۔

مذکورہ تینوں باتیں عیسائیوں کے بڑے بڑے علماء کے اقوال اور معتبر کتابوں سے ثابت ہیں، ہم ان کے اثبات میں چند شواہد پیش کرتے ہیں۔

۱۔ انبیاء اور حواریوں کی تمام تحریریں الہامی نہیں

ہورن انجیل کی شرح کی جلد اول صفحہ ۱۳۱ پر لکھتا ہے :-

پہلی شہادت

”اگر ہم تسلیم کرتے ہیں کہ پیغمبروں کی بعض کتابیں ضائع ہو گئیں تو اس سے ہماری مراد وہ کتابیں ہوتی ہیں جو الہام سے نہیں لکھی گئیں تھیں۔ آگسٹائن نے بڑے قوی دلائل سے اس بات کو ثابت کیا ہے۔ اس کا کہنا ہے کہ سلاطین یہود آہ

اور اسرائیل کی تاریخوں میں بہت سی ایسی چیزوں کا ذکر موجود ہے جو ان کتابوں میں موجود نہیں۔ حالانکہ ان تاریخوں میں ان پیغمبروں کی کتابوں کے حوالے بھی دیئے ہوئے ہیں اور بعض مقامات پر پیغمبروں کے نام بھی مذکور ہیں، مگر اُس قانون میں جسے خداوند کا کلیسا واجب التسلیم مانتا ہے، یہ کتابیں موجود نہیں ہیں اور وہ اس کا صرف یہ سبب بتاتا ہے کہ پیغمبر جن کو روح القدس مذہب کی بڑی بڑی مستند چیزیں الہام کہتا تھا ان کی تحریریں دو طرح کی ہیں۔ ایک دیاندار مورخوں کی تحریروں کی مانند (یعنی بغیر الہام کے) دوسرے الہام سے۔ یہی وجہ ہے کہ ان کے دونوں قسم کے مکتوبات میں اس طرح کا فرق تھا کہ اول ان کی طرف اور دوسری قسم خدا کی طرف منسوب ہوتی تھی۔ پہلی قسم سے ہمارے علم میں زیادتی اور دوسری قسم سے ہمارے دین اور قانون کی سند مقصود تھی۔

دوسری شہادت | ہو رہی اپنی مذکورہ کتاب کی اسی جلد کے صفحہ ۱۳۲ پر جنگ نامہ خدا، نامی کتاب کا جس کا ذکر کتاب گنتی باب ۲ آیت ۱۴

میں موجود ہے، حال بیان کرتے ہوئے لکھتا ہے :-

”یہ کتاب جس کے گم ہو جانے کا قوی شبہ ہے عظیم محقق ڈاکٹر لٹ فٹ کی رائے کے مطابق وہ بھی جس کو موسیٰ علیہ السلام نے عمالہ کو شکست دینے کے بعد یوشع کے لئے بطور یادداشت خدا کے حکم سے لکھا تھا انوں معلوم ہوتا ہے کہ اُس کتاب میں صرف اس فتح کا حال اور یوشع کی تعلیم کے لئے لڑائی کی تدبیریں وغیرہ ہی درج تھیں۔ لہذا وہ نہ تو الہامی تھی اور نہ قانون کلیسا کا جزو تھی۔“

تیسری شہادت | تفسیر ہنری واسکٹ کے جامعین اس تفسیر کی آخری جلد میں بعض کتابوں کے ضائع ہو جانے کا اندرونی بیان کرتے ہیں :-

”یہ تو ضروری نہیں کہ پیغمبر کا ہر لکھا ہوا الہامی یا قانون ہو۔ چنانچہ حضرت سلیمان نے بعض الہامی کتابیں لکھیں، مگر یہ تو ضروری نہیں کہ جو انہوں نے بطور تاریخ لکھا ہے وہ بھی الہامی قرار پائے اور اس کا یاد رکھنا لازمی ہو۔ اس لئے کہ پیغمبر اور حواریوں کو الہام کسی خاص مطلب یا موقع پر ہی کیا جاتا تھا“

مذکورہ تینوں عبادتوں میں ان مفسرین اور آگسٹائن کا یہ برملا اعتراف موجود ہے کہ پیغمبروں کی سب کی سب تحریریں الہامی نہیں ہوتیں اور جو کتابیں گم شدہ ہیں وہ الہامی نہیں تھیں۔ یہ کہنا کہ گمشدہ کتابیں الہامی نہیں تھیں اور ”جنگ نامہ خدا“ خدا کے حکم سے لکھنے کے باوجود الہامی نہیں تھا یہ تو محض تحکم ہے۔ لیکن اس جگہ ہمارے مدعی کو ثابت کرتا ہے۔

کلی می شیس کتاب ہے :-

چوتھی شہادت

”متی اور مرقس حالات لکھتے وقت باہم اختلاف کر چکے ہیں اور جب یہ دونوں متفق ہو جائیں تو ان کے متفقہ قول کو لوقا کے قول پر ترجیح دی جائے گی“

مذکورہ عبارت سے دو باتیں معلوم ہوتی ہیں :-

- ۱۔ متی اور مرقس کی بعض تحریروں میں بعض مقامات پر معنوی اختلاف بھی پایا جاتا ہے۔ اس لئے کہ لفظی موافقت تو کسی ایک واقعہ میں بھی موجود نہیں ہے۔
- ۲۔ تینوں انجیلیوں کا کلام الہامی نہیں ہے۔ کیونکہ اگر الہامی ہوتا تو متی اور مرقس کے کلام کو ترجیح دینے کے کیا معنی ہوں گے۔

پانچویں شہادت | یعقوب کا خط باب ۵ آیت ۱۴۱ اور ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”اور اگر تم میں کوئی بیمار ہو تو کلیسا کے بزرگوں کو بلائے اور وہ خداوند کے نام سے اس کو تیل مل کر اس کے لئے دعا کریں گے۔“
اس میں یعقوب حواری بزرگوں کو وہ تیل ملنے کا حکم دیتے ہیں۔ اس حکم کے بارے میں جناب توخراچی کتاب کی جلد دوم میں لکھتے ہیں :-

”و اگرچہ یہ خط یعقوب کا ہے مگر میں اس کا یہ جواب دیتا ہوں کہ حواری کو اس کا حق نہیں ہے کہ سیکرمنٹ (یعنی حکم شرعی) بنا لے۔ یہ منصب صرف حضرت عیسیٰ کا تھا۔“

دیکھئے اگر یعقوب حواری کی تحریر الہام اور وحی الہی ہوتی تو پروٹسٹنٹ فرقہ کا بانی رہنما اس پر نیکر نہ کرتا۔ حالانکہ وہ صاف انکار کر رہا ہے اور کہتا ہے کہ احکام شرعیہ کو مقرر کرنے کا منصب صرف حضرت عیسیٰ کے لئے مخصوص تھا اور حواریوں کا یہ منصب نہیں تھا۔

چھٹی شہادت | باسو برلیا فان لکھتے ہیں :-

”روح القدس نے جس کی تعلیم اور مدد سے انجیل نویسوں اور حواریوں نے لکھا ہے، ان کے لئے کوئی خاص زبان متعین نہیں کی تھی بلکہ اُس نے اُن کے دلوں میں صرف مضامین کا انشاء کیا اور غلطیوں میں پڑنے سے اُن کی حفاظت کی اور ان کو یہ بھی اختیار دیا کہ انشاء شدہ کلام کو اپنے اپنے محاورہ اور عبادت کے مطابق ادا کر دیں۔ چنانچہ جس طرح ہم اُن پاک لوگوں کی لیاقت اور ان کے مزاج کے مطابق ان کی کتابوں میں اسلوب کا فرق دیکھتے ہیں ویسے ہی اصل زبان پر عبور رکھنے والا شخص متی، لوقا، پطرس اور یوحنا کے اسلوب بیان میں فرق کو

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۲۳ء میں یہ آیت یوں ہے ”جو کوئی تم میں بیمار پڑے تو مجلس کے قیسوں کو بلاؤ

اور وہ اُس پر خداوند کے نام سے تیل ڈھال کے اُس کے لئے دعا مانگیں“ ۱۲ فیصہ

۲۔ عبدعزیز کے پیغمبروں کی کتابوں میں - ۱۲ من المصنف

معلوم کر سکتا ہے۔ اگر روح القدس حواریوں کو عبارت بھی بتا دیتا تو یہ بات ہرگز موجود نہ ہوتی بلکہ اس صورت میں کتب مقدسہ میں سے ہر کتاب کا اسلوب یکساں معیار کا ہوتا۔

اس کے علاوہ بعض ایسے معاملات ہیں جن میں الہام کی ضرورت بھی نہیں اور وہ یہ صورت ہے کہ ان لوگوں نے چشم دید حالات یا معتبر گواہوں سے روایت کر کے لکھا ہے۔ چنانچہ لوتقا نے جب انجیل کو لکھنا شروع کیا تو بقول اس کے اس نے ان چیزوں کا حال چشم دید لوگوں سے سُن کر لکھا ہے اور اُس کے پیش نظر یہ مقصد تھا کہ وہ سب چیزیں جو اُسے معلوم ہیں اُنے والی نسلوں تک پہنچا دینا ایک مناسب اقدام ہے۔ یہ ایک واضح بات ہے کہ مصنف کو ان باتوں کی خبر روح القدس سے ہوتی تو یقیناً وہ یوں کہتا جیسا کہ مجھے روح القدس نے بتایا میں نے ان چیزوں کا حال بیان کر دیا۔“

مقدس پوئس کا ایمان لانا اگرچہ تعجب آمیز ہونے کے ساتھ خدا کی طرف سے تھا، مگر اس واقعہ کو بیان کرنے کے لئے لوتقا کے پاس مقدس پوئس اور اس کے ہمسفروں کی گواہی کے سوا اور کوئی ذریعہ نہ تھا۔ اسی بنا پر اس واقعہ کی تفصیلات بیان کرنے میں کچھ نہ کچھ فرق واقع ہو گیا لیکن کسی طرح کا تناقض موجود نہیں ہے۔“

ساتویں شہادت | واٹسن اپنی کتاب رسالہ الہام کی جلد چہارم میں جوڈاکٹر بنسن کی تفسیر سے ماخوذ ہے لکھتا ہے :-

”لوتقا کا الہام سے نہ لکھنا، اس کے دیباچہ میں خود اس کی اپنی اس تحریر سے ظاہر ہے کہ گزشتہ چشم دید لوگوں اور کلام کا وعظ کرنے والوں نے جو کچھ ہم سے بیان کیا بہت سے لوگوں نے اُن باتوں کو جو ہمارے نزدیک بھی یقینی تھیں لکھنا شروع

کیا توہین نے یہ مناسب خیال کیا کہ اُن تمام باتوں کی اچھی طرح تحقیق کر کے تیرے لئے احاطہ تحریر میں لاؤں۔ متقدمین علماء کا قول بھی اسی بیان کے مطابق ہے۔ چنانچہ آئرن سروس لکھتا ہے کہ وہ چیزیں جو لوقا نے حواریوں سے سیکھی تھیں یہیں پہنچی ہیں۔ جیروم لکھتا ہے کہ لوقا نے نہ صرف پولس سے جس نے گوداوند کی حیاتِ جسمانی کے وقت تربیت حاصل نہیں پائی تھی، بلکہ دوسرے حواریوں سے بھی انجیل کی تعلیم حاصل کی ہے۔“

ملاحظہ کیجئے یہ لوگ لوقا کے الہام کے مطلقاً منکر ہیں اور جب لوقا کو الہام نہیں ہوتا تھا تو پھر اس کی کتاب کے مستند قرار پانے کی کوئی توجیہ ممکن نہیں اور دینی معاملات میں اس کو ہرگز قابلِ اعتبار نہیں سمجھ سکتے۔

لوقا ۱۱: ۱۹ اور ترجمہ ۱۹: ۱۷ میں باب آیت ۱-۳ میں مذکورہ مفہوم یوں ہے ”چونکہ بہتوں نے اس پر کمر باندھی ہے کہ جو باتیں ہمارے درمیان واقع ہوئی ہیں ان کو ترتیب وار بیان کریں۔ جیسا کہ انہوں نے جو شروع سے خود دیکھنے والے اور کلام کے خادم تھے ان کو ہم تک پہنچایا۔ اس لئے اے معزز تھیفلس میں نے بھی مناسب جانا کہ سب باتوں کا سلسلہ شروع سے ٹھیک ٹھیک دریافت کر کے اُن کو تیرے لئے ترتیب سے لکھوں۔ (لوقا ۱: ۱-۳)

۱۷۔ پولس یہودی حضرت مسیح کی حیاتِ دنیوی میں ان کا اور شاگردوں کا جانی دشمن تھا اور اس نے ان حضرت کو خوب خوب ستایا مگر بعد میں خود ہی عیسائیت کا عظیم مبلغ بن بیٹھا۔ بعینہ یہی اندازِ فکر اور طریقہ عمل عبد اللہ بن سبا یہودی نے ظہور اسلام کے بعد اختیار کیا۔ اسلامی عقائد اور امت کے اجماعی عقیدہ کو تودہ تار پیڑ و نہ کر سکا۔ اللہ بعض عجبی علاقوں کی اقوام کو اسلام ہی کے نام پر اسلام اور مسلمانوں کے مذہم مقابل کٹر اکبر نے میں کامیاب ہو گیا۔ اس کو فطری حادثہ کہئے یا یہودی ذہنیت کی کارستانی دینِ عیسوی اور دینِ اسلام کو بگاڑنے کے لئے ایک ہی کڑا کے دو شخص نے ایک جیسا طرزِ عمل اختیار کیا۔ پولس کے بارے میں تفصیلات کے لئے ملاحظہ کیجئے (مقدمہ بائبل سے قرآن یک صفحہ ۱۲) پنجب

انجیل لوقا کے مستند ہونے کے بارے میں دو عذر | بعض عیسائی حضرات اس مقام پر دم عذر پیش کرتے ہیں :-

۱۔ لوقا کی انجیل کو تصنیف کے بعد پوٹس نے دیکھ لیا تھا، اس بنا پر اس کی صداقت کے بارے میں کسی طرح کا شک و شبہ باقی نہیں رہا۔ یہ اس لئے کہ پوٹس مقدس الہامی شخص تھا۔

۲۔ یونان نے تینوں انجیلوں یعنی متی، مرقس اور لوقا کی انجیل کو دیکھ لیا ہے اور اس کا دیکھنا بمنزلہ الہام کے ہے۔

یہ دونوں عذر رسالہ "الہام" کے مؤلف نے بھی پیش کئے ہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ یہ دونوں عذر غلط ہیں اور کسی طرح قابل قبول نہیں ہو سکتے۔

پہلے عذر کی تردید

پہلے عذر کے ناقابل قبول ہونے کی مندرجہ ذیل وجوہ ہیں :-

تمام سچی علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ پہلی مرتبہ قید ہونے کے بعد سے پہلی وجہ | وفات تک پوٹس مقدس کے حالات نہ تو "رسولوں کے اعمال" اور

عبد جدید کی کسی اور کتاب سے اور نہ ہی مقدسین کے کلام سے درست طور پر معلوم ہوتے ہیں۔ چنانچہ ہوترن جلد چہارم کے صفحہ ۳۳۸ پر لکھتا ہے :-

"اس بنا پر کہ لوقا نے پوٹس کی تاریخ کو رہائی کے بعد تحریر نہیں کیا اس کی ۶۳ء میں رہائی کے بعد سے وفات تک کے سفر وغیرہ کے حالات کسی

سچی خبر سے معلوم نہیں ہوتے۔"

لاوڈنر جلد پنجم کے صفحہ ۵۳ پر لکھتا ہے :-

وہ اب ہمیں حواری کے اس وقت (یعنی رہائی کے وقت) سے اس کی موت تک کی تاریخ نکلنے سے ہے، لیکن اس مذکورہ وقت کے بارے میں لوقا کے بیان سے کچھ

مد نہیں ملتی اور عہد جدید کی دوسری کتابوں سے بہت کم معلومات ملتی ہیں اور
 اسی طرح متقدمین کے کلام سے بھی کوئی خاص مد نہیں ملتی۔ لہذا یہ معلوم
 نہیں ہو سکا کہ قید سے رہا ہونے کے بعد مقدس پولس کہاں چلے گئے۔
 لہذا جب یہ ثابت ہو گیا کہ پہلی قید کے بعد پولس مجہول الحال ہے تو صرف متاخرین
 کا قیاس ہمارے لئے حجت قرار نہیں پاسکتا۔

رہائی کے بعد وفات تک پولس کے عیسائی مؤرخین کے مذکورہ بالا بیان کے برعکس
 مقدس پولس کے رہائی سے وفات تک کے حالات کا تحقیقی و تالیفی تجزیہ
 حالات کے بارے میں دو طرح کا نقطہ نظر پایا جاتا ہے۔

- ۱۔ پولس رہائی کے بعد ہسپانیہ گئے، وہاں سے روم چلے گئے اور وہیں شہید ہوئے۔
- ۲۔ رہائی کے بعد یروشلم آئے اور پھر ان کلیسیوں کی جانب چلے گئے جو انہوں
 نے قائم کئے تھے۔

ان دونوں نقطہ ہائے نظر میں پہلا نقطہ نظر کئی اعتبارات سے قوی معلوم
 ہوتا ہے۔ مثلاً :-

- مقدس پولس کے اپنے کلام میں اس سفر کی طرف اشارہ موجود ہے چنانچہ رومیوں
 کے نام خط باب ۱۵ کی آیت ۲۳، ۲۴ میں مرقوم ہے :-
 ”مگر چونکہ مجھ کو اب ان ملکوں میں جگہ باقی نہیں رہی اور بہت برسوں سے
 تمہارے پاس آنے کا مشاق بھی ہوں اس لئے جب اسفانیہ کو جاؤں گا
 تو تمہارے پاس ہوتا ہوا جاؤں گا۔“ الخ

اس جگہ مقدس پولس کا ہسپانیہ جانے کا ارادہ معلوم ہوتا ہے۔ جب کسی قطعی
 دلیل سے پولس کا رہائی سے پہلے ہسپانیہ ہو کر آنا ثابت نہیں ہوتا تو یقیناً رہائی کے بعد

ضرور گئے ہوں گے۔ اس لئے کہ ارادہ ملتوی کر دینے کی کوئی معقول وجہ نہیں ہے اور جب تک کوئی معقول وجہ معلوم نہ ہو اس وقت تک ظاہر حال کے خلاف پرمحول کرنا صریح ناانصافی اور مقدس پوئس پر جھوٹ کا الزام لگانے کے مرادف ہے۔

● ”پوئسوں کے اعمال“ باب ۲۰ کی آیت ۲۵ میں یوں لکھا ہے :-

”اور اب دیکھو میں جانتا ہوں کہ تم سب جن کے درمیان میں بادشاہی کی منادی کرتا پھر امیر امنہ پھر مذکھو گے“

اس سے بھی یہ ثابت ہوتا ہے کہ مقدس پوئس کا مشرق کا ان کلیسیوں کی طرف جانے کا کوئی ارادہ نہ تھا جو اس نے خود بنائے تھے۔

● کلیمنٹ اسقف روم اپنے ایک خط میں لکھتا ہے :-

”پوئس تمام دنیا کو راستی کی تعلیم دیتے ہوئے مغرب کے علاقوں میں آیا اور شہادت کی موت پا کر پاک جگہ میں چلا گیا“

اس سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ پوئس مقدس رہائی کے بعد مشرق کے کلیسیوں میں جانے کے بجائے ہسپانیہ کی طرف چلا گیا تھا۔

ان اقوال سے صراحت اور وضاحت کے ساتھ معلوم ہوتا ہے کہ مقدس پوئس مشرق کے بجائے مغرب کی طرف چلا گیا تھا۔

مذکورہ بالا بیان ثابت ہونے کے بعد پوئس کا لوقا پوئس نے لوقا کی انجیل نہیں دیکھی | کی انجیل کو دیکھنا محال نظر آتا ہے کیونکہ جمہوریہ عیسائیوں

کا مذہب ہے کہ لوقا نے اپنی انجیل مشرق کے ایک شہر ایکلیہ کے قیام کے دوران لکھی تھی اور غالب گمان یہی ہے کہ اپنی انجیل لکھنے کے بعد فوراً تھیفلس جس کے لئے یہ تصنیف کی تھی اس کو روانہ کر دی اور یہ کہیں سے ثابت نہیں ہوتا کہ لوقا کی پوئس اور تھیفلس سے کوئی ملاقات ہوئی تھی۔ اس ثبوت کے بعد یہ بات بد اہستہ ظاہر ہے کہ پوئس نے اس انجیل کو کیوں کر دیکھا۔

دوسری وجہ | لوقا کی انجیل کی تحریر سے پولس کی وفات تک کا زمانہ بہت قلیل ہے
متی کی انجیل ۳۰ یا ۳۵ میں یہودیہ میں لکھی گئی اور مرقس اور
لوقا نے اپنی انجیلیں تقریباً ۶۰ میں لکھی ہیں۔ پولس اس عرصہ دراز میں یہودیہ اور
یروشلم کے تمام علاقوں میں پھرتے رہنے کی وجہ سے ان کو نہ دیکھ سکے تو بعد کے برس
ڈیڑھ برس میں پولس نے اس کو کیسے دیکھ لیا ہو گا۔ اور یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ اس
قلیل عرصہ میں نہ تو پولس کا لوقا کے پاس آنا اور نہ لوقا کا پولس کے پاس جانا اور نہ ہی
لوقا کی انجیل کا اس کے پاس پہنچنا ثابت ہے۔

تیسری وجہ | وہ سب راوی جن کے اقوال سے یہ قیاس کیا گیا ہے وہ تقریباً سو
ڈیڑھ سو سال بعد کے لوگ ہیں۔ پھر ان کی روایت کی کوئی
سند بھی نہیں ملتی کہ ان تک یہ روایت کس ذریعہ سے پہنچی ہے، جس بنا پر وہ صرف
اپنے ظن و تخمین سے لکھتے چلے جاتے ہیں۔

اس کے علاوہ وہ اقوال بھی ایسے نہیں کہ جن سے بخوبی یہ ثابت ہوتا ہو کہ پولس
نے انجیل لوقا کے ہر ہر لفظ کو دیکھا ہو۔ اگر نیوس صرف یوں کہتا ہے کہ پولس کے مرید
لوقا نے اس خوشخبری کو جس کا وعظ پولس نے کیا، ایک کتاب میں لکھا ہے؛ اس سے

۱۔ یہ صرف اسلام کا معجزہ ہے کہ کلام الہی خواہ قرآن کی صورت میں ہے یا حدیث کی صورت
میں، ہم تک پہنچنے تک جن لوگوں کا واسطہ درمیان میں آتا ہے سب کے نام اور حالات زندگی
اور دیانت و امانت کی تفصیل آج بھی ایک طالب علم کے سامنے صحیح صورت حال کھول کر رکھ دیتی
ہے۔ مسلمان محدثین و علماء کی اس ماثیہ رجال پر مدونہ کتب حقانیت اسلام کا منہ بولتا ثبوت
فراہم کرتی ہیں۔ تفصیلات کے لئے تدوین قرآن اور تدوین حدیث کے موضوع پر لکھی گئی بے شمار
کتب موجود ہیں۔ جرح و تعدیل کا جو فن مسلمان علماء نے ترتیب دیا، دنیا کے تمام مذاہب اس پر
انگشت بدنذاں ہیں۔ ۱۲ بنجیب

یہی معلوم ہوتا ہے کہ لوقا نے پولس سے سن کر لکھا ہے یعنی پولس نے جو کچھ اپنے مواعظ میں کہا اس میں سے جتنا لوقا کو یاد رہ گیا اس کو ایک کتاب میں لکھ لیا۔

چنانچہ لارڈ ٹرنہیوس کے اس قول کو نقل کر کے لکھتا ہے :-

”ربط کلام سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مرقس کے انجیل لکھنے اور پولس اور پطرس کی

وفات کے بعد یہ بات (یعنی لوقا کا انجیل لکھنا) وقوع پذیر ہوئی“

تو اب اس صورت میں پولس کا انجیل لوقا کو دیکھنا اگرچہ محال عقلی نہیں مگر عادتہ تو محال تسلیم کرنا ہی پڑے گا۔ لیکن چونکہ پادری فنڈر صاحب کے نزدیک کوئی شے محال ہے ہی نہیں، اس لئے شاید ان کے نزدیک یہاں بھی کوئی مشکل درپیش نہ آتی ہو۔

ٹرٹیل بن کے قول کا بھی یہی حال ہے کیونکہ وہ بھی صرف یہ کہتا ہے کہ لوقا کی تاریخ عموماً پولس کی طرف منسوب ہے۔ ”یعنی لوقا نے جو کچھ لکھا ہے پولس سے سن کر لکھا ہے باقی ارجن کے قول کے بارے میں رسالہ ”الہام“ کا مولف خود ہی لکھتا ہے :-

”ارجن کی گواہی رومیوں کے نام خط باب ۲ آیت ۱۶، ۲۰ تیسیمس کے نام خط

باب ۲ آیت ۸ یا ۲۰ کرنتھیوں کے نام خط باب ۸ آیت ۱۸ پر ایسی صادق آ

رہی ہے کہ میں اس پر اصرار نہیں کرتا۔“

الغرض جب خود اہل کتاب اس شہادت سے استدلال نہیں کرتے اور کہتے ہیں

لہ ”محال“ فلسفہ و علم کلام کی ایک اصطلاح ہے، آسان الفاظ میں اس کو ”ناممکن“ سے تعبیر کر سکتے ہیں۔ اس صورت میں محال عقلی سے مراد عقلی دلائل سے کسی چیز کا وقوع ناممکن ہو اور محال عادی سے مراد عقلی دلائل سے تو ممکن ہو، البتہ حالات و واقعات کا جو انداز دنیا میں قائم ہے

اس میں ایسا ہوا نہیں کرتا۔“ ۱۲ بحنیب

لہ مذکورہ آیات درج کرنا ہیں۔

کہ اس سے مذکورہ آیات کی طرف اشارہ ہے۔ تو اب ہمارے جواب کی کیا ضرورت باقی رہی۔

دوسرے عذر کی تردید

دوسرا عذر یعنی یوحنا نے لوقا کی انجیل کو دیکھا تھا، یہ بھی انتہائی ضعیف ہے اور اور ہم پر ہرگز حجت نہیں بن سکتا۔ صرف یوسی بیس کا یہ کہنا کہ ”یوحنا نے تینوں انجیلیوں کو دیکھا اور پسند کیا ہے اور اپنی گواہی سے اس کی تصدیق کی ہے“ صرف اس کا زعم ہے۔ اس لئے کہ اس نے اس روایت کی کوئی سند بیان نہیں کی اور ظاہر ہے یوسی بیس چوتھی صدی میں ہوا ہے اور اس نے اس روایت کو سننا کہ لکھا ہے اور اگر بالفرض یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ یہ روایت کچھ حقیقت رکھتی ہے تب بھی خدا معلوم اُس کے اور یوحنا کے درمیان کتنے واسطے ہوں گے اور نہ معلوم یہ واسطے یعنی راوی کون لوگ تھے اور اُن کی ثناء ہست کا کیا حال تھا؟ اس لئے کہ یوسی بیس سے پہلے کے لوگوں کی کوئی ایسی روایت نہ ہماری نظر سے گزری اور نہ اُن کی کوئی ایسی روایت غور کرنے والوں نے لکھی ہے جس کا صاف مطلب یہی ہے کہ اُن کے پاس اس بارے میں کوئی روایت موجود ہی نہیں ہے۔

قطع نظر اس کے یوسی بیس کا قول چنداں قابل اعتبار نہیں، اس لئے کہ اس نے تو اب گریس کے خط کو بھی سچا قرار دیا تھا حالانکہ رومن کمیٹیوںک اور پروٹسٹنٹ کے تمام علماء کے نزدیک وہ جھوٹا اور جعلی ہے۔

یوسی بیس بلا دلیل اُس کی تصدیق کرتا ہے مگر متقدمین علماء کا اس بارے میں کوئی ایسا قول نہیں پایا جاتا۔

اس کے علاوہ یوسی بیس کو اکثر لوگ بدعتی قرار دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ

شخص ایرس کے پیروکار تھا اور حضرت عیسیٰ کو صرف بشر جانتا تھا۔ نائس کے اجتماع میں محض بادشاہ کے نفوذ سے الوہیت مسیح کے عقیدے پر دستخط کر کے اتھانی تیس کا عقیدہ اختیار کرنے کا اظہار کیا مگر دل میں اسی عقیدہ پر قائم رہا۔

چنانچہ یہ ظاہر اور آشکارا ہے کہ ایسے شخص کا کچھ لکھنا جس کو اہل انصاف کسی اور لفظ سے تعبیر کرتے ہوں ہرگز قابل وثوق اور قابل اعتبار نہیں ہو سکتا۔

جس قوم کا لکھنا بھی مستند نہیں ہے اس لئے کہ اس نے بھی غالباً یوسی بیس سے نقل کیا ہو گا کیونکہ وہ اس کے بعد ہوا ہے۔

اس کے علاوہ اُس دور کی روایات کا حال یہ تھا کہ متقدمین مسیحی محض افسانوں اور افواہوں کو جو بازاری خبر کہلاتے ہیں تحقیق شدہ اور سچی قرار دے کر لکھ لیا کرتے تھے، بعد کے لوگ بلا چون و چرا تسلیم کر کے آگے روایت کر دیتے تھے۔ اس طرح یہ جھوٹی سچی روایتیں ایک نسل سے دوسری نسل تک پہنچتی رہیں۔ اس بارے میں ہورن

۱۷ Arias ایک اسکندری کاہن تھا ۳۲۵ء میں اس نے یہ عقیدہ نشر کرنا شروع کیا تھا کہ حضرت مسیح اپنے جوہر کے اعتبار سے اللہ تعالیٰ کے مساوی نہیں ہیں اُس کے عقائد توحید کی طرف مائل تھے اس لئے شاہ قسطنطین نے عیسائی علماء کی ایک کونسل شہر نیقیہ یا نائس Nicaea میں بلائی جس میں باتفاق ملے پورے جوش و خروش کے ساتھ آریوس کے نظریات کو تردید کی گئی۔ یہ کونسل عیسائیت کی تاریخ میں بڑی اہمیت رکھتی ہے۔ تفصیلات کے لئے ملاحظہ ہو برٹانیکا مقالہ Nicaea - ۱۲ تقی

۱۸ ۳۲۵ء میں بادشاہ قسطنطین کے حکم سے عیسائی علماء کا ایک عظیم الشان اجتماع شہر نائس میں منعقد ہوا تھا۔ نائس کا مشہور نام نیقیہ Nicaea ہے اور اس میں ہونے والی عیسائیوں کی مجلس کو نیقیہ کی کونسل کہا جاتا ہے ۱۲ (بائبل سے قرآن تک ص ۶۰ ج ۱)

۱۹ St. Jerome. عیسائیوں کا مشہور عالم جان متوفی ۴۲۰ء ۱۲

کا قول مقدمہ کی دوسری فصل میں گزر چکا ہے یہ
لہذا جب تک یہ ثابت نہیں ہوتا کہ یہ روایت یوسی بیس تک کسی معتبر اور
متصل سند سے پہنچی ہے اور اس کو روایت کرنے والے راوی بھی ثقہ لوگ تھے تب
تک مذکورہ روایت ہم پر حجت نہ ہوگی اور خصوصاً اس لئے بھی کہ عیسائیوں کے
نزدیک مذہب کی ترقی کے لئے جھوٹ بولنا مستحسن اقدام بھی ہو۔

مستحقین کی بہت سی ایسی روایتوں کو جمع کیا جاسکتا ہے جن میں انہوں نے
بالکل بے بنیاد غلط باتوں کو سچی قرار دے کر لکھ دیا تھا۔ متاخرین نے اس جز کو رد و
قرار دیدیا ہے مگر طوالت بحث کے پیش نظر اس سے صرف نظر کر لیا گیا ہے۔
ان امور کے ہمتے ہوئے یہ کیسے مان لیا جائے کہ یوحنا نے تینوں انجیلوں
کو ملاحظہ کیا تھا جب کہ ان میں تناقض موجود ہے۔ چنانچہ اس بارے میں ہورن کا
قول مقصد سوم کی فصل سوم میں گزر چکا ہے یہ

اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ یوحنا نے روح القدس کی مدد سے اس تناقض
کو صحیح قرار دیا اور اس کی تصدیق بھی کر دی۔ تو کیا روح القدس ایسا تھا جس
نے اس تناقض کو حق کہہ دیا؟ حاشا وکلا یوحنا اگر الہامی تھے تو یہ بات ہرگز ممکن
نہیں۔ عیسائیوں کی یہ ہٹ دھرمی ہے کہ وہ اس پر اٹے رہیں کہ یوحنا نے دیکھا
ہے اور اس کے دیکھنے سے تینوں انجیلوں کی صداقت کی سند ہو گئی۔ ہم کہتے ہیں کہ
اگر اس کو تسلیم بھی کر لیا جائے تب بھی ان کا دیکھنا مفید مطلب نہیں، کیونکہ ان کا دیکھنا،
نزدیکہنا برابر قرار پاتا ہے اس لئے کہ الہام میں تناقض نہیں ہو سکتا۔ حالانکہ ان
انجیلوں میں تناقض موجود ہے جس کا ثبوت مقصد سوم کی فصل سوم کے مطالعہ

۱۴ ملاحظہ ہو صفحہ ۲۵ زیر عنوان انجیل یوحنا - ۱۲

۱۵ ملاحظہ ہو صفحہ ۳۰۲ زیر عنوان انیسواں شاہد - ۱۲

سے ناظرین پر واضح ہو گیا ہے۔

انجیل مرقس الہامی نہیں | جب ہر اعتبار سے یہ ثابت ہو چکا کہ لوقا کی انجیل کسی طرح بھی الہامی نہیں ہو سکتی تو مرقس نے بھی اپنی انجیل چونکہ لوقا کی

طرح سن کر لکھی ہے اس لئے وہ بدرجہ اولیٰ الہامی نہیں ہوگی۔ چنانچہ رسالہ ”الہام“ کا مؤلف لکھتا ہے :-

”جیسا کہ متقدمین کا قول ہے کہ پطرس کے شاگرد مرقس اور پطرس کے شاگرد

لوقا نے ان باتوں سے جو انہیں خود معلوم تھیں یا ان سے سیکھی تھیں اپنی

اپنی تاریخ لکھی۔“

متقدمین کے اس کے علاوہ اور بھی بہت سے اقوال ہیں لیکن صاحب رسالہ یوسی بیس کی تاریخ سے دو اور جیروم کا ایک قول نقل کر کے، جیسا کہ لوقا کے بارے میں بیان کیا تھا ویسا ہی یہاں بھی پیش کرتا ہے۔ یعنی پطرس نے مرقس کی انجیل کو دیکھ کر اس کی تصدیق کر دی تھی۔

قطع نظر اس کے کہ یوسی بیس کے اپنے کلام میں تناقض موجود ہے یعنی ایک جگہ کہتا ہے کہ پطرس کو روح القدس کے ذریعہ اس کی ترتیب معلوم ہو گئی تو اس کو مستند قرار دے کہ ہر کلیسا میں پڑھے جانے کا حکم دیا۔ اور دوسری جگہ کہتا ہے کہ پطرس کو جب اس بارے میں معلوم ہوا تو نہ ایسا کرنے سے روکا اور نہ تعاون کیا۔“

اور اس سے بھی قطع نظر کر کے کہ یوسی بیس کیسا شخص تھا اور اس کی خبر معتبر ہے یا نہیں؟ ہم کہتے ہیں کہ سینٹ آئرینوس نے لکھا ہے :-

”پطرس کے مرید اور ترجمان مرقس نے پطرس اور پطرس کی موت کے بعد جو چیزیں

پطرس نے وعظ کی تھیں لکھ کر دیں۔“

لارڈ فر لکھتا ہے :-

”میرے خیال میں مرقس کی انجیل سنہ ۶۳ یا سنہ ۶۴ء سے قبل نہیں لکھی گئی کیونکہ اس سے پہلے پطرس کے روم میں قیام کی کوئی معقول وجہ معلوم نہیں ہوتی اور یہ تاریخ آئرنیوس کے اس بیان سے مطابقت رکھتی ہے کہ مرقس نے پطرس اور پولس کی وفات کے بعد اپنی انجیل لکھی تھی۔ بائیسج آئرنیوس کی موافقت کرتے ہوئے کہتا ہے کہ مرقس نے اپنی انجیل پطرس اور پولس کی وفات کے بعد سنہ ۶۲ء میں لکھی ہے اور اُن دونوں کی شہادت تقریباً سنہ ۶۵ء میں ہوئی ہے“

چنانچہ اب یہ بات بالکل واضح ہو گئی کہ پطرس نے مرقس کی انجیل کو نہیں دیکھا اس لئے کہ یہ انجیل اُن کی موت کے بعد لکھی گئی جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ یہ انجیل بھی الہامی نہیں۔

انجیل متی اور یوحنا بھی الہامی نہیں | اس کے بعد دو انجیلیں باقی رہ گئیں جو عیسائی حضرات کے زعم میں حواریوں کی تصنیف شمار

ہوتی ہیں۔ مؤلف رسالہ ”الہام“ ان کے بارے میں لکھتا ہے :-

”حواری حضرات جب دین کے بارے میں کچھ کہتے یا لکھتے تھے تو وہ خزانہ الہام جو ان کو حاصل تھا ان کی حفاظت کرتا تھا، لیکن چونکہ وہ انسان اور ذی عقل مخلوق تھے اور ان کو الہام بھی ہوتا تھا، اس بنا پر دوسرے عام معاملات میں وہ بھی عام آدمیوں کی طرح بغیر الہام کے محض عقل سے ہی کچھ کہتے اور لکھتے تھے، یہی وجہ ہے کہ مقدس پولس الہام کے بغیر تیمتھیس کو حکم دے سکتا ہے کہ پانی میں تھوڑی سی شراب ملا کر پی لیا کرے اور اپنی صحت کی حفاظت کرے۔ جیسا کہ تیمتھیس کے نام پہلے خط کے باب کی آیت ۲۲ میں ہے یا تیمتھیس کو یہ کہتا ہے کہ ”جو چوغہ میں ترو آتس میں

کرسٹس کے ہاں چھوڑ آیا ہوں جب تو آئے تو وہ اور کتا میں خاص کمدق کے
طو مار لیتا آئیو^{۱۹}، تیمتھیس کے نام دوسرے خط کے باب کی آیت ۱۳ میں ہے
یا فلیمون کے نام خط کی آیت ۲۴ میں فلیمون یہ کہتا ہے کہ ”کوئس میں اس کے
سوائے ایک کوٹھڑی میرے لئے تیار کر“ اور تیمتھیس کے نام دوسرے
خط کے باب ۴ کی آیت ۲۰ میں کہتا ہے ”اراسٹس کرسٹس میں رہا اور
ترفیس کو میں نے میلٹس میں بیمار چھوڑا۔“

معاملات میں یہ احوال میرے نہیں مقدس پولس کے ہیں، اس کے برعکس
کرسٹیون کے نام پہلے خط کے باب ۷ کی آیت ۱۰ میں لکھا ہے کہ ”مگر جن کا بپا
ہو گیا ہے ان کو میں نہیں بلکہ خداوند حکم دیتا ہے“ الخ اور آیت ۱۲ میں کہتا ہے
”باقیوں سے میں ہی کہتا ہوں“ الخ اور آیت ۲۵ میں کہتا ہے کہ کنواریوں
کے حق میں میرے پاس خداوند کا کوئی حکم نہیں لیکن اپنی
راے دیتا ہوں“

اعمال باب آیت ۶ میں ہم دیکھتے ہیں کہ ”جب آسیہ میں اس نے وعظ سنانے کا
الادہ کیا تو روح القدس نے منع کیا“ اور آیت ۷ میں یوں ہے کہ ”انہوں نے.... بتوئیہ
جانے کی کوشش کی مگر سیوس کی روح نے انہیں جانے نہ دیا“

۱۷۔ ترواس سمرنہ سے شمال میں آستہ کی ایک بندرگاہ تھی، کرسٹس ایک شخص کا نام ہے اور
”رق“ بکری کی جھلی کو کہتے ہیں جو پرانے زمانہ میں کاغذ کے طور پر استعمال کی جاتی تھی۔
(بائبل سے قرآن تک ص ۵۵۵ جلد ۱)

۱۸۔ یہ آیت فلیمون کے نام خط میں اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں موجود نہیں۔ اس ترجمہ میں آیت
۲۴ کے الفاظ یہ ہیں ”اور مرس اور ارسترخس اور دیاس اور لوقا جو میرے ہم خدمت
ہیں تجھے سلام کہتے ہیں“ ۱۲ ن

مذکورہ بالا سے یہ واضح ہوا کہ حواریوں میں عمل کے دو اصول تھے، ایک عقل دوسرا
 الہام۔ ایک کی رُو سے تو عام کاموں کا حکم دیتے تھے اور دوسرے کی رُو سے دین عیسوی کے
 احکام کا۔ اس لئے یہ ثابت شدہ حقیقت ہے کہ حواری حضرات دوسرے لوگوں کی طرح
 اپنے گھریلو کاموں اور ادا دوں میں غلطی کرتے تھے۔ جیسا کہ اعمال باب ۱۳، ۵، ۳، ۲
 کے نام خط باب ۱۵ آیت ۲۴ و ۲۸۔ کرمقیوں کے نام پہلا خط باب ۱۶ آیت ۵، ۶
 ۸ اور کرمقیوں کے نام دوسرا خط۔ آیت ۱۵ تا ۱۸ میں اس کی تصریح موجود ہے۔
 انجیلوں کے بارے میں دوسرے عیسائیوں کا بھی بالکل یہی عقیدہ ہے چنانچہ ان کے
 اقوال بھی گزشتہ سطور میں مذکور ہو چکے ہیں۔ اس کے علاوہ ذرا بھی انصاف کی نظر سے
 دیکھا جائے تو صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ ان دونوں انجیلوں میں کچھ بھی وحی سے لکھا
 ہوا نہیں ہے اور نہ ہی ان کے مؤلفین کو اس کی کوئی حاجت تھی۔ اس لئے کہ عیسائیوں
 کے دُعا کے مطابق حواریوں نے جو کچھ دیکھا اس کو قلمبند کر دیا ہے۔ باسو بر اور لیا فاں
 کے مذکورہ بالا قول کے مطابق جب حواری چشم دید واقعات یا معتبر گواہوں سے سن کر
 لکھتے تھے تو پھر ان کو الہام کی حاجت ہی نہ تھی۔

اس کے علاوہ مٹی کے انجیل تو اصل عبرانی زبان میں تھی اور وہی اصل نسخہ ہے
 مگر اب جو موجود ہے وہ تو اس کا ترجمہ ہے اور مترجم کے بارے میں کچھ معلوم نہیں
 کہ کون تھا اور کس حیثیت کا آدمی تھا اور اہل کتاب کی ترجمہ دانی ان کے ترجموں
 سے بخوبی ظاہر ہے۔ چنانچہ ان سب مراتب کا حال مقدمہ کی فصل دوم میں
 گزر چکا ہے۔

۱۵ غالباً باب الی آیت ۱۵-۱۸ مراد ہیں۔ کیونکہ اس کا مضمون باب ۱۶ کی آیت ۵، ۶، ۸
 کرمقیوں کے نام پہلا خط۔ کے مضمون سے مطابقت لکھا ہے۔ اصل حوالہ میں باب مذکور

انجیل یوحنا کی بارے میں تو سب سے پہلے یہ بات بھی
انجیل یوحنا بھی الہامی نہیں طے شدہ نہیں کہ یہ یوحنا کی تصنیف ہے یا کسی اور
 کی؟ محقق برٹشیندر، اسٹاولن اور دوسری صدی کے فرقہ الوجین کے نزدیک
 یہ انجیل یوحنا کی تصنیف ہی نہیں ہے اور قرین قیاس بھی یہی بات ہے۔ اس لئے
 کہ جب دوسری صدی میں لوگوں نے اس انجیل سے انکار کیا تو آئر نیوس نے کہیں
 بھی ان کے جواب میں یہ نہیں لکھا کہ پولی کارپ سے مجھے یہ خبر ملی ہے کہ یہ انجیل یوحنا
 حواری کی تصنیف ہے۔ حالانکہ آئر نیوس پولی کارپ کا شاگرد ہے اور پولی کارپ
 یوحنا حواری کا مرید تھا۔ لہذا اگر یہ یوحنا کی تصنیف ہوتی تو پولی کارپ کو ضرور
 معلوم ہوتا اور وہ آئر نیوس کو یقیناً بتا دیتا۔ کیونکہ یہ تو بڑی عجیب بات ہے کہ
 آئر نیوس ذرا ذرا سی بات بھی پولی کارپ سے بارہا سنے مگر اس کتاب کے بارے میں
 ایک مرتبہ بھی تذکرہ نہیں آیا۔ جس کا صاف اور ظاہر مطلب یہی ہے کہ پولی کارپ کو
 اس کا ہرگز علم نہ تھا کہ یہ انجیل یوحنا کی تصنیف ہے اور اسی وجہ سے اُس نے
 آئر نیوس کو کچھ نہیں بتایا۔ ورنہ تو آئر نیوس منکرین کے سامنے یہ سند ضرور پیش کرتا،
 حالانکہ ایسا نہیں ہوا۔ اس سے یہ بات پائیدار ثبوت کو پہنچ گئی کہ یہ انجیل یوحنا کی
 تصنیف نہیں ہے بلکہ برٹشیندر اور اسٹاولن کی بات ہی برحق ہے۔ لہذا یہ انجیل
 بھی الہامی نہیں ہے۔

خلاصہ بحث

آج کی مروجہ چاروں انجیلیں غیر الہامی قرار پا چکیں تو کتاب ”رسولوں
 کے اعمال“ بدرجہ اولیٰ غیر الہامی قرار پائی۔ اس لئے کہ وہ بھی لوقا کی تصنیف
 ہے اور لوقا الہامی آدمی نہیں تھا۔ اس کے علاوہ پطرس اور یوحنا کا اس کو دیکھنا
 بھی کہیں سے ثابت نہیں ہوا۔

چاروں انجیلوں کے علاوہ دوسری
 عہد جدید کی بقیہ کتب میں سے ”عبرانیوں کے نام
 خط“، ”یعقوب کا عام خط“، ”یہوداہ کا
 کتا میں بھی الہامی نہیں تھیں
 عام خط“، ”پطرس کا دوسرا عام خط“،

”یوحنا کا دوسرا اور تیسرا خط“ اور ”یوحنا عارف کا مکاشفہ“ کا کچھ پوچھنا ہی کیا؟
 یہ سب کونسل کے حکم سے الہامی اور حواریوں کی تصنیف قرار پائی ہیں اور وہ حکم
 کوئی سند نہیں رکھتا، اس لئے کہ ۳۹۹ء میں کا رتیج کی اسی کونسل نے مشاہدات
 یوحنا کو الہامی کتب قرار دے کہ کلیسا کے قانون میں شامل کر لیا تھا۔ اس کے علاوہ
 کتاب یہودیت، کتاب دانش، کتاب طوبیا، کلیسائی پند و نصائح کی کتاب، اور
 مقابین کی دو کتابوں وغیرہ بھی الہامی قرار دیا تھا۔ حالانکہ تمام پروٹسٹنٹ علماء
 کے نزدیک یہ سب کتا میں جھوٹی ہیں۔ یہی نہیں بلکہ آج بھی بیشتر پروٹسٹنٹ علماء
 ان کتابوں کو حواریوں کی تصنیف تسلیم نہیں کرتے۔ چنانچہ ان کے اقوال مقدمہ
 کی دوسری فصل میں مذکور ہو چکے ہیں۔

باقی رہے مقدس پوئیس کے تیسرے خط، پطرس کا پہلا عام خط اور یوحنا کا پہلا
 عام خط، تو ان کے لکھنے میں بھی الہام کی کوئی حاجت نہیں تھی اور نہ ہی ان حضرات
 نے اس کا کبھی دعویٰ کیا ہے۔ بلکہ مقدس پوئیس کے کلام سے صاف معلوم ہوتا
 ہے کہ اس بارے میں ان کو خود ہی شبہ تھا ورنہ وہ یہ ہرگز نہ فرماتے کہ ”مجھے
 بھی گمان ہوتا ہے کہ مجھے میں روح القدس ہے“

صاحب رسالہ کا ایک بالکل لغو اور بے بنیاد دعویٰ باقی رہ گیا کہ یہ حضرات
 دینی معاملات میں غلطی نہیں کرتے تھے۔“

یہ دعویٰ سراسر لغو اور بلا دلیل کے کیا گیا ہے کہ اس لئے کہ جب زندگی کے
 عام معاملات میں غلطی کا وقوع ثابت ہو چکا اور عیسائی حضرات بھی اس کا

اعتراف کرتے ہیں، تو پھر دینی معاملات میں غلطی واقع نہ ہونے کا آخر کیا سبب ہے؟ اس لئے کہ اصل سبب تو الہام تھا، وہ تو ان حضرات کے لئے ثابت نہیں ہو سکا۔ اس کے علاوہ ہم چند دلائل ایسے پیش کرتے ہیں جن سے یہ اچھی طرح ثابت ہو جائے گا کہ حواری حضرات دینی معاملات میں بھی عام معاملات کی طرح غلطیاں بھی کرتے تھے۔

پہلی دلیل زونیکلس اور دوسرے پروٹسٹنٹ حضرات کہتے ہیں :-
”پوٹس کے خطوط میں تمام کلام پاک نہیں، بلکہ چند چیزوں میں اس

نے غلطی کی ہے۔“
ملاحظہ کیجئے کہ ان علماء کے قول کے مطابق پوٹس کا تمام کلام نہ تو وحی کے مطابق ہے اور نہ غلطی سے پاک ہے۔

دوسری دلیل مسٹر فلک نے پطرس حواری کی جانب غلط بیانی کی نسبت کی ہے اور اس کو انجیل سے ناواقف قرار دیا ہے۔

تیسری دلیل ڈاکٹر کوڈس مباحثہ کے ضمن میں جو اس کے اور فادر کیم کے درمیان ہوا تھا۔ کہتا ہے کہ ”پطرس نے روح القدس کے نزول کے بعد ایمان کے باب میں غلطی کی ہے۔“

چوتھی دلیل برنٹس جس کو جوہل نے فاضل و مرشد کامل کا لقب دیا ہے یوں کہتا ہے کہ ”رئیس الحواریین جناب پطرس اور برنٹس نے

روح القدس کے نزول کے بعد غلط بیانی کی، اسی طرح یرشلیم کے گرجا میں بھی۔“
جان کالوین کہتا ہے کہ ”پطرس نے گرجا میں بدعت کا اضافہ کر دیا“
پانچویں دلیل اور سیجی آزادی کو خطرہ میں ڈال دیا اور سیجی توفیق کو دور پھینک دیا۔
اس کے بعد پطرس برنٹس اور دوسرے حضرات کی مذمت کرتا ہے۔

چھٹی دلیل | میکڈی برجنس نے حواریوں کی طرف بالخصوص پولس کی جانب غلط بیانی کو منسوب کیا ہے۔

ساتویں دلیل | وائی ٹیکر کہتا ہے کہ ”عروج مسیح اور روح القدس کے نزول کے بعد تمام گرجوں کے نہ صرف عوام بلکہ خواص نے بھی، بلکہ حواریوں نے

بھی غیر اسرائیلیوں کو ملت مسیحی کی دعوت دینے میں سخت غلطی کی اور پطرس نے رسوم میں بھی غلطیاں کیں اور ایسی عظیم غلطیاں حواریوں سے روح القدس کے نزول کے بعد سرزد ہوئیں۔“

دیکھئے ان بڑے بڑے مسیحی علماء کے نزدیک رئیس الحوارین جناب پطرس نے روح القدس کے نزول کے بعد ایمان کے باب اور رسوم میں بھی غلطیاں کی ہیں اور وہ انجیل سے ناواقف تھے۔ گرجا میں بدعت کا اضافہ کیا اور مسیحی آزادی کو خطرہ میں ڈال دیا اور مسیحی توفیق کو دور پھینک دیا۔ اسی طرح برنباس، سب گرجوں اور حواریوں نے بالخصوص پولس نے غلط بیانی سے کام لیا ہے۔ بقول وائی ٹیکر سب حواریوں نے غیر اسرائیلیوں کو ملت مسیحی کی دعوت دینے میں سخت غلطی کی ہے۔ رپورٹسٹنٹ فرقہ کے اس بہت بڑے عالم کے اس دعویٰ کی تائید حضرت مسیح کے اقوال سے بھی ہوتی ہے چنانچہ متی باب ۲۵ آیت ۶، ۷ اور ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے

”ان بارہ کو یسوع نے بھیجا اور ان کو حکم دے کہ کہا۔ غیر قوموں کی طرف نہ جانا اور سامریوں کے کسی شہر میں داخل نہ ہونا، بلکہ اسرائیل کے گھرنے کی کھوٹی ہوئی بھیڑوں کے پاس جانا۔“

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۱ء میں یہ آیات ان الفاظ میں ہیں ”یسوع نے بارہوں کو حکم کر کے بھیجا اور کہا کہ تم عوام کی طرف نہ جانا اور سامریوں کے کسی شہر میں داخل نہ ہونا بلکہ تبخصیص اسرائیل کے گھر کی گمشدہ گوسفندوں کی طرف جاؤ۔“ ۲۔ فہیم

مٹی باب آیت ۲۴۔ اُردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں جناب مسیح کا قول یوں ہے کہ :-
 ”اُس نے جواب میں کہا کہ میں اسرائیل کے گھرانے کی کھوٹی ہوئی بھیڑوں کے
 سوا اور کسی کے پاس نہیں بھیجا گیا۔“

اس مسیحی فاضل کی تحقیق کی رُو سے مسلمانوں اور ہندوؤں کو پادری حضرات کی
 طرف سے ملت مسیحی کی دعوت دینا بدرجہ اولیٰ غلطی اور ہٹ دھرمی شمار ہو گا۔

اٹھویں دلیل | زکریاؑ نے اپنے رسالہ میں کالوین کے بعض پیروؤں کا حال ذکر کیا
 ہے کہ انہوں نے کہا کہ ”اگر پوٹس جنیوا میں آئے اور کالوین کے
 مقابلہ میں وعظ کئے تو ہم پوٹس کو چھوڑ دیں گے اور کالوین کی بات سنیں گے۔“

نویں دلیل | لواتمورکس، لوتھر کے متبعین میں سے ہے بعض بڑے علماء کے حال
 کو نقل کرتے ہوئے کہتا ہے کہ ان کا قول ہے کہ ”ہمارے لئے
 یہ تو ممکن ہے کہ ہم پوٹس کے کسی مسئلہ میں شک کریں۔ مگر لوتھر کے کسی مسئلہ میں اسپرک کے
 کلیسا کے عقائد کی کتاب میں شک کرنے کی گنجائش ہمارے یہاں نہیں ہے۔“

ملاحظہ کیجئے ان دونوں اقوال کے مطابق لوتھر اور کالوین کے پیروان دونوں کے
 اقوال کے مقابلہ میں پوٹس کے اقوال کو کمتر قرار دیتے ہیں اور دونوں کا اجتہاد یقیناً
 غلطی سے خالی نہیں تھا۔ تو بھلا ان حضرات کے نزدیک پوٹس کے اجتہاد میں کیوں کر
 غلطی نہ ہوئی ہوگی ؟

یہاں یہ بات پیش نظر ہے کہ دلیل اول سے نویں دلیل تک ان علماء کے جو
 اقوال مذکور ہوئے ہم نے وارڈ کی کتاب اغلاط نامہ سے نقل کئے ہیں اُس کتاب میں

۱۔ اُردو ترجمہ ۱۹۵۹ء کی طبع میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”میں اسرائیل کے گھرانے کی
 گراہ گو سپندوں کے سوا اور کسی کے پاس نہیں بھیجا گیا۔“ قیم

یہ تفصیل سے مذکور ہے کہ اُس نے یہ اقوال کہاں سے لئے ہیں تحقیق طلب نگاہوں کو اس کتاب کا مطالعہ کرنا چاہیئے۔

دسویں دلیل | رسولوں کے اعمال“ باب ۱۵ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں آیت ۲۱، ۲۲ یوں ہے کہ :-

”پھر بعض لوگ یہودیہ سے آکر بھائیوں کو تعلیم دینے لگے کہ اگر موسیٰ کی رسم کے موافق تمہارا ختنہ نہ ہو تو تم بخت نہیں پاسکتے۔ پس جب پوٹس اور برنباں کی اُن سے بہت تکرار اور بحث ہوئی تو کلیسا نے یہ ٹھہرایا کہ پوٹس اور برنباں اور اُن میں سے چند اور شخص اس مسئلہ کے لئے رسولوں اور بزرگوں کے پاس یروشلم جائیں۔۔۔ جب یروشلم میں پہنچے الخ

آیت ۶، ۷ ”پس رسول اور بزرگ اس بات پر غور کرنے کے لئے جمع ہوئے اور بہت بحث کے بعد پطرس نے کھڑے ہو کر کہا الخ

آیت ۱۳۔ ”جب وہ خاموش ہوئے تو یعقوب کہنے لگا اے بھائیو میری سنو!

آیت ۱۹۔ ”پس میرا فیصلہ یہ ہے کہ جو غیر قوموں میں سے خدا کی طرف رجوع ہوئے ہیں ہم اُن کو تکلیف نہ دیں“

آیت ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹ یوں ہے :-

”چند روز بعد پوٹس نے برنباں سے کہا کہ جن جن شہروں میں ہم نے خدا

۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیات اس طرح ہیں ”اور بعض لوگوں نے یہودیہ سے آکر بھائیوں کو تعلیم کیا کہ بغیر اس کے کہ تم موسیٰ کی شریعت کے موافق ختنہ کرو تو تم بخت پانہیں سکتے جب تشویش ہوئی اور پاول اور برنابا نے اُن سے بہت مباحثہ کیا تو اُنہوں نے ٹھہرایا کہ پاول اور برنابا ہم سے بعضوں کو ساتھ لیکے اُس سوال کے لئے حواریوں اور پیشواؤں کے پاس یروشلم میں جاویں“ ۲۱، ۲۲

کا کلام سنایا تھا اڈ پھر اُن میں چل کر بھائیوں کو دیکھیں کہ کیسے ہیں اور
برنباس کی صلاح تھی کہ یوحنا کو جو مرقس کہلاتا ہے اپنے ساتھ لے چلیں
مگر پوئس نے یہ مناسب نہ جانا کہ جو شخص بمقولیہ میں کنادہ کر کے اُس کام کے
لئے ان کے ساتھ نہ گیا تھا اُس کو ہمراہ لے چلیں۔ پس اُن میں ایسی سخت
تکراہ ہوئی کہ ایک دوسرے سے جدا ہو گئے اور برنباس مرقس کو ساتھ
لے کر جہانہ پر کپڑوں کو روانہ ہوا۔^{۱۱}

ان تمام آیات سے صاف طور پر اس کی وضاحت ہو گئی کہ طبقہ اولیٰ کے مسیحی پوئس
کو واجب الطاعت نبی نہیں سمجھتے تھے اور نہ ہی اُن کی باتوں کو غلطی سے پاک تصور کرتے
تھے ورنہ تو یروشلم کے سفر کی کیا ضرورت تھی؟ اسی طرح برنباس سخت تکراہ کر کے اس
سے جدا نہ ہوتا۔ پوئس کی طرح دوسرے حواری بھی واجب الطاعت نہیں تھے اور نہ
اپنے بارے میں انہوں نے ایسے خیال کا اظہار کیا اور باہم ایک دوسرے کو بھی وہ
اس قابل قرار نہیں دیتے تھے۔ کیونکہ ایسا ہوتا تو وہ اس درپیش مسئلہ میں اکٹھے ہو کر
بحث و محیص نہ کرتے۔

اس کے برعکس حقیقت یہ ہے کہ پوئس اور دیگر حواری حضرات مذہب عیسوی کے

۱۱ یہ آیات اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یوں ہیں ”چند روز کے بعد پاول نے برنابا سے کہا کہ
اڈ اپنے بھائیوں سے ہر ایک شہر میں جہاں ہم نے خداوند کے کلام کی بشارت دی ہے پھر کے
ملاقات کریں اور برنابا نے قصد کیا کہ یوحنا کو جس کا لقب ماری تھا ساتھ لیوے پر پاول سمجھا
کہ ایسے شخص کو جو بمقولیہ میں اُن سے جدا ہو گیا اور کام کے واسطے اُنکے ہمراہ نہ آیا ساتھ لینا
خوب نہیں۔ اور انہیں ایسی شدت کی آذر دگی ہوئی کہ دے آپس سے جدا ہو گئے اور
برنابا ماری کو ایک قریں کو تری سے روانہ ہوا۔“ ۱۲ فہیم

مجتہد تھے اُن کے احکام وحی کے بجائے اجتہادی ہوتے تھے اور خواری بھی باہم ایک دوسرے کو مجتہد ہی قرار دیتے تھے۔ چنانچہ یعقوب خواری صاف صاف کہتا ہے کہ ”میرا فیصلہ یہ ہے“ الخ

گیارہویں دلیل ^{۱۸۴۲} کلیتوں کے نام خط باب ۲ آیت ۱۱، ۱۲ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”لیکن جب کیفا انطاکیہ میں آیا تو میں نے دوبرو ہو کر اس کی مخالفت کی کیونکہ وہ ملامت کے لائق تھا۔ اس لئے کہ یعقوب کی طرف سے چند شخصوں کے آنے سے پہلے تو وہ غیر قوم والوں کے ساتھ کھایا کرتا تھا مگر جب وہ آگئے تو محتونوں سے ڈر کر بند رہا اور کنارہ کیا۔ اور باقی یہودیوں نے بھی اس کے ساتھ ہو کر ریاکاری کی۔ یہاں تک کہ برنباس بھی ان کے ساتھ ریاکاری میں پڑ گیا۔ جب میں نے دیکھا کہ وہ خوشخبری کی سچائی کے موافق سیدھی چال نہیں چلتے تو میں نے سب کے سامنے کیفا سے کہا تو جب تو باوجود یہودی ہونے کے غیر قوموں کی طرح زندگی گزارتا ہے نہ کہ یہودیوں کی طرح تو غیر قوموں کو یہودیوں کی طرح چلنے پر کیوں مجبور کرتا ہے؟“

دیکھئے اس مسئلہ میں جھگڑے کی نوبت اس حد تک پہنچ گئی کہ اجتہادی گفتگو سے بھی بات آگے بڑھ گئی۔ حضرت پطرس خواری جو تمام عیسائیوں کے نزدیک رئیس الحواریین اور

۱۷ کیفا پطرس کا اصل نام ہے۔ بعض مقامات سے معلوم ہوتا ہے کہ اصل نام شمعون تھا۔ بہر حال یہ تینوں نام ایک شخص کے لئے استعمال ہوئے ہیں۔ ملاحظہ ہو لوقا ۲۴: ۳۴ کہ نسیوں

کے نام پہلا خط ۱۵: ۵ اور متی ۱۸: ۱۲ - ۱۲ نجیب

۱۸ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیات ان الفاظ میں ہیں ”پر جب پھر انطاکیہ میں آیا تو (باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر)“

حضرت مسیح کے خلیفہ ہیں، پوئس اُن کو لائق ملامت اور مکار قرار دیتا ہے اور اسی طرح کا سلوک برنباس اور دوسرے مسیحی حضرات کے ساتھ روا رکھتا ہے اور فرماتا ہے کہ:-

”یہ سب انجیل کی سیدھی راہ پر نہیں چلتے۔“

اور رئیس الحواریین کو بھرے مجمع میں درشت لہجہ میں کہا کہ
 ”تو انجیل کے حکم کے خلاف غیر قوموں کو یہودیوں کی طرح چلنے پر مجبور کرتا ہے۔“
 لہذا اگر حضرت پطرس واجب الطاعت نبی ہوتے اور اُن کے کلام میں غلطی کا احتمال نہ ہوتا تو پوئس کا اُن کے حکم کو انجیل کی مخالفت قرار دے دینا کیسے ممکن تھا؟

اس ساری بحث سے یہ بات اچھی طرح واضح ہو گئی کہ حواری حضرات دینی معاملات میں بھی غلطیاں کیا کرتے تھے۔



البتید حاشیہ ص ۷۷ سے آگے میں نے دو برواوس سے مقابلہ کیا اس لئے کہ وہ ملامت کے لائق تھا کیونکہ وہ پیشتر اوس سے کہ کئی شخص یعقوب کے یہاں سے آئے غیر قوموں کے ساتھ کھایا کرتا تھا پر جب دے آئے تو مخمخون سے ڈر کے پیچھے ہٹا اور الگ ہوا اور باقی یہودیوں نے بھی اویسی طرح کر کیا یہاں تک کہ برنا با بھی دب کر اونکے مکر میں شریک ہوا۔ جب میں نے دیکھا کہ دے انجیل کی سچائی پر سیدھی چال نہیں چلتے ہیں نے بھوں کے سامنے پتھر کو کہا کہ جب تو یہودی ہو کہ غیر قوموں کی طرح نہ یہودیوں کی طرح زندگی کرتا ہے پس تو کس واسطے غیر قوموں پر یہ جبر کرتا ہے کہ ”یہودیوں کے طور پر چلیں۔“ ۱۲ فہیم

۲۔ انبیاء اور حواری حضرات گناہوں سے حتیٰ کہ
بُت پرستی اور شرک سے بھی معصوم نہیں تھے

پہلا شاہد

نوح کے شراب پینے پر | کتاب پیدائش باب ۹ آیت ۲۱ میں اردو ترجمہ
۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”نئے پی اور اسے نشہ آیا اور وہ اپنے ڈیرے میں برہنہ ہو گیا۔“

دوسرا شاہد

داؤد کے زنا اور ظلم پر | کتاب سموئیل اول باب ۱۱ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں
آیت ۲-۵ یوں ہے :-

”اور شام کے وقت داؤد اپنے پلنگ پر سے اٹھ کر بادشاہی محل کی چھت پر
ٹھلنے لگا اور چھت پر سے اُس نے ایک عورت کو دیکھا جو تنہا ہی تھی۔
تب داؤد نے لوگ بھیج کر اُس عورت کا حال دریافت کیا اور کسی نے کہا
کیا وہ العام کی بیٹی بت سب سے جو حق اور تیاہ کی بیوی ہے۔ اور داؤد
نے لوگ بھیج کر اُسے بلایا اور اس کے پاس آئی اور اُس نے اس سے صحبت

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۲۲ء میں یہ آیت یوں ہے ”اور شراب پی اور اسے نشہ ہوا اور

اپنے خیمے کے اندر کپڑے اتار پھینکے۔“ ۱۲ فییم

۱۔ اور تیاہ حضرت داؤد علیہ السلام کی فوج کا ایک جرنیل تھا۔

کی (کیونکہ وہ اپنی ناپاکی سے پاک ہو چکی تھی) پھر وہ اپنے گھر چلی گئی اور وہ عورت حاملہ ہو گئی سو اس نے داؤد کے پاس خبر بھیجی کہ میں حاملہ ہوں۔“

آیت ۱۴، ۱۵ میں ہے :-

”صبح کو داؤد نے یوآبؑ کے لئے ایک خط لکھا اور اسے اوریاہ کے ہاتھ بھیجا اور اس نے خط میں یہ لکھا کہ اوریاہ کو گھمسان میں سب سے آگے رکھنا اور تم اس کے پاس سے ہٹ جانا تاکہ وہ مارا جائے اور جان بچتی ہو۔“

آیت ۲۶، ۲۷ اس طرح ہے :-

”جب اوریاہ کی بیوی نے سنا کہ اس کا شوہر اوریاہ مر گیا تو وہ اپنے شوہر کے لئے ماتم کرنے لگی اور جب سوگ کے دن گزر گئے تو داؤد نے اسے بلوا کر

لے تو سین کی عمارت قدیم حوالہ میں مسلسل آیت کا حصہ ہے اور مربوط ہے، الفاظ یہ ہیں :-

..... اور وہ اپنی ناپاکی سے اپنے کو ظاہر کر کے اپنے گھر چلی گئی۔“ نجیب

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۷۲ء میں یہ آیات اس طرح ہیں ”اور ایک دن شام کو ایسا ہوا کہ داؤد اپنے فرش پر سے اٹھا اور اپنے قمر کے بام پر ٹہلنے لگا اور وہاں سے اوس نے ایک عورت کو دیکھا جو نہادہ ہی تھی اور وہ عورت نہایت خوبصورت تھی تب داؤد نے اس عورت کا حال دریافت کرنے کو آدمی بھیجے، سو کہا گیا وہ العالم کی بیٹی بت سب سے حتیٰ اوریاہ کی جو روئیں ہے اور داؤد نے لوگ بھیجے تاکہ اوس عورت کو داؤد پاس لائیں چنانچہ وہ اوس پاس آئی سو وہ اوس سے ہم بستر ہوا اور وہ اپنی ناپاکی سے اپنے کو ظاہر کر کے اپنے گھر چلی گئی اور اوس عورت کو پیٹ رہ گیا سو اوس نے داؤد پاس خبر بھیجی کہ مجھے پیٹ رہ گیا۔“ ۱۲ فہیم

۳۔ یوآب حضرت داؤد علیہ السلام کی فوج کا سپہ سالار تھا۔ ۱۳ تفسیر

۴۔ قدیم اردو ترجمہ ان آیات کو ان الفاظ میں نقل کرتے ہیں ”اور صبح کو داؤد نے یوآب کو لئے خط لکھ کے اوریاہ کے ہاتھ میں دیا اور اسے روانہ کیا اور اوس نے خط میں یہ لکھا کہ اوریاہ کو جنگ کی گری کے وقت اکاڑی سجو اور اوس کے پاس سے پھر آئیو تاکہ وہ مارا جائے اور مقتول ہو۔“ ۱۲ فہیم

اس کو اپنے محل میں رکھ لیا اور وہ اس کی بیوی ہو گئی اور اُس سے اس کے ایک لڑکا ہوا پر اُس کام سے جسے داؤد نے کیا تھا خداوند ناراض ہوا،
 دیکھئے مذکورہ عبارت کی رُو سے اور آیاہ کی بیوی کو ایک نظر دیکھتے ہی حضرت داؤد
 اس پر عاشق ہو گئے اور آدمی بھیج کر اُسے بلایا۔ پھر اس سے زنا کیا اور وہ اس سے
 حاملہ ہو گئی اور بے چارے اور آیاہ کو محض اس کی بیوی حاصل کرنے کی خاطر ظالمانہ
 طریقے سے فریب دے کر مروا ڈالا۔

تیسرا اشارہ

کتاب پیدائش باب ۱۹ آیت ۳۰-۳۸ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں
 لوط کے زنا پر حضرت لوط علیہ السلام کے حالات بیان کرتے ہوئے
 لکھا ہے کہ :-

”اور لوط ضرے نکل کر پہاڑ پر جا بسا اور اس کی دونوں بیٹیاں اس کے ساتھ
 تھیں کیونکہ اُسے ضرے میں بستے ڈر لگا اور وہ اور اس کی دونوں بیٹیاں ایک غار
 میں رہنے لگے۔ تب پہلوٹھی نے چھوٹی سے کہا کہ ہمارا باپ بڑھا ہے اور زمین
 پر کوئی مرد نہیں جو دنیا کے دستور کے مطابق ہمارے پاس آئے آؤ ہم اپنے
 باپ کو نئے پلائیں اور اسی سے ہم آغوش ہوں تاکہ اپنے باپ سے نسل باقی رکھیں
 موانہوں نے اسی رات اپنے باپ کو نئے پلائی اور پہلوٹھی اندر گئی اور اپنے
 باپ سے ہم آغوش ہوئی پر اس نے نہ جانا کہ وہ کب لیٹی اور کب اٹھ گئی۔ اور

۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء کے مطابق یہ آیات ان الفاظ میں ہیں ”اور اور آیاہ کی جورو
 اپنے شوہر اور آیاہ کا مرد ناسن کر سوگ میں بیٹھی اور جب سوگ کے دن گزر گئے تو داؤد نے
 اسے اپنے گھر میں بلوایا اور اسے اپنی جورو کیا سو وہ اس کے لئے بیٹا جنی پر داؤد کے اس
 کام سے خداوند آزرده ہوا۔“ ۱۲ فہیم

دوسرے روزیوں ہوا کہ پہلوٹھی نے چھوٹی سے کہا کہ دیکھ کل رات کو میں اپنے باپ سے ہم آغوش ہوئی۔ اؤ آج رات بھی اس کوئے پلائیں اور تو بھی جا کر اُس سے ہم آغوش ہوتا کہ ہم اپنے باپ سے نسل باقی رکھیں۔ سو اُس رات بھی انہوں نے اپنے باپ کوئے پلائی اور چھوٹی گئی اور اس سے ہم آغوش ہوئی پر اُس نے نہ جانا کہ وہ کب لیٹی اور کب اُٹھ گئی۔ سو لوط کی دونوں بیٹیاں اپنے باپ سے حاملہ ہوئیں اور بڑی کے ایک بیٹا ہوا اور اُس نے اس کا نام موآب رکھا وہ موآبیوں کا باپ ہے جو اب تک موجود ہیں۔ اور چھوٹی کے بھی ایک بیٹا ہوا اور اُس نے اس کا نام بن عمی رکھا وہ بنی عمون کا باپ ہے جو اب تک موجود ہیں۔

دیکھتے یہاں یہ بتایا گیا ہے کہ حضرت لوط نے برابر دورات تک شراب کے نشہ میں اپنی بیٹیوں کے ساتھ زنا کیا۔ وہ دونوں اس زنا سے حاملہ ہو گئیں اور دونوں کے بیٹے ہوئے۔ موآبی اور بنی عمون انہی صاحبزادوں کی اولاد ہیں۔
تعجب کی بات یہ ہے کہ حضرت لوط علیہ السلام مسلسل دورات میں اس مصیبت میں مبتلا رہے۔

چوتھا شاہد

کتاب سلاطین اول باب ۱۱ آیت ۴-۸ اردو
سلیمان کی بُت پرستی پر ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”کیونکہ جب سلیمان بڑھا ہو گیا تو اُس کی بیویوں نے اس کے دل کو غیر معیوں کی طرف مائل کر لیا اور اُس کا دل خداوند اپنے خدا کے ساتھ کامل نہ رہا

جیسا اُس کے باپ داؤد کا دل تھا۔ کیونکہ سلیمان صیدانیوں کی دیوی عتارات^۱
 اور عتونیوں کے نفرتی ملکوم کی پیروی کرنے لگا اور سلیمان نے خداوند کے
 آگے بدی کی اور اُس نے خدا خداوند کی پوری پیروی نہ کی جیسی اُس کے باپ
 داؤد نے کی تھی۔ پھر سلیمان نے موآبیوں کے نفرتی کموتس کے لئے اُس پہاڑ پر جو
 یروشلم کے سامنے ہے اور بنی عتوں کے نفرتی موکت کے لئے بلند مقام بنادیا۔
 اس نے ایسا ہی اپنی سب اجنبی تیویوں کی خاطر کیا جو اپنے دیوتاؤں

۱۔ عتارات، ملکوم، کموتس اور موکت ان تہوں کے نام ہیں جو حضرت سلیمان علیہ السلام کے زمانہ
 میں مختلف اقوام نے بنائے تھے۔ ۱۲ تھی

۲۔ میں نے ایک عیسائی عالم سے ایک مرتبہ حضرت سلیمان کے بارے میں بائبل کے ان الزامات کا ذکر
 کیا اور کہا کہ انبیاء علیہم السلام سے کبیرہ گناہوں کا صدور تو آپ کے نزدیک ممکن ہے لیکن کیا نبی کے مرتد
 ہو جانے کو بھی آپ تسلیم کرتے ہیں؟ اس کے جواب میں انہوں نے کہا کہ نہیں! ہم نبی سے شرک کا صدور
 ممکن نہیں سمجھتے۔ میں نے اس پر حضرت سلیمان کے اس قصے کا ذکر کیا تو وہ کہنے لگے کہ درحقیقت سلیمان
 ہمارے نزدیک پیغمبر ہی نہ تھے وہ تو ایک بادشاہ تھے اور بہت سے بادشاہ مرتد ہو جاتے ہیں۔ لیکن
 ان کا یہ جواب بائبل سے ناواقفیت کی دلیل تھا۔ اس لئے کہ بائبل سے حضرت سلیمان کا نبی ہونا ثابت
 ہے۔ اول تو اس لئے کہ بائبل کے مجموعہ کتب میں سے کم از کم کتاب امثال باتفاق تعدادی حضرت
 سلیمان علیہ السلام کی تصنیف ہے اور دوسری طرف عیسائیوں کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ بائبل کی تمام
 کتابیں صاحب الہام اشخاص کی لکھی ہوئی ہیں۔ دوسرے بائبل کے متعدد مقامات پر یہ تصریح موجود
 ہے کہ حضرت سلیمان پر وحی نازل ہوتی تھی۔ مثلاً کتاب سلاطین اول میں ہے ”اور خداوند کا کلام
 سلیمان پر نازل ہوا کہ یہ گھر جو تُو نے بنایا ہے۔ سو اگر تُو میرے آئین پر چلے الخ“ (۱۔ سلاطین ۱: ۱۶)
 اس کے علاوہ جب جبعون کے مقام پر حضرت سلیمان کو خواب میں خدا نظر آیا تھا تو اُس نے ان
 سے وعدہ کیا تھا کہ ”میں نے ایک عاقل اور سمجھنے والا دل تجھ کو بخشا ایسا کہ (باقی حاشیہ ص ۴۸۳ پر)“

کے حضور بخور جلایا اور قربانی گذارتی تھیں۔

(بقیہ حاشیہ ص ۷ سے آگے) تیری مانند نہ تو کوئی تجھ سے پہلے ہوا اور نہ کوئی تیرے بعد تجھ سا رہا ہوگا۔ ۱۳-۱۲ سلاطین ۱۲:۱۳ اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت سلیمان آخر تک نیک رہے اور کوئی ان کی طرح صاحب عقل و خرد اور صاحب دل نہ ہوگا۔ بات دراصل یہ ہے کہ عیسائی حضرات کو یہ بھی منظور ہے کہ وہ انبیاء علیہم السلام کو صرف فاسق نہیں بلکہ کافر اور مرتد تک قرار دیدیں اور یہ بھی منظور ہے کہ کسی نبی کی نبوت سے بلا دلیل انکار کر دیں لیکن یہ منظور نہیں کہ وہ ایک مرتبہ جرات کے ساتھ یہ کہہ دیں کہ بائبل ناقابل اعتماد ہے اور اس میں بیان کیا ہوا یہ قلعہ سراسر من گھڑت ہے۔ حق کو و اشکاف کرنے کا یہ منصب تو درحقیقت قرآن کریم کا ہے جس نے آج سے چودہ سو سال پہلے ڈیکے کی چوٹ یہ اعلان کر دیا تھا کہ یہ پورا قلعہ حضرت سلیمان پر ایک ٹرمن کا تھمت ہے۔ اور وَمَا كَفَرَ سُلَيْمٰنٌ وَلٰكِنَّ الشَّٰىطٰنَ كَفَرٌ وَّارِسِلْمَانِ کافر نہیں ہوا تھا بلکہ شیطان نے کفر کیا تھا۔ بقرہ: ۱۰۲) ۱۲ اتقی

۱۔ قدیم حوالہ میں آخری جملہ یوں ہے ”اور وہ اُن کے بتوں کے حضور بخور جلایا کرتا اور قربانیاں گذارتا کرتا تھا“ الفاظ اور مفہوم کافر و واضح ہے۔ ۱۲ ن

۲۔ قدیم اردو ترجمان آیات کو یوں نقل کرتے ہیں ”اور ایسا ہوا کہ جب سلیمان بوڑھا ہوا تو اس کی جو روہوں نے اس کے دل کو اپنے معبودوں کی طرف مائل کیا اور اس کے دل میں یہواہ کا شوق کامل نہ رہا جیسا اس کے باپ داؤد کا تھا۔ سو سلیمان نے صیدانیوں کے معبود عسروث اور بنی عمون کی نفرتی ملکوم کی پرستش کی اور سلیمان ہدی کر کے یہواہ کی نظر سے گر گیا اور اس نے یہواہ کی پوری فرماں برداری اپنے باپ داؤد کی طرح نہ کی چنانچہ سلیمان نے موابیوں کی نفرتی کاموش کے لئے اس پہاڑ پر جو اورشلیم کے سامنے تھا اور بنی عمون کی نفرتی ملکوم کے لئے ایک بلند مکان بنایا اور یہ سب اس نے اپنی ساری اعلیٰ جو روہوں کی خاطر کیا وہ اون کے بتوں کے حضور بخور جلایا کرتا تھا اور قربانیاں گذارتا کرتا تھا“ ۱۲ فہیم

دیکھیے سلیمان علیہ السلام جن کو عیسائی بھی نبی مانتے تھے ان کی کتاب اشال اور غزل الغزلات کو الہامی کتاب تسلیم کرتے ہیں، بڑھاپے میں بُت پرستی کرتے تھے۔ بتوں کے حضور بخور جلا کرتے تھے اور قربانیاں گزرتا کرتے تھے یہ اور یروشلم کے سامنے پہاڑ پر بُت خانہ بنایا تھا۔

طوالت کے خوف سے اسرائیلی انبیاء کے اس طرح کے بس اتنے ہی بطور نمونہ حالات پر اکتفا کر کے ان حواریوں کے چند حالات لکھتے ہیں کہ جن کو مسیحی حضرات موتی سے بھی بلند مرتبہ قرار دیتے ہیں۔

۵۔ پانچواں شاہد

متی باب ۱۶ آیت ۲۳ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء
پطرس، شیطان۔ خداوند کا مخالف | میں رئیس الحواریین حضرت پطرس حواری کے بارے میں جناب مسیح کا قول یوں مذکور ہے :-

”اُس نے پھر کہ پطرس سے کہا اے شیطان میرے سامنے سے دور ہو، تو میرے لئے ٹھوکر کا باعث ہے کیونکہ تو خدا کی باتوں کا نہیں بلکہ آدمیوں کی باتوں کا خیال رکھتا ہے“

۱۸۴۲ء کے مطبوعہ فارسی ترجمہ میں یہ آیت یوں ہے کہ :-

۱۔ قدیم ترجمہ کے حوالہ سے جس کا حوالہ گذشتہ صفحہ کے حاشیہ پر مذکور ہے۔ ۱۲

۲۔ قدیم ترجمہ میں بھی مفہوم تقریباً اسی کے مطابق ہے البتہ ۱۸۴۲ء کے اردو ترجمہ میں

”اے شیطان مخالف میرے“ لفظ کے الفاظ ہیں۔ جدید ترجمہ سے لفظ ”مخالف“

کا مفہوم ادا دیا گیا ہے۔ قدیم حوالہ میں ۱۸۴۲ء و ۱۸۴۱ء دونوں کے حوالے ہیں ہم نے

صرف ۱۹۵۹ء پر اکتفاء کیا ہے۔

”او التقات نموده پطرس را گفت ای شیطان از عقب من برو کہ موجب صدمہ
من هستی زیرا کہ سرشت تو از الہیات نیست بلکہ از انسانیات است“

چھٹا شاہد

یہوداہ اسکر یوتی کے لالچ وغیرہ پر | یہوداہ اسکر یوتی بارہ حواریوں میں سے ایک
تھا اس کا یہ حال تھا کہ صرف تین سو روپے
کے لالچ میں جناب مسیح کو یہودیوں کے ہاتھ گرفتار کر وادیا۔ اور پھر خود کشی کر کے حرام
موت مر گیا جس کی تفصیلی تصریح متی باب ۲۶، ۲۷ میں مذکور ہے۔

ساتواں شاہد

گیمارہ حواریوں کے کردار پر | باقی گیمارہ حواریوں کا حال یہ تھا کہ جناب مسیح کی گرفتاری
کے وقت ان کو دشمنوں کے ہاتھوں میں چھوڑ کر بھاگ
گئے۔ اس کے بعد جناب پطرس دیوان خانہ میں ایک طرف ہو کر نتیجہ دیکھنے کو تشریف
لائے تو مخالفین میں سے ایک شخص نے ان کو پہچان لیا۔ اس پر جناب رئیس الحواریین
نے سب کے سامنے انکار کیا۔ پھر جب دوسرے نے بھی پہچان لیا تو اس نے قسم کھا
کر پھر انکار کیا کہ میں اس آدمی کو (یعنی عیسیٰ) کو نہیں جانتا۔ پھر جب تیسرے نے بھی
پہچان لیا تو اعظم الحواریین اس پر لعنت کرنے اور قسم کھانے لگا کہ میں اس آدمی کو
نہیں جانتا۔ لہٰذا اس کی تصریح متی باب ۲۶ میں موجود ہے۔

دیکھئے اس وقت حواریوں کا بھاگ جانا، پھر جناب رئیس الحواریین کا تین مرتبہ
جھوٹ بولنا۔ دوسرے جھوٹی قسم کھا کر اور ایک مرتبہ لعنت کر کے کتنی بڑی غلطی اور
عظیم گناہ کا ارتکاب تھا۔

۱۷ متی ۲۶ : ۵۶ ۱۸ متی ۲۶ : ۷۰ ۱۹ متی ۲۶ : ۷۲

۲۰ متی ۲۶ : ۷۴ -

انجیل کے بیان کے مطابق اپنے عروج آسمانی تک مسیح علیہ السلام حواریوں کی بے اعتقادی اور سخت دلی کے شاکی رہے جس کی تصریح مرقس باب ۱۶ آیت ۱۴ میں موجود ہے۔ یہ آیت تیسری فصل میں گزر چکی ہے یہ

ولیم میور اپنی اردو زبان میں لکھی ہوئی تاریخ کلیسا کے باب اول کی دفعہ ۱۳ میں لکھتا ہے کہ :-

”مسیح کے حواریوں اور شاگردوں نے اب تک اُس کی تعلیم کی حقیقت اور مطلب بالکل نہیں سمجھا تھا اور ان کا سست ایمان دنیوی نعمتوں اور فائدوں کی امید میں لگا تھا اُس کے گرفتار ہوتے ہی وہ سب بھاگ گئے اور پتھر سے جو عدالت میں لیا گیا وہاں اپنے خداوند کا انکار کیا پھر مسیح کے مصلوب ہونے کے بعد سب بالکل مایوس اور ناامید ہو گئے“

اس عبارت کے مطابق بھی عیسیٰ کے شاگرد اور حواری بے اعتقاد اور دنیاوی نعمتوں کے طلب گار تھے۔ ان کی اتباع یقیناً اسی بنا پر تھی کہ عیسیٰ شہنشاہ بن جائیں گے اور ہم بھی حکمرانی کریں گے۔ اسی لئے اُن کے مصلوب ہو جانے کے بعد مایوس اور ناامید ہو گئے تھے۔ ولیم میور اس کتاب کے مذکورہ باب کی دفعہ ۱۶ میں لکھتا ہے کہ :-

”اس کے پہلے (یعنی نزول روح القدس کے، انہوں نے صاف نہیں سمجھا تھا کہ مسیح کی بادشاہت کیسی ہوگی بلکہ جب وہ آسمان پر چڑھنے کو جاتا تھا انہوں نے پوچھا کہ کیا تو اسی وقت بادشاہت بنی اسرائیل کو پھر بحال کرے گا یعنی وہ بادشاہت دنیوی کی امید رکھتے تھے لیکن اب ان کی جہالت جاتی رہی اور

۱۔ ملاحظہ ہو مقصد سوم فصل سوم زیر عنوان ”ستر ہواں شاہد ص ۳ - ۱۲ نجیب

۲۔ جدید تلفظ ”پطرس“ ہے۔ متی ۲۶ : ۷۳ - ۱۲ نجیب

روح القدس نے ان کو سکھایا کہ مسیح کی بادشاہت صرف روحانی ہے۔
 اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح کے عروج تک حواریوں کو اسی بادشاہت
 کی امید تھی۔ مگر روح القدس کے نزول کے بعد ان کی یہ جہالت جاتی رہی۔ لیکن وہ
 اس کے بعد بھی غلطیوں اور کبیرہ گناہوں کے مرتکب رہے۔ ان کا ہر قول و فعل ہرگز وحی
 کے مطابق نہ تھا۔ پولس اور پطرس کا مذکورہ بالا مباحثہ اس کا شاہد ہے۔
 اگر یوں کہا جائے کہ انبیاء اور حواری اگرچہ دوسرے گناہوں کے مرتکب تو
 ہو جاتے ہیں لیکن جھوٹ نہیں بولتے۔ یہ تو جیسے بھی صحیح نہیں اس لئے کہ حضرت پطرس
 سے کئی مرتبہ جھوٹ بولنا اور جھوٹی قسم کھانا گذشتہ سطور میں ابھی گزر چکا ہے۔
 بنی اسرائیل کے انبیاء کے جھوٹ بولنے پر چند شواہد مزید ملاحظہ کریں :-

آٹھواں شاہد

ابراہیم کا جھوٹ | کتاب پیدائش باب ۲۰ کی آیت ۲ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء
 میں یوں ہے کہ :-

”اور ابراہام نے اپنی بیوی سارا کے حق میں کہا کہ وہ میری بہن ہے“ الخ

۱۔ ملاحظہ ہو زیر عنوان ”دسویں دلیل“ ص ۳۲۳

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۶۳ء میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”اور ابراہیم اپنی بیوی سارا
 کی بابت بولا کہ میری بہن ہے“ ۱۲ فہیم

۳۔ یہاں یہ واضح رہے کہ اس جگہ مصنف یہ اعتراض الزامی طور پر کر رہے ہیں اس لئے خود
 مسیحی علماء (مثلاً مصنف طریق الاولیاء) نے اسے حضرت ابراہیم کی غلطی قرار دیا ہے ورنہ جہاں تک
 نفس واقعہ کا تعلق ہے ہمارے نزدیک وہ غلط نہیں ہے اور حضرت ابراہیم نے حضرت سارا
 کو اپنی بہن قرار دیا، وہ درحقیقت جھوٹ نہ تھا بلکہ ایک قسم کا توہید تھا (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

نواں شاہد

اسحاق کا جھوٹ کتاب پیدائش باب ۲۲ کی آیت ۷، ۸ میں یوں ہے کہ :-

”پس اسحاق جرار میں رہنے لگا اور وہاں کے باشندوں نے اُس سے اُس کی بیوی کی بابت پوچھا، اُس نے کہا وہ میری بہن ہے۔ کیونکہ وہ اسے اپنی بیوی بتاتے ڈرا یہ سوچ کر کہ کہیں ریتہ کے سبب سے وہاں کے لوگ اُسے قتل نہ کر ڈالیں کیونکہ وہ خوبصورت تھی۔“

(بقیہ حاشیہ ص ۴۸۸ سے آگے) اس لئے کہ ایک طرف تو حضرت سارہ ان کی علامی بہن تھیں۔ دوسری طرف چونکہ اس وقت مسلمانوں کی تعداد بہت کم تھی اس لئے وہ ان کی تنہا دینی بہن بھی تھیں، بہن سے حضرت ابراہیم کی مراد یہی تھی اور جہاں کفار کی طرف سے قتل ہو جانے کا اندیشہ ہو وہاں اس قسم کا تور یہ باتفاق جائز بلکہ بعض حالات میں واجب ہے یہاں مصنف نے اس واقعہ کو حضرت ابراہیم پر ایک الزام کی حیثیت سے صرف اس لئے ذکر فرمایا ہے کہ یہ سچی علماء کے نزدیک ان کا گناہ تھا۔

دوسرے اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ علاقہ بہن سے نکاح ابراہیمی شریعت میں جائز تھا اور موسوی شریعت میں اسے منسوخ کر دیا گیا۔ اس وضاحت پر خود مصنف کی بھی ایک عبادت موجود ہے۔ وہ اپنی کتاب ”ازالۃ الشکوک“ میں لکھتے ہیں :-

”اور بعض ہمارے نزدیک گو خطا نہیں مگر یہ لوگ جو خطا سمجھتے ہیں تو الزاماً اس کو بھی نقل کیا گیا۔“ (ازالۃ الشکوک ص ۳۴۷) ۱۲ تقی

۱۵ قدیم حوالہ میں جرار کے بجائے ”خلوص“ کا لفظ ہے۔ ۱۲ نجیب

۱۶ حاشیہ پیش نظر ہے جو ہم نے اٹھویں شاہد کے تحت شمار نمبر ۳ میں دیا ہے۔ ۱۲ تقی

دسواں شاہد

کتاب پیدائش باب ۲۷ کی آیت ۱۹، ۲۰، ۲۱ اور ۲۲
یعقوب کا جھوٹ اور دغا میں یوں ہے کہ :-

”یعقوب نے اپنے باپ سے کہا میں تیرا پہلو ٹھا عیسو ہوں۔ میں نے تیرے
 کہنے کے مطابق کیا ہے۔ سو ذرا اٹھ اور بیٹھ کر میرے شکار کا گوشت کھا
 تاکہ تو مجھے دل سے دُعا دے۔ تب اسحاق نے اپنے بیٹے سے کہا
 بیٹا! تجھے یہ اس قدر جلد کیسے مل گیا؟ اُس نے کہا، اس لئے کہ خداوند
 تیرے دل نے میرا کام بنادیا۔ تب اسحاق نے یعقوب سے کہا (اے میرے
 بیٹے ذرا نزدیک آ کہ میں تجھے ٹٹولوں کہ تو میرا وہی بیٹا عیسو ہے یا نہیں؟)
 تب اُس نے پوچھا کہ کیا تو میرا بیٹا عیسو ہی ہے؟ اُس نے کہا
 میں وہی ہوں“ ۱۷

دیکھئے اس مقام پر حضرت یعقوب نے اپنے باپ سے کئی مرتبہ جھوٹ بولا اور دغا کیا۔
 اسی لئے عیسو کے جواب میں حضرت اسحاق نے یہ عذر کیا کہ :-
 ”... تیرا بھائی دغا سے آیا اور تیری برکت لے گیا۔“
 جس کی تصریح مذکورہ باب کی آیت ۳۵ میں مرقوم ہے۔

۱۷۔ قوسین کی عبارت اصل نسخہ میں نہیں ہے ہم نے پوری آیت کو نقل کر دیا ہے۔ اصل نسخہ
 میں صرف یوں ہے ”تب اسحاق نے یعقوب کو کہا الخ“ ۱۷ بنجیب

۱۸۔ قدیم اردو ترجمے ان آیات کو اس طرح نقل کرتے ہیں ”یعقوب اپنے باپ سے بولا کہ میں
 تیرا پہلو ٹھا عیسو ہوں جیسا تو نے مجھے کہا تھا میں نے کیا... الخ تب اسحاق نے اپنے بیٹے سے کہا یہ کیا
 ہے کہ تو نے ایسا جلد پایا اے میرے بیٹے وہ بولا اس لئے کہ میواہ تیرا خدا مجھ پاس لایا تب اسحاق نے یعقوب
 کو کہا الخ کہ تو میرا وہی بیٹا عیسو ہے وہ بولا کہ میں وہی ہوں“ ۱۸ فہیم

گیارہواں شاہد

داؤد کے جھوٹ | کتاب سموئیل اول باب ۲۱ کی آیت ۲، ۳، ۶ اور ۸ اس طرح ہیں کہ :-

”داؤد نے انجملک کاہن سے کہا کہ بادشاہ نے مجھے ایک کام کا حکم کر کے کہا ہے کہ جس کام پر میں تجھے بھیجتا ہوں اور جو حکم میں نے تجھے دیا ہے وہ کسی شخص پر ظاہر نہ ہو۔ سو میں نے جانوں کو فلاحی فلاحی جگہ بٹھا دیا ہے پس اب تیرے ہاں کیا ہے؟ میرے ہاتھ میں روٹیوں کے پانچ گروے یا جو کچھ موجود ہو دے۔“

تب کاہن نے مقدس روٹی اُس کو دی الخ
پھر داؤد نے انجملک سے پوچھا کیا یہاں تیرے پاس کوئی نیزہ یا تلوار نہیں؟ کیونکہ میں اپنی تلوار اور اپنے ہتھیار اپنے ساتھ نہیں لایا کیونکہ بادشاہ کے کام کی جلدی تھی۔“

دیکھئے داؤد نے یہاں دوم تب جھوٹ بولا ہے۔ حالانکہ وہ ساؤل سے باغی ہو کر فرار ہوئے تھے مگر یہاں آکر کیا کہا۔ اور اس جھوٹ بولنے کی وجہ سے انجملک نے اُسے اپنی ٹی کھلائی اور ایک تلوار دی پس سبک ساؤل نے پچاسی کاہنوں، انجملک اور اُس

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۵۲ء میں یہ آیات ان الفاظ میں ہیں ”سو داؤد نے انجملک کاہن کو کہا کہ بادشاہ نے مجھے ایک کام کو بھیجا ہے اور فرمایا ہے کہ یہ کام جو میں نے تجھے کہا ہے کسی پر آشکارا نہ ہووے اور لوگوں کو میں نے فلاحی فلاحی جگہ بھیج دیا ہے اب بتلا تیرے پاس کچھ ہے ایک پانچ گروے روٹیوں کے یا جو کچھ حاضر ہو سو میرے ہاتھ میں دے سو کاہن نے تبرک کی روٹی اور کو دی الخ پھر داؤد نے انجملک سے پوچھا کہ تیرے قابو میں کوئی نیزہ یا تیغ تو نہیں کیونکہ میں اپنی تلوار اور اپنے سلاح نہیں لایا کہ مجھے بادشاہ کے کام کی جلدی تھی۔“ ۱۲ فہیم

کے تمام خاندان سمیت ان کے شہر کے تمام مردوں، عورتوں اور بچوں حتیٰ کہ جانوروں کو بھی تہ تیغ کر ڈالا۔

چنانچہ کتاب مذکور کے باب ۲۲ کی آیت ۱۱، ۱۲، ۱۸، ۱۹ اس واقعہ کو یوں بیان کیا گیا ہے :-

”تب بادشاہ نے اخیٹوب کے بیٹے اخیٹک کا ہن کو اور اس کے باپ کے سارے گھرانے کو یعنی اُن کا ہنوں کو جو توب میں تھے بلوا بھیجا اور وہ سب بادشاہ کے پاس حاضر ہوئے۔“

بادشاہ نے کہا اے اخیٹک! تو اور تیرے باپ کا سارا گھرانہ ضرور مار ڈالا جائے گا۔

تب بادشاہ نے دوئیگ سے کہا تو مڑ اور ان کا ہنوں پر حملہ کر، سو ادومی دوئیگ نے مڑ کر کا ہنوں پر حملہ کیا اور اس دن اس نے پچاسی آدمی جو کمان کے اخود پہنے تھے قتل کئے اور اُس نے کا ہنوں کے شہر نوب کو تلوار کی دھار سے مارا اور مردوں اور عورتوں اور لڑکوں اور دودھ پیتے بچوں اور بیلوں اور گدھوں اور بھیڑ بکریوں کو تہ تیغ کیا۔“

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۸۲ء میں ان آیات کے الفاظ یوں ہیں ”تب بادشاہ نے اخیٹوب کے بیٹے اخیٹک کا ہن کو اور اس کے باپ کے سارے گھرانے اور کا ہنوں کو نوب سے بلوا بھیجا اور وہ سب بادشاہ کے پاس حاضر ہوئے تب بادشاہ بولا اخیٹک تو واجب القتل ہے تو اور تیرے باپ کا سارا گھرانہ تب بادشاہ نے دواغ کو کہا تو پھر اور ان کا ہنوں پر حملہ کر سو ادومی دواغ پھرا اور کا ہنوں پر حملہ کیا ادومین نے پچاسی آدمی جو کمان کی اخود پہنے ہوئے تھے قتل کئے اور اوس نے کا ہنوں کے شہر نوب میں مردوں اور عورتوں اور لڑکوں اور دودھ پیتے بچوں اور بیلوں اور گدھوں اور بھیڑوں کو تیغ سے ایک لخت قتل کیا۔“ ۱۲ فہیم

خلاصہ بحث مذکور عبادتوں سے ابراہیم، اسحاق، یعقوب اور داؤد علیہم السلام عیساؑی حضرات ان تمام کو نبی اور حضرت عیسیٰ کے اجداد مانتے ہیں، ان کا اور اسی طرح رئیس الحواریین پطرس کا، جن کو عیساؑی موسیٰؑ سے بھی فضل قرار دیتے ہیں جھوٹ بولنا ثابت ہو گیا۔

اور اگر یہ کہا جائے کہ یہ لوگ اگرچہ زنا اور بت پرستی وغیرہ بڑے بڑے گناہ بھی کرتے تھے اور کبھی کبھی جھوٹ بھی بول لیتے تھے، مگر کبھی ایسا تو نہیں کیا کہ کوئی ایسا حکم جو خدا کی طرف سے نہ ہو، جھوٹ بول کر اس کو خدا کا حکم بتایا ہو۔ جیسا کہ پادری فنڈر نے بھی "میزان الحق" مطبوعہ ۱۸۵۰ء کے صفحہ ۶ پر تحریر کیا، یہ بھی عذر لنگ ہے کیونکہ :-

بارہواں شاہد

انبیاء کا تبلیغ وحی میں بھی جھوٹ بولنا کتاب سلاطین اول باب ۱۳ آیت ۱۱، ۱۲، ۱۳-۲۹ میں یہوداہ سے آکر بنی اسرائیل کے بادشاہ یربعام کو یہ خبر کہ "اس مذبح کو جو تُو نے بنایا ہے داؤد کے گھرانے کا بادشاہ یوسیاہ گرا دے گا" سنا کر واپس اپنے وطن کو جانے والے ایک نبی کے بارے میں یوں مرقوم ہے :-

”اور بیت ایل میں ایک بڈھا نبی رہتا تھا سو اُس کے بیٹوں میں سے ایک

نے آکر وہ سب کام جو اس مرد خدا نے اس روز بیت ایل میں کئے اُسے بتائے الخ

سو اُس نے اپنے بیٹوں سے کہا میرے لئے گدھے پر زین کس دو الخ وہ اہل

لہ قدیم حوالہ میں "اس کے بیٹوں میں سے ایک نے آکر الخ کے بجائے" اوسکے بیٹے اوس پاس

آئے" ہے۔ "ایک" کی تخصیص محل نظر ہے۔ قدیم و جدید ترجموں میں سے ایک میں ضرور

تحریف ہوئی ہے۔ ۱۲ ن

نام سے نبوت نہیں کی اور تیرے نام سے بدروحوں کو نہیں نکالا اور تیرے نام سے بہت سے معجزے نہیں دکھائے؟ اُس وقت میں اُن سے صاف کہ دوں گا کہ میری کبھی تم سے واقفیت نہ تھی، اے بدکارو! میرے پاس سے چلے جاؤ۔“

دیکھئے اس میں ان لوگوں کو جنہوں نے مسیح کے رسول ہونے کا دعویٰ کیا بہت سے معجزے اور کرامات دکھائیں، بدکار قرار دیا اور فرمایا میرے مرید نہیں۔ تفسیر ہنری واسکاٹ میں لکھا ہے کہ :-

”ممکن ہے کہ صرف معجزوں والا ایمان پائے جائے قطع نظر اس سے کہ وہ ایمان بخت کا وسیلہ اور عشق و اطاعت کے اعمال بجالانے کا سبب بھی بن سکے۔ نہ بانوں پر عبور اور ریشیوں کی شفا یابی کی قدرت دنیا میں مقبول کرتی ہے مگر خدا کے ہاں خالص پاکیزگی مقبول ہے۔ خدا کا فضل انسان کو آسمان پر لے جائے گا۔ خواہ اس سے کرامت کا صدور نہ بھی ہو اور خدا کے فضل کے بغیر معجزہ انسان کو آسمان پر نہیں لے جاتا۔ اب چونکہ کرامات کا صدور موقوف ہو چکا لہذا اس تو جہہ کی بھی ضرورت نہیں رہی۔“

دیکھئے اس میں اس بات کا برہان اعتراف کیا گیا ہے کہ ایسے ایمان کا وجود جس کے سبب معجزے ظہور میں آسکیں۔ بخت کا وسیلہ بننے والے ایمان کے بغیر بھی ممکن ہے۔

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۸ء کے مطابق ان آیات کی عبارت اس طرح ہے ”اوس دن ہمیرے مجھے کہیں گے اے خداوند اے خداوند کیا ہم نے تیرے نام سے نبوت نہیں کی اور تیرے نام سے دیویوں کو نہیں نکالا اور تیرے نام سے بہت سی کراماتیں ظاہر نہیں کیں اور وقت میں اونسے صاف کہوں گا کہ میں کبھی تم سے واقف نہ تھا اے بدکارو میرے پاس سے دور رہو“ فیہم

دوسرا اعتراف

یہوداہ مسیح کا دشمن اور مرتد تھا | متی باب ۱۰ آیت ۱، ۲، ۳، ۴، ۵، ۸ اور دوسرا ترجمہ ۱۹۵۹ء
میں یوں ہے کہ :-

”پھر اس نے اپنے بارہ شاگردوں کو پاس بلا کر ان کو ناپاک دھوئوں پر اختیار
بخشا کہ اُن کو نکالیں اور ہر طرح کی بیماری اور ہر طرح کی کمزوری کو دور کریں
اور بارہ رسولوں کے نام یہ ہیں پہلا شمعون جو پطرس کہلاتا ہے الخ
..... شمعون قنانی اور یہوداہ اسکر یوتی، جس نے اسے پکڑوا بھی دیا۔ ان بارہ
کو سیورع نے بھیجا اور حکم دے کر کہا الخ

بیماروں کو اچھا کرنا، مُردوں کو جلانا، کوڑھیوں کو پاک صاف کرنا، بد رحوں
کو نکالنا۔ تم نے مفت پایا مفت دینا۔“

دیکھئے اس جگہ پطرس حواری کی طرح یہوداہ اسکر یوتی کو بھی حواری شمار کیا گیا ہے
اور اُسے بیماروں اور کوڑھیوں کو اچھا کرنے، مُردوں کو زندہ کرنے اور مہجوت
آسیب نکلانے کی قدرت حاصل تھی۔ مُردوں کو زندہ کرنے اور کرامات و معجزات
کی قدرت رکھنے والا یہی رسول جو عیسائیوں کے زعم میں یقیناً رسول اللہ تھا

۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۵۲ء میں یہ آیات اس طرح مرقوم ہیں ”پھر اس نے اپنے بارہ
شاگردوں کو پاس بلا کر انہیں قدرت بخشی کہ ناپاک دھوئوں کو نکالیں اور ہر طرح کی بیماری
اور دکھ اور درد کو دور کریں اور بارہ رسولوں کا یہ نام ہے پہلا شمعون جو پتھر کہلاتا الخ شمعون
کنعانی اور یہوداہ اسکر یوتی جس نے اسے پکڑوا دیا۔ سیورع نے اون بارہوں کو فرما کر بھیجا
بیماروں کو چنگا کرو، کوڑھیوں کو پاک صاف کرو، مُردوں کو جلاؤ دیوؤں کو نکالو تم نے

مفت پایا مفت دو۔“ ۱۲ فہیم

انجیلوں کی تصریحات کے مطابق وہی شخص ہے جس نے صرف تیس روپے کے لالچ میں حضرت عیسیٰ کو گرفتار کروا دیا۔ مرتد ہو گیا اور گلے میں پھانسی لگا کر حرام موت مر گیا۔

تیسرا اعتراف

متی باب ۲۴ آیت ۲۲ اور ترجمہ ۱۸۴۱ء کے مطابق جھوٹے نبی کی طاقت یوں ہے :-

”کیونکہ بہت سے جھوٹے نبی ظاہر ہوں گے اور ایسے بڑے معجزے اور کرامتیں دکھائیں گے کہ اگر ممکن ہو تو وہ برگزیدوں کو بھی گمراہ کرتے“۔

۱۔ تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو متی ۲۶، ۱۴، ۱۶، ۲۷، ۵۰، ۲۷ اور ۳-۵۔ ۱۲ بحیث

۲۔ یہوداہ اسکرپوٹی کی موت - متی باب ۲۷ آیت ۵ اس طرح ہے :

”اور وہ روپوں کو مقدس میں پھینک کر چلا گیا اور جا کر اپنے آپ کو پھانسی دی“

مگر اعمال باب ۱۸، ۱۹ میں موت کی دوسری وجہ بیان کی گئی ہے جو یہ ہے :

”اس نے بدکاری کی کمائی سے ایک کھیت حاصل کیا اور سر کے بل گرا اور اس کا پیٹ

پھٹ گیا اور کسی سب انحرط یا نکل پڑیں اور یہ یروشلم کے سب رہنے والوں کو معلوم ہوا“

مگر انجیل برنباس کی شہادت کے مطابق حضرت مسیح کو سولی نہیں دی گئی بلکہ انہیں آسمان پر

اٹھایا گیا ان کے بجائے یہوداہ اسکرپوٹی کی صورت بدل دی گئی اور اس کو پھانسی دی گئی۔ ۱۲ تھی

۳۔ ۱۹۵۹ء کا دوسرا ترجمہ متی باب ۲۷ آیت یوں ہے : ”کیونکہ جھوٹے مسیح اور جھوٹے نبی اٹھ کھڑے

ہوں گے اور ایسے بڑے نشان اور عجیب کام دکھائیں گے کہ اگر ممکن ہو تو برگزیدوں کو بھی گمراہ کر لیں“۔

ایک ہی زبان کے تین نسخوں کی عبارت میں تفاوت کے علاوہ لفظ ”جھوٹے مسیح“ کا ایک نسخہ میں

اضافہ کا مطلب یا تو اس میں الحاق ہے یا پھر دوسروں سے نکال دیا گیا۔ بہر صورت تحریف

واقع ہو گئی۔ ۱۲ بحیث

اور ۸۴۲ء کے مطبوعہ اردو ترجمہ میں یہ آیت یوں ہے کہ :-
 ”کہ جھوٹے مسیح اور جھوٹے نبی ظاہر ہوں گے اور ایسے بڑے معجزے اور
 کرامتیں دکھلائیں گے“ الخ
 ۸۴۳ء کے عربی ترجمہ میں یہی آیت اسی طرح ہے :-

”فانھم سيقوہ مسيحو كذب و انبياء كذبة و يعطون علامات
 عظيمة و معجزات۔ الخ

دیکھئے اس آیت کی رو سے جھوٹے مسیح اور جھوٹے نبی میں اتنے بڑے معجزے اور
 کرامات دکھانے کی طاقت ہوتی ہے کہ برگزیدوں کو گمراہ کر ڈالے۔
 چوتھا اعتراف

تفسیرکنیوں کے نام دوسرے خط کے باب ۲ آیت
 بے دین شخص کی قدرت | ۹، ۸، ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”اُس وقت وہ بے دین ظاہر ہوگا جسے خداوند یسوع اپنے منہ کی پھونک
 سے ہلاک اور اپنی آمد کی تہمتی سے نیست کرے گا اور جس کی آمد شیطان کی
 تاثیر کے موافق ہر طرح کی جھوٹی قدرت اور نشانوں اور عجیب کاموں کے ساتھ“ الخ
 آیت ۹، ۸، ۱۹۵۹ء کے ترجمہ میں یوں ہے :-

”اور اس کا آنا شیطان کے کارگر ہونے کے مطابق ہر طرح کی قدرت
 اور جھوٹی عجائبات و غرائب کے ساتھ“

اور یہ آیت ۸۴۲ء کے فارسی ترجمہ میں اس طرح ہے :-

”اردو ترجمہ مطبوعہ ۸۴۱ء میں یہ آیات اس طرح ہیں ”تب وہ بے شرع ظاہر ہوگا جسے
 خداوند اپنے منہ کے دم سے فنا اور اپنے آنے کی شکوہ سے نیست کر دیگا اور اس کا آنا شیطان کے کیے سے
 کامل قدرت اور جھوٹی عجائبات و غرائب کے ساتھ ہوگا“ ۱۲ فییم

”وظہورش از عمل شیطان با ہر قسم معجزہ و عجائب غرائب کا ذب می باشد“
 دیکھیے پولیس جس شخص کو بے دین لکھتا ہے ہر طرح کی قدرت کا مالک ہوگا اور
 معجزے دکھلائے گا۔

پانچواں اعتراف

یوسی بیس اپنی تاریخ کی آٹھویں کتاب
جن آسیب کو نکالنا دلیل نبوت نہیں کے باب میں لکھتا ہے کہ :-

”سلیمان نے بہت سے ایسے منتر ایجاد کئے تھے جن سے بیماروں کو شفاء
 ہو جاتی تھی۔ اسی طرح ایسے عمل ایجاد کئے تھے جن کے ذریعے جن اور
 آسیب کو نکالا جاتا، وہ عمل آج بھی بڑے پیمانے پر جاری ہیں۔ میں نے
 خود دیکھا ہے کہ میرے ہم وطن البعز نے بادشاہ وسپی سین، اس کے
 بیٹوں اور امراء کے سامنے لوگوں سے جن اور آسیب اُتار دیئے۔ اس
 کے اُتارنے کا طریقہ یہ تھا کہ وہ آسیب زدہ شخص کے تنہوں میں ایک چھٹا
 رکھ کر آسیب کو تنہوں کے راستے نکال لیتا تھا۔ ایسا کرتے ہی آسیب زدہ
 شخص فوراً گر جاتا اس کے بعد وہ جن سے دوبارہ واپس نہ آنے کا اقرار
 لیتا۔ اس دوران وہ منتر پڑھتا اور سلیمان کا نام لیتا رہتا تھا۔ لوگوں کو
 یقین دلانے کے لئے کچھ دُور پانی سے مبرا ہوا ایک برتن رکھ دیتا
 اور جن کو نکالنے کے بعد اُس برتن کو اُلٹ دینے کا حکم کرتا اور وہ جن
 اُلٹ دیتا تھا۔“

میں کہتا ہوں کہ جب وہ عمل یوسی بیس کے عہد میں بڑے پیمانے پر جاری تھے تو
 حضرت مسیح اور حواریوں کے زمانہ میں تو اور بھی زیادہ ہوں گے۔ ہمارے اس زمانہ
 میں ہندوستان میں بھی سینکڑوں عالِ جہرات موجود ہیں جو جن آسیب کو علوی عمل یا

سفلی عمل کے زور سے نکال دیتے ہیں۔
جس سے ثابت ہوا کہ جن آسیب کو نکال دینا کبھی بھی نبوت کی دلیل
نہیں بن سکتا۔

چھٹا اعتراف

کتاب سموئیل اول باب ۱۰ آیت ۱۰-۱۳ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
میں یوں ہے کہ :-

”اور جب وہ ادھر اُس پہاڑ کے پاس آئے تو نبیوں کی ایک جماعت اُس
کو ملی اور خدا کی روح اس پر زور سے نازل ہوئی اور وہ بھی اُن کے
درمیان نبوت کرنے لگا اور ایسا ہوا کہ جب اُس کے اگلے جان پہچانوں
نے یہ دیکھا کہ وہ نبیوں کے درمیان نبوت کر رہا ہے تو وہ ایک دوسرے
سے کہنے لگے قیس کے بیٹے کو کیا ہو گیا؟ وہ کیا ساؤل بھی نبیوں میں شامل
ہے؟ اور وہاں کے ایک آدمی نے جواب دیا کہ بھلا اُن کا باپ کون ہے؟
تب ہی سے یہ مثل چلی کیا ساؤل بھی نبیوں میں ہے اور جب وہ نبوت کر چکا
تو اُوں نے مجھے یہ مقام میں آیا۔“

اور اسی کتاب کے باب ۱۱ کی آیت ۶ یوں ہے :-

”اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیات ان الفاظ میں ہیں ”اور جب وہ جمعیت کو آئے تو
نبیوں کا گروہ وہاں سے دوچار ہوا اور خدا کی روح اوس پر چڑھی اور اوس نے بھی اُنکے درمیان
نبوت کی اور اوسکے اگلے جان پہچانوں نے جو یہ دیکھا کہ وہ نبیوں کے درمیان نبوت کرتا ہے تو ایک نے
دوسرے سے کہا کہ قیس کے بیٹے کو کیا ہوا؟ کیا ساؤل بھی نبیوں کے درمیان ہے اور ایک نے
اونہیں سے جواب دیا اور کہا کہ اُن کا باپ کون ہے تب ہی سے یہ مثل چلی کیا ساؤل بھی نبیوں میں ہے؟
سو جب وہ نبوت کر چکا تو اُوں نے مکان میں آیا۔“ ۱۲ فہیم

”جب ساؤل نے یہ باتیں سنیں تو خدا کی روح اس پر زور سے نازل ہوئی
اور اُس کا غصہ نہایت بھڑکا“ ۱۵

ان عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ ساؤل بھی روح القدس سے مستغیض تھا اور روح
القدس اس پر نازل ہوتا تھا۔ مگر کتاب مذکور کے باب ۱۶ کی آیت ۱۴، ۱۵ میں اس
طرح ہے کہ :-

”اور خداوند کی روح ساؤل سے جدا ہو گئی اور خداوند کی طرف سے ایک بری روح
اُسے ستانے لگی اور ساؤل کے ملازموں نے اس سے کہا دیکھ اب ایک بُری
روح خدا کی طرف سے تجھے ستاتی ہے“ ۱۶
اور آیت ۲۳ میں اس طرح ہے :-

”سو جب وہ بُری روح خدا کی طرف سے ساؤل پر چڑھتی تھی تو داؤد
بربط لے کر ہاتھ سے بجاتا تھا اور ساؤل کو راحت ہوتی اور وہ بحال ہو
جاتا تھا اور وہ بری روح اس سے اتر جاتی تھی“ ۱۷

”سو جب وہ بری روح خدا کی طرف سے“ الخ ۱۸ کے فارسی ترجمہ میں یوں ہے :-
”و چنین اتفاق افتاد کہ ہر گاہ کہ روح کسیف از طرف خدا بر ساؤل نازل می شد الخ“

۱۵ قدیم اردو ترجمے میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اور جو نبی ساؤل نے یہ سنا دیکھنے سے وہ نہیں
خدا کی روح اوس پر چڑھی اور اوس کا غصہ بے طرح بھڑکا“ ۱۶ فہیم

۱۷ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیات اس طرح ہیں ”اور خداوند کی روح ساؤل پر سے چلی گئی
اور خداوند کے حکم سے ایک روح او سے ستانے لگی تب ساؤل کے خادموں نے او سے کہا دیکھ
اب ایک شریر روح خدا کی طرف سے تجھے ستاتی ہے“ ۱۸ فہیم

۱۹ یہ آیت قدیم اردو ترجموں میں اس طرح ہے ”اور ایسا ہوا کہ جب خدا کی روح ساؤل پر
چڑھتی تھی تو داؤد ربط ہاتھ سے بجاتا تھا اور ساؤل خوشوقت ہوتا تھا اور راحت پاتا تھا اور شریر روح اوس پر توڑتی تھی“ ۲۰ فہیم

اور ۱۸۴۵ء کے فارسی ترجمہ میں اس طرح ہے کہ :-

”واقع شد ہنگام تاثیر روح مفرانہ جانب خدا الخ

(قدیم) اردو ترجموں میں ”خدا کی روح ساؤل پر چڑھتی“ الخ ہے جبکہ فارسی ترجموں میں اس کو ”روح کسیف“ اور ”روح مفر“ کے عنوان سے ذکر کیا گیا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ روح خدا سے مراد روح شیطان ہی ہے۔ یہ تو ایک الگ بحث ہے۔

بہر حال روح خدا کے جدا ہونے کے بعد خدا کے حکم سے ساؤل پر ایک روح شیطانی مسلط ہو گئی اور روح رحمانی اور شیطانی کا یہ جامع پیغمبر دونوں سے مستفیض تھا۔ روح شیطانی کے مسلط ہو جانے کے بعد روح القدس سے استفاضہ ختم نہیں ہوتا تھا۔ چنانچہ کتاب مذکور کے باب ۱۹ کی آیت ۲۲، ۲۳ اور ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”تب وہ ادھر رآئمہ کے نبوت کی طرف چلا اور خدا کی روح اس پر بھی نازل ہوئی اور وہ چلتے چلتے نبوت کرتا ہوا رآئمہ کے نبوت میں پہنچا اور اس نے بھی اپنے کپڑے اتارے اور وہ بھی سموئیل کے آگے نبوت کرنے لگا اور اُس سارے دن اور ساری رات ننگا پڑا رہا۔ اس لئے یہ کہاوت

۱۔ جدید اردو ترجمہ جو ہم نے اوپر نقل کیا ہے اس میں بھی قدیم فارسی ترجموں کے موافق ہی ترجمہ کیا گیا ہے۔ اس لئے ہم نے اس جملہ کے شروع میں لفظ ”قدیم“ (قوسین) میں لکھ دیا ہے۔ کیونکہ مصنفؒ کے پیش نظر وہی اردو ترجمے تھے۔ ہم نے جدید ترجمہ کو ہی نقل کیا ہے۔

چلی کیا ساؤل بھی نبیوں میں ہے؟

دیکھئے اس جگہ ساؤل روح القدس کے فیض میں ایسا مستغرق ہو گیا کہ کپڑے اُتار کر ننگا ہو گیا اور سارا دن اور ساری رات اُسی طرح پڑا رہا۔ رحمانی اور شیطانِی رُوحوں کے جامع اس مشہور پیغمبر کی حالت کتاب سموئیل اول کے ناظرین کے سامنے کھل کر آجاتی ہے کہ اس مجمع الضدین پیغمبر کی ذات بابرکات کیسا گناہوں کا پلندہ تھی۔

خلاصہ بحث

مقدمہ کتاب کی فصل دوم و سوم اور مقصد سوم کی چاروں فصلوں کے مطالعہ سے قارئین کے سامنے درج ذیل باتیں واضح ہو کر آتی ہیں :-

پہلی بات تفسیر میں قول فیصل قرار دیا گیا ہے۔ یہ ہے کہ متی کی انجیل عبرانی زبان میں لکھی گئی تھی جو صفحہ ہستی سے ناپید ہو گئی اس کا یونانی ترجمہ ہی اب موجود ہے جس کے بارے میں جیروم کہتا ہے کہ اس کے مترجم تک کا نام معلوم نہیں ہو سکا۔ ڈاکٹر ویس اور فرقیونی ٹیرین انجیل متی کے باب اول و دوم کو الحاقی قرار دیتے ہیں اور لاطینی ترجمہ سے نسب نامہ کو بالکل ہی نکال دیا گیا ہے۔

اسی طرح کارڈولس، بروئیس اور بلر مائن کے قول کے مطابق انجیل قرس بھی ناپید ہو گئی ہے صرف اس کا یونانی ترجمہ موجود ہے۔ بعض متقدمین علماء کو اس کے آخری

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۷ء میں یہ آیات اس طرح ہیں تب وہ راہِ نجات کی طرف چلا اور خدا کی اوس پر بھی آچڑھی اور وہ چلتا گیا اور نبوت کرنا گیا یہاں تک کہ راہِ نجات میں پہنچا اور اوس نے بھی اپنے کپڑے اُتار دے پھٹکے اور سموئیل کے آگے اس نے بھی نبوت کی اور اوس سارے دن اور ساری رات ننگا پڑا رہا اس لئے شیل ہوتی کیا ساؤل بھی نبیوں میں ہے؟ ۱۲ افیم

باب کے مرقس کی تصنیف ہونے میں شبہ تھا۔

انجیل لوقا کے باب ۲۲ کی بعض آیات اور پہلے دو ابواب میں بعض متقدمین علماء کو تردد تھا۔

مذہب عیسوی کے مشہور مصلح مادٹن لومٹر کو ان تینوں مذکورہ انجیلوں کی صداقت میں شک تھا۔ ان کے نزدیک صرف یوحنا کی انجیل ہی صحیح انجیل ہے۔ اس صحیح انجیل کا جو حال ہے مشہور محقق اور عیسائی عالم برٹشیندر اس کے بارے میں لکھتا ہے کہ :-
 ”یہ انجیل اور یوحنا کے تمام دس سالے اس کی تصنیف ہی نہیں ہیں بلکہ دوسری صدی کے کسی عیسائی شخص نے تصنیف کر کے اُس کی طرف منسوب کر دی ہیں“
 فرقہ الوجین کا بھی یہی عقیدہ تھا۔ اسٹاولن اپنی کتاب میں لکھتا ہے کہ :-
 ”بلا شک و شبہ پوری انجیل یوحنا اسکندریہ کے مدرسہ کے ایک طالب علم کی تصنیف ہے“

مشہور عیسائی محقق عالم کروٹیس کہتا ہے کہ اس انجیل کا باب الحاقی ہے“
 ہورن کے اقرار کے مطابق انجیلوں کی تالیف کا زمانہ معتبر روایات سے ثابت نہیں ہوتا اور متقدمین کے ہاں تنقید روایات کا کوئی معیار نہ تھا۔

ططس اور فلیموں کے نام خط اور تیسرے کے نام دونوں خطوں کو بعض علماء نے مردود شمار کیا ہے اور اس کی کوئی سند نہیں ہے کہ عبرانیوں کے نام خط پطرس کا تحریر کردہ ہے۔

پطرس کا دوسرا خط، یوحنا کا دوسرا اور تیسرا خط، یعقوب کا خط، یہوداہ کا خط، یوحنا کے پہلے خط کے بعض فقرے اور مکاشفہ یوحنا کا ناقابل بیان ہے، حواریوں کی طرف ان کی نسبت خواہ مخواہ اور زبردستی بلا کسی سند کے کی گئی ہے۔ فرقہ پروٹسٹنٹ کے بیشتر علماء نے ان کو تسلیم کرنے سے انکار کیا ہے۔ نائس کونسل منعقد

۳۲۵ تک جمہور کے نزدیک واجب التسلیم نہیں تھے۔

پطرس کے دوسرے خط، یوحنا کے دوسرے اور تیسرے خط، یہوداہ کے خط اور یوحنا حواری کے مکاشفہ کو عرب کے گرجے تسلیم نہیں کرتے تھے اور سریانی گرجا تو اب تک بھی تسلیم نہیں کرتا۔

سمرل کی طرح یروشلم کے تمام گرجے بھی سمرل کے زمانے تک مکاشفہ یوحنا کو تسلیم نہ کرتے تھے۔ بعض متقدمین اس کو سمرن تفسیر ملحد کی تصنیف قرار دیتے تھے۔ دیونیشس نے دلائل سے اور پروفیسر ایوالڈ نے بڑی تحقیق کے ساتھ یہ ثابت کیا ہے کہ یہ کتاب یوحنا حواری کی تصنیف نہیں ہے۔ ۳۲۲ء میں منعقدہ لوڈیشا کونسل میں بھی یہ واجب التسلیم کتب مقدسہ کی فہرست سے خارج رہی اور ۳۶۹ء میں منعقدہ کارتیجی کونسل میں اس کو اس فہرست میں شامل کیا گیا تھا۔ اس کے بعد سے اکثر عیسائی اس کو تسلیم کرنے لگے ہیں۔ مگر اس کونسل والوں کا کوئی اعتبار نہیں۔ کیونکہ انہوں نے تو مکاشفہ کی طرح کتاب یہودیت، کتاب دانش، کتاب طوبیا، کتاب باروخ، کتاب ہندو نصائح کلیسا اور متقاہین کی دونوں کتابوں کو واجب التسلیم قرار دیا تھا مگر پروٹسٹنٹ فرقہ ان سب کو تسلیم نہیں کرتا۔

دوسری بات | مقدمہ کی تیسری فصل میں تحریف کے جو نو اسباب بیان کئے گئے ہیں ان سے صاف طور پر معلوم ہو جاتا ہے کہ انجیل میں تحریف کا امکان بہت زیادہ اور آسان تھا۔

تیسری بات | ابتدائی مسیحی طبقہ میں جلسازی شروع ہو گئی تھی، اس انجیل کے علاوہ پچھتر کے قریب انجیلیں، خطوط اور مکاشفے تھے جن کو جمہور مسیحی اب بخیر کسی ٹھوس دلیل کے جھوٹا بتاتے ہیں اور ابتدائی طبقوں میں محافظت کا طریقہ بھی اچھا نہیں تھا۔ اسی بنا پر عہد جدید کی کئی سچی کتابیں بھی گم ہو گئیں۔

چوتھی بات انجیل کے مفسرین اور علماء کے اعتراض کے مطابق موجودہ انجیل کے بہت سے مقامات پر الحاق ہو گیا ہے۔ مثلاً انجیل متی باب ۲۳ آیت ۳۵، یوحنا کا پہلا خط باب ۵ آیت ۷، ۸، کرمقیوں کے نام پہلا خط باب ۱۰ آیت ۲۸ اور متی باب ۱۲ آیت ۷، ۸، ۳۵ میں۔

پانچویں بات انجیل نویسوں کی تحریر وہم اور غلطیوں سے پاک نہیں۔

چھٹی بات بڑے بڑے عیسائی علماء کے اعتراض کے مطابق انبیاء بنی اسرائیل اور حواریوں کی تمام تحریریں الہامی نہیں ہوتی تھیں اور پطرس سمیت تمام حواریوں نے روح القدس کے نزول کے بعد بھی غلطیاں کی ہیں۔

ساتویں بات انبیاء اور حواریوں سے زنا، بُت پرستی اور جھوٹ جیسے گناہ کبیرہ سرزد ہوئے ہیں۔ حتیٰ کہ تبلیغ وحی میں بھی ان سے جھوٹ بولنا ثابت ہے۔

اٹھویں بات کرامت اور معجزات کا صدور نبوت کی دلیل نہیں، بلکہ اہل کتاب کے نزدیک تو یہ ایمان کی بھی دلیل نہیں ہے۔

۱۔ آیت کے الفاظ یہ ہیں ”اور انہوں نے مجھ کو بلایا اور اس کے کپڑے قرعہ ڈال کر بانٹ لئے“ ۱۲ بحیث ۱۲۔
۲۔ الفاظ ترجمہ ۱۹۶۳ء میں ”اور جو گواہی دیتا ہے وہ روح ہے کیونکہ روح سچائی ہے اور گواہی دینے والے تین ہیں روح اور پانی اور خون اور یہ تینوں ایک ہی بات پر متفق ہیں“ ۱۲ بحیث ۱۲۔

۳۔ ۱۹۶۳ء کے اردو ترجمہ میں آیت الفاظ اس طرح ہیں ”لیکن اگر تم سے کوئی کہے کہ یہ قربانی کا گوشت ہے تو اس کے سبب جس نے تمہیں قیا اور دینی امتیاز کے سبب نہ کھاؤ“ ۱۲ بحیث ۱۲۔

۴۔ آیت ۸ ۱۹۶۳ء کے ترجمہ میں یوں ہے ”کیونکہ ابن آدم بہت کاماںک ہے“ اور آیت ۵ کے الفاظ اس طرح ہیں ”اچھا آدمی اچھے خزانے سے اچھی چیزیں نکالتا ہے اور بُرا آدمی بُرے خزانے سے بری چیزیں نکالتا ہے“ ۱۲ بحیث ۱۲۔

میں کہتا ہوں کہ کتب مقدسہ کے اس سادے مجموعے کی نہ کوئی سند ہے اور نہ ہی یہ مجموعہ الہامی قرار دیا جاسکتا ہے۔ اس لئے کہ انجیل متی تو دنیا سے ناپید ہو چکی، صرف اس کا یونانی ترجمہ باقی ہے۔ مرقس اور لوقا نہ تو حواری تھا اور نہ ان کا کلام الہامی تھا۔ لہذا یہ تینوں انجیلیں تو یقیناً حواریوں کی لکھی ہوئی نہیں ہیں۔ اس لئے ان تینوں کو الہامی کہنا صراحتہ انصاف کا خون کرنا ہے۔ ان کی حیثیت تاریخ کی دوسری کتابوں جیسی ہی ہے۔ البتہ ان میں اور تاریخ کی دوسری کتابوں میں زیادہ سے زیادہ یہ فرق ہو سکتا ہے کہ ان کے مورخ دیانت دار تھے۔ اس کے باوجود تاریخ کی دوسری کتابوں کی نسبت ان میں الحاق اور تحریف کا شبہ بہت زیادہ ہے۔

پطرس کا دوسرا خط اور یوحنا کا دوسرا اور تیسرا خط، یعقوب کا خط، یہوداہ کا خط اور مکاشفہ یوحنا ہمارے نزدیک کسی طرح بھی الہامی تسلیم نہیں کئے جاسکتے۔ کاہنچ کی کونسل کا حکم ہمارے نزدیک صرف ایک کونسل حکم کی حیثیت رکھتا ہے۔ کتاب یہودیت، کتاب دانش، کتاب طوبیا، کتاب باروخ، پند و نصائح کلیسا اور مقابلیوں کی دونوں کتابوں کے بارے میں جس طرح پروٹسٹنٹ والوں کے نزدیک اس کونسل کا حکم معتبر نہیں ہے۔ اسی طرح ہم مکاشفہ کے بارے میں بھی اس کونسل کے فیصلے کو معتبر نہیں سمجھتے۔

پوئس کو نہ ہم حواری تسلیم کرتے ہیں اور نہ صاحب الہام۔ اس کا کلام ہم پر حجت نہیں۔ بلکہ زونگلز اور دیگر پروٹسٹنٹوں کی طرح ہم بھی اس کی کلام کو غلطی سے پاک نہیں سمجھتے۔

اگر ہم ان سب باتوں سے بھی قطع نظر کر لیں تو بھی ہمارے نزدیک انجیل صرف حضرت عیسیٰ کے اقوال ہی کی حد تک ہے۔ البتہ ان اقوال میں بھی وہی قابل اعتبار ہوں گے جو کم از کم خبر واحد کے اصول کے مطابق ہوں۔ اور ان کا حکم وہی ہوگا جو ہمارے

ہاں احادیث آحاد کا ہے۔ چنانچہ جب تک ان اقوال کے خلاف کوئی قطعی نقلی اور عقلی دلیل موجود نہ ہو تب تک ان کو قبول کیا جائے گا اور اگر موجود تو ہو مگر اس کی تاویل ممکن ہو تو تاویل کر لی جائے گی۔ ورنہ راوی کے وہم اور غلطی پر محمول کر کے اس کو رد کر دیا جائے گا۔

اور عیسائی محققین علماء کے مذکورہ بالا اعتراف کے مطابق انجیل کے راویوں سے وہم اور غلطی کا صدور کوئی بعید نہ تھا۔ مثلاً یہ کتنی بڑی غلطی تھی کہ حواری یہ سمجھتے تھے کہ قیامت انہی حضرات کی زندگی میں آجائے گی۔ جس کی تصریح ان کے اقوال میں بیشتر مقامات پر مذکور ہے جن میں سے چند اقوال ہم گذشتہ صفحات میں نقل کر چکے ہیں۔

حواریوں کے ذم میں یہ بھی تھا کہ یوحنا نزول مسیح تک وفات نہیں پائے گا۔ چنانچہ یوحنا باب ۲۱ آیت ۲۱، ۲۲، ۲۳۔ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں ہے کہ :-

”پطرس نے اسے دیکھ کر یسوع سے کہا اے خداوند! اس کا کیا حال ہوگا؟
یسوع نے اُس سے کہا اگر میں چاہوں کہ یہ میرے آنے تک ٹھہرا ہے
تو تجھ کو کیا؟ تو میرے پیچھے ہو لے۔ پس بھائیوں میں یہ بات مشہور ہو گئی
کہ وہ شاگرد نہ مرے گا۔ لیکن یسوع نے اُس سے یہ نہیں کہا تھا کہ یہ
نہ مرے گا بلکہ یہ کہ اگر میں چاہوں کہ یہ میرے آنے تک ٹھہرا ہے تو
تجھ کو کیا؟“

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیات ان الفاظ میں نقل ہوئی ہیں پتھر نے اسے دیکھ کر یسوع کو کہا اے خداوند اس شخص کو کیا ہوگا یسوع نے اس سے کہا اگر میں چاہوں کہ جب تک میں آؤں وہ میں ٹھہرے تو تجھے کیا تو میرے پیچھے چلا آ۔ تب بھائیوں میں یہ بات مشہور ہوئی کہ وہ شاگرد نہ مرے گا لیکن یسوع نے اسے نہیں کہا کہ وہ نہ مرے گا بلکہ یہ کہ اگر میں چاہوں کہ میرے آنے تک وہ ٹھہرے تو تجھے کیا؟ ۱۲ افیم

تفسیر بارنس میں ہے کہ :-

”عیسیٰ کے الفاظ سے غلط فہمی میں مبتلا ہو کر یہ غلطی مشہور ہو گئی کہ وہ نہیں مرے گا۔ اور چونکہ یوحنا تمام حوادیوں کے بعد زندہ رہا اس لئے یہ غلطی اور بھی بڑھ چکی تھی جس کی بنا پر مرنے سے پہلے یوحنا نے اس غلطی کو درست کر دینا مناسب خیال کیا“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں ہے کہ :-

”غالباً عیسیٰ کے اس قول سے مراد یہودی تھے، لیکن حوادیوں نے غلطی سے یہ سمجھ لیا کہ یوحنا قیامت تک زندہ رہے گا یا اسے جنت میں زندہ اٹھایا جائے گا“

آگے چل کر اسی تفسیر میں اس طرح ہے :-

”اس سے یہ اصول سیکھ لینا چاہیئے کہ انسان کی روایت بلا تحقیق ہوتی ہے اور اس پر ایمان کی بناء رکھنا احمقانہ پن ہے۔ یہ محض حوادیوں کی ایک روایت تھی اور یہ بات جو بھائیوں میں مشہور تھی ابتداء ہی سے عام رواج پائی تھی مگر پھر بھی وہ جھوٹی تھی۔ اب سوچئے کہ جن روایتوں کو تحریر میں نہیں لایا گیا ان پر کتنا بھروسہ کیا جاسکتا ہے؟ یہ تفسیر روایتی انداز میں تھی عیسیٰ کی کوئی نئی بات پیش نہیں کی گئی تھی“

اسی مذکورہ تفسیر کے حاشیہ پر یوں ہے کہ :-

اس وجہ سے کہ حواری خداوند کے آنے کو صرف انصاف کے قیام کے لئے مانا خیال کرتے تھے اس لئے لفظوں کا مطلب غلط سمجھے جیسا کہ خود انجیل نویس

نے اس کی تصریح کر دی ہے :-

ڈاؤنلی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں ہے کہ :-

» خداوند کے اس مبہم اظہار سے بعض مریدوں نے یہ سمجھا کہ یوحنا کبھی نہیں
 مرے گا اور نزول عیسیٰ کے وقت زندہ رہنے والے لوگوں میں موجود ہو
 گا۔ جیسا کہ کترتھیوں کے نام پہلے خط کے باب ۱۵ کی آیت ۵۱، ۵۲ اور
 تھسلنیکوں کے نام پہلے خط کے باب ۲ کی آیت ۱۵ میں اس کی طرف اشارہ ہے۔
 حالانکہ ان الفاظ کا مطلب یہ ہے کہ حواری یروشلم کی تباہی تک زندہ رہے
 گا۔ مگر کتب مقدسہ کے بہت سے فقرہوں میں اس کو خداوند کے آنے سے
 تعبیر کیا ہے کیونکہ یہ آنا انصاف کے قائم ہونے اور اس کے سچا ہونے
 کی بہت بڑی شہادت تھی۔ جس کی طرف متی باب ۲۴ آیت ۲۷، ۲۸ میں
 اشارہ کیا گیا ہے۔

کتاب پہلی مطبوعہ لندن ۱۸۵۰ء میں صفحہ ۳۲۳ پر مرقوم ہے کہ :-
 » پہلے عیسائیوں کی طرف دوسری غلطی یہ منسوب کی گئی ہے کہ وہ قرب قیامت
 کی امید رکھتے تھے۔ میں اعتراض بیان کرنے سے پہلے اسی طرح کا ایک

-
- ۱۔ اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء میں آیات یوں ہیں ”دیکھو میں تم سے بھیجی کی بات کہتا ہوں ہم سب
 تو نہیں سوئیں گے مگر سب بدل جائیں گے۔ اور یہ ایک دم میں ایک پل میں پھلانگ سنا پھونکتے ہی
 ہوگا کیونکہ نرسنگا پھونکا جائے گا اور مردے غیر فانی حالت میں اٹھیں گے اور ہم بدل جائیں گے۔“ نجیب
- ۲۔ اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء میں آیت اس طرح ہے ”پھر ہم جو زندہ باقی ہوں گے ان کے ساتھ بادلوں
 پر اٹھائے جائیں گے تاکہ ہوا میں خداوند کا استقبال کریں اور اس طرح ہمیشہ خداوند کے ساتھ رہیں گے۔“ نجیب
- ۳۔ اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء میں آیت کے یہ الفاظ ہیں ”کیوں کہ جیسے بجلی پودب سے کوند کرچم تک
 دکھائی دیتی ہے ویسے ہی ابن آدم کا آنا ہوگا۔“ ۱۳ نجیب
- ۴۔ اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء میں آیت کے یہ الفاظ ہیں ”جیسا نوح کے دنوں میں ہوا ویسا ہی ابن
 آدم کے آنے کے وقت ہوگا۔“ ۱۲ نجیب

۱ اور نمونہ پیش کرتا ہوں۔ وہ یہ کہ ہمارے خداوند نے یوحنا کے متعلق پطرس سے فرمایا کہ اگر میں چاہوں کہ وہ میرے آنے تک یہیں ٹھہرا رہے تو تجھے کیا؟ اس سے یہ غلط مفہوم لیا گیا کہ یوحنا نہیں مرے گا اور بھائیوں میں یہ بات مشہور ہو گئی۔ غور کیجئے کہ اگر یہی بات عام عیسائیوں کا نظریہ قرار پا کر ہم تک پہنچتی اور اس غلطی کا ازالہ کرنے والی توضیح ضائع ہو جاتی تو آج کوئی شخص اس غلطی کا حوالہ دے کہ اور اس کی بنیاد پر دین عیسوی کی تردید پر مکر بستہ ہو جاتا تو یہ بات اس چیز کے لحاظ سے جو ہم تک پہنچی ہے بہت ہی بے انصافی تھی اور جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ انجیل یہ یقین دلاتی ہے کہ حواریوں اور اولین عیسائیوں کو قیامت کے اپنے ہی زمانے میں آنے کی امید تھی ان کو بھی وہی توجیہ اختیار کرنا چاہیئے جو ہم نے اس چند روزہ پرانی غلطی کے بارے میں اختیار کی ہے اور اسی توجیہ نے ان حضرات کے فریبی قرار پانے سے محفوظ رکھا ہے۔

اب اس بات میں بھی سوال مشکل ہے کہ جب ہم نے یہ تسلیم کر لیا کہ حواریوں کی رائے غلط فہمی پر مبنی تھی تو پھر ان کی کس چیز پر ہم مبرورہ کر سکتے ہیں؟ اس کے جواب میں دین عیسوی کا ایک حامی منکرین کو یہ کہہ سکتا ہے کہ مجھ کو حواریوں کی شہادت چاہیئے ہے۔ اُن کی ذاتی رائے سے مجھے کوئی سروکار نہیں ہے۔ اصل مقصود چاہیئے اُس سے اخذ کردہ نتیجہ سے کوئی بحث نہیں ہے۔

منکرین کے اعتراضات سے مکمل طور پر محفوظ رہنے کے لئے اس مذکورہ جواب میں دو باتوں کا خاص خیال رکھنا ہوگا :

۱۔ اس مقصود کو حواریوں پر الہام کے ذریعہ حاصل ہوا اور پھر ان سے اس

کے اظہار سے ثابت ہوا ہے کہ اس چیز سے جو اُس سے جدا تھی اور اتفاقاً اس کے ساتھ مل گئی ہے علیحدہ کر دینا چاہیئے۔ جو معاملات صراحتاً دین کے خلاف ہیں ان کے بارے میں تو کچھ کہنے کی حاجت ہی نہیں ہے لیکن جو معاملات اتفاقاً غلط ملط ہو گئے ہیں ان کے بارے میں کچھ پیش کیا جاتا ہے۔

آسیب زدگی انہی معاملات میں سے ایک ہے جو لوگ اس کو اس زمانہ کی غلط فہمی پر مبنی سمجھتے ہیں کہ انجیل کے مولف اور اس زمانہ میں یہودی بھی اس میں مبتلا تھے اس امر کے اعتراف سے نہ ہچکچائیں اس سے دین عیسوی کی حقانیت کو کوئی خطرہ نہیں۔ اس لئے کہ یہ کوئی ایسا مسئلہ نہیں جو عیسائی دنیا میں لائے تھے، بلکہ اُس زمانے اور اُس ملک کی مروجہ رائے ہونے کے سبب ملفوظات عیسوی میں بھی اتفاقاً ظہور میں آ گیا اور دونوں کی تاثیر کے بارے میں انسانی آراء کو درست کہنا فریضہ رسالت میں سے نہیں ہے۔ لہذا اس کو گواہی سے کوئی علاقہ نہیں ہے۔

۲۔ حواریوں کے ملفوظات میں ان کے مسئلوں اور دلیلوں میں امتیاز کرنا چاہیئے اُن کے مسئلے تو الہامی ہیں۔ مگر ان مشلوں کی توضیح اور تقویت کی غرض سے وہ لوگ اپنے ملفوظات اور گفتگو کی صورت میں مناسبتیں اور دلیلیں بھی پیش کرتے ہیں۔ مثلاً یہ مسئلہ کہ یہودیوں کے سوا جو لوگ مسیحی ہوئے اُن کے ذمہ شریعت موسوی کی اطاعت نہیں ہے، الہامی مسئلہ تھا جس کی تصدیق معجزات سے ہوئی ہے۔ مگر پھر بھی پوئس جب اس مطلب کو بیان کرتا ہے تو اس کی تائید کے لئے بہت سی باتیں اپنی طرف سے پیش کرتا ہے۔ یہ مسئلہ تو اپنی جگہ واجب التسلیم ہے لیکن دین عیسوی کی حمایت میں حواری کی ہر دلیل کی صحت اور ہر تشبیہ کے درست ہونے

کو تسلیم کرنا ضروری نہیں۔ دوسرے مقامات پر بھی یہی توجیہ کی جائے گی۔ میری رائے میں یہ بڑی قوی توجیہ ہے کہ جب ربانی لوگ کسی بات پر اتفاق کر لیں تو ان کے مقدمات سے جو نتیجہ نکلے وہ ہم پر واجب التسلیم ہے۔ مگر ہمارے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ ہم تمام مقدمات کی تشریح کرتے رہیں یا انہیں من وعن قبول کر لیں۔ البتہ ایسی صورت میں کہ وہ لوگ مقدمات کے ایسے معترف ہوں جیسے نتیجہ کے تو اس وقت تسلیم کرنا واجب ہے۔“

عیسائی مفسرین اور پہلی کے مذکورہ بالا بیانات سے مندرجہ ذیل فائدے حاصل ہوئے۔

پہلا فائدہ | ان سب حضرات کے اقرار کے مطابق یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ یوحنا کی وفات کے بارے میں عیسیٰ علیہ السلام کے قول کو حواریوں اور اولین مسیحی طبقہ نے غلط طور پر سمجھا تھا۔ جو ہماری واسکاٹ کی تفسیر کے مطابق وہ لوگ یقین رکھتے کہ یوحنا قیامت تک زندہ رہے گا یا بہشت میں زندہ اٹھایا جائے گا۔ اور اس تفسیر کے حاشیہ کے مطابق اس یقین کا سبب یہ تھا کہ حواری حضرات حضرت عیسیٰ کی تشریف آوری سے صرف وہی نزول مراد لیتے تھے جو قیامت کے قریب ہو گا۔ اور بادئس کے مطابق یہ غلطی اس لئے بھی جڑیں پکڑ گئی کہ یوحنا حواری نے دوسرے حواریوں سے زائد عمر پائی۔

ملاحظہ کیجئے کہ ان حضرات کا یہ اعتقاد صریح غلط نکلا۔

دوسرا فائدہ | پہلی کے اعتراف کے مطابق تمام حواری اور اولین عیسائی یہ عقیدہ رکھتے تھے کہ اسی طبقہ کے لوگوں کی زندگی میں قیامت آجائے گی۔ ڈیالی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر کے مطابق کرمیتیوں کے نام پہلے خط کے باب ۵ کی

آیت ۵۱، ۵۲ اور تھسلینکیوں کے نام پہلے خط کے باب ۴ کی آیت ۱۷ میں اسی عقیدہ کی طرف اشارہ ہے۔

ان دونوں فائدوں پر غور کرنے سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ حضرت پطرس اور پوٹس ۱۲؎ میں یوحنا کی وفات سے ۳۶ برس پہلے مقتول ہوئے۔ اسی طرح دوسرے توباری بھی وفات پا چکے تھے تو تمام حضرت وفات تک ان دونوں غلطیوں میں مبتلا رہے ہوں گے اور یہی عقیدہ رکھتے ہوں گے کہ یوحنا قیامت تک زندہ رہے گا یا زندہ جنت میں اٹھایا جائے گا اور قیامت اُسی طبقہ کے لوگوں کی زندگی میں ہی آجائے گی۔ کرتھیوں اور تھسلینکیوں کے نام پہلے خطوں کی عبارت یوں ہے :-

کرتھیوں کے نام پہلے خط باب ۱۵ آیت ۵۱، ۵۲ ۱۹۵۹ء کے اُردو ترجمہ میں اس طرح ہے :-

دیکھو میں تم سے بھیجہ کی بات کہتا ہوں، ہم سب تو نہیں سوئیں گے مگر سب بدل جائیں گے اور یہ ایک دم میں، ایک پل میں، پھچلا نرسنگا پھونکتے ہی ہوگا۔ کیونکہ نرسنگا پھونکا جائے گا اور مردے غیر فانی حالت میں اٹھیں گے اور ہم بدل جائیں گے۔“ ۱۷

تھسلینکیوں کے نام پہلا خط باب ۴ آیت ۱۶، ۱۷ ۱۹۵۹ء کے اُردو ترجمہ میں ہے :-
 ”کیونکہ خداوند خود آسمان سے لٹکارا اور مقرب فرشتہ کی آواز اور خدا کے نرسنگے

۱۷ قدیم حوالہ میں لفظ ”غیب“ استعمال ہوا ہے۔ ۱۲ ان

۱۷ اُردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۸۷ء میں یہ آیات یوں ہیں ”دیکھو میں تمہیں غیب کی ایک بات کہتا ہوں کہ ہم نہ سوئیں گے پر ہم سب بدل ہوں گے، ایک دم ایک پل میں پھچلے پھونکتے ہوئے صورت پھونکا جائیگا اور مردے اٹھیں گے اور ہم تبدیل ہوئیں گے۔“ ۱۲ فہم

کے ساتھ اتر آئے گا اور پہلے تو وہ جو مسیح میں مٹے جی اٹھیں گے۔ پھر ہم جو زندہ باقی ہوں گے ان کے ساتھ بادلوں پر اٹھائے جائیں گے تاکہ ہم اسی خداوند کا استقبال کریں اور اس طرح ہمیشہ خداوند کے ساتھ رہیں گے۔“

اب افسوس یہ ہے کہ پوٹس مقدس کی غیب کی وہ بات غیر صادق نکلی اور تمام حواری پچھلے نرسنگ کے ٹھنکنے سے پہلے ہی موت کی نیند سو گئے اور ایک کو بھی نرسنگا بھٹکنے تک زندگی اور نزول کے وقت جناب مسیح کے استقبال کے لئے بادلوں پر اٹھایا جانا نصیب نہ ہو سکا۔

تیسرا فائدہ بارنس کا یہ قول کہ ”مرنے سے پہلے یوحنا نے اس غلطی کو درست کر دینا مناسب خیال کیا“ بالکل غلط ہے۔ اس کی پہلی وجہ تو یہ ہے کہ یہ انجیل یوحنا کی تصنیف ہی نہیں ہے بلکہ محقق برشینڈر اور اسٹاڈلن اور فرقہ الوجین کے قول کے مطابق یہ کسی دوسرے عیسائی کی تصنیف کردہ ہے اور اگر اس کی تصنیف تسلیم بھی کر لیں تب بھی مشہور عظیم عیسائی محقق گروٹیس کے مطابق اکیسواں باب ہرگز یوحنا کی تصنیف نہیں ہے بلکہ یوحنا کی وفات کے بعد افسس کے کلیسا نے اپنی طرف سے اسے اس میں شامل کر دیا ہے۔ لہذا اس غلطی کو صحیح کرنے والا افسس کا کلیسا ہے نہ کہ یوحنا، یوحنا تو اپنے اسی عقیدے پر ہی وفات پا گئے ہوں گے۔ مگر جب عیسائیوں نے دیکھا کہ یوحنا تو وفات پا چکے اور مسیح کا نزول نہیں ہوا تو اس باب کو شامل کرنے کی جرات کر کے قول مسیح کی تاویل کی کوشش کی۔

۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۸۷ء کے مطابق یہ آیات اس طرح ہیں ”کیونکہ خداوند آپ دھوم سے مقبرہ فتح کے اہتمام کے ساتھ خدا کا نرسنگا بھونکتے ہوئے آسمان پر سے اترے گا اور جو مسیح میں ہو کے مٹے ہیں وہ پہلے اٹھیں گے اوس کے بعد ہم میں سے وہ جو جیتے چھوٹیں گے اون ہمیت بدلیوں پر ناگاہ چڑھائے جائیں گے تاکہ ہوائیں خداوند سے ملاقات کریں سو ہم خداوند کے ساتھ ہمیشہ رہیں گے۔“ ۱۲ فیہم

چوتھا فائدہ | حواریوں کی وہ روایت جو عیسائیوں میں مشہور تھی، جب چھوٹی تھی جیسا کہ ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں تصریح موجود ہے۔ تو اب انجیلوں کی کوئی روایت الہامی اور واجب الاعتقاد نہیں ہو سکتی۔ اس لئے کہ تمام انجیل نویس حضرت عیسیٰ کے اقوال کو اپنی اپنی سمجھ کے مطابق روایت بالمعنی کرتے ہیں۔ اُن کے الفاظ سے کوئی بھی روایت نہیں کرتا اور حواریوں کا کبھی کبھی غلط سمجھنا اور بعض غلطیوں پر قائم رہنا ثابت ہے جیسا کہ اوپر مذکور ہوا ہے۔

اس کے علاوہ بھی حواری حضرات بہت سے مقامات پر قول مسیحی کے محفل ہونے کے سبب مطب عیسوی کو نہیں سمجھ سکے اور پاس ادب اور خوف کی بنا پر وضاحت بھی نہیں کرا سکے۔ بطور نمونہ اس بارے میں چند شواہد پیش خدمت ہیں :-

پہلا شواہد | انجیل یوحنا باب ۲ آیت ۱۹-۲۲ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یہودیوں کے جواب میں جناب مسیح کا یہ قول منقول ہے :-

”دیسور نے جواب میں اُن سے کہا اس مقدس کوڑھاد تو میں اُسے تین دن میں کھڑا کر دوں گا۔ یہودیوں نے کہا چھیالیس برس میں یہ مقدس بنا ہے اور کیا تو اسے تین دن میں کھڑا کر دے گا؟ مگر اُس نے اپنے بدن کے مقدس کی بابت کہا تھا۔ پس جب وہ مردوں میں سے جی اٹھا تو اُس کے شاگردوں کو یاد آیا کہ اُس نے یہ کہا تھا اور انہوں نے کتاب مقدس اور اُس قول کا جو یسوع نے کہا تھا یقین کیا“

۱۔ اصل حوالہ میں لفظ ”ہیکل“ ہے جو مقدس ہی کا ہم معنی ہے۔ ۱۲ انجیل ۲۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۸۱ء میں یہ آیات ان الفاظ میں روایت ہوئی ہیں ”یسوع نے جواب دے کر انہیں کہا اس ہیکل کوڑھاد میں اوسے تین دن میں کھڑا کر دوں گا یہودیوں (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

مذکورہ عبارت میں یوحنا کی تصریح کے مطابق جناب مسیح کے اس قول کو نہ کسی یہودی نے سمجھا عالم اور جاہل سب برابر رہے اور نہ ہی خواہیوں اور مریدوں نے سمجھا تھا۔ بلکہ جناب مسیح کے زندہ ہو جانے کے بعد خواہیوں نے یہ سمجھا کہ مقدس سے توجیم عیسوی مراد تھا۔

یوحنا باب ۶ آیت ۵۱ - ۵۶ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں
دوسرا شاہد یوں ہے کہ :-

”میں ہوں وہ زندگی کی روٹی جو آسمان سے اتری اگر کوئی اس روٹی میں سے کھائے تو ابد تک زندہ رہے گا بلکہ جو روٹی میں جہان کی زندگی

(بقیہ حاشیہ ۵۱۷ سے آگے) نے کہا چالیس برس سے یہ ہیکل بن رہا ہے تو اسے تین دن میں بنائے گا پر اس نے اپنے بدن کے ہیکل کی بات کہی تھی اس لئے جب وہ مردوں میں سے جی اٹھا تو اسکے شاگردوں کو یاد آیا اوسنے انہیں یہ کہا تھا اور اسے کتابوں پر اور اس کلمہ پر جو یسوع نے کہا تھا ایمان لائے۔“ ۱۲ فیہم

۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء میں یہ آیات اس طرح ہیں میں ہوں وہ جتنی روٹی جو آسمان سے اتری اگر کوئی اس روٹی کو کھائے ابد تک جیتا رہے گا اور روٹی جو میں دوں گا میرا گوشت ہے جو میں جہان کی حیات کے لئے دوں گا تب یہودی آپس میں بحث کرنے لگے کہ یہ مرد اپنا گوشت کیونکر ہمیں دے سکتا ہے کہ کھائیں۔ یسوع نے انہیں کہا میں تم سے سچ کہتا ہوں اگر تم ابن آدم کا گوشت نہ کھاؤ اور اس کا لہو نہ پیو تم میں حیات نہیں ہے جو کوئی میرا گوشت کھاتا ہے اور میرا لہو پیتا ہے حیات ابدی پاتا ہے اور میں اسے پچھلے دن اٹھاؤں گا کہ میرا گوشت فی الحقیقت خوردنی اور میرا لہو فی الحقیقت نوشیدنی ہے وہ جو میرا گوشت کھاتا ہے اور میرا لہو پیتا ہے مجھ میں رہتا ہے اور میں اوسیں۔“ ۱۲ فیہم

کے لئے دوں گا وہ میرا گوشت ہے۔
 پس یہودی یہ کہہ کر آپس میں جھگڑنے لگے کہ یہ شخص اپنا گوشت ہمیں کیونکہ
 کھانے کو دے سکتا ہے؟ یسوع نے ان سے کہا میں تم سے سچ سچ کہتا ہوں
 کہ جب تک تم ابن آدم کا گوشت نہ کھاؤ اور اس کا خون نہ پیو تم میں زندگی
 نہیں۔ جو میرا گوشت کھاتا اور میرا خون پیتا ہے ہمیشہ کی زندگی اس کی ہے
 اور میں اسے آخری دن پھر زندہ کروں گا۔ کیونکہ میرا گوشت فی الحقیقت کھانے
 کی چیز اور میرا خون فی الحقیقت پینے کی چیز ہے۔ جو میرا گوشت کھاتا اور میرا
 خون پیتا ہے وہ مجھ میں قائم رہتا ہے اور میں اس میں۔“

اور آیت ۶۰ میں ہے :-

”اس لئے اس کے شاگردوں میں سے بہتوں نے سن کر کہا کہ یہ کلام ناگوار
 ہے اسے کون سن سکتا ہے۔“

دیکھئے یہاں جناب یسوع کا کلام نہ کسی یہودی کی سمجھ میں آیا اور مسیح کے بہت سے شاگردوں
 نے بھی اس کو سخت ناگوار خیال کیا۔

یوحنا باب ۱۱ آیت ۱۱-۱۳ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں
 تبیسر اشاہد یوں ہے :-

”اُس نے یہ باتیں کہیں اور اس کے بعد اُن سے کہنے لگا کہ ہمارا دوست
 لعز سو گیا ہے لیکن میں اسے جگانے جاتا ہوں۔ پس شاگردوں نے
 اُس سے کہا اے خداوند! اگر سو گیا ہے تو پوچھ جائے گا۔ یسوع نے تو

۱۷ یہ آیت اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۱ء میں یوں ہے ”تب اُس کے شاگردوں بہتوں نے سن کے
 کہا کہ یہ سخت مشکل کلام ہے اور سے کون سن سکتا ہے۔“ ۱۲ نفیم

اس کی موت کی بابت کہا تھا مگر وہ سمجھے کہ آرام کی نیند کی بابت کہا۔
اس جگہ بھی جناب مسیح کے شاگرد آپ کے کلام کا مطلب نہیں سمجھ سکے۔

پہلے پتھر کا شاہد | متی باب ۱۶ آیت ۶-۸ میں ہے :-

”یسوع نے اُن سے کہا خبردار فریسیوں اور صدوقیوں کے خمیر سے ہو شیار
رہنا وہ آپس میں چرچا کرنے لگے کہ ہم روٹی نہیں لائے۔ یسوع نے یہ
معلوم کر کے کہا اے کم اعتقادو! تم آپس میں کیوں چرچا کرتے ہو کہ
ہمارے پاس روٹی نہیں۔“

اور آیت ۱۱، ۱۲ میں ہے :-

”کیا وجہ ہے کہ تم یہ نہیں سمجھتے کہ میں نے تم سے روٹی کی بابت نہیں کہا
فریسیوں اور صدوقیوں کے خمیر سے خبردار رہو تب ان کی سمجھ میں آیا کہ
اُس نے روٹی کے خمیر سے نہیں بلکہ فریسیوں اور صدوقیوں کی تعلیم سے

لے لیا اور ترجمہ مطبوعہ ۱۸۸۴ء میں آیات اس طرح نقل ہوئی ہیں ”اوس نے یہ باتیں کہیں
پھر اونسے کہا ہمارا دوست لعازر سو گیا ہے میں جاتا ہوں کہ اوسے جگاؤں۔ تب
اوسکے شاگردوں نے کہا اے خداوند اگر وہ سوتا ہے تو چنگا ہوگا یسوع نے اوسکی موت
کی کبھی تھی پر اونسوں نے خیال کیا کہ اوس نے نیند کے چپن کی فرمائی۔“ ۱۲ افیم

۱۳ قدیم حوالوں میں یہ آیات یوں ہیں ”تب یسوع نے اون سے کہا کہ خبردار فریسیوں
اور زادوقیوں کے خمیر سے پرہیز کرو اونسوں نے اپنے دل میں گمان کر کے کہا کہ اوس
کا سبب یہ ہے کہ ہم نے روٹیاں ساتھ نہ لیں۔ لیکن یسوع نے یہ دریافت کر کے اونسے
کہا کہ اے کم اعتقادو تم اپنے دل میں کیوں گمان کرتے ہو کہ یہ روٹیاں نہ لینے کے
سبب سے ہے۔“ ۱۲ افیم

خبردار رہنے کو کہا تھا۔“

پانچواں شاہد | لوقا باب ۹ آیت ۴۴، ۴۵ میں تمام حواریوں سے جناب
مسیح مخاطب ہو کر فرماتے ہیں :-

”تمہارے کانوں میں یہ باتیں پڑی رہیں کیونکہ ابن آدم آدمیوں کے ہاتھ

میں حوالہ کئے جانے کو ہے۔“

”لیکن وہ اس بات کو سمجھتے نہ تھے بلکہ یہ اُن سے چھپائی گئی تاکہ اُسے معلوم

نہ کریں اور اس بات کی بابت اُس سے پوچھتے ہوئے ڈرتے تھے۔“

دیکھئے یہاں سب حواری جناب مسیح کا کلام نہ سمجھ سکے اور خوف کے زیر

اثر سوال بھی نہ کر سکے۔

چھٹا شاہد | لوقا باب ۱۸ آیت ۳۱-۳۲ میں ہے :-

”پھر اُس نے ان بارہ کو ساتھ لے کر اُن سے کہا کہ دیکھو ہم یروشلم کو

۱۔ قدیم حوالے ان آیات کو اس طرح نقل کرتے ہیں ”تم کیوں نہیں سوچتے کہ
میں نے تم سے روٹی کے لئے نہیں کہا کہ تم فردوسیوں اور زردوقیوں کے خمیر سے پرہیز
کرو تب دے سمجھے کہ اوس نے اونیں روٹی کے خمیر سے نہیں بلکہ فریسیوں اور
زردوقیوں کی تعلیم سے پرہیز کرنے کو کہا۔“ ۱۲ فیہم

۲۔ قدیم اردو ترجمے ان آیات کو یوں نقل کرتے ہیں ”کہ ان باتوں کو کانوں سے سُن
رکھو کہ ابن آدم خلق کے ہاتھ میں گرفتار کروایا جاوے گا پروے اس کلام کو نہ سمجھے
اور یہ ان پر پوشیدہ رہا تاں ہودے کہ وے اوسے دریافت کریں اور اونوں نے ماہے
ڈر کے اوس سے سوال نہ کیا۔“ ۱۲ فیہم

جاتے ہیں اور جتنی باتیں نبیوں کی معرفت لکھی گئی ہیں ابن آدم کے حق میں پوری ہوں گی۔ کیونکہ وہ غیر قوم کے حوالے کیا جائے گا اور لوگ اس کو ٹٹھوں میں اڑائیں گے اور بے عزت کریں گے اور اس پر تھوکیں گے اور اس کو کوڑے ماریں گے اور قتل کریں گے اور وہ تیسرے دن جی اٹھے گا۔ لیکن انہوں نے ان میں سے کوئی بات نہ سمجھی اور یہ قول ان پر پوشیدہ رہا اور ان باتوں کا مطلب ان کی سمجھ میں نہ آیا۔“

یہاں بھی حواری کچھ نہ سمجھے۔

ساتواں شاید مسیحی تعلیمات کے مطابق عروج مسیح تک تمام حواری یہی سمجھتے رہے کہ مسیح کی بادشاہت دنیوی ہے اور ہمیں بھی سلطنت و حکومت ملے گی۔

غرضیکہ ایسی کوئی دلیل موجود نہیں کہ روایت بالمعنی کرنے کے باوجود انجیل کے مصنفین سے انجیل کے دوسرے مقامات کو سمجھنے میں بھی غلطی نہ ہوئی۔ نیز قرآن اور لوقا نہ تو حواری ہیں اور نہ ہی چشم دید واقعات لکھتے ہیں اور سنی کی انجیل کا فقط یونانی ترجمہ موجود ہے۔ لہذا ان تینوں کی روایت کا زیادہ سے زیادہ درجہ عام مورخین یا اخبار آحاد کے راویوں کا ہو سکتا ہے۔

۱۔ قدیم حوالہ میں آیت ۳۲ یوں ہے ”اس لئے کہ وہ عوام کے حوالہ کیا جائیگا اور لوگ اس سے ٹٹھیں گے اور اس کے منہ پر تھوکیں گے۔“ بائبل کے جدید اردو ترجمہ میں لفظ ”عوام“ کے بجائے ”غیر قوم“ لکھا گیا اور ”بیعت کرتے کریں گے“ کا جملہ ٹرہا دیا گیا ہے۔ ۱۲۔ ”اخبار آحاد“ خبر واحد کی جمع ہے۔ ”خبر واحد“ روایت کی ایک قسم ہے جس میں کوئی خبر یا روایت صرف ایک ہی روایت کرنے والے سے منقول ہو۔ علوم اسلامیہ میں روایات حدیث میں اس میں یہ تخصیص ہے کہ ایک راوی نے صرف ایک راوی سے روایت کی ہو۔ حدیث کی اصطلاح کے مطابق خبر واحد کی بعض صورتیں بالکل صحیح قرار پاتی ہیں تفصیلاً کیے ہوئے حدیث کی کتب ملاحظہ فرمائیں۔ ۱۳۔

یہاں سے فرق پڑوٹسٹنٹ کے علماء کی اس انتہائی سچی بات کی حقانیت ثابت ہو جاتی ہے کہ حواریوں کا منصب کسی حکم شرعی کو مقرر کرنا نہیں تھا۔

تمام حواریوں نے حتیٰ کہ پطرس حواری نے بھی آسمان پر عروج مسیح کے بعد بڑی غلطیاں کی ہیں اور پوکس تو غلطی کرنے میں سبھی کا سردار تھا جیسا کہ مقصد سوم کی فصل چہارم میں امر اول کے تحت ان کے اقوال مذکور ہو چکے ہیں۔

پانچواں فائدہ پہلی نے مخالفین کا یہ الزام تسلیم کر لیا کہ حواری اور پہلے عیسائی غلطی سے یہی امید رکھتے تھے کہ یقیناً قیامت انہی کے زمانے میں آجائے گی اور اس غلطی کا یہ جواب دیا کہ ہمیں تو حواریوں کی گواہی چاہیئے اُن کی ذاتی رائے سے کوئی سروکار نہیں۔

میں کہتا ہوں کہ اس صورت میں تو مخالفین کو الزام دھرنے کی اور بھی گنجائش پیدا ہو گئی اور ان کا اعتراض بالکل سچا ثابت ہو گیا۔ اور اس مجیب کے اقرار کے مطابق یہ حقیقت ثابت ہو گئی کہ حواریوں کا کلام الہامی اور واجب التسلیم نہیں بلکہ زیادہ سے زیادہ دیانند اور عین کے اقوال کی مانند ہے۔ اور یہی ان کی شہادت تو اس میں بھی سہو و خطا کا خطرہ موجود ہے۔

چھٹا فائدہ پہلی کا یہ قول کہ ”دین عیسوی کی حمایت میں حواری کی ہر دلیل اور ہر تشبیہ کے درست ہونے کو تسلیم کرنا ضروری نہیں الخ دلالت کرتا ہے کہ عہد جدید کے اس مجموعہ مندرج حواریوں کے تمام اقوال الہامی نہیں ہیں۔

۱۔ ملاحظہ ہو مقصد سوم فصل چہارم ۱۔ انبیاء اور حواریوں کی تمام تحریری الہامی نہیں۔“

کتاب ہذا ص ۴۴ - ۱۲ نجیب

میں کہتا ہوں کہ کلام عیسوی کے ساتھ بطور تفسیر کے حواریوں نے اپنی طرف سے جو کچھ ملایا ہے وہ بھی ہرگز واجب التسلیم نہیں ہے بلکہ اس کے الحاقی اور بلا دلیل ہونے سے قطع نظر کرتے ہوئے بھی صرف اتنا ثابت ہو گا کہ ان کا اپنا گمان اس بارے میں یوں تھا۔ خواہ وہ غلط تھا یا صحیح تھا۔

حواریوں کی ان تفسیروں کی تفصیل کتاب ”استفسار“ کے سولہویں استفسار میں ملاحظہ فرمائیں۔

ساتواں فائدہ پہلی کا یہ قول کہ ”ان کے مقدمات سے جو نتیجہ نکلے وہ ہم پر واجب التسلیم ہے مگر ہمارے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ ہم تمام مقدمات کی تشریح کرتے رہیں یا انہیں من وعن قبول کریں الخ“ قابلِ تعجب ہے۔ اس لئے کہ جب دلیل کے مقدمات ہی مقبول اور واجب التسلیم نہ ہوں تو ان سے جو نتیجہ نکلے گا وہ کس طرح مقبول اور واجب التسلیم قرار پا سکتا ہے۔

عیسائی محقق برکس، پہلی کا یہ قول نقل کر کے حاشیہ میں استہزاءً یہ لکھتا ہے کہ :-

”یہ ایک نہایت نامعقول خیال ہے کہ حواریوں نے بُرے مقدمات استعمال کرنے کے باوجود اچھا نتیجہ نکالا اور جو مطلب خدا نے پہلے الہام کیا تھا اُس میں غلطی کی حالانکہ وہ تازہ الہام کی تعلیم میں معروف

۱۔ ”استفسار“ مولانا آلِ حسن صاحب کی ردِ عیسائیت پر لاجواب کتاب ہے مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی کی مشہور کتاب ”ازالۃ الاولیام“ مطبوعہ ۱۲۶۹ھ شاہجہان آباد کے حاشیہ پر طبع ہو چکی ہے (مقدمہ بائبل سے قرآن تک ص ۲۱۲) ۱۲ ن

تھے۔ اسی طرح یہ کہ انہوں نے کتب مقدسہ کے ایک حصہ کی حالت
 لکھنے کی خاطر دوسرے حصہ کو بدل ڈالا اور جو شخص ایسے مقدمات کو
 استعمال کرے جن پر یقین نہیں ہے وہ دیانت دار نہیں ہو سکتا اور
 دین عیسوی کے مسائل کے اثبات کے لئے حواریوں نے جو ان مقدمات
 کو استعمال کیا ہے وہ ہر عیسائی کے لئے ان مقدمات کی صداقت
 کی پوری دلیل ہے۔ اگر یہ نہ ہو تو طریقہ استدلال بے فائدہ اور
 بدتر بلکہ استہزاء کے قابل ہے۔“

اس عیسائی محقق نے اگرچہ پہلی پر بہت لے دے کی ہے مگر اپنی طرف
 سے کوئی اچھی توجیہ پیش نہیں کر سکا۔

بہر حال اس کتاب کے مقدمہ اور تینوں مقصدوں کے قاری پر یہ بات
 بخوبی واضح ہو گئی ہے کہ عہد عتیق اور عہد جدید کے جس مجموعہ کا نام ”بائبل“
 ہے، اس کی نہ تو کوئی متصل سند موجود ہے اور نہ یہ مجموعہ الحاق، غلطی اور
 تحریف سے خالی ہے۔



بائبل کے دوسرے ترجمے

گزشتہ صفحات میں بائبل کے اصل نسخوں کے احوال تفصیل سے بیان کر دینے کے بعد اس بات کی ضرورت تو نہیں رہتی کہ ان ترجموں کے بارے میں کچھ لکھا جائے جن کو پادری حضرات انجیل، توریت اور دوسری کتابوں کے نام سے تقسیم کرتے رہتے ہیں اس لئے کہ جب اصل بائبل کا یہ حال ہے (جو گزشتہ صفحات میں بیان ہوا) تو جو کتابیں اس اصل کے تابع ہیں ان کو جو خراب حالت ہوگی وہ بالکل واضح ہے۔

تاہم ہم چند ایسے ترجموں کا تذکرہ کرتے ہیں جو عیسائیوں کے ہاں مشہور اور معتبر قرار دیئے جاتے ہیں۔ باقی ترجموں کو بھی انہی پر قیاس کر لیا جائے۔

۱۔ یونانی ترجمہ | یہ سب سے بڑا ترجمہ شمار کیا جاتا ہے اس میں موجود خرابیوں کا حال مقصد دوم کے آخر میں بیان

ہو چکا ہے ۱۱

۲۔ لاطینی ترجمہ | یہ ترجمہ رومن کیتھولک فرقہ کا مدارِ ایمان ہے اس کی خرابیوں کا حال مقدمہ کی تیسری فصل میں مذکور

ہو چکا ہے ۱۲

۱۱ ملاحظہ ہو کتاب ہذا ص ۳۳۹ - ۱۲ بنجیب

۱۲ ملاحظہ ہو کتاب ہذا ص ۱۱ - ۱۲ بنجیب

۳۔ ارازمس کا یونانی نسخہ | یہاں یہ بات یاد رہے کہ پندرہویں صدی تک انگلستان میں یونانی زبان سے واقفیت نہیں پائی جاتی تھی۔ ۱۴۵۳ء میں مسلمانوں نے قسطنطنیہ کے شہر کو فتح کیا تو اُس وقت اہل یونان براعظم یورپ کے مختلف ملکوں میں چلے گئے۔ کچھ لوگ انگلستان بھی آ گئے تھے۔ اس وقت سے وہاں کے لوگ اس زبان سے واقف ہونے شروع ہوئے۔ بیگٹر لکھتا ہے :-

” ۱۴۵۳ء میں جب ترکوں نے قسطنطنیہ کے شہر کو فتح کر لیا تو وہاں کے باشندے ترک وطن کر گئے اور یونانی نسخے اپنے ساتھ لے گئے۔ ۱۵۱۶ء میں ڈاکٹر لی بیگر کے ذریعے یونانی علم انگلینڈ میں داخل ہوا۔“

ارازمس نے ۱۵۱۶ء میں اپنا یونانی ترجمہ تیار کیا۔ فرقہ پر وٹسٹنٹ کا عظیم عالم ولیم کارپنٹر کہتا ہے :-

سب سے پہلے یونانی کا جو نسخہ رواج پذیر ہوا وہ ارازمس کا نسخہ ہے یہ نسخہ ۱۵۱۶ء میں رائج ہوا۔ اور جن نسخوں کی مدد سے اس نے وہ نسخہ تیار کیا وہ صرف چار ہی نسخے تھے۔ جن نسخوں کو اس نے اس تیار دی میں استعمال کیا ان میں سے بھی تین نسخے مکمل نہیں تھے بلکہ وہ عہد جدید کی کتابوں کے کچھ اجزاء تھے اور کچھ معتبر بھی نہ تھے۔ اپنے نسخہ میں وہ بعض یونانی مرشدوں اور لاطینی ترجمہ سے تصحیح کر لیتا تھا۔ اور اگر کسی مقام پر مطلب واضح نہ ہوتا تو اپنی رائے سے اسے صحیح کر دیتا تھا۔ ارازمس کے پاس موجود مواد کی قلت کے سبب، باوجودیکہ وہ بڑا محقق اور ذہین ہو، اس کا یہ نسخہ بہت بہتر نہیں ہو سکتا۔ بعد کی طباعتوں میں اُس نے بہت سی تبدیلیاں بھی کیں اور ان میں سے بعض اچھی بھی تھیں۔ مگر پھر بھی اُس کے اصل نسخہ

میں کوئی فرق واقع نہیں ہوا۔“

دیکھئے ولیم کار پینٹر کے اقرار کے مطابق ارازمس کا نسخہ صرف چار ہی نسخوں کی مدد سے تیار ہوا تھا اور ان میں سے بھی تین نسخے ناقص تھے۔ پھر اس کی تصحیح بعض مقامات میں ارازمس کے اپنے خیال کے مطابق ہوئی۔ وہ اگرچہ محقق اور ذہین ہی ہو لیکن مذکورہ حالات کے سبب وہ اچھا نہیں ہو سکتا۔

۴۔ ٹنڈیل کا انگریزی ترجمہ | ٹنڈیل نے یہ انگریزی ترجمہ ارازمس کے یونانی نسخہ کے تیسرے ایڈیشن سے کیا ہے۔ اصل نسخہ کا حال جب معلوم ہو چکا تو اس ترجمہ کی حالت خود بخود ظاہر ہو گئی۔ اس کے علاوہ اس قدر غلط تھا کہ ایڈورڈ ششم کے عہد میں غلطیوں کی بھرمار کے الزام میں اس کے تمام نسخے جلا ڈالے گئے۔ بشپ تنشل نے اس ترجمہ کے صرف عہد جدید میں دوبہرا غلطیوں کی نشاندہی کی تھی۔

۵۔ لو تھر کا ڈچ ترجمہ | دین عیسوی کے مشہور مصلح جناب لو تھر نے ولندیزی زبان میں یہ ترجمہ کیا تھا۔ اس ترجمہ کا مقام اس سے کیا جاسکتا ہے کہ پروٹسٹنٹ فرقہ کے بہت بڑے عالم زونینگلس نے اس مصلح دین کو اس ترجمہ کے بارے میں لکھا تھا :-

”اے لو تھر! تو خدا کے کلام کو بگاڑتا ہے اور ٹوپاک کتابوں کو مریخ بگاڑنے

اور بدلنے والا ہے۔ تجھ سے ہمیں کتنی شرم آتی ہے کہ پہلے ہم تیری بے حد

قدر کرتے تھے اور اب یہ ثابت کریں کہ تو کس قماش کا انسان ہے“

اس کے نتیجے میں جناب مصلح صاحب نے زونینگلس کے ترجمہ کو فرست سے

خارج کر دیا تھا اور دین کے معاملہ میں زونینگلس کو احمق، گدھا، دجال اور فریبی قرار

دیتے تھے۔ مگر سن اس ترجمہ کے متعلق لکھتا ہے :-

دیر ترجمہ عتیق کی کتابوں، خصوصاً کتاب ایوب اور دوسرے پیغمبروں کی کتابوں کو عیب دار ثابت کرتا ہے اور یہ گھناؤنی بات بہت زیادہ ہے

اور عہد جدید کا ترجمہ بھی حد سے زیادہ معیوب ہے۔“

اسی طرح یسرا اور اوسیا بنڈرین جناب مصلح صاحب کو بر ملا کہتے تھے کہ تو نے یہ ترجمہ بالکل غلط کیا ہے۔ اسٹافیلٹس اور امیرلس نے اس ترجمہ کے عہد جدید میں چودہ سو خرابیوں کی نشاندہی کر کے انہیں بدعتی قرار دیا ہے۔

۶۔ بیزا کا انگریزی ترجمہ | انگلستان کے لوگ اسی ترجمہ کے پیرو ہیں۔ اس ترجمہ کا حال یہ ہے کہ ایکو لپیڈس اور بینزل کے علماء کا کہنا ہے کہ یہ ترجمہ بیشتر مقامات میں انتہائی بُرا اور روح القدس کے بالکل مخالف ہے۔ فاضل مولیٰ نس کہتا ہے کہ بیزا حقیقت میں متن انجیل کی عبارت کو ہی تبدیل کر دیتا ہے۔ کاتون مذہب کے ایک فاضل کاسٹیلو نے جو اسلیڈر کے قول کے مطابق ماہر اور زبان پر عبور رکھتا تھا۔ ترجمہ بیزا کی خرابیوں کے اثبات کے متعلق اپنی کتاب میں ملامت کرتے ہوئے لکھا ہے کہ میں اس کی تمام غلطیاں نہیں لکھوں گا کیونکہ اس مقصد کے لئے ایک بہت بڑی کتاب چاہیئے۔

۷۔ کاسٹیلو کا ترجمہ | اس کے بارے میں بیزا کہتا ہے کہ یہ ترجمہ بدتر خراب اور اُلٹا دانہ ہے اس کے جواب میں کاسٹیلو نے اپنی کتاب کے مقدمہ میں لکھا ہے کہ بائبل کے ہمارے لاطینی اور فرانسیسی ترجمہ کو بعض لوگوں نے غیر معقول نہیں سمجھا بلکہ روح القدس کے ارادے کے برخلاف قرار دے کر اس پر رد کیا ہے۔

۸۔ علماء زورک کا ترجمہ | لواتھرس اور ہوتی پین نے اپنی تائخوں میں لکھا ہے کہ فروشی روس نے یہ ترجمہ چھاپ کر لوتھر کے پاس

بھیجا۔ لوتھرنے اس کو ناپسند کر کے واپس کر دیا اور مردود قرار دیا۔
۹۔ ٹانکرین کا ترجمہ | ایک ٹراؤٹ سکس نے اس ترجمہ کو بڑے غصے سے
 مردود ٹھہرایا اور اس کی جگہ جناب لوتھرن کے
 ترجمہ کو مقرر کر دیا۔

۱۰۔ کتاب الصلوٰۃ کا ترجمہ | کتاب الصلوٰۃ کے اس ترجمہ میں بعض ذہوروں کے
 ترجمے بھی شامل تھے۔ یہ ترجمہ خالص انگلستان میں
 ہی ہوا تھا۔ اس کی حالت یہ ہے کہ پروٹسٹنٹ لوگوں نے جیسے اول کو اس مضمون
 کی ایک درخواست دی تھی کہ ہماری نماز کی کتاب میں جو زبوریں داخل ہیں ان میں
 تقریباً دو سو مقامات پر عبرانی نسخہ کے مخالف کئی بیشی اور تحریف موجود ہے چنانچہ انہوں
 نے ایک کتاب لکھی جس میں اس ترجمہ کی تمام غلطیاں درج کر دی گئیں۔
دوسرے ترجموں پر عیسائی علماء کا تبصرہ | بائبل کے مذکورہ بالا ترجموں
 کے علاوہ دوسرے ترجموں اور

ان کے مفسروں کا بھی ویسا ہی حال ہے۔

موتی نس کہتا ہے :-

”کاتون نے اپنی کتاب ہاتھنی میں انجیل کی عبارتوں کو تہ و بالا کر دیا اور انجیل
 کے الفاظ پر اندھیرے کے پردے چڑھا دیئے اور متن میں بھی عبارت
 بڑھادی“

مسٹر کادل لائل کہتے ہیں :-

”دو گزیری مترجموں نے مطلب کو فاسد کیا، سچ کو چھپایا اور جاہلوں کو فریب دیا۔
 انجیل کے سیدھے سادے مطالب کو توڑ مروڑ کر پیش کیا۔ حقیقت میں ان لوگوں
 کو نور سے ظلمت اور سچ کی نسبت جھوٹ زیادہ پسند ہے“

رنیلڈ نے جب انگلستان کی ایسا پر الزامات عائد کئے تو وائٹیکر کو مجبوراً
یہ لکھنا پڑا :-

”دکاناٹل اور دوسرے حضرات نے جو ہمارے بائبل کے ترجمہ کے خلاف
لکھا ہے وہ بے فائدہ ہے اُس سے کچھ مفید مطلب حاصل نہیں ہوتا البتہ
بعض چیزیں ہمارے ترجمہ میں ضرور قابل اصلاح ہیں“
لنکن کے علماء نے دینی وجوہات کے سبب بادشاہ کو مطلع کیا کہ :-

”بائبل کا ترجمہ انتہائی خراب ہے۔ بعض مقامات میں کمی بیشی کر دی گئی ہے
اور بعض جگہ بات کو بالکل بدل دیا گیا ہے اور بعض جگہ روح القدس کی مراد
کو پوشیدہ کر دیا ہے“

بعض لوگوں نے اس ترجمہ کے بارے میں یہ تبصرہ کیا ہے کہ :-
”یہ بے ہودہ اور بے معنی ترجمہ ہے بہت سے مقامات میں روح القدس کی
مراد کوائٹ کے لکھ دیا گیا ہے“

یہی وجہ ہے کہ اکثر پروٹسٹنٹ حضرات نے اس ترجمہ پر تصدیقی دستخط نہیں
کئے۔ چنانچہ مسٹر بریٹس نے کہا تھا :-

”ایسا ترجمہ جس میں بے انتہا کمی بیشی کی گئی ہے، بعض مقامات میں مطلب
کو پوشیدہ کرتا ہے اور بعض جگہ بالکل مفہوم بدل دیتا ہے، میں اس کی
کس طرح تصدیق کر سکتا ہوں“

مسٹر بروٹن نے کونسل کے لارڈ حضرات سے درخواست کی تھی کہ :-
”چونکہ انگلستان میں موجودہ رائج ترجمہ غلطیوں سے بھرا ہوا ہے اس لئے

ایک نیا انگریزی ترجمہ تیار کیا جائے“
اور بشپ حضرات سے کہتا ہے کہ :-

”تمہارے مشہور انگریزی ترجمہ کی یہ حالت ہے کہ اس میں عہدِ عتیق کی کتابوں کی عبارت کو ۸۴۸ مقامات پر الٹ دیا گیا ہے اور یہ کروڑ ہا انسانوں کے عہدِ جدید کی کتابوں کے رد کرنے اور دوزخ میں پڑنے کا سبب بنا ہے۔“

یہ لکھتا ہوں کہ یہ انگریزی ترجمہ جس کو عیسائی علماء نے ”مطلب کو فاسد کرنے والا“ سچ کو چھپانے والا، انجیل کے سیدھے سادے مطلب کو توڑ مروڑ کر پیش کرنے والا، روح القدس کی مراد کو پوشیدہ کرنے والا، روح القدس کی مراد کو بدل دینے والا، بے ہودہ، بے معنی، غلطیوں سے ایسا چکر کہ ۸۴۸ مقامات پر عہدِ عتیق کے عبارتوں کو بدل ڈالا اور کروڑوں آدمیوں کے عہدِ جدید کو رد کرنے کا سبب بننے کے القابات سے نوازا ہے۔ اس کے بارے میں ظاہر ہے کہ لائل اپنی اس بات میں انتہائی سچے ہیں کہ ”انگریزی مترجموں کو نور سے ظلمت اور سچ کی نسبت جھوٹ زیادہ پسند ہے“ اس لئے کہ آج بھی ہم جب اردو، فارسی اور عربی ترجموں کے مختلف سالوں کے مطبوعہ نسخوں کا باہم موازنہ کرتے ہیں تو وہ سب خرابیاں جو اوپر مذکور ہوئیں ہماری نظروں کے سامنے آ جاتی ہیں۔

عربی ترجمے تو ایسے لغو ہیں کہ ان کے بیشتر مقامات سے بالکل الٹ مطلب سمجھ میں آتا ہے جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ان کے مترجم یقیناً عربی زبان سے نا آشنا ہیں۔ غریب مترجم بھی کیا کریں یہ تو ان کی اپنی زبان نہیں اور جب اپنی زبان میں لکھنے کا وہ حال ہے جو اوپر بیان ہوا چکا ہے تو پھر دوسری زبان میں ایسا لکھنے پر کیا شکایت کریں؟ چنانچہ بشپ ٹنٹل نے ٹنڈیل کے ترجمہ میں صرف عہدِ جدید

۱۔ اعجازِ عیسوی کی تالیف (۱۸۵۴ء مطابق) ۲۰۰ء میں ہوئی۔ فاضل مزمل

جب اس وقت تک کی یہ شکایت کر رہے ہیں تو اس سوا صدی میں اور کیا کچھ خرابیاں نہیں پیدا ہو گئی ہوں گی۔ ۱۲۔ نجیب

میں دو ہزار خرابیوں کی نشاندہی کی تھی۔ ڈاکٹر کرکیری مائن نے ان ترجموں میں موجود خرابیوں پر ایک مستقل کتاب لکھ ڈالی ہے۔

مسٹر مل نے صرف عہد جدید کے ترجموں میں عبارتوں کے تیس ہزار اختلافات کی نشاندہی کی ہے۔

ہم نے یہ تمام اقوال وارڈ کی کتاب اغلاط نامہ سے نقل کئے ہیں۔ یاد کرنے ایک علمی لطیفہ لکھا ہے کہ :-

دو پروٹسٹنٹ حضرات اس بات کے قائل ہیں کہ کتب مقدسہ کا حافظہ خراب ہے
لہذا اس میں کوئی غلطی نہیں اور کیا پروٹسٹنٹ حضرات نے اختلاف عبارت
کے بارے میں آواز اٹھائی ہے؟ کیا کیپلوس عہد عتیق میں اثبات اختلاف
کے متعلق اپنی کتاب پروٹسٹنٹ کی اعانت سے چھپوا سکتا ہے؟
پروٹسٹنٹ دین کے نزدیک اذلی وابدی معجزے نے عہد عتیق اور عہد
جدید کو ادنیٰ سے ادنیٰ صدمہ سے بھی محفوظ رکھا ہے۔ مگر عبارتوں کے
تیس ہزار اختلافات کے مضبوط لشکر کے سامنے یہ مسئلہ قدم جمائے
کھڑا نہیں رہ سکتا۔“

باہل کے علماء کے اعتراف کے مطابق عربی، لاطینی، یونانی اور انگریزی وغیرہ
تمام ترجموں میں یہ خرابی مفردہ، تثنیہ، جمع، مرفوع، منصوبہ

۱۔ مفردہ، اردو میں تنہا یا ایکلہ سے تعبیر کر سکتے ہیں عربی میں کم فعل، حرف تہا کہ ضمائر میں بھی اس کا لحاظ ہوتا ہے۔
تثنیہ ایکس نامزد اور تین سے کم افراد (مثنیٰ) کیلئے عربی میں متعل صیغہ ہے جس کی نظیر اردو میں نہیں ہے۔ ۱۲۔

جمع عربی میں دو سے زائد افراد (مجمع) کیلئے ہی استعمال ہوتا ہے اور اردو میں ایک نامزد کو جمع کہتے ہیں۔ ۱۳۔

مرفوع، یہ لفظ آخری حرف پر پیش والے لفظ کو کہتے ہیں یہ صرف اسم کے ساتھ مخصوص ہے خصوصاً معنی کیلئے اس کا وجود ضروری ہے۔

منصوب یا آخری حرف پر زبر والے لفظ کو کہتے ہیں یہ بھی صرف اسم کے ساتھ مخصوص ہے، اور مخصوص معنی کیلئے اس کی رعایت ضروری ہوتی ہے۔ ۱۴۔

مجرد اور مذکور مزنث کے استعمال میں چنداں فرق نہیں کیا گیا بلکہ ایک کا دوسرے کی جگہ استعمال ایک عام وہاء کی طرح کیا گیا ہے۔

پوپ اربانوس ہشتم نے جب عربی بائبل میں غلیلوں کی بھرمار دیکھی تو بہت سے قسٹس، راہب، علماء اور عبرانی، یونانی اور عربی زبانوں کے ماہرین جمع کر کے ۱۶۲۵ء میں یہ حکم دیا کہ اس میں تصحیح کر کے از سر نو صحیح نسخہ تیار کریں۔ علماء نے بڑی محنت سے جب اس کو تیار کیا تو وہ بھی غلط رہا۔ اس لئے اس کے شروع میں ایک مقدمہ لکھا جس میں بطور عذر کھسیانے پن کا مظاہرہ کیا گیا۔ یہ مقدمہ ”استفسار“ میں مکمل منقول ہے۔ یہاں ہم اس مقدمہ کی آخری حقہ کی بقدر ضرورت عبارت نقل کرتے ہیں :-

۱۔ یہ آخری حرف کے نیچے ذیر والے لفظ کو کہتے ہیں۔ یہ بھی حرف اسم کے ساتھ مخصوص ہے۔ اس کی موجودگی معنی کی تبدیلی کا باعث ہوتی ہے۔ ۱۲
 ”(نود طے) یہ تمام اصطلاحات عربی حرف و نحو سے متعلق ہیں عربی زبان میں ان کی تبدیلی سے معنی کہیں کے کہیں بدل جاتے ہیں مثلاً جملہ ہے جَاءَ مُحَمَّدٌ، محمد آیا اور یہ جملہ مکمل ہے۔ اگر اسے یوں پڑھیں کہ جَاءَ مُحَمَّدًا تو معنی یوں ہو جائیں گے ”محمد کے پاس آیا“ جملہ ناقص ہو گیا اور آنے والی کی خبر نہیں کون آیا؟ یہ حرف محمد کے آخری حرف ”دال“ پر پیش اور ذیر کے بدلنے سے تبدیلی پیدا ہو گئی۔
 تفصیل کے لئے عربی نحو کی کتب ملاحظہ ہوں۔ ۱۲ نجیب

۲۔ یہودی علماء کا ایک درجہ ۱۲ نجیب

۳۔ مولانا آل حسن کی ردیثائیت پر مشہور تحقیقی کتاب - ۱۲ نجیب

”ثم انك في هذا النقل تجد شيئاً من الكلام غير موافق
قوانين اللغة بل مضاد لها كالجنس المذكور بدل المؤنث
والعدد المفرد بدل الجمع والجمع بدل المثنى والرفع مكان
الجر والنصب في الاسم والجر في الفعل وزيادة الحروف
عوض الحركات وما يشابه ذلك فكان سبباً لهذا كله
سنة اجد كلام المسيحيين قصار لهم نوع تلك اللغة خصوصاً
ولكن ليس في اللسان العربي فقط بل في اللاتيني واليوناني
والعبراني تعاقبت الانياء والرسول والباء والاولون
عن قياس الكلام لانه لم يرد في القديس ان تقيد
اسماء الكلمة الالهية بالحدود المضيقه التي تحدتها
الفرائض النحوية فقدم لنا الاسماء السماوية بغير فصاحة
وبلاغة بكلمات يسيرة الخ “

لہ (ترجمہ) ”تم اس نقل میں بہت سی چیزیں ایسی پاؤ گے جو عام قوانین لغت کے خلاف ہوں گی مثلاً
مؤنث کے عوض میں مذکر اور جمع کی جگہ مفرد اور تثنیہ کی بجائے جمع اور مذکر کی جگہ پیش اور اسم میں نصب
اور فعل میں جزم، حرکات کی جگہ حروف کی زیادتی وغیرہ وغیرہ ان تمام باتوں کا سبب عیسائیوں کی زبان
کی سادگی ہے اور اس طرح انہوں نے زبان کی ایک مخصوص قسم بنالی ہے۔ یہ بات عربی کے ساتھ ہی مخصوص
نہیں ہے بلکہ لاطینی اور عبرانی اور یونانی زبانوں میں بھی انبیاء اور رسولوں نے اور ان کے اکابر اور
بڑوں نے لغات اور الفاظ میں اس قسم کا تغافل برتا ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ روح القدس
کا یہ منشاء کبھی نہیں ہوا کہ کلام الہی کو ان حدود اور پابندیوں کے ساتھ جکڑ دیا جائے جو نحوی
قواعد نے لگائی ہیں، اسی لئے اس نے ہمارے سامنے خدائی امر کو بغیر فصاحت و بلاغت کے
آسان الفاظ میں پیش کیا “ ۱۲ نجیب

اس عبارت میں اہل زبان نے کئی امور کا اعتراف کیا ہے۔

- ۱۔ ان کے اس ترجمہ میں کچھ کلام لغت عرب کی ضد ہے اور یہ کچھ خدا کے فضل سے اتنا عام ہے کہ کوئی صفحہ بلکہ کوئی سطر بھی اس پر رے ترجمہ میں اس سے خالی نہ ہوگی۔
- ۲۔ عذر میں دو سبب بیان کئے ہیں۔ ایک توسیعی حضرات کے کلام کی سادگی کہ گویا یہ ان کی عادت ہے کہ اپنی بول چال میں مذکر، مؤنث اور مرفوع و منصوب یا مجرور وغیرہ کی کوئی تمیز نہیں کرتے۔ دوسرا یہ کہ روح القدس، سابقہ پیغمبروں اور پوپ حضرات نے دانستہ طور پر اس بات سے چشم پوشی کی ہے کلام دیبانی نحوی قواعد کا پابند ہو۔

سادگی کا جائزہ | اب اس بات کا جائزہ لینا چاہیے کہ گذشتہ اٹھارہ سو برس میں ان حضرات کی اس سادگی نے کیا کیا گل کھلائے ہوں گے۔

ان کے اپنے اقرار کے مطابق یہ بلالاطینی، یونانی، عبرانی اور عربی سب ترجموں میں وبائی صورت میں پھیلی ہوئی ہے اس معاملہ میں پوپ حضرات پر نہ ہیں کوئی تعجب ہے اور نہ ان کوئی شکایت مگر غضب خدا کا یہ حضرات ان خرافات میں روح القدس اور اگلے پیغمبروں کو بھی شامل کرتے ہیں اور یہ ایک حقیقت ہے کہ جب کوئی کلام نحوی قواعد کے خلاف اور سادگی میں لغت کے مخالف بلکہ اس کی ضد استعمال ہوگا تو یقیناً اس کو غلط قرار دیا جائے گا۔

حاشا وکلا پیغمبروں یا روح القدس کی یہ مرضی ہو سکتی ہے۔

ہو رن اپنی تفسیر کی جلد اول کے ص ۶۳۹ پر کتاب سلاطین اول باب کی آیت ۴۷ نقل کر کے

۴۷ یہ مدت اعجاز عیسوی کی تالیف (۱۲۷۰ھ، ۱۸۵۳ء) کے وقت تھی اب اس سوا سو سال

میں کیا کچھ کیا گیا ہو گا یہ ایک الگ مسئلہ ہے۔ ۱۲ بنجیب

۴۸ ۱۹۶۲ء کے اردو ترجمہ میں آیت کے الفاظ یہ ہیں ”اور تو اسی نالہ میں سے پینا اور میں نے

کوؤں کو حکم کیا ہے کہ وہ تیری پرورش کریں“ (۴:۱۴) ۱۲ بنجیب

اس پر منکرین کے اعتراض اور اپنے جواب کو یوں لکھتا ہے :-

”بعض منکرین اس پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ تو نے جو ناپاک جانور ہیں ایک پیغمبر کے لئے کس طرح خود اک لا سکتے تھے؟ لیکن یہ منکر اگر اصل لفظ کو دیکھتے تو ایسا اعتراض نہ کرتے۔ کیونکہ اصل لفظ ”اُدریم“ ہے جس کے معنی عرب ”ہیں جیسا کہ کتاب توارخ دوم باب ۲۱ آیت ۱۶ اور نحیا باب ۴ آیت ۷ میں استعمال ہوا ہے۔“

علماء یہود کی کتاب پیدائش کی ایک تفسیر ”بریشت دبا“ سے معلوم ہوتا ہے کہ گذشتہ زمانہ میں بت شان کے نواح میں ایک شہر تھا جہاں اس پیغمبر (ایلیاہ) کو روپوش ہو جانے کا حکم ہوا تھا۔

جیروم کہتا ہے کہ ”اُدریم“ ایک سرحدی شہر کے عرب باشندے ہیں جو پیغمبر کو کھانا پہنچاتے تھے، جیروم کی یہ گواہی بڑی قیمتی ہے۔

اگرچہ لاطینی مطبوعہ ترجموں میں تو نے کا لفظ لکھا ہے مگر توارخ اور نحیا اور جیروم نے ”اُدریم“ کا ترجمہ عرب باشندے کیا ہے اور عربی ترجمہ کے بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس لفظ سے آدمی ہی مراد ہیں جانور نہیں۔ مشہور یہودی مفسر جارچی نے بھی اس لفظ کا یہی ترجمہ کیا ہے اور یہ بھی ہو کیسے سکتا ہے کہ پاک پیغمبر جو شریعت کی اتباع میں گم جوش اور شریعت کا بے باک حامی تھا کو وہ جیسے ناپاک

۱۷ سلسلہ کے اردو ترجمہ میں آیت کے الفاظ یوں ہیں ”اور خداوند نے بیورام کے خلاف فلسطینوں

اور اُن عربوں کا جو گوشوں کی سمت میں رہتے ہیں دل ابھارا۔“ (۱۶:۲۱) ۱۲ بنجیب

۱۸ سلسلہ کے اردو ترجمہ میں آیت کے الفاظ یوں ہیں ”پر جب سنبط اور طوبیاء اور عربوں

اور عوتیوں اور اشود دیوں نے سنا کہ میرٹھلیم کی فصیل مرمت ہوتی جاتی ہے اور درازیں بند

ہونے لگیں تو وہ جل گئے۔“ (۷:۴) ۱۲ بنجیب

جانوروں سے خلافِ شریعت طریقے سے گوشت حاصل کرتا اور اسے یہ یقین بھی ہوتا کہ یہ ناپاک جانور اس کے لئے گوشت لانے سے پہلے لاشوں پر نہ چھٹے ہوں گے۔ پھر ایلیاہ کو عرصہ دراز تک روٹی اور گوشت میا ہوتا رہا بھلا ایسی خدمت اتنی مدت تک کوؤں کی طرف کس طرح منسوب ہو سکتی ہے اس لئے انتہائی غالب یہی امر ہے کہ ادب یا ادبوں کے کچھ باشندوں نے پیغمبر کی خود اک بہم پہنچانے کا کام مبرا بنام دیا ہو گا۔“

ملاحظہ کیجئے کہ اس جگہ ہورن صاحب دلائل عقلیہ، یہودیوں کی تفسیروں اور جیروم کی گواہی سے استدلال کرتے ہوئے کہتا ہے کہ :-

”اور ہم کے معنی عرب باشندے کرنا چاہتے ہوئے نہیں۔“

اس اعتراف کے مطابق سب ترجموں کے ترجمے اور تمام عیسائی شارحین کی شرحیں اس مقام پر غلط ہیں۔ کتاب سلاطین اول باب ۱۷ کی آیت ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”اور تو اسی نالہ میں سے پلینا اور میں نے کوؤں کو حکم کیا ہے کہ وہ تیری پرورش کریں۔“

بائبل میں ہمارے دعوئے التحریف کے اثبات سے خداوند تعالیٰ کے فضل سے فراغت پائی ۔



۱۷۔ اس آیت کے الفاظ ۱۸۴۲ء کے مطبوعہ ترجمہ میں یوں ہیں ”اور ایسا ہو گا کہ تو اس نالے سے پیوے گا اور میں نے کوؤں کو حکم کیا ہے کہ تیری پرورش کریں۔“ ۱۳ نجیب

حصہ دوم

مشہور عیسائی پادری فنڈ سر کی کتاب

”میزان الحق“

کے باب اول کی تیسری فصل کا جواب

”میزان الحق“ کے باب اول کی تیسری فصل کا جواب

اب ہم پادری فنڈر صاحب کی کتاب ”میزان الحق“ کے باب اول کی تیسری فصل کا جواب لکھتے ہیں۔ اس کتاب کے ۸۴۳ء کے مطبوعہ نسخے میں بھی اکثر مقامات پر کتب مقدسہ کی طرح پادری صاحب نے اس میں بھی رد و بدل اور کمی بیشی کر کے اسے دوبارہ ۸۵۰ء میں طبع کرایا۔ ان کے نزدیک بھی یہی آخری نسخہ ہی صحیح اور درست ہے۔ اس لئے ہم اُس پہلے منسوخ شدہ نسخے سے صرف نظر کرتے ہوئے اس بعد کے مطبوعہ صحیح نسخہ سے عبارتوں کو لفظاً لفظاً نقل کر کے ان کے جواب ترتیب وار بیان کریں گے۔ واللہ التوفیق

۹ پادری صاحب اس فصل میں لکھتے ہیں :-

”تیسری فصل اس بات کے ثبوت میں کہ مجہدوں کا یہ دعویٰ کہ کتب مقدسہ

تحریف و تبدیل ہوئیں باطل ہے“

مسلمانوں کا یہ مذکورہ دعویٰ بلاشبہ درست ہے اور پادری

جواب صاحب کا اس کو باطل کہنا غلط ہے جیسا کہ اس کتاب کے

ناظرین کو بخوبی معلوم ہو چکا ہے۔

۹ پادری صاحب کہتے ہیں :-

”قرآن اور اس کے معتقد دعویٰ کرتے ہیں کہ مسیحی اور یہودیوں نے اپنی

مقدس کتابیں تحریف کیں اور اُن آیتوں کو جو محمد کی طرف اشارہ تھیں نکال کر دوسرے لفظ اُن کے مقام پر رکھ دیئے ہیں اور اس سبب سے مقدس کتابیں جواب اُن کے یہاں موافق اور رائج ہیں صحیح اور قابلِ اعتماد نہیں۔ ہاں واجب اور ضرور ہے کہ ہم بڑی دقت سے اس دعویٰ کی تحقیق پر متوجہ ہوویں۔“

جواب قرآن کریم سے درحقیقت یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں یہود بنو قریظہ و بنو نضیر وغیرہ کتب مقدسہ میں لفظی و معنوی تعریف کیا کرتے تھے اور قرآن میں انہی لوگوں کو تحریف کے جرم کا مرتکب قرار دیا گیا ہے اور قرآن کا یہ دعویٰ بلاشبہ سچا ہے اور ان لوگوں کی طرف سے لفظی و معنوی تحریف ثابت ہوگئی ہے۔ اگر پادری صاحب یا ان کے ہم خیال حضرات کے پاس اس دعویٰ کی غلطی پر کوئی دلیل ہو تو پیش کریں۔

مسلمانوں کا دعویٰ یہی ہے کہ عہد عتیق و عہد جدید کے پورے مجموعہ کی سند متصل نہیں اور اس مجموعہ میں یقیناً الحاق اور غلطی پائی جاتی ہے اور بعض مقامات پر تو قصداً تحریف کی گئی ہے۔ اور قدیم و جدید ترجموں کا حال تو بلاشبہ اصل سے بھی بدتر ہے اور ہمارے اس دعویٰ کا اثبات اس کتاب میں اچھی طرح ہوچکا۔

مسلمان یہ دعویٰ ہرگز نہیں کرتے کہ تحریف صرف انہی آیتوں میں ہوئی جن میں محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کی طرف اشارہ تھا بلکہ ان کا دعویٰ عام ہے کہ (کتب مقدسہ میں تحریف ہوئی ہے) اور کتب مقدسہ میں الحاق و تحریف ثابت ہو جانے کی وجہ سے یہ پورا مجموعہ اُن کے نزدیک نہ تو قابلِ اعتماد ہے اور نہ اس پر ایمان ضروری ہے۔

اور پادری صاحب کا یہ جملہ کہ :-

”اور ضرور ہے کہ بڑی دقت سے الحز“
 صرف ایک سرسری وعدہ ہے جس کو انہوں نے قطعاً پورا نہیں کیا اور یہ کرتے
 بھی کیسے۔ کیونکہ اپنے گھر سے خوب واقف ہونے کے سبب وہ مسلمانوں کے
 اس دعویٰ کو غلط ثابت کرنے کی جرات نہیں کر سکتے تھے۔

۹ پادری صاحب لکھتے ہیں :-

و جب کہ ہم محمدیوں سے اس دعویٰ کا ثبوت چاہتے ہیں تو تعجب ہے کہ ان
 میں سے کسی نے اب تک اس دعویٰ کو معتبر دلیلوں سے ثابت نہیں کیا ہے اور
 وے (وہ) ان چار سوالوں کے جواب دینے میں کہ آیا پرانے اور نئے
 عہد کی مقدس کتابیں کس وقت میں اور کن لوگوں کی معرفت اور کیونکر تحریف
 ہوئیں اور پھر بے بدے لفظ کون سے ہیں اب تک مسیحیوں کے قرضہ
 رہتے ہیں اور سب محمدی دعویٰ بلا دلیل پیش لا کے حکومت کی
 راہ سے کہتے ہیں کہ ایسا ہی ہے اور ضرور ہے کہ ایسا ہی ہو۔ کیونکہ
 انجیل اور پرانے عہد کی کتابیں قرآن کے موافق نہیں اور قرآن میں بھی
 مسیحیوں اور یہودیوں کی مقدس کتابوں کی تحریف کا اشارہ ہوا ہے۔
 لیکن جب تک کہ محمدی لوگ اپنے اس دعویٰ کو معتبر دلیلوں سے ثابت نہ
 کریں اور ان چار سوالوں کا جواب نہ دیں مسیحیوں کو کچھ ضروری نہیں کہ
 ان کے اس دعویٰ پر توجہ کریں اور جواب دیں۔ کیونکہ جس دعویٰ کے
 ثبوت کی معتبر دلیلیں نہ ہوں وہ بے جا اور بے فائدہ ہے بلکہ (بلکہ)
 بغیر دلیل دعویٰ کہ نا عقلمندوں کا کام نہیں۔“

پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”جب کہ ہم“ الحز درست نہیں کیونکہ لفظ
 جواب ”ہم“ اور لفظ ”محمدیوں“ سے ان کی کیا مراد ہے؟ کیا اگلے پچھلے تمام

عیسائی جو بعثتِ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے بعد گزرے ہیں اور اسی طرح تمام اٹل پھلے مسلمان یا صرف عیسائیوں کا خاص فرقہ پروٹسٹنٹ جس کا ظہور ۱۵۱۷ء میں ہوا اور ان کے ہم عصر مسلمان یا عیسائیوں اور مسلمانوں سے اپنے ہم عصر مراد ہیں۔

اگر پہلی صورت مراد ہے تو ہم عرض کریں کہ ظہورِ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے بعد سے پندرہویں صدی عیسوی تک کے اختتام تک پوپ اور ان کے متعلقین کا اقتدار عروج پر تھا۔ اور وہ لوگ عہدِ عتیق کی کتابوں کے بارے میں خود یہ دلائل دیتے تھے کہ یہودیوں نے ان میں تحریف کی ہے۔ لہذا اس وقت تک ان کے مقابلہ میں اہل اسلام کو اثباتِ تحریف کی کوئی ضرورت نہ تھی۔ ۱۵۱۷ء میں ۱۵ویں صدی سے اب تک کا حال تو آئندہ سطور میں کچھ اس کا حال بھی ملاحظہ کیجئے۔

اور اگر دوسری صورت مراد ہے تو ہماری عرض یہ ہے کہ متقدمین پروٹسٹنٹوں کی کوئی ایسی کتاب مسلمانوں کی نظر سے نہیں گزری کہ وہ بلاوجہ اثباتِ تحریف کے درپے ہوتے۔ البتہ اتنا معلوم ہوا تھا کہ پروٹسٹنٹ فرقہ کے پیشوا جناب

۱۔ فرقہ پروٹسٹنٹ Protestant عیسائیوں کا مشہور فرقہ جو ۱۵ویں صدی عیسوی میں نمودار ہوا اور پھر رفتہ رفتہ تمام دنیا میں پھیل گیا۔ اس کا دعویٰ یہ تھا کہ کلیسا کے پاپاؤں نے عیسائیت کی شکل و صورت کو بڑی حد تک بگاڑ دیا ہے اس میں بہت سی بدعتیں شامل کر دی ہیں اور بے حد تنگ نظری سے کام لیا ہے اس لئے کلیسا کے نظام کی از سر نو اصلاح کرنی چاہیئے۔ چنانچہ اس فرقہ نے جو نظریات پیش کئے وہ بیشمار چیزوں میں قدیم رومن کیتھولک فرقہ سے مختلف ہیں اس فرقہ نے چودہ کتابوں کو بائبل سے نکال دیا اور بائبل کو لوگوں کی مادری زبان میں پہنچانے کی تحریک چلائی اور پاپا سے اس کے بہت سے اختیارات چھین لئے۔ رومن کیتھولک فرقہ نے جو بہت سی دسین گھڑ رکھی تھیں انہیں منسوخ کر کے صرف بپتسمہ (Baptism) اور (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

لوتھر فرماتے تھے کہ :-

”یہ جھوٹی رائے واجب الرد ہے کہ انجیلیں چار ہیں اس لئے کہ صرف انجیل یوحنا درست ہے، یعقوب کا خط گھاس پھوس سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتا۔ ہم نہ موسیٰ کو اور نہ اس کی توریت کو تسلیم کرتے ہیں کیونکہ وہ تو عیسیٰ کا دشمن تھا اور احکام عشر (دس احکام) سے عیسائیوں کو کوئی واسطہ نہیں۔ یہ سب احکام قابل اخراج اور تمام بدعات کا سرچشمہ ہیں۔“ ملحق

اور جناب لوتھر کا شاگرد دیشید اسلی بیس ان احکام کی تعلیم کی ممانعت کرتا تھا اور اس شاگرد دیشید سے جو فرقہ انٹی نومینس جاری ہوا اس کا عقیدہ یہ تھا کہ توریت خدا کا کلام نہیں اور جو لوگ احکام عشرہ کی جانب اپنے کو متوجہ کرتے ہیں ان کا تعلق شیطان سے ہے۔ اور وہ موسیٰ کے ساتھ شولی پائیں۔

دبقیدہ حاشیہ ص سے آگے (عشاء ربانی Eucharist) کو باقی رکھا اور عشاء ربانی کی تفصیلات بھی بدل دیں۔

مارٹن لوتھر اس فرقہ کا بانی ہے اور کاتون وغیرہ اس کے مشہور لیڈر ہیں (تفصیل کے لئے دیکھئے انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا ص ۳۲ تا ۴۳، ۱۹۷۱ء مقالہ ریفاہ میسن) ۱۲ تقی

۱۵ مارٹن لوتھر Luther Marti جرمنی میں فرقہ پروٹسٹنٹ کا بانی اور اس کا سب سے پہلا لیڈر ہے۔ اس نے سب سے پہلے یہ آواز اٹھائی کہ ہر عام و خاص انسان کو براہ راست کتب مقدسہ سے استفادہ کا حق حاصل ہے، اس نے کلیسائے روم کی بدعات کے خلاف احتجاج کیا تھا اس لئے اس کے فرقہ کو پروٹسٹنٹ کہتے ہیں اس نے توریت کا ترجمہ جرمنی زبان میں کیا جس کو جرمنی نشر کا ایک شاہکار قرار دیا جاتا ہے۔ پیدائش ۱۴۸۳ء - وفات ۱۵۴۶ء ۱۳ تقی

اور زونیکلیس وغیرہ فرقہ پروٹسٹنٹ والے کہتے ہیں کہ پوئس کے خطوط میں درج شدہ تمام کلام مقدس نہیں ہے۔ ڈاکٹر کوڈ، برنٹس، جان کالون اور وائی ٹیکر جیسے پروٹسٹنٹ فرقہ کے بڑے علماء یوں کہتے ہیں کہ ”نہیں الحواریین جناب پطرس اور دوسرے حواریوں نے روح القدس کے نزول کے بعد غلطیاں کیں۔“

اور اسی طرح پروٹسٹنٹ فرقہ کے علماء کے بہت سے اقوال تھے جن کی تفصیل مقصد سوم کی چوتھی فصل میں گزر چکی ہے۔ البتہ متاخرین پروٹسٹنٹوں نے اس بارے میں بلاوجہ شور برپا کر رکھا ہے۔ آئندہ سطور میں اس کا جواب حاضر ہے۔

● اور اگر تیسری صورت مراد ہے (یعنی متاخرین عیسائی اور مسلمان) تو یہ دعویٰ قرین انصاف نہیں ہے کیونکہ میزان الحق ”اور تحقیق دین حق“ اور ایک دو اور کتابوں سے پہلے جتنی کتابیں پادریوں نے تصنیف کیں وہ اس قابل نہ تھیں کہ کوئی ان کی طرف التفات کرتا۔ اور ان کتابوں کی اشاعت کے بعد مسلمانوں نے قلم اٹھایا اور ان کے جواب میں مشغول ہوئے اور اس دینی مباحثہ میں ان کی کتابیں طبع ہوئیں اور ہوری ہیں اور تھوڑے عرصہ میں پادری صاحب اپنی ان کتابوں کے اتنے شافی جواب پالیں گے کہ

۱۔ زونیکلیس (زونگلی) : Zwingli سوئٹزرلینڈ میں) پروٹسٹنٹ فرقہ کے علماء میں بڑے پایہ کا عالم ہے (مقدمہ بائبل سے قرآن تک ص ۹۹، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵

سیر ہو جائیں گے۔ اور انشاء اللہ یہی زیرِ نظر کتاب ان کو معتبر دلیل نظر آئے گی۔ پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”ان چارہ سوالوں کے جواب دینے میں الخ صحیح نہیں، کیونکہ ان چارہ سوالوں کے جواب سے متعلق مسلمانوں کا مقروض ہونا محض پادری صاحب کا وہم ہے۔ اس لئے کہ اس وہمی قرضہ کے بارے میں پادری صاحب کے جہور سلف اور دینِ عیسوی کے پیشوا بھی مسلمانوں کے ساتھ شریک تھے اور وہ متقدمین ہی اپنی طرف سے خود اور مسلمانوں کی طرف سے وکالتاً اس قرضہ کو ادا کر کے سبکدوش ہو گئے تھے۔ اور ان کے سبکدوش ہونے کی تصدیق متاخرین عیسائیوں میں سے بھی بڑے بڑے بڑے محققین، علماء نے کی ہے جیسا کہ گذشتہ صفحات میں، ان کے اقوال ہم نقل کر چکے ہیں۔ اور اگر پادری صاحب کے نزدیک اس قرضہ کی ادائیگی مشکوک ہے یا اس انصاف کے خلاف وہ پھر دوبارہ دعویٰ کرنے کا ارادہ رکھتے ہیں تو ہم اس قرضے کی وصولی کی رسیدیں ان کے متقدمین و متاخرین کے دستخطوں کے ساتھ اب دوبارہ پادری صاحب اور دیگر عیسائیوں کو دکھلائے دیتے ہیں۔ ملاحظہ کیجئے۔“

تحریف بائبل

خلاصہ بحث

اس قرضہ کی ”کس وقت میں“ رسید یہ ہے کہ بعض تحریفوں میں زمانہ تحریف زمانہ تو متعین ہے۔ مثلاً عہدِ عتیق میں مندرجہ واقعات کی تاریخیں کہ متقدمین عیسائیوں کی عام رائے کے مطابق یہودیوں نے عبرانی نسخہ میں تقریباً ۳۱۰ء میں ان میں تحریف کی تھی اور کتاب استثناء باب ۲۴ کی آیت میں

جو تخریف کی گئی وہ جمہور عیسائی علماء کے نزدیک سامریوں نے موسیٰ کی وفات کے
پانچ سو سال بعد توریت کے سامری نسخہ میں اور ڈاکٹر ہیکلز اور ڈاکٹر کننی کاٹ کی
تحقیق کے مطابق یہودیوں نے عبرانی نسخہ میں کی تھی۔

بائبل کے متقدمین و متاخرین مفسر بہت سی تحریفوں کا زمانہ رسید (شہادت) دینے
کے وقت دو وجوہ سے متعین کر سکتے ہیں۔

۱۔ صدیوں تک سبھی فرقوں کے درمیان صرف پسٹوا جنٹ (یونان) ترجمہ ہی
واجب التسلیم ہے اور عبرانی نسخے ان کے پاس زیادہ نہ تھے، جس سے وہ
باخبر رہتے۔

۲۔ چونکہ ان کتابوں کی سند متصل ان کے پاس موجود نہیں تھی۔ اس لئے وہ
بے چارے مجبور تھے اور اس بارے میں محض ظن و تخمین سے کچھ کہنے کے سوا ان کے
لئے کوئی چارہ کار نہ تھا۔

اور بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ ایسی خرابیاں اس زمانہ میں ہوئی ہوں گی
جس زمانہ میں یہودیوں نے بعض کتابیں پھاڑ ڈالیں اور بعض کو جلا دیا اور بہت
سی کتابیں گم کر دیں۔ اس حال میں متقدمین جب ان کتابوں کی بربادی کا زمانہ
متعین نہ کر سکے تو یہ بے چارے کئی بیشی یا حروف جملوں میں رد و بدل کا زمانہ
کیونکر متعین کر سکتے تھے۔

اور اس قرضہ کی کہ ”کن لوگوں کی معرفت“ رسید یہ ہے کہ یہودیوں
محررین سامریوں اور دین دار مسیحی حضرات کا بتوں اور لمحوں
کے ہاتھوں۔

اور اس قرضہ کی کہ ”اور کیونکر تخریف ہوئیں“ رسید یہ ہے
سبب تخریف کہ اس قول سے دو صورتیں نکلتی ہیں، ایک یہ کہ اگر یہ غرض

ہے کہ اس کا سبب کیا تھا تو اس کا جواب یہ ہے کہ بعض مقامات پر یہودیوں اور ملحدوں کی طرف سے حسد اور شرارت اور بعض مقامات میں کاتبوں کی لاپرواہی و غفلت اور ان کی تفصیل اسی کتاب میں گزر چکی ہے۔

اور اگر مقصد یہ ہے کہ کس طرح سے ہوئی تو اس کا جواب یہ ہے کہ کسی مقام پر زیادتی، کسی جگہ کمی اور کسی مقام پر رد و بدل کے ساتھ اور بعض مقامات پر اس تحریف سے متنبہ بڑھا کر ساری کتابوں کو جلا ڈالا یا پھاڑ ڈالا اور بہت سی کتابیں گم کر دیں۔

لفظی تبدیلی کی مثالیں

اور پادری صاحب کا یہ قرضہ کہ ”تبدیل شدہ الفاظ کون سے ہیں“ اس کی ادائیگی حاضر ہے۔ سنئے :-

۱۔ تاریخوں میں تبدیلی | عہد عتیق میں مندرجہ واقعات کی تاریخیں، جن کا تذکرہ مقصد اول کی فصل سوم میں ”پہلے، دوسرے اور تیسرے اختلاف“ کے ذیل میں گزر چکا ہے۔

۲۔ ”عیال“ کی جگہ ”گرازیم“ | سامری نسخہ میں عیال کی جگہ گرازیم کا لفظ اور عربی نسخہ میں اس کے برعکس استعمال ہوا ہے۔ اس کا تذکرہ مقصد اول کی فصل سوم کے ”چوتھے اختلاف“ میں گزر چکا ہے۔

۳۔ ایک آدمی کی جگہ پانی | کتاب گنتی باب ۲۴ آیت ۷ عبرانی تورات اور سامری یا یونانی میں، جس کا ذکر فصل مذکور کے انیسویں اختلاف میں مذکور ہے۔

۴۔ چرواہے کے بجائے ریوڑ | کتاب پیدائش باب ۲۹ آیت ۸، ۳ میں ”چرواہے“ کے بجائے ”ریوڑ“ کا لفظ اس کا تذکرہ فصل مذکور کے ”اکیسویں اختلاف“ میں گزر چکا ہے۔

۵۔ قریہ اربع کی جگہ جرون اور شیش کی جگہ دان | کتاب پیدائش باب ۱۳ آیت ۱۸ میں ”قریہ اربع“ کی جگہ ”جرون“ کا لفظ اور کتاب پیدائش باب ۱۴ آیت ۱۴ میں ”لش“ کے بجائے ”دان“ کا لفظ۔ ان دونوں کا ذکر مقصد اول کی فصل دوم کی ”دسویں اور گیارہویں دلیل“ میں مذکور ہو چکا ہے۔

۶۔ چھپتر کی جگہ شتر | یونانی ترجمہ اور انجیل میں لفظ چھپتر کی بجائے لفظ سترہیں کا تذکرہ مقصد اول کی زبور ۲۲ آیت ۱۲ بارہویں روایت میں گزر چکا ہے۔

۷۔ ”ہاتھ پاؤں چھپتے ہیں“ کی جگہ | لاطینی ترجمہ میں ”میرے ہاتھ اور پاؤں چھپتے ہیں“ عبرانی نسخہ میں اس کے بجائے ”اور دونوں ہاتھ شیروں کی طرح ہیں“ میرے دونوں ہاتھ شیروں کے ہاتھوں کی طرح ہیں“ ہے۔ اس کا ذکر مقصد دوم فصل سوم کے پانچویں شاہد میں مذکور ہو چکا ہے۔

۸۔ کان کھول دیئے کی جگہ ایک بدن تیار کیا | زبور ۴۰ آیت ۶ کا یہ جملہ ”تو نے میرے کان کھول دیئے“ اور یونانی نسخہ میں اس کے بجائے ”تو نے میرے لئے ایک بدن تیار کیا“ اور یونانی نسخہ میں اور انجیل

۹۔ کتاب یثوع باب ۱۴ آیت ۱۵: ”اور اگلے وقتوں میں جرون کا نام قریت اربع تھا... الخ ۱۲ نجیب

۱۰۔ کتاب قضاۃ باب ۱۸ آیت ۲۹ ”اور اس شہر کا نام اپنے باپ دان کے نام پر جواسرائیل کی اولاد تھا دان ہی رکھا لیکن پہلے اس شہر کا نام لیس تھا“ ۱۲ نجیب

میں عبرانی کے برعکس ہے۔ اس کا ذکر (مقصد دوم کی) فصل مذکورہ بالا کے چھٹے شاہد میں گزر چکا ہے۔

۹۔ ”گروہ“ کی جگہ ”سیوں“ اور اغوا کر لیا“ کی جگہ ”جکڑ لیا“^{۱۱} زبور ۱۱۹ آیت ۶ کا یہ جملہ عبرانی میں ”شریروں کے گروہ“ نے مجھے اغوا کر لیا۔ یونانی میں اس کے بجائے ”شریروں کی سیوں نے مجھے جکڑ لیا“ اس کا ذکر مقصد دوم کی مذکورہ بالا فصل سوم کے نویں شاہد میں گزر چکا ہے۔

۱۰۔ پوری آیت کی تبدیلی | ترجمہ میں، جن کا تذکرہ مقصد دوم کی فصل سوم کے سولہویں شاہد میں مذکور ہو چکا ہے۔

۱۱-۱۲-۱۳-۱۴۔ تعداد میں تبدیلی | کتاب تواریخ دوم باب ۱۳ آیت ۳، ۱۴ میں عبرانی نسخہ میں چالیس ہزار، اسی ہزار اور پچاس ہزار کے بجائے ”چار لاکھ، آٹھ لاکھ اور پانچ لاکھ“ کے لفظ استعمال ہوئے جس کا تذکرہ مقصد دوم فصل مذکور (سوم) کے اکتیسویں شاہد میں گزرا ہے۔

۱۴۔ کتاب تواریخ دوم باب ۲۲ آیت ۲ میں ”ہائیس“ کے لفظ کی جگہ ”بیالیس“ جس کا ذکر مقصد دوم فصل چہارم کے فساد میں گزر چکا ہے۔

۱۵۔ کتاب سموئیل دوم باب ۸ آیت ۴ اور باب ۱۰ آیت ۱۸ میں لفظ ”سات ہزار“ کی جگہ ”سات سو“ جس کا ذکر مذکورہ فصل کے فساد ۲، ۳ میں گزرا ہے۔

۱۶۔ ۱۹۶۲ء کے مطبوعہ ترجمہ میں آیت کے الفاظ یہ ہیں ”وہ ایسے بدلتی ہے جیسے تھر کے نیچے چکنی مٹی اور تمام چیزیں پٹڑے کی طرح نمایاں ہو جاتی ہیں“ مزید تفصیل مقصد دوم فصل سوم، شاہد ۱۶ میں ملاحظہ فرمائیں۔ ۱۲ نجیب

۱۶۔ کتاب سموئل دوم باب ۲۲ آیت ۱۳ میں ”تین برس“ کی بجائے سات برس“ کا لفظ اور کتاب تواریخ اول باب ۲۱ آیت ۱۲ میں اس کے برعکس جس کا تذکرہ مقصد دوم فصل مذکورہ (چہارم) کے فساد ۵، ۵ میں گزرا۔

۱۸، ۱۷۔ کتاب سلاطین دوم باب ۱۶ آیت میں لفظ ”تیس“ کے بجائے ”بیس“ اور کتاب العقناتہ باب ۱۲ آیت ۶ میں ”دو ہزار چالیس“ کے بجائے لفظ ”بیالیس ہزار“ ہے۔ ان کا ذکر (مقصد سوم) مذکورہ فصل (چہارم) کے فساد ۵، ۵ میں گزر چکا ہے۔

۱۹۔ کتاب سلاطین اول باب ۷ آیت ۲۶ میں لفظ ”تین ہزار“ کی بجائے دو ہزار یا کتاب تواریخ دوم باب ۱۴ آیت ۵ ”دو ہزار“ کی جگہ ”تین ہزار“ جس کا ذکر فصل مذکورہ کے (حصہ دوم فصل چہارم) فساد ۱۱ میں گزرا ہے۔

۲۰۔ کتاب سلاطین اول باب ۱۸ آیت ۱۱ میں لفظ ”ساتھ تین برس“ کے بجائے ”تیسرے سال“ اور لوقا باب ۴ آیت ۲۵ اور یعقوب کا خط باب ۵ آیت ۱۷ میں اس کے برعکس۔ اس کا تذکرہ فساد ۱۱ میں گزرا ہے۔

۲۱۔ کتاب سموئل دوم باب ۱۵ آیت ۷ میں ”چار“ کے بجائے ”چالیس“ کا لفظ ہے۔ اس کا تذکرہ فساد ۱۱ میں گزرا ہے۔

۲۲۔ ہدد عزرا یا ہدد عزرا۔ کتاب سموئل باب ۱۰ میں تین مرتبہ اور کتاب تواریخ اول باب ۱۸ میں سات مقامات پر

”ہدد عزرا“ کی جگہ ہدد عزرا کا لفظ ہے۔

۱۰۔ کتاب سموئل دوم باب ۸ آیت ۳ میں ہے ”اور داؤد نے ضو باہ کے بادشاہ رحوب کے بیٹے ہدد عزرا کو بھی الخ اور کتاب سموئل دوم باب ۱۰ میں (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

۲۳۔ ناموں میں تبدیلی | کتاب یسوع باب آیت ۱۸ میں ”عکر“ کے بجائے ”عنک“ کا لفظ ہے۔

۲۴۔ کتاب سموئیل دوم باب ۲۳ آیت ۸ میں ”یسوبعام“ کی جگہ ”یوشب بشتیت“ کا لفظ ہے۔

۲۵۔ کتاب تواریخ اول باب ۳ آیت ۵ میں ”العام“ کی جگہ ”عمی۔ ایل“ کا لفظ ہے۔

۲۶۔ کتاب سلاطین دوم باب ۱۳ آیت ۲۱ میں ”عزیاہ“ کی جگہ ”عزریاہ“ کا لفظ ہے۔

۲۷۔ کتاب تواریخ دوم باب ۲۱ آیت ۱۷ میں ”انزریاہ“ کی جگہ ”یواخذ“ کا لفظ ہے۔

دبقیہ حاشیہ ط ۵ سے آگے کی آیت ۱۶ میں ”اور ہدر عزرد کے لوگ بھیجے۔۔۔۔ اور ہدر عزرد کی فوج کا سپہ سالار سوکب انفا مردار تھا۔“ اور آیت ۱۹ میں ”اور جب ان بادشاہوں نے جو ہدر عزرد کے خادم تھے الخ اور کتاب تواریخ اول باب ۱۸ کی آیت ۷ میں ”اور داؤد نے ضوباہ کے بادشاہ ہدر عزرد کو بھی الخ آیت ۷ اور جب دمشق کے الامی ضوباہ کے بادشاہ ہدر عزرد کی مدد کرنے کو آئے“ الخ آیت ۷ ”داؤد ہدر عزرد کے نوکروں کی الخ آیت ۷ اور ہدر عزرد کے شہروں الخ آیت ۷ ”داؤد نے ضوباہ کے بادشاہ ہدر عزرد کا سامنا لشکر مار لیا۔“ آیت ۷ ”اور اس نے جنگ کر کے ہدر عزرد کو مارا۔“ دیکھو کہ ہدر عزرد تو عوسے لڑا کرتا تھا! کتاب سموئیل دوم باب ۱۱ میں ہدر عزرد کی جگہ سموئیل دوم باب ۱ اور تواریخ اول باب ۱۱ ہدر عزرد ذکر کیا گیا ہے۔ پنج ۱۲۔ کتاب تواریخ اول باب آیت ۷ میں لفظ عکر مذکور ہے آیت اس طرح ہے ”اور اسرائیل کا وہ دینے والا عکر جس نے مخصوص کی ہوئی چیز میں خیانت کی کرمی کا بیٹا تھا۔“

۲۸۔ کتاب سیمیاہ باب ۶۴ کی آیت ۴۔

۲۹۔ کتاب تواریخ دوم باب ۳۶ کی آیت ۱۰ میں ”چچا“ کی جگہ ”بھائی“

کا لفظ ہے۔

۳۰۔ کتاب تواریخ دوم باب ۲۸ آیت ۱۹ میں ”بادشاہ یہوداہ“ کی جگہ ”شاہ

اسرائیل“ کا لفظ ہے۔

ملاکی باب ۳ آیت ۱۔ اور میکاہ

۳۱۔ ۳۲۔ پوری آیت میں تبدیلی | باب ۵ آیت ۲۔

۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ زبور ۷۷ کی آیت ۸، ۹، ۱۰، ۱۱

۳۷۔ ۳۸۔ عاموس باب کی آیت ۱۱، ۱۲

۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ زبور ۷۷ کی آیت ۷، ۸، ۹

۴۲۔ زبور ۷۷ کی آیت ۴

۴۳۔ گنتی میں تبدیلی | کتاب تواریخ دوم باب ۱۵ آیت ۱۹ میں ”چھیس“ کی جگہ ”پینتیس“ کا لفظ۔

۴۴۔ کتاب تواریخ دوم باب ۱۶ آیت ۱ میں ”چھیس“ کی جگہ ”چھتیس“ کا لفظ۔

۴۵۔ لفظی و معنوی تبدیلی | کتاب سلاطین اول باب آیت ۲۲ میں دو جگہ ”لٹو“ کا لفظ ہے۔

۴۶۔ کتاب تواریخ اول باب ۲۰ آیت ۳ میں لفظ ”کاٹ ڈالا“ کے

بجائے محنت کروائی۔

۴۷۔ قدیم حوالہ میں لفظ ”گائٹھوں“ استعمال ہوا ہے۔ جدید اردو بائبل میں لفظ ”لٹو“

استعمال کیا گیا ہے۔ ۱۲۔ بخیب

۴۷۔ تو قَابِ آیت ۱۹ میں ”ہیرودیس“ کے بجائے ”فِلِیس“ کا لفظ ہے۔
 ۴۸۔ مَرَقَسَ بَابِ آیت ۲۶ میں ”اخیملک“ کے بجائے ”ایاتر“ کا لفظ اور
 مَتَّی بَابِ آیت ۲۷ میں ”ذکرِ یاء“ کے بجائے ”یرِ میاء“ کا لفظ۔
 عہدِ عتیق اور عہدِ جدید میں اسی طرح ایک کے بجائے دوسرا لفظ اور بھی پیشکار
 مقامات پر لکھا گیا ہے۔ جن کی تفصیل کتاب ہذا کے تینوں مقصدوں میں شرح و
 بسط کے ساتھ گزر چکی ہے۔
 تحریف سے ہماری مراد عام ہے۔ خواہ ایک لفظ کو ہٹا کر اس کی جگہ دوسرا لفظ
 رکھ دیا جائے خواہ عبارت میں کوئی لفظ یا جملہ بڑھا دیا جائے یا کم کر دیا جائے۔
 پہلی صورت کی چند مثالیں تو اوپر مذکور ہو چکیں۔ تو دوسری دونوں صورتوں کی کچھ
 مثالیں بھی نقل کر دی جاتی ہیں۔

زیادتی کے ساتھ تحریف کی مثالیں

- ۱۔ کتاب پیدائش باب ۳۶ کی آیت ۳۱
- ۲۔ کتاب گنتی باب ۳۲ کی آیت ۴۱۔ اور کتاب استثناء کا مکمل باب ۲۔
- ۳۔ کتاب پیدائش باب ۱۷ آیت ۶ کا یہ جملہ ”اُس وقت ملک میں کشتانی“
- ۴۔ رہتے تھے۔
- ۵۔ کتاب یثوع باب ۴ آیت ۹، باب ۵ آیت ۹، باب ۸ آیت ۲۸، ۲۹

۱۔ مثلاً کتاب گنتی باب ۲۷، کتاب استثناء باب ۳۲ آیت ۵، کتاب یثوع باب ۲۴
 آیت ۱ اور کتاب سموئل اول باب ۳ آیت ۵ میں
 ۲۔ جدید اردو ترجمہ میں سے بہت سی زیادتیوں کو ہر خارج کر دیا گیا ہے۔ ۱۲ نجیب

آیت ۲۴ - باب ۱۳ آیت ۱۳ ، باب ۱۴ آیت ۱۴ ، باب ۱۵ آیت ۶۳ اور باب ۱۶ آیت ۱۶ کے وہ جملے جن میں ”آج کے دن تک“ یا ”آج تک“ کا لفظ ہے۔

۵ - کتاب یسوع باب ۲۴ کی آخری پانچ آیتیں -

۶ - نخیآہ باب ۱۲ کی آیت ۱ تا آیت ۲۶ تک

۷ - کتاب امثال کے آخری سات ابواب

۸ - کتاب یرمیاہ کا باب ۵۲

۹ - کتاب یسعیاہ کے سانس ابواب

۱۰ - کتاب یرمیاہ باب ۱۰ کی آیت ۱۱

۱۱ - انجیل متی باب ۲۴ آیت ۳۵ کا یہ جملہ کہ ”تاکہ جو نبی کی معرفت کیا گیا پورا ہو۔“

۱۲ - یوحنا کا پہلا خط باب ۵ آیت ۷، ۸ کی یہ عبارت کہ ”جو آسمان پر گواہی

دیتے ہیں باپ اور کلام اور روح قدس اور یہ تینوں ایک ہیں اور تین ہیں

جو زمین پر“ اور کرنتھیوں کے نام پہلا خط باب ۱۰ کی آیت ۲۸ کا یہ جملہ

کہ ”زمین اور اس کی معموری خداوند کی ہے“

۱۳ - متی باب ۱۲ آیت ۸ میں لفظ ”بھی“ اور متی باب ۱۲ آیت ۳۵ میں لفظ ”دل“ -

۱۴ - متی باب ۱۲ آیت ۱۲ کا یہ جملہ کہ ”کیونکہ بادشاہت اور قدرت اور جلال تیرا ہمیشہ

ہے اور انجیل یوحنا باب ۷، ۸ کی بارہ آیتیں۔“

۱۵ - ”اعجاز عیسوی کے اصل نسخے میں تحریف کی اس قسم کی پندرہ مثالیں شمار کی گئیں ہیں۔

غالباً کاتب کے تسامح سے ۵ کے بعد ۷ لگا دیا گیا ہے۔ اس بنا پر حقیقت یہ کل چودہ

مثالیں بنتی ہیں - ۱۲ نجیب - ب۔

کمی اور نقصان کے ساتھ تحریف کی مثالیں

- ۱۔ کتاب پیدائش باب ۴ آیت ۸ کا یہ جملہ کہ ”آؤ میدان کو چلیں“
 - ۲۔ کتاب پیدائش باب ۷ آیت ۱۷ میں ”رات“ کا لفظ۔
 - ۳۔ کتاب پیدائش باب ۳۵ آیت ۲۲ کا جملہ ”وہ اُس کی نگاہ میں بُرا تھا۔“
 - ۴۔ کتاب پیدائش باب ۵۰ آیت ۲۵ کے بعض الفاظ۔
 - ۵۔ کتاب یسعیاہ باب ۴۰ آیت ۵ میں لفظ ”ہمارے خدا کی نجات“ وغیرہ۔
- ہم بعض حرفوں یا جملوں کی نسبت لفظی تبدیلی یا کمی بیشی کے ذریعہ تحریف کی کیا شکا کریں۔ یہ تو اہل کتاب کی ایک عادت ہے۔ کیونکہ ایک اور پروٹسٹنٹ فرقوں کے مسئلہ عظیم عالم آگشاں اور دوسرے متقدمین مسیحی بر ملا چلاتے تھے کہ عہدِ عتیق کے واقعات کی تاریخوں میں دینِ عیسوی سے دشمنی کی بنا پر یہودیوں نے سن ۳۰۰ء میں تحریف کر ڈالی۔ ڈاکٹر ہیلز قطعی دلیل سے سامری نسخہ میں درج تاریخوں کی محبت ثابت کر کے عبرانی نسخہ میں یہودیوں کی طرف سے تحریف کا قائل تھا۔ ڈاکٹر کنی کاٹ سامریوں کی دینداری کا لحاظ کرتے ہوئے عہدِ عتیق و جدید کے محققین کے سامریوں پر تحریف کے الزام کو بے بنیاد قرار دیتے ہوئے تحریف کا الزام یہودیوں پر رکھتا ہے۔ ڈاکٹر ہمفرے کہتا تھا کہ یہودیوں کے وہم نے عہدِ عتیق کی کتابوں کو کئی مقامات پر ایسا خراب کیا ہے کہ پڑھنے والا اس کو باسانی معلوم کر سکتا ہے۔ اس کا کہنا تھا کہ یہودی علماء نے مسیح سے متعلق بشارتوں کو بہت بُری طرح سے بگاڑ ڈالا ہے۔

ایک دوسرے پروٹسٹنٹ فاضل کہتے تھے کہ قدیم مترجم نے اور طرح لکھا ہے اور اب یہودی اس کو دوسری طرح پڑھتے ہیں اور میرے نزدیک خطا کی نسبت یہود کی طرف کرنا قوی ہے۔ اردن تیسری صدی میں چلتا تھا کہ ہم کاتبوں کی غلطی اور متن کو صحیح کرنے

کے سلسلے میں اُن کی بددیانتی اور بے باکی کی کیا شکایت کریں اور کتابوں میں ان کی کمی
نہیادتی کی آواز نہ روش کو کیا کہیں۔ جسٹن شہید و اشکاف طود پر کہتا تھا کہ یہودیوں نے
بہت سی پیشین گوئیاں نکال ڈالیں اور عزراء کا یہ قول بھی نکال دیا کہ :-

”عید فصح کا جشن ہمارے نجات دہندہ خداوند کا جشن ہے اگر تم خداوند کو اس

جشن سے افضل سمجھو گے اور اس پر ایمان لاؤ گے تو یہ زمین ہمیشہ آباد

رہے گی اور اگر تم اس پر ایمان نہ لاؤ گے اور اس کا وعظ نہ سنو گے تو تم

غیر قوموں کے مذاق کا نشانہ بنو گے۔“

مشہور عیسائی محقق علماء و آئی ٹیکر اور ڈاکٹر اے کلارک جسٹن شہید کے اس قول
کی تائید کرتے تھے۔

ہوئے ان اس بات کا معترف ہے کہ :-

”و بلاشبہ بعض غریباں دیندار سیمعیوں نے قصداً کی ہیں اور ان کے بعد اپنے

دین کی تقویت اور منافقین کے اعتراضات کے رد کرنے کی غرض سے انہی

غریبوں کو ترجیح دی جاتی رہی۔“

پہلی صدی سے دسویں صدی تک جعل سازی اور جھوٹی کتابیں بنانے کا عام رواج

تھا۔ دوسری صدی میں دین مسیحی کی ترویج و اشاعت کی خاطر جھوٹے عیسائیوں کے

ہاں دینی مستحبات میں سے قرار پا گیا تھا۔ اس لئے ہم ایک دو جملے نکالنے یا بڑھانے

کا کیا لگہ کریں۔ کیونکہ اہل کتاب حضرات نے تو انبیاء کی بیس بائیس کتابیں ہی جان

بوجھ کر ضائع کر ڈالیں اور عہد عتیق میں کئی کتابیں اور پچھتر، چھتر کے قریب انجیلیں

خطوط اور مشاہدات جعلی بنا کر شامل کر دیئے تھے۔ جب ان حضرات کی دیانت کا

یہ حال ہو تو اس صورت میں مسلمانوں کے لئے فائدہ مند ایک دو لفظ نکال دینا یا

ان کے لئے نقصان دہ الفاظ بڑھادینا کوئی نئی بات نہیں۔

اور پادری صاحب کا یہ کہنا کہ :-

”اور سب محمدی صرف دعویٰ بلا دلیل الخ“

محض تعصب کی بنا پر ہے۔ شائد دلیل کوئی ایسا امر ہے جس کا وجود صرف پادری صاحب کے ہی ذہن میں ہے۔

ان کا یہ کہنا کہ ”جب تک کہ محمدی لوگ اپنے اس دعویٰ کو معتبر دلیلوں سے ثابت نہ کریں۔“

جناب من! اب تو غریب محمدیوں نے معتبر دلیلوں سے ثابت کر دیا اور چادوں سوالوں کا جواب دے دیا اب آپ اور دوسرے مسیحی اس دعویٰ (تحریف بائبل) پر توجہ دیں اور جواب عنایت کریں۔

ان کا یہ کہنا کہ ”بغیر دلیل دعویٰ کرنا عقلمندوں کا کام نہیں۔“

ہم کہتے ہیں کہ یہ سچ ہے۔ لیکن مسلمان ہرگز بلا دلیل دعویٰ نہیں کرتے اور جیسے یہ عقلمندوں کا کام نہیں ویسے ہی سچے دعوے اور سچی دلیلوں سے چشم پوشی کرنا اور ان کے مقابلہ میں یہودہ اعتراضات پیش کرنا بھی عقلمندوں کا کام نہیں۔ لہذا عقل و انصاف کا تقاضا یہی ہے کہ اب آپ بھی اپنے بزرگ اسلاف کی مانند ان چادوں قرضوں کی وصولیابی کی رسید پر دستخط کر دیجئے۔ اور اگر آپ نہ بھی تسلیم کریں تب بھی آپ کے اسلاف اس کی ادائیگی کے گواہ ہیں لہذا ہمیں کوئی اندیشہ نہیں۔



عیسائیوں کا تحریفِ قرآن کا دعویٰ

پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

”وامنح ہو کہ عیسائی لوگ بطریقِ اولیٰ کہہ سکتے ہیں کہ قرآن میں تحریف پائی جاتی ہے“

اور یہ قرآن جو محمدیوں میں اب مروج ہے اصل قرآن نہیں ہے “

ہم کہتے ہیں کہ پادری صاحب نے دعویٰ تو منہ بھر کے (بہت بڑا) کیا مگر افسوس کہ اپنے اس دعویٰ کو ادنیٰ سے قابلِ التفات طریقے سے بھی نہ ثابت کر سکے۔ چنانچہ لے دے کے اس سلسلہ میں ان کی قوتِ پرواز اتنی ہے کہ یوں ارشاد کیا :-

”و کیونکہ پہلے تو اسے ابو بکر نے اکٹھا اور مرتب کیا۔ پھر عثمان نے دوبارہ ملاحظہ

کر کے اصلاح دی ہے۔ حال آنکہ شیعہ لوگ ان اشخاص کو کافر اور بے دین

جانتے اور کہتے ہیں کہ عثمان نے کئی سورتوں کو جو علی کی شان میں تھیں قرآن

سے نکال ڈالا۔ اور قاتی کی کتاب و بستان میں یوں مسطور ہے کہ ”کہتے ہیں

کہ عثمان نے قرآن کو جلا کر بعض سورتیں جو علی اور اس کی اولاد کی شان میں تھیں

نکال ڈالیں۔ اور کتاب عین الحیات کے ۲۰۸ ورق ۲ صفحہ میں ایک حدیث

مرقوم ہے کہ امام جعفر نے فرمایا ہے کہ سورہ احزاب میں قریش کے اکثر

مرد اور عورت کی برائیاں تھیں اور وہ سورہ بقرہ سے بڑی تھی لیکن

کم کی گئی “

میں کہتا ہوں کہ اس میں پادری صاحب نے مذہبِ شیعہ کے مطابق دو

دعوے کئے ہیں -

۱۔ معاذ اللہ ابوبکر اور عثمان رضی اللہ عنہما کافر اور بے دین تھے۔

۲۔ عثمانؓ نے کئی سورتوں کو نکال ڈالا ہے۔

پہلے دعویٰ کو مشہور سمجھ کر اس کی کوئی دلیل بیان نہیں کی۔ دوسرے دعویٰ کی تائید میں کتاب دستان اور عین الحیات سے دو قول نقل کئے ہیں۔ یہ دونوں دعویٰ الزامی اور تحقیقی اعتبار سے بے بنیاد ہیں۔ ان کا الزامی اور تحقیقی جواب ملاحظہ کیجئے۔

الزامی جواب

فرقہ ابیونہ کا بائبل کے متعلق عقیدہ ^{موشیم} اپنی تاریخ کی جلد اول میں ص ۲ پر لکھتا ہے کہ :-

دو فرقہ ابیونہ جو پہلی صدی میں گزر رہے اس کا عقیدہ عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت یہ تھا کہ وہ فقط انسان تھے، جو مریم اور یوسف بخاریہ سے دوسرے عام انسانوں کی طرح معمول کے مطابق پیدا ہوئے اور شریعت موسوی کو ماننا فقط یہودیوں کے لئے مخصوص نہیں ہے بلکہ دوسروں پر بھی اسی طرح ضروری اور واجب ہے اور نجات کے لئے شریعت موسویہ کے احکام پر عمل کرنا ضروری ہے۔ چونکہ پولس اس عقیدے میں ان کا ہمنوا تھا اور اس معاملہ میں ان کے سخت خلاف رہا اس لئے وہ لوگ اس کی شدید مذمت کرتے اور اس کی تحریروں کو یہود حقیر خیال کرتے تھے۔“

لارڈ نر اپنی تفسیر کی جلد ۶ صفحہ ۳۸۳ پر ارجح کا قول یوں نقل کرتا ہے کہ :-

۱۔ برٹانیکا ص ۸۸ ج ۴ مقالہ Ebionites ۲۔ غالباً موشیم Mosheim موسی ہایم

کا عربی تلفظ ہے داہنیمہ الظہار لٹی اردو بائبل سے قرآن تک ص ۶۲۹ ج ۱ طبع ۱۳۹۵ھ - ۱۲ جنیب ۶

”فرقہ ابونیہ کے دونوں گروہوں نے پولس کے خطوط کے سخت تردید کی تھی اور یہ لوگ پولس کو عقلمند اور نیک انسان تسلیم نہیں کرتے تھے۔“
 پھر اسی مذکورہ صفحہ پر یوسی بیس کا یہ قول نقل کیا ہے کہ :-
 ”یہ فرقہ پولس کے خطوط کی سخت تردید کرتا تھا اور اس کو تورات سے بھرا ہوا قرار دیتا ہے۔“

اسی کتاب کی دوسری جلد صفحہ ۳۶۷ پر کہتا ہے کہ :-
 ”مقدمین نے ہم کو خبر دی ہے کہ یہ فرقہ پولس اور اس کے خطوط کی سخت تردید کرتا ہے۔“

اسی طرح بل اپنی تاریخ میں اس فرقہ کا ذکر کرتے ہوئے کہتا ہے کہ :-
 ”یہ فرقہ عہد عتیق کی کتابوں میں سے صرف تورات کو تسلیم کرتا ہے اور سلیمان داؤد، ارمیاہ اور حزقی ایل علیہم السلام سے سخت نفرت کرتا ہے۔“
 عہد جدید کی کتابوں میں سے صرف انجیل متی کو تسلیم کرتا ہے اور اس میں بھی اُس نے بہت سے مواقع پر تحریف کر دی ہے یہاں تک کہ اس کے پہلے دونوں ابواب کو خارج کر دیا۔“

مارسیونیہ کا عقیدہ | یہی بل اپنی تاریخ میں فرقہ مارسیونیہ کے بیان میں یوں لکھتا ہے :-

”اس فرقہ کا بانی مارٹین (یا مرقیون) تھا اس کی نسبت سے اس فرقہ کو مارسیونیہ (مرقیونیز) کہتے ہیں۔ مارسیون نیپلس کے شہر سلپ میں پیدا ہوا تھا، شروع میں بت پرست تھا، تقریباً ۱۴۰ء میں عیسائی ہوا اور ۱۶۰ء کے لگ بھگ اس نے اپنا الگ فرقہ قائم کیا۔ اس فرقہ کے متبعین زیادہ تر شام، فلسطین اور کچھ مغرب کے علاقوں میں تھے، ۱۵۰ء سے ۲۵۰ء تک ان کا عروج رہا اور یکساں علم کے لئے خطرہ بن رہے تھے ان کا زور بکلا ہو گیا اور ساتویں صدی میں یہ فرقہ فنا ہو گیا اور انسانی کلچر پر بڑا اثر پڑا۔“

”اس فرقے کا عقیدہ یہ ہے کہ خدا دو ہیں۔ ایک خالق خیر، دوسرا خالق شر اور یہ بھی کہتا ہے کہ تودیت اور عہدِ عتیق کی تمام کتابیں خالقِ شر کی جانب سے ہیں جو سب کی سب عہدِ جدید کی کتابوں کے مخالف ہیں۔“

پھر کہتا ہے کہ :-

”اُس فرقہ کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ مسیح اپنی موت کے بعد جہنم میں داخل ہوئے اور وہاں پر انہوں نے قابیل اور اہل سدوم کی دوجوں کو جہنم کے عذاب سے رہائی دی۔ کیونکہ یہ لوگ اس کے پاس حاضر رہے اور خدا نے خالقِ شر کی اطاعت انہوں نے نہیں کی۔ مگر ہابیل و نوح و ابراہیم اور دوسرے صالحین کی دوجوں کو بدستور جہنم میں رہنے دیا۔ کیونکہ یہ سب فریق ان کے خلاف تھے۔ اُن کا عقیدہ یہ بھی ہے کہ جہان کا خالق صرف وہی خدا نہیں ہے جس نے عیسیٰ کو بھیجا اور رسول بنایا۔ اسی وجہ سے یہ فرقہ عہدِ عتیق کی کتابوں کو الہامی نہیں مانتا اور عہدِ جدید کی کتابوں میں سے صرف انجیل و تورا کو تسلیم کرتا ہے مگر اس کے پہلے دونوں بابوں کا انکار کرتا ہے نیز پورس کے خطوط میں سے صرف دس خطوط کو تسلیم کرتا ہے لیکن جو چیز ان کی رائے کے خلاف ہو اُس کو رد کر دیتا ہے۔“

لاڈلہ اپنی تفسیر کی جلد ۸ صفحہ ۴ پر لکھتا ہے کہ :-

”ماریونیہ نے عہدِ عتیق کی کتابوں کو بالکل خارج کر دیا تھا اور کہتا تھا کہ یہ کتابیں اس خدا کی بھی ہوئی ہیں جو گناہوں اور شر کا خالق ہے۔ اس فرقہ کے پیرو کہتے تھے کہ تودیت اور انجیل ایک ہی ذات کی طرف سے نہیں ہو سکتیں اس لئے کہ عہدِ عتیق میں بہت ساری چیزیں عہدِ جدید کے مخالف ہیں۔ وہ کہتے تھے کہ عہدِ عتیق میں بیان کیا گیا ہے کہ جہان کا خالق جاہل ہے

کیونکہ اُس نے آدم کو پکارا کہ تو کہاں ہے؟ اسی طرح متلون مزاج ہونے کے سبب مختلف حکم دیتا ہے۔ جہاں کو پیدا کر کے اور ساڈل کو بادشاہ بنا کر بچھتا یا لے

پھر اسی جلد کے صفحہ ۸۶ پر فرقہ مارسیونیہ کے متعلق کہتا ہے کہ :-

”یہ فرقہ عمرِ عتیق کی کتابوں سے اس قدر شدید نفرت کرتا تھا کہ اپنی ولجبت التسلیم عہدِ جدید کی کتابوں سے اس نے وہ تمام آیتیں جن میں تودیت یا دیگر پیغمبروں کا ذکر تھا، یا ان کتابوں کا حوالہ دیا گیا تھا، حضرت عیسیٰؑ کی آمد کی پیشین گوئی تھی یا باپ کو خالقِ دنیا قرار دیا گیا تھا۔ ان کو خارج کر کے اپنی طرف سے بہت سے جملے بڑھا دیئے۔ وہ کہتے تھے کہ یہودیوں کا خدا اور ہے اور عیسیٰؑ کا باپ اور، عیسیٰؑ آئین کو مٹانے کے لئے آیا تھا کیونکہ وہ انجیل کے مخالف تھا“

پھر اسی جلد میں مارسیونیہ کا مفصل حال بیان کیا ہے۔ بطور خلاصہ چند باتیں مذکور ہیں :-

”فرقہ مارسیونیہ عہدِ جدید کی صرف گیارہ کتابوں کو تسلیم کرتا تھا، ان گیارہ کو بھی ناقص اور تحریف شدہ قرار دیتا تھا۔ عہدِ جدید کی کتابوں کی انجیل اور خطوط دونوں

لے کتاب پیدائش باب آیت ۹ کی طرف اشارہ ہے اور ترجمہ ۱۹۵۹ء میں آیت یوں ہے :-

”تب خداوند خدا نے آدم کو پکارا اور اس سے کہا کہ تو کہاں ہے؟“ ۱۲ انجیل

لے کتاب سموئیل اول باب آیت ۱۱ کی طرف اشارہ ہے آیت کے الفاظ یوں ہیں ”مجھے افسوس ہے کہ میں نے ساڈل کو بادشاہ ہونے کے لئے مقرر کیا۔“ انجیل

لے یعنی تودیت کے احکام - ۱۲ مصنف

ہیں سم میں تقسیم کرتا تھا۔ انجیل میں سے صرف لوقا کی انجیل کو صحیح تسلیم کرتا تھا اور
خطوط میں سے صرف پولس کے خطوط کو تسلیم کرتا تھا۔ ان دونوں قسموں
میں سے بہت کچھ نکال ڈالا اور بیشتر مقامات پر الحاق کر دیا تھا۔“

انجیل لوقا میں تحریف | انجیل میں تبدیل شدہ یا خارج شدہ مقامات
درج ذیل ہیں :-

- ۱۔ باب اول و دوم مکمل
- ۲۔ باب ۱ بجلی سے مسیح تک کے اصطلاح پانے کا حال اور نسب نامہ
- ۳۔ باب ۱ سے شیطان کی طرف سے مسیح کے امتحان، ہیکل میں جلنے اور کتاب
یسعیاہ پڑھنے کا حال۔
- ۴۔ باب ۱۱ سے آیت ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۴۹، ۵۰، ۵۱ اور ”یوناہ کے نشان
کے سوا“ الفاظ۔
- ۵۔ باب ۱۲ سے آیت ۶، ۲۸۔
- ۶۔ باب ۱۳ سے آیت ۶ تا ۶ یعنی چھ آیتیں۔
- ۷۔ باب ۱۵ سے آیت ۱۱ تا ۳۲ یعنی ۲۲ آیتیں۔
- ۸۔ باب ۱۸ سے آیت ۳۱، ۳۲، ۳۳ یعنی تین آیتیں۔
- ۹۔ باب ۱۹ سے آیت ۲۸ تا ۴۶ یعنی ۱۹ آیتیں۔
- ۱۰۔ باب ۲۰ میں ۹ تا ۱۸ یعنی گیارہ آیتیں۔
- ۱۱۔ باب ۲۱ سے آیت ۱۸، ۲۱، ۲۲ یعنی ۳ آیتیں۔

۱۲۔ آیت ۲۹: ”وہ نشان طلب کرتے ہیں مگر یوناہ کے نشان کے سوا کوئی اور نشان
ان کو نہ دیا۔“ (لوقا ۱۱: ۲۹)

۱۲۔ باب ۲۲ سے آیت ۱۶، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۵۰، ۵۱ یعنی ۱۶ آیتیں۔

۱۳۔ باب ۲۳ سے آیت ۴۳۔

۱۴۔ باب ۲۴ سے آیت ۲۶، ۲۷

ان سب تحریفات کا تذکرہ ایسے قارئین نے کیا ہے۔ ڈاکٹر مل کہتا ہے کہ باب ۱۴ سے آیت ۳۸، ۳۹ کو بھی نکال ڈالا تھا۔

فرقہ مانی کینر کا عقیدہ | لارڈ نر اپنی تفسیر جلد ۳ میں فرقہ مانی کینر کے بیان میں اگسٹن کا قول نقل کرتا ہے کہ :-

”وہ خدا جس نے موسیٰ کو توریت دی اور اسرائیلی پیغمبروں سے کلام کیا

وہ سچا خدا ہی نہ تھا بلکہ ایک شیطان تھا۔ یہ فرقہ عہد جدید کی کتابوں

کو تسلیم کرتا ہے۔ مگر یہ بھی اقرار کرتا ہے کہ ان کتابوں میں الحاق کیا

گیا ہے اور جس حصے کو پسند کرتا ہے قبول کرتا ہے اور باقی کو چھوڑ

دیتا ہے اور اس کے مقابلے میں جھوٹی کتابوں کو ترجیح دیتا ہے

اور کہتا ہے کہ یہ یقیناً سچی ہیں“

پھر لکھتا ہے کہ :-

”تمام مورخوں کا اس پر اتفاق ہے کہ اس پورے فرقے نے کسی زمانے

میں بھی عہد عتیق کی مقدس کتابوں کو تسلیم نہیں کیا۔“

اعمال ارکلاکس میں اس فرقے کا عقیدہ یہ لکھا ہے :-

”شیطان نے یہودیوں کے پیغمبروں کو فریب دیا اور شیطان ہی نے

۱۔ ایران کے مشہور فلسفی ”مانی“ ۲۱۶ء کے متبعین (برٹانیکا مقالہ

(برٹانیکا مقالہ MANICHAISM) ۱۲ تقی

موسیٰؑ اور دوسرے پیغمبروں سے کلام کیا۔ یہ فرق انجیل یوحنا کے باب ۱۰ آیت ۸ سے استدلال کرتا ہے کہ مسیح نے اُن کے بارے میں کہا ہے کہ وہ چور اور لہزن تھے۔ نیز اس فرقہ نے عہدِ جدید سے اعمالِ حواریین کو نکال دیا تھا۔
 ماسٹس کہتا ہے کہ :-

”اگر تم انجیل کو مانتے ہو تو تم کو اُن تمام امور کو ماننا چاہیئے جو اس میں درج ہیں اور تم عہدِ عتیق مذکور تمام باتوں کو بھی نہیں تسلیم کرتے بلکہ تم تو صرف ان پیشین گوئیوں کو تسلیم کرتے ہو جو یہود کے اُس بادشاہ کے حق میں تھیں جن کو تم مسیح سمجھتے ہو یا بعض اخلاقی نصیحتوں کو صحیح قرار دیتے ہو۔ تم لوگ پوسٹس سے زیادہ اس کی قدر نہیں کرتے کیونکہ وہ تو اس کو گندگی قرار دیتا ہے۔ تو پھر میں بھی عہدِ جدید کے ساتھ کیوں نہ ایسا ہی کروں کہ جو میری نجات کے لئے مددگار ہو اور درست اس کو تسلیم کر لوں اور جن چیزوں کا تمہارے باپ دادا نے فریب دہی سے الحاق کر کے اس کی خوبصورتی اور عمدگی کو تحریف کر کے بگاڑ دیا ہے ان کا انکار کر دوں۔ کیونکہ ایک تحقیق شدہ بات ہے کہ اس عہدِ جدید کو نہ حضرت عیسیٰؑ نے لکھا ہے نہ اُن کے حواریوں نے۔ بلکہ ایک مدت کے بعد کسی گمنام شخص نے تصنیف کیا ہے۔ اُس نے یہ سوچ کر کہ کہیں اس کو مذکورہ واقعات و حالات سے ناواقف سمجھ کر لوگ ان کا اعتقاد نہ کریں گے۔ ان کتابوں کو حواریوں اور اُن کے شاگردوں کی طرف منسوب کر دیا ہے۔ اُس نے غلطیوں اور تضادات سے بھری ہوئی کتابوں کو عیسیٰؑ کے مریدوں کی طرف منسوب کر کے سخت

تکلیف پہنچائی ہے۔ کیا یہ عیسیٰ کے اُن مریدوں کی جو باہم متفق اور ایک دل
تھے برائی کرنے کے مترادف نہیں ہے؟

یہ دیکھ کر ہم نے یہ صحیح راستہ اختیار کیا ہے کہ ہر چیز کو عقل و ادراک
کی کسوٹی پر پرکھ کر صرف ان چیزوں کو قبول کر لیں جو ایمان میں مفید اور سچ
اور ان کے باپ خدائے بزرگ کی عزت و عظمت کے قابل ہوں اور جو مفید
اور قابل نہیں ان کو رد کر دیں۔ جیسا کہ حضرت عیسیٰ نے عہدِ عتیق کی بعض چیزوں
کو سکھایا اور باقی کو رد کر دیا تھا۔ اسی طرح انجیل میں عیسیٰ کے وعدہ کے
مطابق روح القدس ہمیں سکھاتا ہے کہ ہم کیا مانیں اور کیا نہ کریں۔

روح القدس کے وسیلہ سے آخر وہی کچھ ہم کیوں نہ کریں جو تم نے عہدِ عتیق
کے ساتھ کیا ہے۔ خصوصاً مذکورہ بالا صورت میں کہ اُسے عیسیٰ نے تصنیف
کیا ہے نہ اُن کے حواریوں نے اور پورے عہدِ عتیق سے جس طرح تم صرف
پیشین گوئیوں اور اخلاقی باتوں کو لیتے ہو اور ختم، قربانی اور یومِ سبت
کے احترام وغیرہ کے احکام کو رد کرتے ہو، تو پھر اگر ہم بھی عہدِ جدید
سے وہی چیزیں تسلیم کریں جن سے بیٹے کی عزت افزوں ہوتی ہے اور
اُن کو اُس نے یا اُس کے حواریوں نے کہا ہے اور ان چیزوں کو خارج
کر دیں جو حواریوں نے عدم واقفیت سے بیان کیں یا جھوٹ اور
بے حیائی سے اُن کی طرف منسوب کر دی گئیں۔ تو یہ کون سی بے ہودگی
کی بات ہوگی؟

موشیم، لارڈ آئر اور سب کی تحریروں کے مطابق فرقہ ابوتیہ حضرت عیسیٰ کو فقط ایک
انسان اور یوسف بنجار کا بیٹا قرار دیتا تھا۔ شریعتِ موسوی کی اطاعت کو یہودیوں
اور غیر یہودیوں سب کے لئے واجب قرار دیتا تھا۔ پوئس کو انتہائی بُرا اور توریت کا

منکر اور بے وقوف اور بد بتاتا تھا۔ اس کے خطوط کو مردود ٹھہراتا اور داؤد، سلیمان، یرمیاہ اور حزقی ایل علیہم السلام کے اسمائے گرامی سے سخت نفرت رکھتا تھا۔

بل اور لاڈلہ کے بیان کے مطابق فرقہ مارسیونیہ کا عقیدہ تھا کہ خدا دو ہیں۔ اول یزدان جس نے انجیل بھیجی اور دوسرا شیطان جس نے عہدِ عتیق کی تمام کتابیں عطا کیں اور یہ سب کتابیں انجیل کے مخالف ہیں۔ یہ فرقہ عہدِ عتیق کی کتابوں سے شدید نفرت کرتا اور سب کو رد کرتا تھا۔ وہ دوسرے خدا کو جاہل اور متلون مزاج قرار دیتا تھا اور عہدِ جدید میں سے صرف انجیل لوتا اور پولس کے دس خطوط کو تسلیم کرتا تھا۔ انجیل کے بھی کئی ابواب اور فقروں کو مردود بتاتا تھا۔

اس کا عقیدہ تھا کہ جب مسیح اپنی موت کے بعد جہنم میں داخل ہوئے تو قابیل اور قوم لوط جیسے لوگ جن کو عیسائی اور یہودی کافر سمجھتے ہیں ان کی روحوں کو جہنم سے نجات دلائی اور ان لوگوں کی روحوں کو جن کو عیسائی اور یہودی انبیاء اور نیک سمجھتے ہیں جہنم میں رہنے دیا۔

لاڈلہ کے قول کے مطابق فرقہ مانی کینز کہتا تھا کہ موسیٰ اور تمام عبرانی پیغمبروں کا خدا جس نے توریت دی اور ان پیغمبروں سے کلام کیا شیطان ہے اور شیطان نے ہی ان پیغمبروں کو فریب دیا تھا۔ یوحنا باب ۱۰ آیت ۸ میں ان سب کو چور اور ڈاکو قرار دیا گیا ہے۔ یہ فرقہ عہدِ عتیق کی تمام کتابوں کو رد کرتا تھا اور عہدِ جدید میں الحاق کا قائل تھا۔ پورے عہدِ جدید کو واجب التسلیم قرار نہیں دیتا تھا۔ بعض چھوٹی چھوٹی کتابوں کو بالکل سچی سمجھ کر عہدِ جدید پر فوقیت دیتا تھا۔

اُس کا کہنا تھا کہ عہدِ جدید کی کتابیں حواریوں کی تصنیف کردہ نہیں بلکہ ایک مدت کے بعد کسی گناہم شخص نے تصنیف کر کے حواریوں اور ان کے شاگردوں کی طرف منسوب کر دیا ہے۔ یہ کتابیں غلطیوں اور تضادات سے بھری پڑی ہیں۔ اس بناء پر

ان میں سے جو عقل کی کسوٹی پر درست ثابت ہوگی وہ مقبول ہے ورنہ مردود ٹھہرے گی۔
یہ تینوں فرقے جن کا شمار تثلیث کے عدد کی رعایت سے کامل ہے سبھی تھے
اب اگرچہ پادری صاحب ان کو اسی طرح بدعتی قرار دیں جس طرح انہوں نے پادری صاحب
کے اسلاف کو بدعتی قرار دیا تھا مگر وہ زور شور سے اپنے بچے مسیح ہونے کا دم
بھرتے تھے۔

اب ہم پوچھتے ہیں کہ پادری صاحب ۷، اسلامی فرقوں میں سے ایک فرقہ کے
قول (جو کہ خود بھی اچھی طرح مکمل نہیں ہے جیسا کہ آئندہ سطور میں ظاہر ہوگا) کو حجت
قرار دے کر طعن کرتے ہیں تو کیا ان فرقوں کے جن کا عدد موافق عدد تثلیث کے
کامل ہے کچھ غور نہ کریں گے بلکہ انصاف کا تقاضا تو یہ ہے کہ :-

۱۔ الوہیت حضرت عیسیٰ سے انکار کریں اور ان کو صرف یوسف بنار کا بیٹا تسلیم
کریں۔ اور مفتاح الاسرار کو پھاڑ ڈالیں اور اس کی تصنیف سے جو گناہ سرزد
ہوا ہے اس سے توبہ کریں۔

۲۔ العیاذ باللہ موسیٰ کے خدا کو شیطان، جاہل اور متلون مزاج تسلیم کریں۔

۳۔ موسیٰ اور تمام عبرانی پیغمبروں کو جن کا رتبہ اہل اسلام کے ہاں بھی ابوبکر اور

عثمان رضی اللہ عنہما سے یقیناً بہت بڑا ہے شیطان کے رسول تسلیم کریں۔

۴۔ عہد عتیق کی کتابیں جن کا مرتبہ پادری صاحب کے نزدیک قرآن سے بڑھ کر ہے

ان کو شیطانی کلام قرار دیں۔

۵۔ یہ عقیدہ رکھیں کہ نوح، ابراہیم اور دوسرے تمام نبی شیطان کے پیرو تھے۔ ان کی

روحیں دوزخ میں اور قابیل و قوم لوط کی روحیں جنت میں ہیں۔

۶۔ تینوں فرقوں کے متفقہ فیصلہ کے مطابق عہد جدید میں سے بہت کچھ مردود

تسلیم کریں۔

یہاں یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ غزوہ بدر تک مسلمان ہونے والے ”سابقون“ کہلاتے ہیں اور باقی ان کی پیروی کرنے والے۔ چنانچہ مہاجرین و انصار میں سے سب سے پہلے ایمان قبول کرنے والوں اور ان کی اتباع بالا احسان کرنے والوں کی نسبت اللہ تعالیٰ اس آیت میں چارہ صفتیں ارشاد فرماتا ہے :-

۱۔ اللہ اُن سے راضی ہو چکا ہے۔

۲۔ وہ لوگ اللہ سے راضی ہو چکے ہیں۔

۳۔ اُن کے حق میں جنت کی خوشخبری دی گئی ہے۔

۴۔ جنت کی دوا می اور ابدی رہائش کا اُن سے وعدہ فرمایا گیا ہے۔

بلاشبہ ابوبکر اور عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہما ایمان اور ہجرت کے اعتبار سے پہلے مہاجرین میں داخل ہیں۔ لہذا اُن کے لئے یہ چاروں مندرجہ بالا صفات ثابت ہو گئیں۔

دوسری شہادت | سورہ توبہ ہی میں ارشاد ہے :-

”وہ لوگ جو ایمان لائے اللہ پر اور اس چیز پر جو اسکی طرف آمادی گئی اور جنہوں نے ہجرت کی اور اللہ کی راہ میں اپنی جانوں اور مال سے جہاد کیا وہ لوگ اللہ کے نزدیک رتبے کے اعتبار سے بہت عظیم ہیں اور یہی لوگ (دونوں جہان میں) کامیاب ہیں۔ اُن کا پروردگار انہیں اپنی رحمت اور رضامندی اور ایسے باغات کی خوشخبری دیتا ہے جن میں اُنکے لئے پائیدار نعمتیں ہوں گی یہ لوگ اُن باغات میں ہمیشہ رہیں گے بلاشبہ اللہ کے پاس عظیم ہے“

الَّذِينَ آمَنُوا وَهَاجَرُوا وَجَاهَدُوا
فِي سَبِيلِ اللَّهِ بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ
أَعْلَمُ دَرَجَاتٍ عِنْدَ اللَّهِ وَأُولَئِكَ
هُمْ الْفَائِزُونَ يُعْطَوْنَ هُمْ
مَبْلَغُهُمْ بِرَحْمَةٍ مِنَّا وَبِمَقَرِّ
وَجَنَّتْ لَهُمْ فِيهَا نَجِيمٌ مُّقِيمٌ
خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا إِنَّ اللَّهَ
عِنْدَهُ أَجْرٌ عَظِيمٌ ۝ (۱۰)

ان آیات میں اللہ تعالیٰ نے مہاجرین اور مجاہدین صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کے حق میں پانچ باتیں ارشاد فرمائی ہیں :-

- ۱۔ ان کے مراتب و درجات خدا کے یہاں بہت بلند ہیں۔
- ۲۔ وہ لوگ دونوں جہان میں اپنی مراد و مقصد میں کامیاب ہیں۔
- ۳۔ اُن پر اللہ تعالیٰ کی رحمت ہے۔
- ۴۔ اللہ تعالیٰ اُن سے راضی ہے۔
- ۵۔ یہ لوگ ہمیشہ ہمیشہ جنت میں رہیں گے۔

تیسری شہادت | سورہ توبہ ہی میں فرمایا گیا ہے :-

”لَٰكِنَّ اللّٰهَ سَوَّلَ لَآلِئِذِیْنَ اٰمَنُوْا مَعَهٗ جَاہِدُوْا بِاَمْوَالِهِمْ وَاَنْفُسِهِمْ وَاَوْاٰلِیْئِهِمْ لِحُیْوَاتٍ وَّآٰلِیْنِیْکُمْ هُمْ الْمُفْلِحُوْنَ ۝ اَعَدَّ اللّٰهُ لَهُمْ جَنَّٰتٍ تَجْرِیْ مِنْ تَحْتِہَا اَنْهَارٌ خَالِدِیْنَ فِیْہَا ذٰلِکَ الْفَوْزُ الْعَظِیْمُ ۝“

”لیکن رسول نے ان لوگوں نے جو آپ کے ساتھ ایمان لائے تھے، اپنی جان اور مال سے جہاد کیا اور انہی کے لئے بھلائیاں ہیں اور میری فلاح پائی والے ہیں، اللہ نے اُن کے لئے ایسے باغات تیار کئے ہیں جن کے نیچے نہریں بہتی ہیں یہ لوگ ان باغات میں ہمیشہ رہیں گے یہ بڑی کامیابی ہے۔“

ان آیات میں بھی اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے اور آپ کے ساتھ مل کر جہاد کرنے والوں کی تین صفات ارشاد فرمائی ہیں :-

- ۱۔ دُنیا و آخرت کی جملہ نعمتیں اُن کے لئے مخصوص ہیں۔

۱۱۔ اور یہ بات یقینی ہے کہ ابوبکر و عثمان رضی اللہ عنہما مومن بھی ہیں مہاجر بھی، جان و مال کی خدا کی راہ میں قربانی دینے والے بھی، لہذا ان کے لئے پانچوں صفات ثابت ہوئیں۔ ۱۲۔ بخیب

۱۲۔ یقینی بات ہے کہ ابوبکر و عثمان رضی اللہ عنہما مومن و مجاہد ہیں اور یہ تینوں وعدے ان کے لئے مخصوص ہیں۔ ۱۳۔

۲۔ یہ لوگ فلاح و بھات کے مستحق ہیں۔

۳۔ آخرت میں جنت کی دوامی رہائش کی یقین دہانی۔

چوتھی شہادت | سورہ توبہ ہی میں دوسری جگہ ارشاد فرمایا کہ :-

إِنَّ اللَّهَ اشْتَرَىٰ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ
أَنفُسَهُمْ وَأَمْوَالَهُمْ بِأَنَّ لَهُمُ
الْجَنَّةَ يَفَاقِلُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ
فَيَقْتُلُونَ وَيُقْتَلُونَ وَعَدًا عَلَيْهِ
حَقًّا فِي التَّوْرَةِ وَإِلَّا يَخْلُفَ
الْقُرْآنُ وَمَنْ أَوْفَىٰ بِعَهْدِهِ
مِنَ اللَّهِ فَاسْتَبْشِرُوا -

”اللہ نے خرید لی مسلمانوں سے اُن کی جان و اللہ کی
راہ میں جہاد کریں اور ان کا مال و کس کو اللہ کی راہ میں
خرچ کریں اس قیمت پر کہ اُن کے لئے جنت ہے، لڑتے
ہیں اللہ کی راہ میں پھر مارتے ہیں (خدا کے دشمنوں کو)
اور مارتے ہیں ان کے ہاتھ سے) وعدہ ہو چکا اس کے
ذمہ سچا، توریت اور انجیل اور قرآن میں اور کون ہے
قول میں پورا اللہ سے زیادہ“

بِئَعْدُ الَّذِي بَايَعَهُ بِهِ وَ
ذَلِكَ هُوَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ الَّذِينَ
الْعَابِدُونَ الْجَاهِدُونَ السَّاجِدُونَ
لِلَّهِ الْعَوُونَ السَّاجِدُونَ لِلْعَمَلِ
بِالْمَعْرُوفِ وَالنَّاهُونَ عَنِ
الْمُنْكَرِ وَالْحَافِظُونَ لِحُدُودِ
اللَّهِ وَبَشِّرِ الْمُؤْمِنِينَ -

”سو خوشیاں کرو (اے اسلام والو) اس معاملہ پر جو تم نے
کیا ہے اس سے کیونکہ فانی چیز کے بدلے ابدی چیز خریدی
ہے اور یہی بڑی کامیابی ہے وہ (مسلمان ہیں) توبہ کرنے
والے ہیں (دہرائیوں سے) بندگی کرنے والے ہیں (افعال)
کے ساتھ (شکر کرنے والے) (ہیں نعمت اسلام پر) بے تعلق
رہنے والے (لڑنے والے) (لڑتوں سے) رکوع کرنے والے (سجود
کرنے والے) حکم کو نبولے ہیں (ایمان و عبادت وغیرہ)

۱۔ یہودیہ : راہیم ہے اور کریم یقیناً وعدہ پورا کرتا ہے جیسا کہ مشہور ہے ۔
خلافت وعدہ محال است کہ کریم آید لیکن گم کند وعدہ را ونا شاد (المصنف)
عجائز عیسوی میں یہ عبارت ترجمہ کے درمیان ہے اس کا حاشیہ میں درج ہونا مناسب معلوم ہوتا ہے ۔ ۱۲۔ پنجب

بات کا اور منع کرنے والے بری بات (یعنی کفر اور گناہوں سے) سے اور حفاظت کرنے والے ان حدود سے جو باندھی اللہ نے (یعنی شریعت کے خلاف کوئی کام نہیں کرتے) اور خوشخبری سنا دے ایمان والوں کو کہ اللہ نے ان کو اچھی صفات کے ساتھ متصف کیا۔“

ان آیات میں اللہ تعالیٰ نے مجاہدین صحابہ کے لئے جنت کا پختہ وعدہ فرمایا اور ان کی توصفات بیان فرمائیں۔ بلاشبہ یہ حضرات بھی ان صفات کے ساتھ موصوف تھے۔

سورہ حج کی آیت ۱۷ میں باری تعالیٰ کا مہاجرین کے بارہ

پانچویں شہادت میں ارشاد ہے کہ :-

الَّذِينَ اَنْ مَكَتَا هُمْ فِي
الْبَيْتِ مِنْ اَقَامُوا الصَّلَاةَ وَ
اتُوا الزَّكَاةَ وَامْرُوا بِالْمَعْرُوفِ
وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ وَاللَّهُ عَاقِبَةُ
الْاُمُورِ - حج - ۴۱

”وہ لوگ جن کو ہم زمین میں جگہ عطا کریں تو نماز قائم کرتے ہیں اور زکوٰۃ دیتے ہیں اور نیکی کا حکم دیتے ہیں اور بُرائی سے روکتے ہیں اور اللہ ہی کے لئے تمام کاموں کا انجام ہے (یعنی یقیناً طویل عرصہ تک زمین پر قائم رکھے گی)“

چنانچہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں مہاجرین صحابہ رضی اللہ عنہم کے حق میں فرمایا ہے کہ اگر ہم ان کو زمین کی حکومت و بادشاہت دے دیں تو ان سے سب امورِ حسنہ ہی صادر ہوں گے۔

ادھر یہ بات طے شدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان مہاجرین میں سے ابوبکرؓ، عمرؓ، عثمانؓ اور علیؓ کو حکمران بنایا تھا تو ضروری ہو گا کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ کے بیان فرمودہ سب امورِ حسنہ بھی انجام دیئے ہوں گے۔ ورنہ تو کلامِ خداوندی کا بے معنی ہونا لازم آئے گا۔ لہذا یہ آیت خلفائے راشدین کی خلافت کے برحق ہونے کی بھی ایک دلیل ہے۔

خلفائے راشدین کی عادلانہ حکومتوں کے کارنامے پوری دنیا پر روزِ روشن کی طرح غیاں ہیں۔ عیسائیوں کے لئے حجت کے طور پر ڈاکٹر ٹیلر کی لب التواریخ جلد ۲ باب ۱ کی فصل چہارم میں مرقوم ایک شہادت پیش خدمت ہے۔

”ابوبکرؓ نے قرآن کی تدوین و ترویج کی اور محمدؐ کی فتوحات کے نقش قدم پر چل کر اُس نے قیصر مشرق، ہیراکلیس کی فوج کو شکست دی اور یروشلم پر قبضہ کیا اور لبنان کے پہاڑ سے بحیرہ روم تک پورے ملک کو اپنا مطیع بنایا۔ ابوبکرؓ کے انتقال کے بعد عمرؓ بیعت کے ذریعے خلیفہ مقرر ہوئے۔ اُس نے ایک ہی پیش قدمی سے شام، فونیقی (شمال فلسطین) میسوپوٹیمیا اور خالیدیہ، جو کہ یونانی حکومت کے زیر اثر ممالک تھے، سب فتح کر لئے۔ دوسری پیش قدمی میں فارس کی پوری سلطنت کو مفتوح کر کے اسلامی حکومت میں شامل کر لیا۔ اسی زمانہ میں اس کے سپہ سالاروں نے مہر، لیبیا اور نومیدیا کو بھی فتح کر لیا۔“

پانچویں فصل میں لکھا ہے کہ :-

”عمرؓ کے جانشین عثمانؓ نے ایکتریانہ کے ملک اور کچھ تاتاری علاقوں کو فتح کیا اور ہودس (یعنی روس)، اور یونان کے جزائر کو لوٹ لیا۔ اُس کے بعد محمدؓ کے داماد (یعنی علیؓ) خلیفہ ہوئے جو آج تک محمدیوں میں مکرم ہیں۔“

چھٹی شہادت | سورہ حج کی آیت ۸ میں ارشاد ہے کہ :-

وَجَاهِدُوا فِي اللَّهِ حَقَّ
جِهَادِهِ هُوَ اجْتَبَاكُمْ وَمَا
”اور محنت کرو اللہ کے واسطے (کفار وغیرہ)
ظاہری دشمنوں اور نفس و شہوت وغیرہ باطنی دشمنوں سے“

جیسی کہ چاہیے اس کے واسطے محنت (یعنی صفائی
 قلب اور غلوص نیت کے ساتھ) اس نے تم کو پسند
 کیا اور نہیں رکھی دین میں تم پر کچھ مشکل، دین تمہارے
 باپ ابراہیم کا، اس نے نام رکھا تمہارا (اسلمان (مطیع)
 پہلے سے یعنی کتب سابقہ میں) اور اس قرآن میں تاکہ
 رسول ہو بتانے والا تم پر اور تم ہو بتانے والے لوگوں
 پر، سو قائم رکھو نماز اور دیتے رہو زکوٰۃ (اور اپنے
 تمام کاموں میں) مضبوط پکڑو اللہ کو، وہ تمہارا مالک
 سو خوب مالک ہے اور خوب مددگار۔“
 ملاحظہ کیجئے اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے صحابہ کو بے دین اور کافر کہنے کی بجائے
 مسلمان کے نام سے موصوم کیا ہے۔

ساتویں شہادت | سورہ نور کی آیت ۵۵ میں ارشاد ہے :-

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ
 وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ
 كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِن
 قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ
 دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ

”تم میں سے جو لوگ (اس سورت کے نازل ہونے کے)
 ایمان لائے اور نیک عمل کئے اُن سے اللہ نے وعدہ
 کیا ہے کہ انہیں ضرور زمین میں خلیفہ بنائے گا جس
 طرح ان سے پہلے لوگوں کو خلیفہ بنایا تھا۔ اور ان
 کے لئے اس دین کو قوت عطا کرے گا جسے اُن کے لئے

۱۔ یعنی داؤد علیہ السلام کو جیسا کہ ارشاد ہے یا داؤد انا جعلناک خلیفۃ فی الارض من الایہ۔ اسی
 طرح سلیمان علیہ السلام اور دیگر حضرات کو خلیفہ بنایا گیا۔ ۱۲ من المصنف

وَلْيَتَذَكَّرْ لَكُمْ مِنْ بَعْدِ خَوْفِهِمْ ۖ اَمَّا ۙ يُجِبُّوْنَ نَحْنُ وَرَآءُ بَيْتِهِمْ
 لی شیوا ومن کفر بعد ذلک فالنک
 پسند کیا ہے اور انہیں ان کے خوف کے بعد امن
 عطا کرے گا وہ میری عبادت کریں گے اور میرے
 ساتھ کسی کو شریک نہ ٹھہرائیں گے اور اس کے بعد جو
 شخص کفر کرے تو ایسے لوگ فاسق ہیں ۔ ۵۵

آیت بالا میں لفظ ”منکم“ میں ضمیر مخاطب اور قوم مقامات پر ضمیر غائب جمع کے صیغہ کے ساتھ مذکور ہے اور جمع کا لفظ تین سے کم پر دلالت نہیں کرتا۔ لہذا اس آیت میں یہ وعدہ ان صحابہ کرام سے ہے جو اس سورۃ کے نازل ہونے کے وقت ایمان لا چکے تھے اور بتایا گیا ہے کہ تین یا تین سے زائد داؤد اور سلیمان علیہم السلام کی مانند درجہ خلافت پر فائز ہوں گے۔ ان کے مبارک دور میں جس دین کی اشاعت ہوگی وہ خدا کا پسندیدہ دین ہوگا۔ ان کے عہد خلافت میں مسلمانوں کو مکمل امن و امان حاصل ہو جائے گا اور مسلمان صرف اور صرف خدا کی بندگی کریں گے۔

اللہ تعالیٰ نے اپنے اس وعدہ کو پورا کر دیا اور خلفائے اربعہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کو خلافت کبریٰ پر فائز فرما کر دین محمدی کو مشرق و مغرب میں غلبہ عطا فرمایا۔ اس لئے یہ ثابت شدہ حقیقت ہے کہ چاروں خلفاء یقیناً سچے خلفاء تھے اور ان کے دور خلافت میں جو دین پھیلا وہی دین ہے جو خدا کا پسندیدہ دین تھا ان میں سے کوئی بھی کافر نہ تھا ان کی خلافت کا انکار کرنے والا فاسق ہے۔

سورۃ فتح کی آیت ۲۶ میں چودہ سو کے قریب اُن مہاجرین اور انصار کے حق میں جو صلح حدیبیہ کے موقع پر حضور صلی اللہ

آٹھویں شہادت

علیہ وسلم کے ہمراہ موجود تھے، یوں ارشاد ہے کیا ہے کہ :-

اِذْ جَعَلَ الَّذِينَ كَفَرُوا فِي قُلُوبِهِمُ
 کی ضد پھر اتنا اللہ نے اپنی طرف سے اطمینان
 ورجب رکھی منکروں نے اپنے دلوں میں کہ نالانی
 المحمیۃ حمیۃ المجاہلیۃ ، فَانْزَلَ

اللّٰهُ سَكِينَةٌ عَلَىٰ رَسُولِهِ وَعَلَىٰ
الْمُؤْمِنِينَ وَالْأَزْوَاجِ كُلِّهَا
التَّقْوَىٰ وَكَانُوا أَحَقَّ بِهَا
أَهْلَهَا وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ

اپنے رسول پر اور مسلمانوں پر اور لازم کر دیا
ان کے لئے کلمہ تقویٰ (یعنی کلمہ شہادت کبھی
بھی ان سے جدا نہ ہو گا) اور وہی تھے اس
کے لائق اور اہل اُس کے (دوسروں کی نسبت) اور

شَئٍ ؕ عَلَيْهِمُ - فتح - ۲۶ ہے اللہ ہر چیز سے خبردار ہے

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے اُن تمام صحابہ کرام کے حق میں جن میں ابو بکرؓ اور عمرؓ بھی
یقیناً شامل ہیں چار باتوں کی شہادت فرمائی ہے :-

۱۔ وہ سب مومن ہیں ۔

۲۔ یہ سب لوگ سکینہ کے نزول میں رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ
شریک تھے ۔

۳۔ تقویٰ و پرہیزگاری والا کلمہ ان کے وجود کے ساتھ ایسا لازم ہے کہ کبھی جدا
نہیں ہو سکتا ۔

۴۔ وہ لوگ اس تقویٰ والے کلمہ کے سب سے زیادہ مستحق اور لائق ہیں ۔

لہذا اب جو شخص ان حضرات کو بے ایمان وغیرہ قرار دیتا ہے اس کا قول قرآن کے
مصریح خلاف اور بالکل مردود ہے ۔

نویں شہادت | سورہ فتح کی آیت ۲۹ میں ارشاد ہے :-

مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ
مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ
مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ
مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ
مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ
مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ
مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ
مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ

”محمد اللہ کے رسول ہیں اور وہ لوگ جو ان کے ساتھ ہیں
(یعنی آپ کے صحابہ) کافروں پر سخت ہیں اور آپ میں
مہربان، تم ان کو رد کرتے اور سجدہ کرتے دیکھو
اے رسول اللہ! ان کا نافرمانی میں گزرتا ہے وہ

مِنْ اَشْهَادٍ سَمِعُوا نَارِ سَمَاءٍ هُمْ
 اَثَرُ السُّجُودِ ه (فتح - ۲۹)
 اللہ کے فضل (یعنی ثواب) اور رضا مندی کو تلاش
 کرتے ہیں۔ ان کی علامت ان کے چہروں پر
 ہے سجدوں کے اثر سے

اس میں اللہ تعالیٰ نے صحابہ کی یوں تعریف فرمائی ہے کہ وہ کافروں کے لئے سخت
 اور آپس میں بڑے مہربان اور رکوع و سجود کرنے والے، اللہ کے فضل و رضا کے طالب
 ہیں۔ اب اگر کوئی شخص اسلام کا دعویٰ رکھتے ہوئے بھی ان برہنگوں کے حق میں اس کے خلاف
 عقیدہ رکھے وہ بڑا خطا کار ہے۔

دسویں شہادت | سورہ حجرات آیت ۷ میں فرمایا ہے کہ :-

وَلَكِنَّ اَشْهَادَ حَقِّبَ اِلَيْكُمْ اَدِيْمَانِ
 وَتَمَيَّنَتْ فِى قُلُوْبِكُمْ وَكَتَبَ اِلَيْكُمْ
 الْكُفْرَ وَالْفُسُوقَ وَالْعِصْيَانَ
 اُولَئِكَ هُمُ الرَّاٰسِدُونَ هِجْرَتُ
 لیکن اللہ نے ایمان کو تمہارے لئے محبوب کر دیا
 اور اُسے تمہارے دلوں میں مقرر کر دیا۔ اور
 کفر و فسوق اور نافرمانی کو تمہارے لئے مکروہ
 (ناگوار) کر دیا۔ یہی لوگ ہدایت یافتہ ہیں۔
 اس میں حسب ذیل امور کی تصریح فرمائی کہ :-

۱۔ اللہ تعالیٰ نے اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دلوں میں ایمان کی محبت
 جاگزین کر دی۔

۲۔ کفر، فسق اور گناہ ان کے ہاں منہور و ناپسند تھے۔

۳۔ یہ لوگ راہ حق پر اور رشد و ہدایت کے ساتھ موصوف تھے۔

لہذا اب جو ان کو کافر یا فاسق سمجھتا ہے وہ خود گمراہ اور فاسق ہے۔

گیارہویں شہادت | سورہ حشر میں ارشاد فرمایا گیا ہے :-

لِلْمُقَرَّاءِ الْمُهَاجِرِينَ الَّذِينَ
 أَخْرَجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَ
 أَمْوَالِهِمْ لِيَبْغُوتَ فَضْلًا مِنَ
 اللَّهِ وَرَسُولِهِمْ فَأَوْفُوا
 بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ أُولَئِكَ هُمُ
 الْعَادِلُونَ وَالَّذِينَ
 تَبَوَّؤُوا الدَّيَّارَ وَالْإِيمَانَ مِنْ
 قَبْلِهِمْ يُحِبُّونَ مَنْ هَاجَرَ
 إِلَيْهِمْ وَلَا يَجِدُونَ فِي
 صُدُورِهِمْ حَاجَةً مِمَّا
 أُوتُوا وَيُؤْثِرُونَ عَلَى
 أَنْفُسِهِمْ وَلَوْ كَانَ بِهِمْ خَصَاصَةٌ
 وَمَنْ يُوقِ شَعْنَهُ نَفْسُهُ قُلُوبًا
 هُمُ الْمُفْلِحُونَ ه حشر -

”واسطے ان مفلسوں وطن چھوڑنے والوں کے جو
 نکالے ہوئے آئے ہیں اپنے گھروں سے اور اپنے
 مالوں سے۔ ڈھونڈتے آئے ہیں اللہ کا فضل اور
 اس کی رضا مندی، اور امداد کرتے ہیں اللہ اور
 اس کے رسول کی (اپنے مال اور جان سے) وہ
 لوگ وہی ہیں سچے (دین میں قول و فعل سے)
 اور جو لوگ جگہ پکڑ لیتے ہیں (یعنی انصار) اس گھر
 میں اور ایمان میں ان سے پہلے سے وہ محبت کرتے
 ہیں اس سے جو وطن چھوڑ کر آتے ہیں ان کے
 پاس۔ اور میں اپنے دل میں تنگی، اس چیز
 جو مہاجرین کو دی جائے اور مقدم رکھتے ہیں ان
 کو اپنی جان سے اور اگرچہ ہوا اپنے اوپر فاقہ،
 اور جو بچایا گیا اپنے جی کے لالچ سے سو وہی
 لوگ ہیں مراد پانے والے۔“

- ۱۔ یعنی کفار مکہ نے ان کو نکال دیا تھا اور ان کا مال ضبط کر لیا تھا۔ ۱۲ من المصنف
- ۲۔ یعنی ان کی ہجرت تجارت یا کسی دنیاوی غرض کے لئے نہیں بلکہ محض اللہ کی رضا اور رسول کی قوت
 کیلئے انہوں نے اپنا وطن اور مال چھوڑ دیا ہے۔ ۱۲ من المصنف
- ۳۔ یعنی مدینہ میں۔ ۱۲ من المصنف
- ۴۔ اپنے اوپر جو چیزیں سمجھتے بلکہ اپنے گھروں میں ان کو جگہ دیتے ہیں اور اپنے مالوں میں ان
 کو حصہ دار بناتے ہیں۔ ۱۲ من المصنف

ان آیتوں میں اللہ تعالیٰ نے مہاجرین و انصار کے چھ اوصاف بیان فرماتے ہوئے ان کی یوں تعریف فرمائی ہے :-

۱۔ ان مہاجرین کی ہجرت دنیا کی طمع کے لئے ہرگز نہ تھی۔ بلکہ محض خالص اللہ اور رسول کی رضا حاصل کرنے کے لئے تھی۔

۲۔ یہ لوگ اپنی جان و مال کے ساتھ خدا اور رسول کے دین کے مددگار تھے۔

۳۔ دین میں اپنے قول اور فعل کے اعتبار سے صادق تھے۔

۴۔ انصار ان لوگوں سے محبت رکھتے تھے جو (مدینے) ہجرت کر کے آئے تھے۔

۵۔ انصار اس وقت خوش ہوتے تھے جب مہاجرین کو کوئی چیز ملتی تھی۔

۶۔ انصار اپنے مہاجر بھائیوں کو باوجود اپنی احتیاج کے اپنے اوپر ترجیح دیتے تھے۔

درحقیقت یہ چھ صفات مہاجرین و انصار کے کمال ایمان پر دلالت کرتی ہیں۔

بارہویں شہادت | سورہ آل عمران میں ارشاد ہے :-

كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ
لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ
وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ ۚ
تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ
«تم بہترین امت ہو جسے لوگوں کے لئے
نکالا گیا ہے۔ تم نیکی (ایمان و طاعت
رسول) کا حکم کرتے ہو۔ اور برائی (یعنی کفر
وغیرہ) کو روکتے ہو اور اللہ تعالیٰ پر
ایمان رکھتے ہو۔»
(آل عمران)

اس میں اللہ تعالیٰ نے صحابہ کے بارے میں فرمایا ہے کہ :-

۱۔ یہ لوگ تمام امتوں میں بہترین جماعت ہیں۔

۲۔ یہ لوگ ہمیشہ نیکی کی تعلیم کرنے والے اور بُرائی سے روکنے والے ہیں۔

۳۔ یہ لوگ اللہ پر ایمان لانے والے تھے۔

غرض اس قسم کی اور دوسری آیات بھی موجود ہیں۔ مگر میں عیسیٰ علیہ السلام کے حواریوں اور بادۂ اماموں کے شمار کے مطابق صرف بادۂ قرآنی آیتیں پیش کرنے پر اکتفا کرتا ہوں۔ اب ائمہ اہل بیت علیہم السلام کے اقوال اہل تشیع کی معتبر و معتمد کتابوں سے نقل کرتا ہوں۔

خلفائ ثلاثہ کے حق میں اہل بیت کی شہادتیں

پہلی شہادت

حضرت علیؑ کا قول | شیعوں کی نہایت ہی معتبر کتاب ”منہج البلاغہ“ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ارشاد گرامی اس طرح نقل کیا گیا ہے کہ :-

۱۔ چونکہ معترض عیسائی پادری نے شیعہ فرقہ کے حوالے سے اعتراض کیا تھا اسی مناسبت سے مصنفؒ نے بادۂ اماموں کا تذکرہ یہاں فرمایا تاکہ معترض کے ساتھ ساتھ اثنا عشری عقیدہ والوں پر بھی حجت قائم ہو جائے۔ کیونکہ جس طرح حواریوں کی تعداد بادۂ بیان کی جاتی ہے اہل تشیع کی اکثریت بھی بادۂ اماموں کی معصومیت و امامت کا عقیدہ رکھتی ہے۔ واللہ اعلم ۱۲ نجیب

۲۔ یہاں اہل تشیع کی رعایت سے یہ اصطلاح استعمال کی گئی ہے۔ اولاد رسولؐ کے لئے قرآن وحدیث میں کثرت کے ساتھ ”آل“ کا لفظ استعمال ہوا ہے۔ قرآن وحدیث نے اہل بیت سے مراد ازواج النبیؐ قرار دیا ہے اور لغت وعرف بھی اس پر ہی دال ہے۔ ۱۲ نجیب

اللہ دتر فلان فلفصد قوم الادودو
 دادک العد و اقام السنۃ
 و نفل البدعۃ ذهب نقی
 الثوب قلیل العیب اصاب
 نعیرھا و سبق شرھا اذی
 الح اللہ طاعته و اتعا
 بحقه راحل و ترکھم فی
 طرق متشعبۃ لا یھدی
 فیہ الضال و یتیقن
 المہتدی -
 (رنج البلاغہ)

” فلاں شخص کتنا اچھا اور بہترین ہے کیونکہ اس نے
 (۱) کچی کو سیدھا کیا (۲) راستوں کی اصلاح کی (۳)
 سنت کو قائم اور جاری کیا (۴) بدعت کی مخالفت
 کی (۵) دنیا سے پاکدامن کیا (۶) بہت کم عیب والا
 تھا (۷) بہترین افعال کرتا رہا (۸) برے افعال
 سے محترز رہا (۹) اللہ کی فرمانبرداری کرتا رہا (۱۰)
 اللہ سے اس کے حقوق میں سب زیادہ ڈرنا والا تھا
 خود تو چلا گیا لیکن لوگوں کو منتشر اور پرگندہ چھوڑ گیا
 کہ اس میں گمراہ اور بے کوئی ہدایت حاصل کرنے کی
 صورت اور ہدایت یافتہ کے لئے کوئی
 یقین کی شکل نہیں “

اس کلام میں ” فلاں شخص “ سے مراد رنج البلاغہ کے اکثر شارحین جو فرقہ امامیہ سے ہیں
 کے نزدیک ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ہیں اور بعض شارحین کے نزدیک اس کا مصداق عمر
 فاروق رضی اللہ عنہ کی ذات گرامی ہے۔ غرض حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ابو بکر یا عمر
 کے دس اوصاف اس ارشاد میں شمار کئے جن کا پایا جانانا میں ضروری ہے اور یہ اُن
 کی قوتِ ایمانی کی واضح دلیل ہے۔

لے انما الحق جلد سوم میں مترجم نے داوی العمد کا ترجمہ سنگین بیماری کا علاج کیا “ سے کیا ہے
 اور حاشیہ میں اس کی یہ توجیہ بیان کی گئی ہے کہ :-

” اصل میں لفظ یہ ہے ” داوی العمد، عمد (من) عمد کے معنی ہیں بیماری کا کسی کو کمزور کر دینا “

اسی مناسبت سے یہاں ترجمہ بیماری “ سے کر دیا گیا ہے “ ۳ قتی

مصنف نے جو ترجمہ کیا ہے وہ بہتر اور محاورے کے مطابق ہے۔ ۱۲ نجیب

دوسری شہادت

شیعوں کے بڑے فاضل معتمد علی بن عیسیٰ اردوبیلی اثنا عشری کی
امام ابو جعفر کا قول تصنیف کشف الغمہ میں لکھا ہے کہ :-

سئل الامام ابو جعفر علیہ السلام عن حلیۃ السیف هل يجوز
 فقال نعم قد حلی ابو بکر الصديق سيفه فقال الراوى اتقول
 هكذا فوثب الامام عن مكانه فقال نعم الصديق نعم
 الصديق نعم الصديق فمن لم يقل له الصديق فلا صدق الله
 قوله في الدنيا والاخره -

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے کسی شخص نے بڑا تلوار کی نسبت مسئلہ
 دریافت کیا کہ اس کا استعمال جائز ہے یا نہیں؟ فرمایا کہ بے شک جائز ہے
 کیونکہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے بھی بڑا تلوار استعمال فرمائی ہے۔ راوی نے
 کہا کہ کیا آپ اس قسم کی بات کہتے ہیں؟ یہ سن کر امام موصوف جوش میں آکر اپنی
 مسند سے کودے اور فرمایا کہ ”بے شک وہ صدیق ہیں، بے شک وہ صدیق
 ہیں، بے شک وہ صدیق ہیں“ جو ان کو (یعنی ابوبکر کو) صدیق نہ مانے اللہ تعالیٰ
 دنیا و آخرت میں اس کی بات (یعنی ایمان) سچ نہ مانے۔“

ملاحظہ کیجئے کہ جب امام محمد باقرؑ نے ابوبکرؓ کو صدیق فرمایا تو پوچھنے والا جو کہ شیعہ تھا
 اس نے بطور تعجب عرض کیا کہ کیا آپ بھی ان کو صدیق کہتے ہیں؟ اس پر امام نے غصہ سے
 تین مرتبہ فرمایا کہ ہاں میں ان کو صدیق کہتا ہوں اور جو ان کو صدیق نہ مانے اللہ تعالیٰ
 اس کو دنیا و آخرت میں جھوٹا کرے۔

امام محمد باقرؑ کے اعتراف سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ ابوبکرؓ یقیناً صدیق ہیں۔
 اور ان کی صدیقیت کا انکار کرنے والا دنیا و آخرت میں جھوٹا ہو گا۔ صدیقیت

مقام نبوت کے بعد ایک بلند مرتبہ ہے۔

تلیسری شہادت

حضرت علیؓ کا خط | حضرت امیر معاویہؓ کے نام حضرت علیؓ کا ایک خط "نہج البلاغہ" کے شاہ حنین نے نقل کیا ہے۔ اس میں ابو بکرؓ اور عمرؓ کے

حق میں یوں فرمایا گیا ہے :-

لعمري ان مكانهما من الاسلام لعظيم وان المصاب
بهما لخرج في الاسلام رشيداً راحهما الله وجزاهما الله باحسن
ما عملتا -

”مجھ کو اپنی زندگی کی قسم اسلام میں ان دونوں بزرگوں کا پایہ بہت بلند ہے۔
اسلام کے لئے ان دونوں کی شہادت بہت بڑا نقصان ہے۔ اللہ ان
دونوں پر اپنی رحمت نازل فرمائے اور ان کے بہترین اعمال کا ان کو
صلہ عطا کرے“

دیکھئے حضرت علیؓ اسلام میں ان دونوں بزرگوں کا پایہ بہت بلند بتاتے ہیں اور ان کے
حق میں نیک دُعا کرتے ہیں۔ لہذا اب جو ان کا اسلام میں رتبہ کمتر قرار دے اور
ان کے حق میں بد دُعا کرے وہ یقیناً حضرت علیؓ کی مخالفت پر کمر باندھتا ہے۔

چوتھی شہادت

شیخ فرقانامیہ ثنائی عشریہ کے بہت بڑے عالم معنیف کتاب
امام محمد باقر کا فرمان | الفصول نے امام محمد باقر رضی اللہ عنہ سے ایک روایت

یوں نقل کی ہے :-

”انہ قال لجماعة خاضوا في ابني بكرة وعمر وعثمان الا تخبروني
انتم من المهاجرين الذين اخرجوا من ديارهم واهوالهم

يَتَّبِعُونَ فَضْلًا مِّنْ اِلٰهٍ وَّسَاضْوَانًا وَّيَنْصُرُونَ اِلٰهًا وَّرَسُوْلَهُ
 قَالُوْا قَالِ فَاَنْتُمْ مِّنَ الَّذِيْنَ تَبُوْؤُوْا وَالَّذِيْنَ اِيْمَانُ
 مِنْ قَبْلِهِمْ يَحْتَبُوْنَ مِنْ هَاجِرٍ اِلَيْهِمْ - قَالُوْا قَالِ اِمَّا اَنْتُمْ
 فَتَقْدِرُوْنَ اَنْ تَكُوْنُوْا اَحَدَ هٰذِيْنَ الْغُرَثَيْنِ اِنَّا اَشْهَدُ
 اَنْكُمْ لَسْتُمْ مِّنَ الَّذِيْنَ قَالَ اِلٰهُتَعَالٰى وَالَّذِيْنَ جَاءُوْا مِنْ بَعْدِهِمْ
 يَقُوْلُوْنَ رَبَّنَا اَغْضِبْ لَنَا وَالْاِخْوَانَ الَّذِيْنَ سَبَقُوْنَا
 بِالْاِيْمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِيْ قُلُوْبِنَا غِلًا لِلَّذِيْنَ اٰمَنُوْا رَبَّنَا اِنَّكَ
 رَءُوْفٌ رَّحِيْمٌ ۝

”امام مصوف نے اُن لوگوں سے جو ابوبکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم کی عیب
 جوئی اور نکتہ چینی میں مصروف تھے فرمایا کہ کیا تم مجھ کو یہ بات نہ بتاؤ گے کہ
 تم اُن مہاجرین میں سے ہو جو اپنے گھروں اور مالوں سے محض خدا کی خوشنودی
 حاصل کرنے اور اللہ اور رسول کی مدد کے لئے جدا کر دیئے گئے تھے ؟
 انہوں نے جواب دیا کہ نہیں ہم ان لوگوں میں داخل نہیں۔ فرمایا تو کیا تم اُن
 لوگوں میں سے ہو جو مدینہ میں مہاجرین کی آمد سے قبل مقیم چلے آئے تھے،
 اور ایمان لاچکے تھے اور جو مہاجر اُن کے پاس پہنچا تھا وہ اس سے محبت کرتے
 تھے ؟ انہوں نے کہا کہ ہم لوگ اُن میں سے بھی نہیں ہیں۔ فرمایا کہ تم نے
 خود اعتراف کر لیا کہ تم ان دونوں جماعتوں میں داخل نہیں ہو، اور میں
 گواہی دیتا ہوں کہ تم ان لوگوں میں سے بھی نہیں ہو جن کی نسبت
 اللہ تعالیٰ نے فرمایا :-

”اور وہ لوگ جو اُن کے بعد آئے کہتے ہیں کہ اے ہمارے پروردگار !
 ہماری مغفرت فرما اور ہمارے ان بھائیوں کی جو ہم سے پہلے ایمان

لائے تھے اور ہمارے دلوں میں مومنوں کی طرف سے کوئی کھوٹ نہ دکھو اسے
 ہمارے پروردگار! بلاشبہ آپ مہربان اور رحیم ہیں “
 ملاحظہ کیجئے کہ امام محمد باقر رضی اللہ عنہ نے اس گروہ کو گمراہ اور دائرہ اسلام سے خارج
 قرار دیا ہے۔

پانچویں شہادت

امام حسن عسکری کی روایت | وہ تفسیر جن کوشیہ حضرات امام حسن عسکری رضی اللہ عنہ
 کی جانب منسوب کرتے ہیں۔ اس میں یہ روایت
 موجود ہے کہ :-

ان الله اوحى الى ادم ليقض على كل واحد من محبتي محمد
 و آل محمد و اصحاب محمد ما لو قسمت على كل علة و ما
 خلق الله من طول الدهر الى اخره و كانوا كفارا لا هم
 الى عاقبة محمود و ايمان بالله حتى يستحقوا به الجنة
 و ان سجد من يبغض آل محمد و اصحابه او لوط
 منهم و يعد به الله عذابا لو قسم على مثل خلق الله
 لا هلكوا جميعين ۔

”اللہ نے آدم کے پاس وحی بھیجی کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کی اولاد اور اصحاب
 سے محبت رکھنے والے ہر شخص پر اتنی رحمت نازل کروں گا کہ اگر اس کو تمام
 مخلوق پر تقسیم کیا جائے جو ابتداء دنیا سے قیامت تک پیدا ہونے والی ہے
 اگرچہ وہ کافر ہی ہوں تو وہ اس رحمت کی بنا پر مومن اور نیک انجام ہو کہ
 مستحق جنت بن جائیں گے اور جو شخص محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد یا اصحاب
 سے یا ان میں سے کسی ایک سے بغض و دشمنی رکھے گا تو اللہ تعالیٰ اس کو

ایسا شدید عذاب دے گا کہ اگر اس کو ساری مخلوق پر تقسیم کیا جائے تو سب کو ہلاک کر دے۔“

دیکھئے اس میں واضح طور پر بیان کیا گیا ہے کہ تمام ال اور اصحاب سے محبت رکھنا ضروری ہے اور بغض و دشمنی ایک سے بھی ہلاکت کا سبب بن سکتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ مقام محبت میں اَوْدَاجُہَا مِنْهُمْ نہیں فرمایا اور بغض و دشمنی کے سلسلہ میں اس کلمہ کو زائد نہ کیا جس سے یہ بتانا مقصود ہے کہ محبت سب سے کہنی چاہیئے اور دشمنی ایک کے ساتھ بھی عذاب میں مبتلا ہونے کے لئے کافی ہے۔

اب اس صورت میں اگر کوئی شخص نفسانیت اور بے جا تعصب کی بنا پر آیات قرآنیہ اور ائمہ علیہم السلام کے ارشادات کے برعکس کوئی بات کہتا ہے تو اس کی بات حجت قرار نہیں پاسکتی۔

ابوبکرؓ، عمرؓ اور عثمانؓ کے کفر و ایمان سے متعلق ان تصریحات کے بعد اب فرقہ امامیہ اثنا عشریہ کے مذہب میں تحریف قرآن کی حقیقت ملاحظہ فرمائیں۔

قرآن کی حقانیت پر شیعہ علماء کے اقوال

شیعہ کے فرقہ امامیہ اثنا عشریہ کے جمہور اور محققین علماء کے نزدیک قرآن مجید تغیر و تبدل سے محفوظ ہے۔ اور اگر اس فرقہ کا کوئی شخص قرآن مجید میں کمی بیشی کا دعویٰ کرتا ہے تو اس کا قول ان جمہور علماء اثنا عشریہ کے نزدیک مردود اور ناقابل قبول ہے۔

خوب طوالت کے سبب اس فرقہ کے محققین علماء کے چند اقوال نقل کئے جاتے ہیں۔

(۱) محمد بن علی بابویہ کی شہادت | شیخ صدوق ابو جعفر محمد بن علی بن بابویہ جو علمائے امامیہ اثناء عشریہ میں بڑے پایہ کے

علماء میں سے ہیں اپنے رسالہ "اعتقادات" میں لکھتے ہیں :-

اعتقادنا فی القرآن ان القرآن الذی انزل اللہ تعالیٰ علی نبیہ هو ما بین الدفتین عند الناس مائۃ و اربعۃ عشر سورۃ و مبلغ سورۃ عند الناس مائۃ و اربعۃ عشر سورۃ و عندنا و المصححی و النشرح سورۃ واحدۃ و لا یلیف و الم ترکیف سورۃ واحدۃ و من نسب إلینا انا نقول أنه اکثر من ذلك فهو کاذب -

”ہمارا عقیدہ قرآن کی نسبت یہ ہے کہ وہ قرآن جس کو اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغمبر پر نازل کیا تھا وہ یہی موجودہ قرآن ہے، جو لوگوں کے ہاتھوں میں ہے اس سے زیادہ اور کچھ نہیں ہے۔ البتہ اس کی سورتوں کی تعداد لوگوں کے نزدیک ۱۱۴ ہے مگر ہمارے نزدیک سورۃ و الفحیٰ اور الم نشرح مجموعی طور پر ایک سورۃ ہیں۔ اسی طرح لایلف اور الم ترکیف دونوں ملکر ایک سورت ہیں اور جو شخص ہمارے جانب یہ قول منسوب کرتا ہے کہ قرآن اس سے زائد ہے وہ جھوٹا ہے۔“

دیکھئے اس میں علامہ ابن بابویہ قہی صاحب بر ملا اعتراض کر رہے ہیں کہ ہمارے نزدیک قرآن یہی ہے جو موجود ہے اس میں کسی قسم کی کوئی کمی نہیں ہوئی۔

ہمارا اختلاف صرف سورتوں کی تعداد میں ہے اور بس۔ اور جو ہم پر یہ الزام عائد کرتا ہے کہ ہم قرآن میں کمی ہو جانے کے قائل ہیں، وہ جھوٹا ہے۔

۲۔ سید مرتضیٰ کی شہادت | تفسیر مجمع البیان جو شیعوں کی نہایت معتبر تفسیر ہے اس میں عظیم شیعہ مجتہد سید مرتضیٰ ذوالمجدد

علم الہدیٰ ابوالقاسم علی بن حسین موسوی نے ذکر کیا ہے کہ :-

ان العلم بصحة القرآن كالعلم بالبلدان والحوادث الكبار والوقائع العظام المشهورة و اشعار العرب المسطومة فان العناية اشددت والدواعي توفرت على نقله و بلغت الى حد لم تبلغ اليه فيما ذكرنا لان القرآن معجز النبوة و ماخذ العلوم الشرعية و الاحكام دينية و علماء المسلمين قد بلغوا في حفظه و عنايته الغاية حتى عرفوا كل شيء فيه من اعرابه و قرأته و حروفه و اياته فكيف يجوز ان يكون مغفيا او منقوصا مع العناية الصادقة و المضبط الشديد -

» قرآن کی صحت کا علم و یقین اس درجے کا ہے جس طرح دنیا کے بڑے بڑے شہروں یا عظیم الشان حوادث اور مشہور واقعات یا اہل عرب کے لکھے ہوئے اشعار کا یقین۔ کیونکہ قرآن کی نقل و روایت کی جانب شدید توجہ کی گئی ہے۔ اور اس کی حفاظت کے بکثرت اسباب موجود تھے کیونکہ قرآن نبوت کا معجزہ اور علوم شرعیہ و احکام دینیہ کا ماخذ ہے اور مسلمانوں علماء نے اس کے حفظ کرنے میں اور اس کی جانب توجہ کرنے میں انتہا کر دی ہے۔ یہاں تک کہ قرآن کی ہر ہر چیز مثلاً اس کے اعراب اور قرأتوں حروف و آیتوں تک کی پوری پوری معرفت حاصل کی۔ پھر اس قدر شدید اہتمام و توجہ تام کے بعد یہ احتمال کیونکہ ہو سکتا ہے کہ اس میں تغیر و

تبدل ہو یا کمی بیشی ہو۔

۳۔ عاملی کی شہادت | محمد بن حسن حر عاملی نے جو شیعہ کے فرقہ امامیہ کے جلیل القدر محدث ہیں اپنے ایک رسالے میں بعض معاصرین

کا رد کرتے ہوئے لکھا ہے کہ :-

ہر کسیکے تتبع اخبار و تفحص تواریخ و آثار نمودہ بعلم یقینی میدانند کہ قرآن درغات
و اعلیٰ درجہ تواتر بودہ و آلات صحابہ حفظ و نقل می کردند آن را و در عہد
رسول خدا مجموع مولف بود۔ (ملخصاً)

”جو شخص واقعات اور تواریخ کی چھان بین کرے گا وہ یقینی طور پر جان لے
گا کہ قرآن تواتر کے اعلیٰ مرتبے پر پہنچا ہوا ہے۔ ہزاروں صحابہؓ اس
کو حفظ کرتے اور نقل کرتے تھے اور عہد رسالت میں وہ جمع اور
مدون ہو چکا تھا۔“

اسی طرح اور بھی شیعہ علماء کی تصریحات موجود ہیں۔

الغرض بڑے بڑے محققین علماء شیعہ قرآن میں کسی قسم کی تحریف کے قائل
نہیں۔ شیخ صدوق نے تو یہاں تک کہہ دیا کہ ”جو ہماری جانب یہ قول منسوب کرتا
ہے کہ قرآن اس سے زائد ہے وہ جھوٹا ہے“ اور جو قدرے قلیل شیعہ حضرات
اس میں تغیر و تبدل و تحریف کے قائل ہیں خود شیعوں میں وہ لائق اعتبار نہیں ہیں۔
پھر ان قائلین تحریف کا اپنا عمل خود ان کے اپنے عقیدے کے خلاف رہا ہے۔
کیونکہ نماز اور تلاوت کے وقت وہ بھی اسی قرآن کو پڑھتے اور اپنے مردوں کو اسی
کا ثواب بخشتے تھے۔ ان کو یہ بات اچھی طرح معلوم تھی کہ تمام اہل بیت نماز میں بھی
اور نماز کے علاوہ بھی اسی قرآن کو پڑھتے تھے اور اپنے لڑکے لڑکیوں اور خادموں
کے علاوہ پورے علاقہ کے لوگوں کو یہی قرآن سکھاتے تھے۔ لہذا اس قلیل تعداد کا یہ قول

جو ان کے اپنے عقیدہ و عمل کے خلاف اور جمہور شیعہ کے عقیدہ کے مخالف تھا کسی صورت قابل اعتبار نہیں ہو گا۔ خود قرآن میں ان کے اس قول کا رد موجود ہے۔ چنانچہ سورہ حجر کی آیت ۹ میں ارشاد ہے :-

إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ -

”ہم نے قرآن کو نازل کیا ہے اور ہم اس کے محافظ ہیں۔
(یعنی ہر وقت میں کمی نہی دتی اور تحریف و تبدیل سے)

سورہ حم سجدہ میں ارشاد فرمایا

لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ تَنْزِيلٌ مِنْ
حَكِيمٍ خَبِيرٍ

”اس پر جھوٹ کا دخل نہیں آگے سے اور نہ پیچھے سے اتاری ہوئی حکمتوں
والے سب تعریفوں والے کی۔“

پادری صاحب کے مذکورہ بالا دونوں دعوؤں کا بطلان جب معلوم ہو چکا تو اب ان کے
دعوؤں کی تائید کرنے والے دلائل کی حقیقت ملاحظہ کیجئے :-

پہلی دلیل

دبستان سے | پادری صاحب فرماتے ہیں کہ ”فانی کی کتاب دبستان میں یوں
مسطور ہے“ ”المنین کہتا ہوں کہ اول تو یہ کہ پادری صاحب
نے اس حوالہ میں کچھ تھوڑی سی تحریف کی ہے۔ اس لئے کہ اثنا عشری فرقہ کا مذہب بیان
کرتے ہوئے دبستان کی عبارت یوں لکھی ہوئی ہے :-

لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ التَّبْدِيلُ وَالتَّنَاقُضُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ

ای بوجہ من الوجوب (مدارک) من المصنف

و بعضے ازیشان گویند کہ عثمان مصاحف را سوخته بعضے از سورۃ ہا کہ درشان

علی فضل آتش بود بر انداخت //

لہذا پادری صاحب یہاں لفظ ”بعض“ ہضم کر گئے۔ دوم یہ کہ یہ ”بعض“ وہی لوگ ہیں جن کا اثنا عشری فرقہ امامیہ میں کچھ بھی شمار نہیں ہوتا۔

پھر دبستان کے مصنف نہ تو خود مسلمان ہیں اور نہ ہی مسلمانوں کے مذہب اور ان کی کتابوں سے واقفیت رکھتے ہیں۔ بلکہ یہ شخص محض سنی سنائی باتوں کو نقل کر دیتا ہے اور غالباً یہ بات اس کے کسی غیر معتبر اثنا عشری عالم نے کہہ دی ہوگی۔

دوسری دلیل

عین الحیات سے | پادری صاحب کا یہ قول کہ ”اور کتاب عین الحیات کی الح“ میں کہتا ہوں کہ یہ روایت خبر واحد ہے جو قطعی دلیل کی مخالفت کرنے کے سبب متروک اور مردود ہے اور علماء اثنا عشریہ کا بھی یہ مسئلہ اصول ہے کہ جو روایت خبر واحد ہو اور دلیل قطعی کے مخالفت ہو اس میں یا تو تاویل کی جائے گی اور یا اس کو رد کر دیا جائے گا۔ ایسی روایت خواہ کافی کلینی کی کیوں نہ ہو اور یہ کتاب شیعہ کے ہاں اصح الکتاب شمار ہوتی ہے۔ چنانچہ مولوی دلدار علی مجتہد لکھنؤ اپنی کتاب ”صوام“ میں عقیدہ ۱۲ کے ذیل میں لکھتے ہیں کہ :-

۱۔ شاید اس نے اسی طرح سنا ہوگا جیسے پادری فنڈر صاحب نے میزان الحق میں لکھ دیا ہے کہ :-
 ”اس باب (یعنی نسخ) میں قرآن اور اس کے مفسر دعویٰ کرتے ہیں کہ جس طرح زبور کے آنے سے تورات اور انجیل کے ظاہر ہونے سے زبور منسوخ ہوئی الخ پھر لکھتے ہیں کہ ”اس حالت میں محدثوں کا دعویٰ بے اصل و بیجا ہے جو کہتے ہیں کہ زبور، تورات اور انجیل ان دونوں کو منسوخ کرتی ہے“ حالانکہ قرآن میں کہیں اس کا مذکور نہیں اور نہ کسی تفسیر میں یہ ہے۔ چنانچہ جب مجمع عام میں ان پر اعتراض کیا گیا کہ یہ کہاں لکھا ہے تو فرمایا کہ ہم نے بعض مسلمانوں سے سن کر لکھا ہے۔ ۱۲ من المصنف۔

”و ما نغیوئکم کہ ہر یک از احادیث کافی گویا ایتان ضعیف و مجروح باشند قطعی الصدور اند چنانچہ شما دعای آمیکنید و ایضا ہر تقدیر قطعی بودن ہر گاہ آیات قرآنی منسوخ باشند و ماول چر بعض احادیث کافی ماول نباشند بنا بر مخالفت بودن ان از اجماع و الاحادیث المستفیضہ “

اور کتاب ”ذوالفقار“ میں اٹھویں مقدمہ کے ضمن میں لکھتے ہیں کہ :-
”بالاتفاق میان علماء اسلام قاعدہ مقررہ است کہ انچہ از آیات و احادیث کہ بر خلاف قطعیات دلالت داشتہ باشد می باشد اند “

جب کلیئہ کی روایات احادیث سب روایات احاد کا مذکورہ بالا حال ہو تو بھلا عین الحیات کی ایک دو احاد روایات کے اسی کی مانند متروک ہونے میں کیا مانع لازم آسکتا ہے ۔

تدوین قرآن سے متعلق احادیث اور پادری صاحب کے اعتراض

پادری صاحب کہتے ہیں کہ اہل سنت کی معتبر و مشہور کتاب ”مشکوٰۃ المعانی“ ہے اس کی ”کتاب فضائل قرآن“ فصل اول میں درج ہے کہ :-

”عن عمر بن الخطاب قال سمعت هشام بن حکیم بن حزام یقرأ
سورة الفرقان علی غیر ما أقرأها وکان رسول اللہ صلی اللہ علیہ و
أقرأنیہا فکدت أن أعجل علیہ ثم امهلته حتی انصرف ثم

۱۔ محمد یعقوب کلیئہ شیعہ فرقہ کے مشہور عالم ہیں جن کی کتاب الکافی شیعہ فقر و حدیث کی مستند ترین کتاب ہے ۔ ۱۲ تقری

لبیتہ بردائے فحشیت بد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 فقلت یا رسول اللہ افی سمعت هذا یقرأ سورۃ الفرقان
 علی غیر ما اقرأ تلبیہا فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 امرسلہ اقرأ فقرأ القرۃ التی سمعتہ یقرأ فقال رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حکذا انزلت ثم قال لی اقرأ فقرأت
 فقال حکذا انزلت ان هذا القرآن انزل علی سبعة احرث
 فاقرا واما تیسرہ منہ متفق علیہ واللفظ لہ۔

”یعنی عربین الخطاب کہتا ہے کہ میں نے ہشام بن حکیم ابن حزام کو سنا کہ وہ سورہ
 فرقان میری قرأت کے خلاف پڑھتا تھا۔ حالانکہ مجھ کو وہ سورۃ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم نے پڑھائی تھی پس بیچے میں نے چاہا کہ جلد اسے منع کروں لیکن میں
 نے اسے مہلت دی یہاں تک کہ وہ پڑھ چکا بعد اس کے میں اس کی چادر
 پکڑ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لے گیا اور کہا یا رسول اللہ! میں
 نے اس شخص کو سورہ فرقان ایک اور قرأت سے پڑھتے سنا ہے خلاف
 اس قرأت کے جو آپ نے مجھے بتائی ہے۔ پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 نے مجھے فرمایا کہ اسے چھوڑ دے۔ اور اسے کہا پڑھ۔ پس اس نے وہی قرأت
 پڑھی جو میں نے اسے پڑھتے سنی تھی۔ تب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
 فرمایا کہ اسی طرح نازل کی گئی ہے۔ پھر مجھ سے فرمایا کہ تو پڑھ۔ پس میں نے
 بھی پڑھی فرمایا کہ اسی طرح نازل کی گئی ہے اور قرآن سات قرأت پر نازل ہوا
 ہے، جس قرأت پر آسان ہوا وہ پڑھو۔ یہ حدیث متفق علیہ ہے اور عبارت
 ”مسلم کی ہے۔“

پھر تیسری فصل میں مرقوم ہے :-

عن نريد بن ثابت قال ارسل إلى ابوبكر مقتل اهل اليمامة فاذا
 عمر بن الخطاب عنده قال ابوبكر ان عمر أتا في فقال ان القتل
 قد استمر يوم اليمامة بقراء القرآن في اخشى ان استمر بالقتل
 بالقرءاء بالمواظن فيذهب كثير من القرآن وإني ارجو ان
 تأمر بجمع القرآن قلت لعمر كيف تفعل شيئاً لم يفعل رسول
 الله صلى الله عليه وسلم فقال عمر هذا والله خير فله يزل عمر
 يراجعني حتى شرح الله صدرى لذلك ورايت في ذلك الذي
 راى عمر قال نريد قال ابوبكر انك رجل شارب عاقل لا -
 وقد كنت تكتب الوحي لرسول الله صلى الله عليه وسلم فتتبع
 القرآن فاجعله فوالله لو كلفوني نقل جبل من الجبان ما
 كان اثقل عليّ مما امرني من جمع القرآن قال قلت كيف
 تفعلون شيئاً لم يفعله رسول الله صلى الله عليه وسلم قال
 هو والله خير فله يزل ابوبكر يراجعني حتى شرح الله صدرى
 للذي شرح له صدر ابى بكر وعمر فتتبع القرآن اجعله
 من العُسب اللخاف وصدور الرجال حتى وجدت اخر سورة
 التوبة مع ابى خزيمه الانصارى لم اجدها مع احد غيرك -
 لقد جاد كرم رسول من انفسك حتى خاتمة براءة فكانت الصحف
 عند ابى بكر حتى توفاه الله ثم عند عمر حيوته ثم عند حفصة
 بنت عمر - رواه البخاري -

وہ یعنی زید بن ثابت کہتا ہے کہ ابوبکر نے مقتل اہل یمامہ میں آدمی بھیج کر مجھے
 بلوایا گیا۔ دیکھا تو عمر بھی اوسکے پاس تھا۔ ابوبکر نے مجھ سے کہا کہ عمر نے میرے
 پاس آکر کہا کہ یمامہ کی لڑائی کے دن قرآن کے قاری بہت مقتول ہوئے
 میں ڈرتا ہوں کہ اگر اور مقاموں میں بھی ایسا ہی مقابلہ ہو گا تو قرآن میں
 سے بہت سا جاتا رہے گا میں ایسا چاہتا ہوں کہ تم قرآن کے جمع کرنے کا
 حکم دو۔ میں نے عمر سے کہا کہ وہ کام جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں
 کیا تم کیونکر کرو گے، اوسنے کہا خدا کی قسم یہ اچھا ہے۔ پس عمر تبرکاً یہی بات
 مجھ سے کہتا تھا حتیٰ کہ اللہ تعالیٰ نے میرے دل کو اس امر پر آگاہ کیا اور
 وہ فائدہ جو قرآن کے جمع کرنے میں عمر کو معلوم ہوتا تھا مجھے بھی معلوم ہوا۔
 اب زید کہتا ہے کہ ابوبکر نے مجھ سے کہا تم مرد، جوان و عاقل ہو اور تہمت
 سے تبرأ ہو۔ اور تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں وحی لکھا کرتے تھے
 پس تم قرآن کی تتبع کر کے اوسے جمع کرو۔ خدا کی قسم، اگر لوگ مجھے ایک پہاڑ
 اونٹانی کی تکلیف دیتے تو مجھ پر بھاری نہ پڑتا۔ جیسا قرآن کا جمع کرنا بھاری
 پڑا۔ میں نے اونسے کہا کہ جس کام کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا
 تم کیونکر کرتے ہو؟ انہوں نے کہا واللہ یہ بہتر ہے۔ پس ابوبکر نے مجھ
 سے تبرکاً کہا، حتیٰ کہ اللہ تعالیٰ نے میرے دل کو بھی اس امر کے فائدہ
 پر آگاہ کر دیا جس پر ابوبکر اور عمرؓ کے دل کو آگاہ کیا تھا۔ پس میں نے
 قرآن کی تتبع اور تلاش کی اور خرما کے پتوں اور پیڑوں اور حافظ لوگوں کے
 دلوں سے لے کر اوسے جمع کیا حتیٰ کہ سورۃ التوبہ کی آخر کی یہ آیت لقد
 جاءکم رسول من انفسکم خاتمہ برآۃ تک الیٰ خزیمہ انصاری کے
 سوا کسی کے پاس لکھی ہوئی نہ پائی۔ پس قرآن کے وہ اجزاء ابوبکر کے پاس

رہے۔ انہوں نے وفات پائی تو عمر کے پاس رہے اور ان کے بعد ان کی بیٹی حفصہ کے پاس رہے۔ یہ بخاری کی روایت ہے۔“

عن انس بن مالك ان حذيفة بن اليمان قدم على عثمان وكاتب
 يبخاري اهل الشام في فتح ارمينية واذر بايجان مع اهل العراق
 فافزع حذيفة اختلا فهم في القرأة فقال حذيفة لعثمان يا
 امير المؤمنين ادم اُخذوا من قبل ان يختلفوا في الكتاب اختلا
 اليهود والنصارى فاسل عثمان الى حفصة ان اسلم اليها
 بالمصحف تنسخها في المصاحف ثم نزلها اليك فاسلت بها
 حفصة الى عثمان فامر يزيد بن ثابت وعبد الله بن الزبير و
 سعيد بن العاص وعبد الله بن الحارث بن هشام فنسخوها
 في المصاحف وقال عثمان للرجل لقم شيئين التلوث اذا
 اختلفتم افتروا يزيد بن ثابت في ثمن القرآن فاكثروا
 بلسان قريش فانما نزل بلسانهم ففعلوا حتى اذا نسخوا المصحف
 والمصاحف اسد عثمان المصحف الى حفصة واسل الى كل اقل
 بمصحف ان يحرق قال بن شهاب فاخبرني خاسرجة بن زيد
 بن ثابت انه سمع يزيد بن ثابت قال فقدت آية من القرآن
 حين نسخت المصحف قد كنت اسمع رسول الله صلى الله عليه وسلم
 يقرأ بها فالتسناها فوجدناها مع خزيمه بن ثابت النصارى
 من المؤمنين رجال صدقوا ما عاهدوا الله عليه فالحقناها في سورتها
 في المصحف، رواه البخاري -

یعنی انس بن مالک کہتا ہے کہ حفصہ ابن ابیان عثمان کے پاس آیا درحالیکہ وہ

ارمینہ میں اہل شام کے ساتھ اور آذربائیجان میں اہل عراق کے ساتھ جہاد کر رہا
 تھا اور قادیان کی مختلف قرأت سے ڈکر عثمان سے کہا کہ اے امیر المؤمنین!
 اس امت کی خبر لیجئے قبل ازیں کے کہ وہ کتاب میں اختلاف کریں۔ جیسے یہود و
 نصاریٰ نے اختلاف کیا۔ پس عثمان نے حفصہ کے پاس آدمی بھیجا کہ تم اجزا ہمارے
 پاس بھیج دو تاکہ ہم اس کے متعدد نسخے لکھیں اور پھر تمہیں دیدیں۔ حفصہ نے وہ اجزا
 عثمان کے پاس بھیج دیئے۔ تب عثمان نے زید بن ثابت اور عبداللہ بن زبیر
 اور سعید ابن العاص اور عبداللہ ابن الحارث ابن ہشام کو مامور کیا۔ انہوں
 نے اس کو متعدد نسخوں میں لکھا اور عثمان نے ان تینوں شخصوں یعنی عبداللہ بن زبیر
 اور سعید ابن العاص اور عبداللہ ابن الحارث (عاریٹ) سے جو قوم قریش تھے کہا کہ
 جس وقت تم تینوں شخص اور زید قرآن کے کسی امر میں اختلاف کرو تو اسے
 قریش کے لیے پڑ لکھنا کیونکہ قرآن انہیں کی زبان میں نازل ہوا ہے۔ پس
 انہوں نے ایسا ہی کیا جبکہ اجزاء کو متعدد نسخوں میں لکھ چکے تو عثمان نے وہ
 حفصہ کے پاس پھر بھیجا اور ہر طرف ایک ایک صحیفہ اون نسخوں میں سے
 جنہیں اب لکھا تھا بھیج دیا اور اس کے ماسوا جتنے قرآن کے صحیفے تھے ان کے
 جلادیتے کا حکم دیا۔ ابن شہاب کہتا ہے کہ خادجہ ابن زید ابن ثابت نے
 مجھے خبر دی کہ اس نے زید ابن ثابت یعنی اپنے باپ سے سنا کہ وہ کہتے تھے
 کہ جس وقت قرآن کو ہم نے لکھا سورۃ احزاب کی ایک آیت جو میں نے
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پڑھتے سنا تھا مجھے لکھی ہوئی نہ ملی۔ تب ہم نے
 اسے ڈھونڈھا تو خزیمہ ابن ثابت انصاری کے پاس پائی اور وہ آیت یہ
 ہے "من المؤمنین رجال صدقوا ما عاہدوا (اللہ علیہ)۔ پس ہم نے اسے
 سورۃ احزاب میں لائق لکھ کے کتاب میں داخل کیا۔ یہ بخاری کی روایت ہے۔

میں کہتا ہوں کہ ہم ان تینوں حدیثوں کو صحیح تسلیم کرتے ہیں مگر ان کو پادری صاحب کے دعویٰ سے تو کوئی مناسبت نہیں ہے اس لئے کہ ان کے زعم کے مطابق جیسا کہ وہ خود لکھتے ہیں ان حدیثوں سے چار باتیں نکلتی ہیں۔

اب مشکوٰۃ کی ان حدیثوں سے کئی ایک باتیں ثابت ہوتی ہیں :-

۱۔ پہلی یہ کہ خود محمد کے وقت میں ایک شخص نے آیت کو ایسا اور دوسرے نے اسی آیت کو ویسا پڑھا تھا۔

۲۔ دوسری یہ کہ قرآن محمد کے وقت میں ایک جلد میں جمع نہیں ہوا تھا بلکہ ابوبکر نے آیات کو جمع کرنے کا حکم دیا۔ اگرچہ محمد سے اس کام کے واسطہ اس کو حکم نہیں ملا تھا بلکہ صرف مصلحت کی راہ سے کیا تاکہ مبادا آیات گم ہو جائیں۔

۳۔ تیسری یہ کہ عثمان نے خلافت کے تخت پر بیٹھ کر جب دیکھا کہ لوگ پھر بھی قرآن کے پڑھنے میں فرق کرتے ہیں اور ڈر کہ قرآن میں آگے اور زیادہ خرابیاں نہ ہوں تو زید وغیرہ کو حکم دیا کہ قرآن کو دوبارہ صحیح کریں اور سب آیات قریش کی زبان میں لکھیں۔

۴۔ چوتھی اس نے سب اگلے نسخے جمع کر کے جلا دیئے اس نئے نسخے سے اور نئے لکھوا کر سب جگہ بھیج دیئے اور اس طرح اس کو مشہور کیا۔

اب ہم پوچھتے ہیں کہ عثمانؓ نے کس واسطے اگلے نسخوں کو جلا دیا اگر وہ نیا نسخہ جو اس نے مشہور کیا اور اب مستعمل ہے اگلے نسخوں سے مضمون اور الفاظ میں بعینہ برابر اور موافق تھا اور اسے صرف آیات اور سورتوں ہی کی ترتیب اور ترکیب اور طور پر کی تھی تو کیا سبب تھا کہ ان کو جلا دیا بلکہ لازم تھا کہ اگر سب کو نہیں تو بعض کو تو ضرور ہی رکھ چھوڑا تاکہ اگر کوئی کہے کہ تم نے قرآن کو تغیر دیا اور بدل ڈالا تو اون اگلے نسخوں کو اس کے سامنے رکھے اور کہے کہ لو یہ اگلے نسخے ہیں، دیکھو اور مقابلہ کرو تاکہ

تہیں معلوم ہو کہ یہ قرآن مضمون اور الفاظ میں اگلے نسخوں سے موافق اور مطابق ہے لیکن اس بات سے کہ عثمان نے ایسا نہیں کیا۔ بلکہ اگلے نسخوں سے جلادیا تو کچھ گمان نہیں ہوتا۔ مگر یہی کہ اگلے نسخوں میں سے ہر ایک اور طرح کا تقایا یہ کہ جیسا شیعہ کہتے ہیں کہ اس نے قرآن کو قصداً کم کیا اور بعض آیات میں تغیر و تبدیل کیا ہے۔ اور اس نسخہ کو جو حفصہ کے پاس تھا اور عثمان نے اس کو پھیر دیا اس کی خبر کسی کو نہ ملی اور نہ کسی نے اس کو پھیر دیکھا۔ شاید عثمان نے من بعدہ اس کے جلادینے کا بھی حکم دیا ہو گا۔ اگر کسی محمدی کے پاس ہو تو اسے ظاہر کرے تا اب کے قرآن کو اس سے مقابلہ کریں اور معلوم ہووے کہ یہ اس سے مطابق ہے کہ نہیں۔ اب اس صورت میں کہ شیعہ ایسا کہتے ہیں اور سنیوں کی مشہور اور معتبر کتاب میں بھی ایسی باتیں لکھی ہیں۔ تو ہر صاحب فہم و شعور کے دل میں قرآن کے صحیح اور اصل ہونے کی بابت شک کئی ہو گی۔ اگر محمدی ایسی باتیں تو دریت و انجیل کی بابت سیموں کی مشہور اور معتبر کتابوں سے نکال لاسکتے تو البتہ ان کا یہ ادعا کہ کتب مقدسہ تحریف ہوئی ہیں، بے جا نہیں ہوتا۔“

پادری صاحب کے مذکورہ اعتراضات کا جواب

پہلا اعتراض اور اس کا جواب | میں کہتا ہوں کہ ان کا ”پہلے یہ الخ“ قول ناقابل التفات ہے۔ کیونکہ یہ اختلاف تو صرف قرأت میں تھا۔ جیسا کہ پادری صاحب نے خود ہی پہلی حدیث کے ترجمہ میں اس طرح بیان کیا ہے کہ :-

”وہ سورہ فرقان میری قرأت کے خلاف پڑھتا تھا۔“ الخ اور ”یا رسول اللہ میں نے اس شخص کو سورہ فرقان ایک اور قرأت سے الخ اور قرآن سات

قرآن پر نازل ہوا ہے الخ۔

ہر قاری اپنی قرآن کی خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے تصدیق کر چکا تھا اور ساتوں قرأتیں متواتر ہیں اور سب کی سب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہی منقول ہیں۔ اس لئے پادری صاحب کی ذات پر ہمیں تعجب ہے کہ اس کو اثبات تحریف میں کیا سمجھ کر نفل کرتے ہیں۔

ہاں اگر قرأت کے یہ اختلاف ایسے ہوتے کہ خدا تعالیٰ کی طرف سے ایک ہی عبارت نازل ہوتی اور آنحضرتؐ نے بھی اُس کو ایک ہی طرح پڑھا ہوتا اور پھر لوگ اس کو آنحضرتؐ کے بعد بدل ڈالتے اور اپنی طرف سے دوسری عبارتیں بنا کر پڑھنے لگتے۔ نیز قرآن کی عبارت تواتر سے بھی منقول نہ ہوتی، بلکہ وہ لوگوں کی عبارتوں کے ساتھ مل کر اس طرح غلط ملط ہو جاتی کہ قرآن کی عبارت اور لوگوں کی عبارت کے درمیان امتیاز کرنا ناممکن ہو جاتا تو البتہ اعتراض کی گنجائش ہو سکتی تھی اور پادری صاحب کا مذکورہ دعویٰ کسی حد تک درست قرار پاسکتا تھا۔

لیکن قرآن کریم کی عبارت میں ایسی کوئی بات موجود نہیں ہے۔ یہ سعادت تو صرف عہدِ عتیق اور عہدِ جدید ہی کے حصہ میں آچکی ہے۔ یعنی ان میں عبارت کے ایسے اختلافات موجود ہیں جن میں یہ معلوم نہیں ہو سکتا کہ ان میں سے کون سی عبارت اصل معنی کی ہے اور کون سی عبارت ملحدوں، کاتبوں کے ذریعہ یا دیندار مسیحیوں کے طفیل نسخوں میں داخل ہوئی۔ چنانچہ ہورن اپنی کتاب کی جلد ۲ صفحہ ۳۲۵ پر لکھتا ہے کہ :-

”جب دو یا دو سے زیادہ عبارتیں باہم مختلف ہوں تو ان میں سے ایک ہی سچی ہو سکتی ہے۔ باقی یا تو قصداً تحریف ہے یا سہو کاتب کا شاخسانہ، پھر اکثر مقامات پر اصل عبارت کو موضوع عبارت سے پہچاننا انتہائی

دشوار ہے۔ لہذا جس جگہ تھوڑا بھی شبہ ہوتا ہے وہاں سب کو اختلافِ عبارت سے تعبیر کرتے ہیں۔ لیکن جب صراحتہ معلوم ہو جائے کہ کاتب نے جھوٹ لکھا ہے تو اس کو کاتب کی غلطی قرار دیا جاتا ہے۔“

اس عبارت میں صاف طور پر اس بات کی وضاحت کر دی گئی ہے کہ عبارت میں ایسے اختلاف کی موجودگی میں ان میں سے کسی بھی کلام کو اندازہ و تخمینہ کے سوا اصل مصنف کی طرف یقینی طور پر منسوب نہیں کر سکتے۔ اور عبارت میں اس طرح کا اختلاف اہل اسلام کی اصطلاح میں تحریف کہلاتا ہے (کیونکہ غیر الہامی کلام، الہامی کلام کے ساتھ اس طرح خلط ملط ہو گیا ہے کہ ان میں باہم امتیاز کرنا نامکن ہو گیا) اور عبارت کا یہ اختلاف عہدِ عتیق و جدید میں صرف دو چار جگہ ہی نہیں بلکہ بے شمار ہے۔

چنانچہ ڈاکٹر مل نے جب عہدِ جدید کے نسخوں کو باہم ملایا تو عبارت کے تیس ہزار اختلافات کی نشاندہی کی۔ اور ڈاکٹر گریس بیک نے اس سے بھی زیادہ نسخوں یعنی تین سو پچپن کا باہم مقابلہ کیا تو عبارت کے ویسے ہی ڈیڑھ لاکھ اختلاف بتلا دیئے۔ اس سے اس بات کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ اگر دنیا میں موجود تمام نسخوں کا باہم مقابلہ کیا جائے تو خدا جانے اختلافات کی تعداد کہاں تک جا پہنچے گی۔ اس لئے کہ ابھی تک ہزاروں نسخے ایسے موجود ہیں جن کا کسی نے بھی مقابلہ نہیں کیا۔ چنانچہ کتب خانہ وٹیکن سٹی کے نسخوں میں سے صرف ۳۴ نسخے باہم ملائے گئے ہیں۔ فلائرس کے کتب خانہ میں بھی تقریباً ایک ہزار نسخے موجود ہیں۔ لیکن ان میں سے بھی صرف چوبیس نسخوں کا باہم مقابلہ کیا گیا ہے اور پیرس کے نسخوں میں سے صرف ۹۴ نسخوں کی جانچ پڑتال ہوئی ہے۔

بلانچینی نے ان کے علاوہ بھی بہت سے ایسے نسخوں کا تذکرہ کیا ہے جن کی جانچ پڑتال نہیں کی گئی۔ اور لطف کی بات یہ ہے کہ یہ تین سو پچپن نسخے بھی عہدِ جدید

کے پورے پورے نسخے نہ تھے بلکہ بعض میں تو چند آیات تھیں اور بعض میں محض چند اجزاء کسی میں ایک انجیل تھی اور کسی میں چار انجیلیں اور کسی میں صرف پوئس کے خطوط ہی شامل تھے۔ غرضیکہ پُرانے نسخوں میں تو کوئی بھی مکمل نسخہ نہیں تھا۔

چنانچہ ذیل میں ہم بطور نمونہ چند ایسے نسخوں کا ذکر کرتے ہیں جن کو عیسائی علماء نے قدیم اور معتبر سمجھ کر اپنی کتابوں میں بیان کیا ہے۔ ملاحظہ کیجئے :-

۱۔ کوڈکس کوٹیا نووس | یہ چار اجزاء پر مشتمل تھا۔ پہلے جز میں انجیل متی باب ۱ کی آیت ۱ سے ۲۵ تک کل نو آیات، دوسرے جز میں انجیل

متی ہی کے باب ۲۷ کی آیت ۲۶ سے ۳۳ تک کل ۹ آیات، تیسرے جز میں انجیل یوحنا باب ۱ کی آیت ۱ سے ۱۸ تک کل نو آیات اور چوتھے جز میں انجیل یوحنا کے باب ۱ کی آیت ۱۵ سے ۲۲ تک کل ۸ آیات تھیں تو گویا اس قدیم نسخے میں صرف ۴۵ آیات موجود تھیں۔ حالانکہ عہد جدید کی کل آیات کی تعداد سات ہزار نو سو اسی (۷۹۵۹) ہے۔ اس لئے یہ بات قابل غور ہے کہ کتنی آیات کو ایک مستقل نسخہ قرار دیا گیا ہے۔

۲۔ کوڈکس بینیری | اس نسخہ میں چار انجیلیں اور رسولوں کے اعمال شامل تھے، اس میں بھی چھیا سٹھ ورق نہایت بوسیدہ اور پھٹے ہوئے

ہیں جس میں سے دس ورق کسی کاتب نے بعد میں لکھ کر ملا دیئے ہیں اور انجیل متی باب کی بیس آیات اس میں بھی غائب تھیں۔

۳۔ کوڈکس افریمی | اس کا تذکرہ کوڈکس وائیکانوس اور کوڈکس اسکندریانوس کے ساتھ گذشتہ صفحات میں گزر چکا ہے۔

۴۔ چوتھا نسخہ | اس میں صرف پوئس کے خطوط ہی مندرج تھے۔ یہاں ہم صرف اتنے ہی پر اکتفا کرتے ہیں تفصیل کے لئے

کریزسٹک اور میکائلس کی کتب ملاحظہ فرمائیں۔

لہذا اس بیان سے یہ بات صاف اور واضح ہو کر سامنے آتی ہے کہ ان تین سو پچپن نسخوں کے اگر پورے پورے نسخے بنائے جائیں تو بمشکل سو سے بھی کم نہیں گے۔ اس کے ساتھ عبارت کے ڈیڑھ لاکھ اختلافات کو ان نسخوں پر تقسیم کیا جائے تو ہر نسخہ کے حصہ میں عبارت کے ڈیڑھ ہزار اختلافات آتے ہیں۔

کلام الہی کے تعین میں دشواری

اب ہم بطور نمونہ عبارت کے چند ایسے ہی اختلافات ذکر کرتے ہیں تاکہ لوگوں کو یہ معلوم ہو جائے کہ ان میں کلام الہی کی حتمی طور پر نشان دہی کس قدر دشوار ہے۔

۱۔ خروج باب ۲۱ آیت ۸ میں حضرت موسیٰ ایک عبرانی کے بارے میں جو اپنی بیٹی دوسرے شخص کے ہاتھ اس خیال سے بیچنا چاہتا تھا کہ وہ دوسرا شخص اس سے نکاح کر لے گا۔ یوں حکم فرماتے ہیں :-

”اگر وہ آقا اوسکا جو اسے اپنے نام زد نہیں کر کے رہ گیا ناراضی ہو تو اوسکا فدیہ دیکے الخ“

اور عبرانی نسخہ کے حاشیہ پر کسی دوسرے نسخہ سے یہ عبارت یوں منقول ہے کہ :-

”اگر وہ آقا اوسکا جو اسے اپنے نام زد کر کے رہ گیا ناراضی ہو تو اوسکا فدیہ دیکے الخ“

آج کل تمام ترجموں میں یہی دوسری عبارت درج کی جاتی ہے :-

لہ لفظ ”نہیں“ کو عبارت سے نکال دیا گیا جیسا کہ مطلب مبرا بدل گیا اور جدید اردو ترجمہ میں بھی اسی کی مناسبت سے ترجمہ کیا گیا ہے۔ اس آیت کے الفاظ یوں ہیں :- ”اگر اس کا آقا جس نے اس سے نسبت کی ہے اُس سے خوش نہ ہو تو وہ اس کا فدیہ منظور کر لے الخ“۔

۲۔ کتاب احبار باب ۱۱ آیت ۲۱ میں ان اشیاء کے بارے میں جو بنی اسرائیل کے لئے پاک اور حلال نہیں ہیں عبرانی نسخہ میں یوں مذکور ہے :-

”پر تم سب ریگنے والے پرندوں میں سے جو چار پاؤں سے چلتے ہیں اور ان کی پھلی ٹانگیں اگلے پاؤں سے لپٹی ہوئی نہیں ہیں کہ وہ اُن سے کو ذکر زمین پر چلتے ہیں تم اُن میں سے کھاؤ“

عبرانی نسخہ کے حاشیہ پر دیگر نسخوں سے لیکر ”اور ان کی پھلی ٹانگیں اگلے پاؤں سے لپٹی ہوئی نہیں ہیں“ کی جگہ ”اور ان کی پھلی ٹانگیں اگلے پاؤں سے لپٹی ہوئی ہیں“ کی عبارت لکھی ہوئی ہے۔ اور اب عیسائی حضرات اسی حاشیہ کی عبارت کا ہی ترجمہ کرتے ہیں۔ چنانچہ مصدقہ انگریزی ترجمہ اور اردو وفاداری ترجموں میں اسی عبارت کا ترجمہ کیا گیا ہے یہ

۳۔ کتاب احبار باب ۲۵ کی آیت ۳۰ میں یوں درج ہے :-

”اور اگر سال بھر کی مدت میں اُس کا فدیہ نہ دیا جاوے تو وہ گھر جو شہر بناہے اندر نہیں ہے خریدار پاس اُس کے قرون میں ہمیشہ تک اُس کا ہوا وہ یوں کے سال میں چھٹ جائیگا“

اور حاشیہ پر کسی دوسرے نسخہ سے یہ عبارت منقول ہے کہ ”تو وہ گھر جو شہر بناہے

۱۔ لیکن ۱۹۵۹ء، ۱۹۶۱ء کے اردو ترجمہ میں اس آیت کا ترجمہ یوں لکھا ہے :-

”مگر پر دار ریگنے والے جان داروں میں سے جو چار پاؤں کے بل چلتے ہیں تم اُن جانداروں کو کھا سکتے ہو جن کے زمین کے اوپر کو نہ پھاندنے کو پاؤں کے اوپر ٹانگیں ہوتی ہیں“

قدیم ترجمہ اور جدید ترجمہ کے الفاظ اور مفہوم میں یہ واضح فرق قابل ملاحظہ ہے۔ ۱۲ ن

اندر ہے۔“ اور اب اسی عبارت کا ترجمہ کیا جاتا ہے ۱۰

اب غور طلب بات یہ ہے کہ جب کتب مقدسہ میں عبارت کے ایسے سنگین اختلافات موجود ہوں کہ ان میں باہم ایک دوسرے کی ضد ہوں اور پھر کسی کے بارے میں بھی یقینی طور پر یہ نہ کہا جاسکے کہ اصل مصنف کی عبارت ہے بلکہ دونوں میں صدق و کذب کا احتمال ہو تو ایسی صورت میں جس مسئلہ کے بارے میں یہ عبارتیں آئی ہیں اس کے بارے میں کس طرح کوئی قطعی حکم کیا جاسکتا ہے۔ اس لئے بہت سے مسائل میں شبہ رہا مثلاً حلت و حرمت کے مسئلہ میں اب یہ کسی طرح معلوم نہیں ہو سکتا کہ کون سے جانور حلال تھے، کیا وہ جن کی پچھلی ٹانگیں اگلے پاؤں سے لپٹی ہوئی تھیں یا وہ جن کی ٹانگیں اگلے پاؤں سے لپٹی ہوئی نہ تھیں۔ اس لئے کہ دونوں طرح کی عبارتیں موجود ہیں۔

اسی طرح لونڈی کے مسئلہ میں کہ اُسے کون آزاد کرے۔ آیا وہ شخص کرے جس نے اس کو اپنی طرف منسوب کر لیا یا وہ شخص جس نے اس کو اپنی طرف منسوب نہیں کیا۔ اس کی وجہ بھی یہی ہے کہ اس بارے میں بھی دونوں طرح عبارتیں موجود ہیں۔

ایسے ہی حضرت مسیح علیہ السلام کے ذاتیہ عورت کو بغیر سزا دیئے چھوڑ دینے کا مسئلہ ہے جو انجیل یوحنا باب ۸ میں مذکور ہے۔ اس میں بھی عبارت کے بڑے شمار اختلافات موجود ہیں۔ حتیٰ کہ بہت سے عیسائی علماء نے تو اس کی صداقت تسلیم کرنے سے ہی

۱۰ یہ آیت ۱۹۶۲ء جدید ترجمہ میں یوں ہے :-

”اور اگر وہ پورے ایک سال کی میعاد کے اندر چھڑایا نہ جائے تو اُس فحیل شمر کے مکان پر خریدارہ کانسل ورنسل دائمی قبضہ ہو جائے اور وہ سال یوٹی میں بھی

نہ چھوٹے“ (احبار ۲۵: ۳۰) ۱۲ نجیب

۱۲ انجیل یوحنا باب ۸ آیت ۱۱ تا ۱۱ - ۱۲ نجیب

انکار کیا ہے، اس کی تفصیل مقصد سوم میں گزر چکی ہے۔

انہی مذکورہ مسائل کی طرح اور بے شمار مسائل میں واضح اشتباہ موجود ہے، مگر طوالت کے خوف سے ہم بطور نمونہ انہی مذکورہ مسائل پر اکتفاء کرتے ہیں۔

اس صورت حال میں پادری حضرات کا یہ کہنا کہ عبادت کے اختلاف سے کسی مسئلہ میں تو خرابی نہیں ہوتی۔ کتنی بودی ہی بات ہے۔

کتبِ مقدسہ میں مذکورہ بالا عبادتوں کا اختلاف تو آپ کو معلوم ہو چکا اب قرآن کی قراءتوں میں اختلاف کو دیکھئے کہ ان کی نوعیت کیا ہے؟

تو یہ جان لیں کہ قرآن کی ساتوں قراءتوں میں اختلاف اس قسم کا ہے کہ ایک قراءت میں خالص فتح کے ساتھ اور ایک میں امالہ کے ساتھ، اسی طرح ایک قراءت میں ادغام اور دوسری میں اظہار کے ساتھ یا ایسے ہی دوسرے اختلاف کے ساتھ پڑھا جاتا ہے۔ مگر اس کے باوجود سب قراءتوں کا مضمون ایک ہی ہے اور یہ ہرگز ایسا اختلاف نہیں ہے جس کے سبب بعض قراءتوں کی رو سے ایک حکم نکلتا ہو اور دوسری قراءت کے مطابق کوئی دوسرا حکم نکلے۔

دوسرا اعتراض اور اس کا جواب | پادری صاحب کا قول ”دوسری یہ الخ“ بھی انتہائی کمزور ہے۔ اس لئے کہ

گو قرآن ایک جلد میں جمع نہیں ہوا تھا۔ مگر پورا قرآن (عمدہ نبوت میں ہی) پیغروں کے ٹکڑوں اور دوسری چیزوں پر لکھا جا چکا تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں چوبیس آدمی وحی کو لکھنے پر مامور تھے اور بہت سارے صحابہ کرام حافظ قرآن تھے۔

تیسرا اعتراض اور اس کا جواب | پادری صاحب کا ”تیسری یہ الخ“ والا قول بھی انتہائی لچر ہے۔ حقیقت حال بس اتنی

ہے کہ اصل میں تو قرآن لغت قریش کے مطابق نازل ہوا۔ پھر آنحضرت کی خواہش پر اس میں وسعت دے دی گئی۔ خلافت عثمانؓ تک اسی طرح پڑھا جاتا رہا۔ حضرت عثمانؓ نے اپنی خلافت کے زمانہ میں جب یہ دیکھا کہ بعض لوگ اپنی قرأت کو دوسری قرأت پر ترجیح دیتے ہیں اور خواہ مخواہ جھگڑا کھڑا کرتے ہیں جو کہ ایک بُری بات تھی تو انہوں نے ان جھگڑوں کو ختم کرنے کی غرض سے پچاس ہزار آدمیوں (صحابہ) سے مشورہ کے بعد یہ مناسب خیال کیا کہ سب لوگ قرآن کو لغت قریش کے موافق پڑھتے رہیں۔ لہذا ابوبکرؓ کے عہد میں کتابت شدہ مصاحف قرآن کو لغت قریش کے موافق نقل کر کے ممالکِ محروسہ میں بھیج دیا گیا۔

یہاں یہ سمجھ لینا ضروری ہے کہ لغت قریش کے ساتھ دوسری لغات کا اختلاف کچھ اس طرح کا تھا۔ مثلاً لفظ ”التابوت“ لغت قریش میں ”ت“ کے ساتھ تھا اور حضرت زید بن کاعلق انصار سے تھا ان کی قرأت کے مطابق ہائے ہوز کے ساتھ (یعنی التابوہ) پڑھا جاتا تھا اور دوسرے مقامات پر بھی اس اختلاف کی تقریباً یہی نوعیت تھی۔ حضرت عثمانؓ نے اس میں کسی اور طرح کی اپنی طرف سے اصلاح نہیں کی تھی۔ اس مذکورہ بالا صورت کو پادری صاحب اگر اصلاح سے موسوم کرتے ہیں تو یہ کوئی محلِ طعن نہیں ہے۔

چوتھے اعتراض کا جواب | ان کا یہ کہنا کہ ”اور اسنے صرف آیات الخ“ کا جواب یہ ہے کہ، عثمانؓ نے آیات کی ترتیب میں کوئی رد و بدل نہیں کیا۔ بلکہ آیات کی وہی ترتیب ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں تھی۔ کیونکہ جبریل علیہ السلام جب قرآن کی کوئی آیت لاتے تھے تو فرما دیتے تھے کہ اس کو فلاں سورۃ میں فلاں آیت کے بعد رکھنا ہے۔ لہذا وہیں پر رکھی جاتی تھی۔ بہر حال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بھی آیات کی یہی

ترتیب تھی اور اسی ترتیب سے پڑھتے تھے۔

پانچویں اعتراض کا جواب | پادری صاحب کا یہ قول کہ ”تو کیا سبب تھا الخ“ (کے بارے میں عرض ہے کہ) اس کا سبب وہی تھا کہ فضول جھگڑا اور بعض قراءتوں کو دوسری قراءتوں پر (بلا وجہ) ترجیح دینے کا معاملہ ختم ہو جائے۔

ان کا یہ کہنا کہ ”بلکہ لازم تھا کہ اگر سب کو نہیں الخ“ محض توہم ہے، اس لئے کہ عثمانؓ نے اپنے گھر میں بیٹھ کر چپکے سے قرآن میں کچھ تغیر نہ کر دیا تھا اور قرآن کے تواتر کے سبب مسلمانوں سے ایسی کسی بات کی امید بھی نہ تھی، اور کسی غیر مسلم نے آج تک قرآن پر ایمان نہ لانے کے باوجود، قرآن کے بارے میں ایسا بے ہودہ گمان نہ قائم نہ کیا تھا۔ ہاں صرف پادری صاحب نے اپنی ندامت ٹالنے کی خاطر ایسی بات کی ہے۔

چھٹے اعتراض کا جواب | ان کا یہ قول کہ ”جیسے شیعہ کہتے ہیں الخ“ بھی ناقابل التفات ہے، اور پر گزر چکا ہے کہ شیعہ حضرات میں سے جمہور اور علمائے محققین اس امر سے انکار کرتے ہیں اور اس فرقہ کے جو چند ایک غیر معروف قسم کے لوگ اس بات کے قائل ہیں۔ اسی فرقہ کے لوگ ان کو غیر معتبر قرار دے کر ان کے قول کو باطل سمجھتے ہیں۔

مگر حیف کہ پادری صاحب ان چند ایک کے قول کو تو دلیل بناتے ہیں اور اپنے (مسیحی) فرقوں میں سے ایبونیہ، مارسلونیہ اور مانیکنز فرقوں کے (کتب مقدسہ کے بارے میں) اقوال کو نہیں لکھتے۔ انصاف کی بات تو یہ ہے کہ ان (بعض شیعہ) کے قول کا اپنے ان تینوں فرقوں کے اقوال سے موازنہ کریں (اور حقیقت حال کا تجزیہ کریں)۔

ساتویں اعتراض کا جواب | پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”اب اس صورت میں الخ“ شیعہ میں سے انہیں بعض غیر معروف قسم

کے غیر معتبر لوگوں نے کہا ہے جن کو خود انہی کے جمہور علمائے محققین نے جھٹلادیا ہے دوسرے اسلامی فرقوں کا تو ذکر ہی کیا۔ اور پھر ان سے تو کہیں بڑھ کر پادری صاحب کے اپنے (ہم مذہب) فرقوں نے انبیاء بنی اسرائیل اور عبدِ عتیق و عبدِ جبار کی کتابوں کے بارے میں بہت کچھ کہا ہے اور پھر پادری صاحب نے سنیوں کی مشہور کتابوں سے تو اپنے دعویٰ کے استدلال میں، خاک بھی نہ نکالا۔ تو ایسی صورت میں پادری صاحب جیسا عقلمند (قرآن کے بارے میں) کلی طور پر شک و شبہ رکھے تو کوئی مضائقہ نہیں۔ ورنہ کوئی دوسرا انصاف پسند عیسائی ایسی بات ہرگز نہیں کہے گا۔ اس لئے کہ حضرت عثمانؓ، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی تھے۔ انہوں نے قرآن شریف کو رسولِ مقبول صلی اللہ علیہ وسلم سے براہِ راست خود صحیح کر لیا تھا اور وہ قرآن کے حافظ تھے اور جو صحابہ قرآن کے جمع کرنے میں معروف تھے وہ خود کا تباہ و جی تھے اور ان کے علاوہ بے شمار صحابہ قرآن کے حافظ تھے۔ خصوصاً حضرت تفسیٰ علی کرم اللہ وجہہ جو ان کے بعد سندِ خلافت پر متمکن ہوئے اور اسی قرآن کے مطابق احکام نافذ کرتے رہے۔

آٹھویں اعتراض کا جواب | ان کا یہ قول کہ ”اگر محمدی ایسی باتیں الخ تو اس کے بارے میں، میں کہتا ہوں کہ خدا نہ کرے

کوئی محمدی (مسلمان) اس طرح کے ضعیف دلائل کے ساتھ یہ دعویٰ کرے۔ یہ منصبِ عالی تو صرف پادری صاحب کو حاصل ہے بلکہ محمدیوں (مسلمانوں) کے پاس تو (بائبل میں) تحریف ثابت کرنے کے لئے انتہائی قوی دلائل موجود ہیں جن میں سے کچھ اسی (زیرِ نظر) کتاب میں بھی تحریر کر دیئے گئے ہیں۔ چند ثبوت یہاں بھی ذکر کئے جاتے ہیں:-

بائبل میں تحریف کا ثبوت

پہلا ثبوت | انہی میں سے ایک ثبوت یہ ہے کہ عیسائیوں میں جمہور متقدمین عبرانی نسخہ کے تحریف شدہ ہونے کے قائل تھے اور اس تحریف کا سارا الزام یہودیوں کے سر دھرتے تھے۔ مثلاً طریفون یہودی کے ساتھ مناظرہ کے دوران یوستینوس شہید نے دعویٰ کیا کہ یہودیوں نے عمدتین میں سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں موجود کتنی ہی پیشین گوئیوں کو نکال ڈالا تھا اور ہورن لکھتا ہے :-

”طریفون یہودی کے مقابل میں جسٹن نے اپنی کتاب میں دعویٰ کیا ہے کہ عزرا نے لوگوں سے کہا تھا کہ عید فصح کا یہ کھانا ہمارے خداوند، نجات دہندہ اور پناہ کا کھانا ہے، تو یاد رکھو کہ اگر تم خداوند کو اس نشان یعنی کھانے سے اچھا سمجھو گے اور اس پر ایمان لاؤ گے تو یہ زمین کبھی بے آباد نہ ہوگی۔ اور اگر تم اس پر ایمان نہ لاؤ گے اور اس کا وعظ نہ سنو گے تو تم غیر قوموں کی ہنسائی کا سبب بن جاؤ گے۔ اور والی ٹیکر اس فقرہ کو سچا قرار دیتا ہے۔ اس کا کہنا ہے کہ یہ فقرہ عزرا کی کتاب کے باب کی آیت ۲۰ اور ۲۱ کے درمیان تھا۔ ڈاکٹر اے کلارک بھی اس کی صداقت کا قائل ہے۔“

ڈاکٹر برٹ عبرانی نسخہ کے زبردست حامی ہیں اپنی کتاب میں یوں لکھتے ہیں :-

”البتہ اس بارے میں مجھے کسی قسم کا شک نہیں ہے کہ طریفون کے ساتھ مناظرہ کے دوران جسٹن نے یہودیوں پر جن عبارتوں کو (عمدتین) سے نکال ڈالنے کا الزام عائد کیا تھا اگرچہ عبرانی اور سیٹوا جنت کے نسخوں میں اب موجود نہیں ہیں مگر حقیقت میں جسٹن اور آرمینوس کے زمانہ میں وہ ان دونوں میں موجود تھیں

اور کتاب مقدس کا جزو تھیں، خاص طور پر وہ عبادت جس کے متعلق جسٹن

یہ کہتا ہے کہ وہ یرمیاہ کی کتاب میں تھی۔“

سپلر جیس، جسٹن کے حاشیہ میں اور ڈاکٹر گریٹ، آئرنیوس کے حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ :-

”ہو پطرس کے غالباً اپنے پہلے خط کے باب کی آیت ۶ لکھتے وقت یہی پیشگوئی پیش نظر تھی۔“

دوسرا ثبوت ایک ثبوت یہ بھی ہے کہ ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین نے بزرگوں کی تادیخ کے بارے میں تحریر کیا ہے کہ ”آگسٹائن ان تادیخوں میں تحریف کا الزام یہودیوں پر دھرتا ہے“ اور جمہور متقدمین کی رائے بھی یہی معلوم ہوتی ہے۔

تیسرا ثبوت انہی میں سے ایک یہ ہے کہ ان کتابوں میں یقینی طور پر الحاق ہوئے ہیں جیسا کہ مقصد اول فصل دوم، مقصد ثانی فصل دوم اور مقصد سوم فصل دوم میں تفصیل سے گزر چکا ہے۔

چوتھا ثبوت ان کتابوں سے کچھ آیات بھی غائب ہو چکی ہیں۔ ہم اس کی کیا شکایت کریں اس لئے کہ اہل کتاب نے نوکنتی ہی کتابیں، مضمم کر ڈالیں کچھ جلا دیں اور کچھ پھاڑ ڈالیں جیسا کہ اس کی تفصیلات اسی کتاب میں گزر چکی ہیں۔

۱۹۶۲ء کے اردو ترجمہ میں یہ آیت یوں ہے :- ”کیونکہ مردوں کو بھی خوشخبری ایسی لئے سنائی گئی تھی کہ جسم کے لحاظ سے تو آدمیوں کے مطابق اُن کا انصاف ہو لیکن روح کے لحاظ سے خدا کے مطابق زندہ ہیں۔“ ۱۲ انجیل

پانچواں ثبوت | یہ ہے کہ صرف عہدِ جدید کی کتابوں میں عبادتوں کے ڈیڑھ لاکھ ایسے اختلاف ہیں جن میں سے کسی ایک کو بھی حتمی طور پر مصدقہ کی عبادت نہیں کہہ سکتے۔

اسی طرح کے اور بہت سے دلائل ہیں جن میں سے کچھ ہم نے اس کتاب میں بھی ذکر کر دیئے ہیں اور یہ باتیں محمدیوں (مسلمانوں) نے صرف معتبر (عیسائی) کتب سے ثابت ہی نہیں کیں بلکہ خود پادری صاحب سے بھی سات آٹھ مقامات پر تحریف کا وقوع اور عبادت میں تیس ہزار اختلافات بھی تسلیم کر والے ہیں۔ لہذا انصاف کا تقاضا یہی ہے کہ پادری صاحب اب یہ کہا کریں کہ کتبِ مقدسہ میں تحریف کے وقوع کا محمدیوں کا دعویٰ بے جا نہیں ہے اس لئے کہ ثبوتِ تحریف کے جو وجوہ پادری صاحب طلب کرتے تھے محمدیوں نے ان سے کہیں بڑھ کر پیش کر دیئے۔

کُتبِ مقدسہ میں تحریف

کے بارے میں مغالطے اور اُن کا جواب

پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

”و اب اگرچہ کچھ لازم نہیں کہ محمدیوں کے اس دعویٰ بلا دلیل پر توجہ کریں پر اس لئے کہ یہودیوں اور مسیحیوں کی مقدس کتابوں کی تحریف ہونے کا دعویٰ بہت مشہور ہے۔ پس ہم اون محمدیوں کی خاطر جو حق جو ہیں اس دعویٰ پر غور کر کے معلوم کر ادیں کہ آیا مقدس کتابوں کی تحریف کسی وقت ہوئی ہے یا نہیں؟“

میں کہتا ہوں کہ محمدیوں کے دعویٰ کو بلا دلیل کہنا محض ایک تعصب کی بات ہے اور

اس تعصب کو مدنظر رکھتے ہوئے شاید ہم بھی ان متعصبوں کے اقوال کو درخور اعتناء نہ سمجھتے مگر حق کے طالب عیسائیوں کی خاطر پادری صاحب کی دلیلوں کے تار پود بکھیرنے کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔

پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

”ہاں ایسی تحریف کے زمانہ کے لئے قرآن کی آیتوں میں کچھ خبر ہے، چنانچہ سورۃ انبیاء میں لکھا ہے :

وَمَا أَرْسَلْنَاكَ قَبْلَكَ إِلَّا مِثْلَ نوحٍ الْيَهُودَ قَتَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ -

یعنی ہم نے تجھ سے پہلے کسی کو نہیں بھیجا مگر اون آدمیوں کو جن سے اپنے ارادے بیان کئے، پس اہل ذکر یعنی اہل کتاب سے پوچھو اگر تم اسے نہیں جانتے۔“ اور پھر سورہ یونس میں لکھا ہے :-

فَإِنْ كُنْتَ فِي شكٍّ مِمَّا أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ فَسْأَلِ الَّذِينَ يُقْرَأُونَ الْكُتُبَ مِنْ قَبْلِكَ -

(یعنی اگر تو اون چیزوں کے حق میں جو ہم نے تیرے لئے نازل کیں شک رکھتا ہے تو اون لوگوں سے پوچھ جنہوں نے تجھ سے پہلے کتاب کو پڑھا ہے) پس قرآن کے ان مقاموں سے ثابت ہوتا ہے کہ محمدؐ کے زمانہ تک اہل کتاب کی مقدس کتابیں تحریف نہیں ہوئی تھیں، نہیں تو اگر بالفرض قرآن سچا ہو تو کیونکر ہو سکتا ہے کہ خدا ان آیتوں میں حکم کرے کہ مسیحیوں اور یہودیوں کی کتاب پر متوجہ ہو اور شک کے وقت اون سے پوچھو۔ کیونکہ نہیں ہو سکتا کہ خدا کسی کو ایسی کتاب کی طرف جو تحریف ہوئی رجوع کرے، مگر اس شرط پر کہ معلوم کیا ہو کہ اس کتاب کے کون کون سے لفظوں میں تحریف

ہوئی ہے حالانکہ قرآن میں کوئی بات ایسی نہیں جس سے معلوم ہو کہ نئے اور پرانے عہد کی کتابوں کے کون مقام اور کون آیتیں تحریف ہوئی ہیں، بلکہ صرف یہ کہا ہے کہ یہ سبھی خصوصاً یہودیوں نے اپنی مقدس کتابیں تحریف کیں چنانچہ سورہ بقرہ میں لکھا ہے کہ :-

يَا بَنِي إِسْرَءِيلَ تَلَبَّسُوا الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ وَتَكْتُمُوا الْحَقَّ وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ -
یعنی اے بنی اسرائیل! سچ کو جھوٹ نہ کرو اور سچ کو نہ چھپاؤ جس حال میں کہ اسے جانتے ہو -

اَفْتَطْمُونَهُمْ اِنْ يَوْمُوا لَكُمْ وَقَدْ كَانَ فَرِيقٌ مِنْهُمْ لَيَسْمَعُونَ كَلَامَ
اللّٰهِ ثُمَّ يَحْمِلُ فَوْزَهُمْ مِّنْ بَعْدِ مَا عَقِلُوا وَهُمْ لَيَعْلَمُونَ -
یعنی کیا چاہتے ہو کہ وہ لوگ یعنی یہودی تم پر یقین لادیں اور حال آنکہ ان میں سے ایک فرقہ نے خدا کا کلام سنا بعد اوس کے تحریف کی اور یہ بھی سمجھنے اور جاننے کے بعد کیا ہے -

ان دونوں آیتوں میں تحریف بلا تین وقت ایک عام معنی سے بیان ہوئی ہے اب ہم ان آیتوں کو لاتے ہیں جن میں تحریف زمانہ اور وقت کا اشارہ ہوا ہے چنانچہ سورہ بقرہ میں لکھا ہے :-

لَرِىْكَانَ الَّذِيْنَ كَفَرُوْا مِنْ اَهْلِ الْكِتٰبِ وَالْمُشْرِكِيْنَ مُنْفَكِيْنَ حَتّٰى
تَاْتِيَهُمُ الْبَيِّنَةُ مِنْ رَّبِّهِمْ يَوْمَ تَلُوْا صُحُفًا مُّطَهَّرَةً فِيْهَا
كُتِبَ قِيَمَةٌ وَمَا تَغْشَىٰ الَّذِيْنَ اٰتَوْا الْكِتٰبَ الَّذِيْنَ
بَعْدَ مَا جَاءَتْهُمْ الْبَيِّنَةُ -

یعنی اہل کتاب اور مشرکوں نے حق سے منہ نہ پھیرا جب تک کہ روشن دلیل یعنی قرآن اور پیغمبر یعنی محمد خدا کی طرف سے اُن پاس نہ آئے کہ وہ مقدس

کتابوں کو جن میں مضبوط حکم آئے ہیں اُن سے بیان کریں اور اُن لوگوں نے جن کو کتاب ملی تھی جدا ڈیڑکی مگر اُس کے بعد کہ انہیں روشن دلیل پہنچی “

پس اگر ہم بالفرض مان لیں کہ قرآن کا یہ دعویٰ سچا ہے تو اس آیت سے یہ نکلتا ہے کہ یہودی اور مسیحیوں نے اپنی مروج کتابوں کو محمدؐ کے ظاہر ہونے اور

تعلیم کے شروع کرنے کے بعد تحریف کیا ہے نہ پہلے “

میں کہتا ہوں کہ ان آیتوں کو نقل کر کے پادری صاحب نے اپنے زعم میں قرآن سے تین مطلب ثابت کئے ہیں :-

۱۔ ایک یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ ظہور تک اہل کتاب کی مقدس کتابیں محرف نہیں ہوئی تھیں۔

۲۔ دوسرا یہ کہ قرآن میں (کتب مقدسہ میں) تحریف کا ذکر ایک عام معنی میں بیان ہوا ہے۔

۳۔ تیسرا یہ کہ ان کتابوں میں تحریف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے بعد ہوئی ہے۔

مطلب اول اور اُس کا جواب | مطلب اول کے ثبوت کے لئے دو آیتیں نقل کی ہیں۔ ذیل میں ہم دونوں آیتوں کو ترجمہ کے ساتھ نقل کر کے اچھی طرح وضاحت پیش کرتے ہیں تاکہ کسی کو شک و شبہ نہ رہے۔ سورہ انبیاء کی ساتویں آیت اس طرح ہے :-

وَمَا اسَ سَأَلْتُكَ مِنْ دُونِهَا نَوْحًا ۖ اَلَيْسَ فَاَسْأَلُوْا اَهْلَ الذِّكْرِ

ان کسترہ تعلمون ۔

”یعنی وہ سب آدمی تھے فرشتے نہیں تھے، لہذا اگر تم نہیں جانتے تو اہل کتاب

پوچھ دیکھو (کہ وہ فرشتے نہیں تھے، آدمی ہوتے تھے “)

پادری صاحب کے مدعا کے ساتھ اس آیت کو ذرہ بھی مطابقت نہیں ہے اس لئے کہ یہ آیت تو مشرکین کے اس قول کا جواب ہے جو سورہ مذکورہ کی تیسری آیت میں یوں ذکر کیا گیا ہے :-

هل هذا الا بشر مثلكم افاتون السحر وانت ربصرون -

”یعنی یہ شخص (یعنی محمدؐ) تمہی جیسا تو ایک آدمی ہے (یعنی کھاتا پیتا بھی ہے اور چلتا پھرتا بھی ہے) پھر جان بوجھ کر اس کے جادو کے چکر میں کیوں پڑتے ہو،

(یعنی جو خرق عادات اور معجزے تم کو دکھاتا ہے یہ سب جادو ہیں)

مشرکین کو یہ شبہ تھا کہ پیغمبر فرشتے ہی ہوتے ہوں گے آدمی تو ہونہیں سکتے اور

محمدؐ تو ہماری ہی طرح کھاتا پیتا اور چلتا پھرتا ایک آدمی ہے۔ لہذا نہ تو یہ پیغمبر ہی ہوگا اور یہ کہ اس کے تمام معجزے جادو ہی ہوں گے۔ ادھر مشرکین کے خیبر و مدینہ کے یہودیوں کے ساتھ گہرے روابط قائم تھے۔ محمدؐ کی نبوت کو باطل ثابت کرنے کیلئے اُن سے مشورہ لیا کرتے تھے اور ایسے معاملے میں اُن کی بات مان لیا کرتے تھے، اس پس منظر میں اللہ تعالیٰ نے ساتویں آیت میں الزامی انداز میں اشد فرمایا کہ تم اپنے یہودی دوستوں سے معلوم کر لو کہ سابقہ نبی آدمی تھے یا فرشتے؟ یہ تمہیں ساری حقیقت بتا دیں گے اور پھر اُنھوں نے آیت میں یوں فرمایا کہ :-

وما جعلناهم جسدًا ولا یأکلون الطعام وما کانوا خالدين

”اور نہ ہم نے ان کو (پیغمبروں کو) ایسے جسم بنایا تھا جو کھانا نہ کھاتے ہوں اور

وہ ہمیشہ ہمیشہ رہنے والے بھی نہ تھے (یعنی کھانا بھی کھاتے تھے اور پھر

ان کو موت بھی آئی)۔“

لہذا اس مقام پر اتنی ہی غرض ہے کہ یہ شبہ مت کر دو اور اپنے یہودی دوستوں سے پوچھ لو کہ پہلے نبی آدمی تھے یا فرشتے، کھاتے پیتے تھے یا نہیں؟ اور رہا مقدس کتابوں

کا تحریف شدہ ہونا تو یہودیوں کو یہ بات اچھی طرح معلوم تھی۔ چنانچہ پادری صاحب نے اس آیت کو خواہ مخواہ نقل کیا ہے اور اس میں ایک غلطی یہ کی ہے کہ اس سلسلہ کے بعد اپنی طرف سے کاف کا اضافہ کر دیا ہے۔
سورہ یونس کی آیت ۱۰۳ اس طرح ہے :-

فَإِنْ كُنْتَ فِي شكٍّ مِمَّا أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ فَاسْئَلِ الَّذِينَ يُقْرَأُونَ
الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكَ -

”یعنی (اے سننے والے) اگر تو اس چیز سے متعلق جو ہم نے تجھ پر اتاری ہے شک میں ہے تو ان لوگوں سے پوچھ دیجھ جو تجھ سے پہلے کتاب پڑھتے ہیں۔“

اس آیت میں شائد اللہ تعالیٰ اُن لوگوں کے شک کو رفع فرماتے ہیں جو بمقتضائے بشریت قرآن میں مذکور بعض ایسی باتوں کے بارے میں حُجُجَان میں مبتلا ہو جاتے تھے جو اُن کو بعید از عقل معلوم ہوتی تھی، جیسا کہ قیامت کے روز مُردوں کا زندہ ہو جانا۔ دنیاوی انتظام سے متعلق اسی طرح کی بعض باتیں اور سابقہ لوگوں کے قصے وغیرہ جن سے وہ یہ سمجھتے تھے کہ یہ قرآن کلام اللہ نہیں ہے بلکہ خدا کا کلام کسی اور انداز

۱۔ کلام اللہ میں اسی طرح کی کمی بیشی تو ان حضرات کی فطرت میں داخل ہے جنہذاکرم
صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ زمین و آسمان کے بارے میں تمہیں معلوم ہو کہ اپنی جگہ
سے ٹل گئے ہیں تو یہ ممکن ہے، مگر کسی شخص کی فطرت بدل گئی ہو تو یہ نہیں ہو گا۔ ادا
قال علیہ الصلوٰۃ والسلام - پادری صاحب سے ایسی غلطی کا صدور اسی فطرت
کا غماز ہے جو اُن کے پیش روؤں کی بائبل کی کتب مقدسہ کے ساتھ ظہور پذیر
ہوئی۔ ۱۲ نجیب

کا ہوتا ہوگا۔ اس لئے اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے کہ اگر تم کو یہ شک ہے کہ تو تم اہل کتاب سے پوچھو کہ خدا کا کلام جو نبیوں پر اترتا تھا اسی قسم کا ہوتا تھا یا نہیں؟ کتب مقدسہ خواہ تحریف شدہ ہی ہوں بہر حال اس بات کو یہود و نصاریٰ بخوبی جانتے تھے۔ الغرض اس آیت سے بھی سابقہ آیت کی طرح یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کے زمانہ ظہور تک مقدس کتابیں محرف نہیں ہوئی تھیں۔ لہذا :

ان کا یہ کہنا کہ ”پس قرآن کے ان مقاموں سے ثابت ہوتا ہے کہ محمدؐ کے زمانہ تک اہل کتاب کی مقدس کتابیں تحریف نہیں ہوئی تھیں“ (صحیح نہیں) میں کہتا ہوں کہ یہ صرف پادری صاحب کا زعم ہے ورنہ ان آیتوں سے یہ مدعا ثابت نہیں ہوتا جیسا کہ گذشتہ سطور میں ہم نے بیان کیا ہے۔

ان کے اس قول ”نہیں تو اگر بالفرض قرآن سچا ہو تو کیونکر ہو سکتا ہے کہ خدا ان آیتوں میں حکم کرے کہ مسیحیوں اور یہودیوں کی کتاب پر متوجہ ہو“ کے جواب میں میں کہتا ہوں کہ ان آیتوں میں یہودیوں اور مسیحیوں کی کتاب کی طرف رجوع کا ہرگز حکم نہیں دیا گیا ہے۔

ان کا یہ قول کہ ”اور شک کے وقت اُن سے پوچھو“ میں کہتا ہوں کہ انہوں نے بددیانتی سے اگرچہ مقدس کتابوں میں بہت کچھ تحریف کی ہو مگر (قرآن میں) جن باتوں کے پوچھنے کا حکم ہے وہ سب ان کو معلوم تھیں۔

ان کا یہ کہنا کہ ”کیونکہ نہیں ہو سکتا کہ خدا کسی کو ایسی کتاب کی طرف جو تحریف ہوئی رجوع کرے“ صحیح نہیں اس لئے کہ میں کہتا ہوں اس مقام پر خدا نے کسی کو تحریف شدہ کتاب کی طرف رجوع کرنے کو نہیں کہا یہ تو محض پادری صاحب کا اپنا وہم ہے اور کچھ نہیں۔ کیونکہ جن باتوں کے پوچھنے کا حکم ہوا ہے وہ کتاب کی تحریف و عدم تحریف پر موقوف نہیں بلکہ وہ ان لوگوں کو نہ بانی روایت سے معلوم ہو سکتی تھیں :-

مطلب دوم اور اس کا جواب | دوسرے مطلب کو ثابت کرنے کے لئے انہوں نے سورہ بقرہ کی یہ دو آیتیں نقل کی ہیں۔

پہلی آیت ۴۲ یوں ہے :-

وَلَا تَقْبَلُوا الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ وَتَكْتُمُوا الْحَقَّ وَانْتُمْ تَعْلَمُونَ -

یعنی اور صحیح کو غلط میں غلط ملامت کرو اور یہ کہ صحیح کو چھپاؤ جان بوجھ کر۔

اس آیت میں پادری صاحب نے اپنی طرف سے بطور اصلاح کے یبنی اسرائیل کا لفظ جو کہ اس رکوع کے شروع میں تھا بڑھا دیا ہے، کیا کیا جائے؟ پادری صاحب سے ان کی عادت کے موافق ایسا فعل سرزد ہوا ہے۔ کیونکہ سچی حضرات انجیل میں ایسا کچھ بطور عادت ہی کیا کرتے ہیں۔

اور اس آیت میں تحریف شدہ مقام کی اگرچہ نشاندہی نہیں کی گئی مگر تحریف کے سلسلے میں ہی بنی اسرائیل کو ملامت کا ہدف بننا پڑا ہے اور اس آیت میں کوئی ایسا کلمہ موجود نہیں جس سے یہ ثابت ہوتا ہو کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے پہلے راہل کتاب کی مقدس کتابوں میں تحریف نہیں ہوئی۔

اور دوسری آیت ۵۷ جو افتطعمعون ان ۱۰۰۰۰ اہ ہے (جس میں

مسلمانوں کو یوں خطاب کیا گیا ہے کہ

”اے مسلمانو! کیا تمہیں ابھی تک اس کی توقع ہے کہ وہ (راہل کتاب) تمہاری

بات مان لیں گے، حالانکہ ان میں تو ایسے لوگ تھے جو اللہ کا کلام سنتے تھے اور پھر

اس کو بدل ڈالتے تھے اور یہ کام انہوں نے جان بوجھ کر کیا ہے۔“

دکھ ہم اللہ کی طرف جھوٹ منسوب کر رہے ہیں اور افتراء باندھ رہے ہیں

بھلا جب ان کے اسلاف کا یہ حال ہو تو پھر ان کی طرف سے تحریف کرنا تو کوئی

تعجب کی بات نہیں ہے۔)

اس آیت میں بھی اگرچہ کسی متعین تحریف شدہ مقام کی تصریح موجود نہیں ہے تاہم اس کی وضاحت کر دی گئی ہے کہ اہل کتاب کے سلف میں ایک فرقہ تحریف کیا کرتا تھا لہذا اگر یہ بعد کے لوگ بھی تحریف کرتے ہیں تو کوئی تعجب کی بات نہیں ہوگی۔ اس صورت میں تو یہ آیت پادری صاحب کے اصل مقصد کے مخالف پڑتی ہے۔ پادری صاحب نے اس کو بھی خواہ مخواہ نقل کیا۔

مطلب سوم اور اس کا جواب | تیسرے مطلب کو ثابت کرنے کے لئے سورہ
ترجمہ دو طرح سے کیا گیا ہے :-

اقل اس طرح سے جس کو اکثر مفسرین نے احتمال اول کے عنوان سے اختیار کیا ہے۔ شاہ عبدالقادر صاحب نے بھی اپنے ترجمہ میں اسی کو اختیار کیا ہے۔ اس کی دوسرے مذکورہ آیات کا ترجمہ یوں ہے :-

(۱) ”یعنی نہ تھے وہ لوگ جو منکر ہوئے کتاب والے (یعنی یہودی اور مسیحی) اور شرک والے (یعنی بت پرست) باز آنے والے (یعنی اپنے دین اور بری رسموں اور برے عقیدوں سے مثل عدم اعتقاد نبوت جناب مسیح کے جیسا کہ یہود کا عقیدہ تھا اور اعتقاد تثلیث کے جو عیسائیوں کا عقیدہ ہے اور اسی طرح کے اعتقادات) جب تک نہ پہنچی ان کو کھلی بات“

(۲) ایک رسول اللہ کا پڑھتا ورق پاک

(۳) ان میں لکھی کتابیں (یعنی سورتیں) مضبوط

(۴) اور نہیں چھوٹے دے جن کو ملی کتاب (یعنی اپنے دین اور رسموں اور عقیدوں سے اس طرح سے کہ بعضوں نے ان کو چھوٹہ کرا سلام قبول کیا اور بعضے تعصب سے انہی پر قائم رہے) مگر جب کہ اچکی ان کو کھلی بات (یعنی رسول اللہ اور قرآن)

اور شاہ عبدالقادر صاحبؒ نے پہلی آیت کے ترجمہ کے آخر میں بطور فائدہ حاشیہ میں یہ لکھا ہے کہ :-

”حضرت سے پہلے سب دین والے بگڑ گئے تھے، ہر ایک اپنی غلطی پر مغرور اب چاہیے کہ کسی حکیم یا کسی ولی یا بادشاہ عادل کے سمجھائے اور آویں۔ سو ممکن نہ تھا جب تک ایسا رسول نہ آوے عظیم القدر ساتھ کتاب اللہ کے اور مدد قوی کے کہ کئی برس میں ملک ملک ایمان سے بھر گئے۔“

الغرض ان تینوں آیتوں کا حاصل تو بس اتنا ہے کہ اہل کتاب اور اہل شرک اپنے دین اور بری رسموں سے بغیر اس کے باز آنے والے نہیں تھے کہ ایک زہر دست رسول مبعوث ہوا اور اس کے مبعوث ہونے کے بعد اہل کتاب میں سے جن لوگوں نے اس کی مخالفت کی وہ محض ضد کی وجہ سے تھی۔

اس صورت میں ان آیتوں سے پادری صاحب کے لئے استدلال کی کوئی گنجائش نہیں نکلتی اور دوسرے طریقہ پر پہلی اور چوتھی آیت کا ترجمہ یوں ہے :-

(۱) نہ تھے وہ لوگ جو اہل کتاب اور مشرکین میں سے منکر ہوئے کہ باز آتے (یعنی اپنے دھرم سے جو وہ پیغمبر (صلی اللہ علیہ وسلم) کے مبعوث ہونے سے پہلے کیا کرتے تھے کہ جب وہ مبعوث ہوں گے تو ہم ایمان لائیں گے اور ان بری رسموں اور اپنے دین کو چھوڑ دیں گے) جب تک کہ پہنچیں ان کو کھلی بات “

(۲) اور نہیں چھوڑے وہ جن کو ملی کتاب (یعنی اپنے اس دعویٰ سے جو کرتے تھے) مگر جب آچکی ان کو کھلی بات “

اس صورت میں ان آیتوں سے اتنی بات معلوم ہوتی ہے کہ اہل کتاب کو آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) کے مبعوث ہونے سے پہلے آپ کا انتظار تھا اور یہ بات

جسھی صادق آتی ہے کہ جب آنحضرتؐ کے بارے میں اکثر بشارتیں تحریف سے محفوظ ہوں اور یہ ہمارے دعویٰ کے مخالفت نہیں۔ کیونکہ ہم یہ نہیں کہتے کہ اہل کتاب نے مقدس کتابوں کی اول سے آخر تک ساری عبارت میں ہی تحریف کر ڈالی ہے اور ان میں کلام نبوتؐ کا کوئی لفظ یا حرف باقی نہیں رہا۔ بلکہ ان کا سچا دعویٰ وہی ہے جس کا بیان اوپر ہو چکا ہے۔

اور ان آیات سے یہ بات ہرگز ثابت نہیں ہوتی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (کے عہد مبارک) سے پہلے زمانے میں مقدس کتابوں میں کسی مقام پر تحریف نہیں ہوئی۔ اور ان کا یہ قول کہ ”پس اگر بالفرض مان لیں کہ قرآن کا الخ“ محض ایک توہم ہے اور اس آیت سے یہ بات ہرگز ثابت نہیں ہوتی جو پادری صاحب نے سمجھا ہے جیسا کہ گذشتہ سطور میں گزر چکا ہے۔

پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

”مصنف کتاب استفسار نے بھی آیت مذکورہ کا معنوں ۸، ۹، ۱۰ صفحہ میں اس طرح بیان کیا ہے کہ ”نبی سابق الانتظار کے اعتقاد رکھنے سے جدایا اس کے اعتقاد رکھنے میں مختلف و متفرق نہیں ہوئے مگر جبکہ یہ نبی آیا۔“

ان معنوں کی راہ سے البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ نبی آخر الزمان کی بشارتوں میں اس کے ظہور کے زمانے تک کچھ تحریف و تبدیل نہیں واقع ہوئی، ورنہ وہ اس کے منتظر نہ ہوتے، اس طرح پر کہ جب وہ آوے گا تو ہم انہیں گے اور اس پر ایمان لادیں گے۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ اس استدلال سے درود تیکر صحیح اور درست کیا جاوے اتنا ہی ثابت ہوا کہ صرف نبی کی جو بشارتیں یقیناً ان میں تحریف و تبدیل نہیں واقع ہوئی، مگر بعد ظہور اُس نبی کے، نہ یہ کہ بیبل بھر میں اور کہیں کسی طرح کی خرابی نہیں ڈالی گئی

مگر بطور اس نبی کے "تم کلامہ

اب ہم کہتے ہیں کہ مصنف استفسار کی یہ تقریر علین ہمارا مطلب ہے کیونکہ درحالیکہ اُن آیتوں میں جنہیں محمدی بشارہ میں کہتے ہیں تحریف و تبدل واقع نہ ہوئی تو اور آیات میں کس لئے ہوئی؟

جواب میں کہتا ہوں کہ صاحب "استفسار" کا یہ جواب "تنزیل" ہے جیسا کہ اس کا یہ قول کہ "استدلال سے در صورتیکہ صحیح اور درست کہا جائے" اس امر پر دلالت کرتا ہے۔ لہذا صاحب "استفسار" کے نزدیک یہ استدلال ہی صحیح اور درست نہیں۔ کیونکہ ان آیات کے دو معنی ہیں اور پہلے معنی قوی ہیں۔ اور یہ قاعدہ ہے کہ جس عبارت کے دو معنی ہوں اور ان میں سے ایک معنی جو استدلال کرنے والے کے مقصود کے مخالف ہو قوی ہے یا دونوں معنی برابر ہیں تو اس سے استدلال پورا نہیں ہوتا۔ اسی لئے صاحب استفسار نے معنی اول لکھنے کے بعد کہا تھا :-

وہ اور جب معنی اس آیت کے یہ ٹھہرے تو یہ دعویٰ پادری صاحب کا کہ قرآن سے

ان کا مطلب ثابت ہوتا ہے غلط ہو گیا۔

اور اگر بطور تنزیل پادری صاحب کے استدلال کو درست مان لیں تو صاحب استفسار نے وہ جواب دیا ہے جو پادری صاحب نے اوپر نقل کیا ہے اور وہ جواب کسی طرح بھی پادری صاحب کے مدعا کو ثابت کرنے کے لئے مفید نہیں ہو سکتا۔

اور پادری صاحب کا یہ قول کہ "تو اور آیات میں کس لئے ہوتی" محض وہم ہے کیونکہ تحریف یقینی طور پر اور بیشمار آیات میں واقع ہوئی ہے اور بہت سی آیتوں کو تو ہم اسباب تحریف سمیت اپنی اسی کتاب میں بیان کر چکے ہیں۔ اب پادری صاحب ان آیتوں میں تحریف کے واقع ہونے کا جو چاہیں عذر تراش لائیں۔ خواہ وہ اہل انصاف کے نزدیک جائز ہو یا ناجائز۔

کتاب مقدس کے تحریف سے محفوظ ہونی کا دعویٰ اور اُس کی حقیقت

اعتراض | پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

”اور یہ بات کہ فی الحقیقت کتاب مقدس کی کسی بات میں کسی وقت تحریف واقع نہیں ہوئی آگے چل کر بیان و مدلل ہوگی اور قرآن کے مفسر بھی کہتے ہیں کہ سچی اور یہودی محمدؐ کے ظاہر ہونے کے منتظر تھے لیکن ظاہر ہونے کے بعد عداوت کے سبب اسے روگرداں ہو گئے اور اکثر آیتوں کو جن میں محمدؐ کے آنے کا اشارہ تھا اپنی مقدس کتابوں سے نکال ڈالا تاکہ وہ اس طرح اپنی بے ایمانی کے واسطے ایک عذر بناویں۔ لیکن جب قرآن میں اس دعویٰ کی کوئی دلیل مذکور نہیں ہے اور بلحاظ اون سببوں کے جو ہم بعد ذکر کریں گے قرآن کو بے دلیل نہیں قبول کر سکتے تو نہیں ہو سکتا کہ صرف قرآن کے دعویٰ پر اس بات میں ہم سکوت اختیار کریں بلکہ لازم ہے کہ جب قرآن میں اس دعویٰ کے ثابت کرنے کے لئے کوئی دلیل نہیں تو تلاش کریں اور دیکھیں کہ شاید ہم اس طرف سے اس دعوے کے بے جا ہونے کے واسطے کوئی معتبر دلیل پاویں اور اس طرح سے حقیقت کو دریافت کریں۔“

جواب | میں کہتا ہوں کہ پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”کسی بات میں کسی وقت تحریف نہیں ہوئی“ محض ایک بیکار دروغ بیانی ہے۔ ان کے اس قول کے جھوٹا ہونے پر ہم بہت سے شواہد گذشتہ صفحات میں بیان کر چکے ہیں۔

اور پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”اور قرآن کے مفسر... الخ“ (بھی درست نہیں) مفسرین قرآن نے یہ کہیں نہیں لکھا کہ محمد کے ظہور سے پہلے سادی بائبل میں کسی مقام پر بھی تحریف نہیں ہوئی تھی اور نہ ہی وہ یہ لکھتے ہیں کہ اُن کے ظہور کے بعد تمام کی تمام آیات یا ان میں سے اکثر آیات جن میں آپ کی بعثت کی طرف اشارہ ملتا تھا مقدس کتابوں کے ان تمام نسخوں سے نکال ڈالا جو پوری دنیا میں پائے جاتے ہیں (اگر کہیں ایسا لکھا ہے تو) پادری صاحب کو چاہیے کہ ایک دو تفسیروں کی نشاندہی کر دیں۔

پادری صاحب کا قول کہ ”شائد ہم اس طرف سے... الخ“ بحمد اللہ حبیب کا پادری صاحب یہاں اپنے اس دعویٰ کے سچا ہونے میں تذبذب کا شکا نہیں دیے ہی نکلے کہ کوئی اچھی دلیل اُن کے ہاتھ نہیں لگی اور اس کی حقیقت عنقریب کھل جائے گی۔

پادری صاحب کی پہلی دلیل | پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

”ایسا سچی و بیہودی ایسے کام کے لئے کوئی جہت یا سبب نہ کہتے تھے یا نہیں کیا مقدس کتابوں کی تحریف کرنے سے انہیں کچھ فائدہ ملا یا محمدؐ اور اس کی امت کے آگے عزت و دارِ مٹھرتے یا دولت حاصل کرتے تھے یا خلیفوں اور اسلام کے بادشاہوں کے ملکوں میں چین سے گزران کرتے یا اس کام کے باعث خدا کی رضا مندی اور انکے شامل حال ہوئی، ہر گز نہیں، بلکہ بالفرض اگر مقدس کتابوں کو تحریف کرتے تھے تو کیا اس جہان میں اور کیا اس جہان میں خلاف مطلب حاصل کرتے تھے، چنانچہ اس جہان میں اُس سبب سے محمدیوں نے مقدس کتابوں کی تحریف ہونے کا گمان کیا اور اس تحریف کو اونچی بے ایمانی کا باعث سمجھا ہے۔ مسلمانوں کی عبادت کی ہر ایک ملک

میں جس میں سچی اور یہودی رہتے ہیں بہت سا ظلم اور برا ہی عذاب مسلمانوں سے اُٹھایا اور اٹھاتے ہیں اور وہ جو قیامت کا عذاب ہے اسکی بابت مقدس کتابوں میں صاف خبر دی ہے کہ خدا کے کلام میں کمی و بیشی کرنے والے بڑے عذاب میں پڑیں گے۔ چنانچہ موسیٰ کی پانچویں کتاب کے باب کی آیت ۲ میں لکھا ہے :-

”کہ تم اس بات میں جو میں تمہیں کہتا ہوں نہ کچھ زیادہ کیجھو نہ کم تاکہ تم خداوند اپنے خدا کے حکموں کو جو میں نے تم تک پہنچائے حفظ کرو“

پھر مکاشفات کی ۲۲ فصل کی ۱۸، ۱۹ آیت میں لکھا ہے کہ :-

”میں ہر ایک شخص کے لئے جو اس کتاب کی نبوت کی باتیں سنتا ہے یہ گواہی دیتا ہوں کہ اگر کوئی ان باتوں میں کچھ بڑھاوے تو خدا ان آفتوں کو جو اس کتاب میں لکھی ہیں اس پر ڈھاوے گا اور اگر کوئی اس نبوت کی کتاب کی باتوں میں سے کچھ نکال ڈالے تو خدا اسکا حصہ کتاب حیات اور شہر مقدس اور اون باتوں سے جو اس کتاب میں لکھی ہیں نکال ڈالے گا“

۱۹۶۲ء کے اردو ترجمہ میں یہ آیت یوں ہے ”جس بات کا میں تم کو حکم دیتا ہوں اس میں نہ تو کچھ بڑھانا اور نہ کچھ گھٹانا تاکہ تم خداوند اپنے خدا کے احکام کو جو میں تم کو بتاتا ہوں مان سکو“ (استثناء ۴ : ۲)

۲۰۱۹۶۲ء کے ترجمہ کے الفاظ یہ ہیں ”میں ہر ایک آدمی کے آگے جو اس کتاب کی نبوت کی باتیں سنتا ہے گواہی دیتا ہوں کہ اگر کوئی آدمی ان میں کچھ بڑھائے تو خدا اس کتاب میں لکھی ہوئی آفتیں اس پر نازل کرے گا۔ اور اگر کوئی اس نبوت کی کتاب کی باتوں میں سے کچھ نکال ڈالے تو خدا اس زندگی کے درخت اور مقدس شہر میں سے جن کا اس کتاب میں ذکر ہے اس کا حصہ نکال ڈالے گا۔ (مکاشفہ : ۲۲ : ۱۹، ۲۰)

پس اس حال میں کس طرح خیال کیا جائے کہ مسیحی اور یہودیوں نے یکبارگی بے سبب و بے جہت ایسا کام کیا ہو، باوجودیکہ خوب جانتے تھے کہ اس طرح کا کام ان کو اس جہان میں مسلمانوں کے ظلم اور اس جہان میں خدا کے غضب میں گرفتار کرے گا اور اس کے برخلاف اگر محمدؐ سے مندر کرتے اور اس کا کہا مان لیتے تو محمدیوں کے ظلم سے بچ کر مسلمانوں کی ولایت میں آدم سے رہتے اور محمدؐ کے جہاد و غزوات میں عزت و اعتبار حاصل کر کے دشمنوں کی لوٹ کے مال میں سے بھی حصہ پاتے۔

پس اگر فی الحقیقت مسیحی اور یہودیوں کی مقدس کتابوں میں محمدؐ کی خبریں تھیں تو البتہ انہیں کوئی سبب نہ تھا کہ محمدؐ کا انکار کر کے اپنی کتابوں میں تحریف کریں اور یہ جو مسیحی اور یہودیوں نے محمدؐ کو قبول نہ کیا اور اس کے نہ قبول کرنے کے سبب نہایت سختیاں اُس کے اور اُس کے تابعداروں کی اٹھائیں اس کا باعث صرف یہ تھا کہ ان کی کتابوں میں اس کی کچھ خبر نہ تھی اور انہوں نے اُس کی تعلیم کو بھی مقدس کتابوں کے موافق نہ پایا۔

جواب میں کہتا ہوں کہ اس اعتراض میں جن چیزوں کی تردید ذکر کی گئی ہے وہ قطعاً درست نہیں ہے۔ اس لئے کہ مسلمان ہرگز یہ دعویٰ نہیں کرتے کہ مقدس کتابوں میں تحریف فقط محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے بعد ہی ظہور میں آئی ہے اور بس! بلکہ ان کا دعویٰ عام ہے۔ جیسا کہ گذشتہ صفحات میں یاد آیا اس کا ذکر ہو چکا ہے۔

اس اعتراض سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مقدس کتابوں میں تحریف کا فائدہ عام ہے، خواہ وہ فائدہ واقعہً حاصل ہو رہا ہو یا یہ کہ تحریف کرنے والے کے گمان میں فائدہ کی توقع ہو۔ اور یہ کہ ہر گروہ کے لئے اپنا دین چھوڑنا مشکل ہوتا ہے خواہ وہ دین صحیح بھی نہ

ہو۔ نیز یہ کہ اکثر انسانوں کی بات خواہ غلط اور ناحق ہی کیوں نہ ہو وہ پھر بھی اس پر اڑے رہتے ہیں۔ ان وجوہ سے بہت سی بے ہودہ حرکتیں بھی کر بیٹھتے ہیں اور ان کو اپنے لئے فائدہ مند بھی خیال کرتے ہیں۔

پادری صاحب کی پہلی دلیل کا تجزیہ | پادری صاحب کے قول ”چنانچہ موسیٰ کی پانچویں کتاب کے چوتھے

باب کی ۲ آیت میں لکھا ہے ”الخ“ کے بارے میں ہم عرض کرتے ہیں کہ جب مقدس کتابوں میں باب کے باب اور فقرے کے فقرے الحاقی ہیں اور ان کے الحاقی ہونے پر عیسائی علماء کا اعتراف موجود ہے جیسا کہ کتاب استثناء کا باب ۲۴ مکمل اور اسی کتاب کے باب ۳ کی آیت ۱۴، کتاب یسوع باب ۲۴ کی آخری پانچ آیات اور ”آج کے دن تک“ کے لفظ جو عمدہ علق کی کتابوں میں بیسیوں مقامات پر مذکور ہیں۔

نحمیہ باب ۱۲ کی ۲۶ آیات، کتاب امثال کے آخری سات ابواب اور کتاب برمیاء کا باب ۵۲ وغیرہ جن کی تفصیل گذشتہ صفحہ پر مذکور ہو چکی ہے۔ لہذا اب کون سی ایسی دلیل ہے جس سے یہ ثابت ہو کہ یہ آیت الحاقی نہیں ہے۔ ہو سکتا ہے کہ یہودیوں نے دل کھول کر تحریف کرنے کے بعد عوام کو بہکانے کے لئے اس آیت کا بھی اضافہ کر دیا ہو۔

پادری صاحب کا یہ قول کہ ”پھر مکاشفات کی ۲۲ فصل کی ۱۸، ۱۹ آیت میں لکھا ہے ”الخ“ اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ کتاب مکاشفات چوتھی صدی عیسوی کے آخر تک جمہور عیسائیوں کے نزدیک واجب التسلیم اور الہامی شمار نہیں ہوتی تھی اور اس کے یوحنا کی تصنیف ہونے میں شبہ پایا جاتا تھا۔ پروٹسٹنٹ فرقہ کے بیشتر علماء

نے اس کتاب کو جعلی اور جھوٹی شمار کیا ہے۔ اور سریانی اور عرب کلیساؤں نے اس کو تسلیم نہیں کیا۔ بعض علماء کے نزدیک یہ سترن تہس طمد کی تصنیف ہے جیسا کہ ہم نے اس کتاب کے مقدمہ کی فصل دوم کے شروع میں ذکر کیا ہے۔

لہذا اس میں اگر یہ بات درج بھی ہو تو بھی تحریف کرنے والوں کے نزدیک اس کا کچھ اعتبار نہ تھا وہ تو اس کو ایک بے ہودہ کلام سمجھتے تھے۔ اور اگر کار تھیج کونسل نے ۳۹۷ء میں تقریباً تین سو سال بعد اس کو الہامی کتاب تسلیم بھی کر لیا تو بھی اس کا کچھ اعتبار نہیں کیونکہ اس کونسل نے تو کتاب یہودیت، کتاب نصاریٰ، کتاب طویا کتاب باریق اور کتاب الکلیزیا سٹیکس کو بھی الہامی کتابوں میں داخل کر کے واجب التسلیم قرار دے دیا تھا اور دین کیتھولک اب تک ان کو الہامی کتابیں مانتے ہیں۔ مگر پادری صاحب اور ان کا ساہرا فرقہ ان کتابوں کو الہامی تسلیم نہیں کرتا۔ لہذا جس طرح پادری صاحب اور ان کے فرقہ کے نزدیک ان کتابوں کے بارے میں اس کونسل کا حکم ناقابل تسلیم ہے اسی طرح کتاب مشاہدات کے بارے میں بھی اس کونسل کا حکم ہمارے نزدیک ناقابل تسلیم ہوگا۔

پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”پس اس حال میں کس طرح“ الخ۔ اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ یہ آیات الہامی تھیں تو بھی تحریف کا وقوع بعید نہیں۔ جیسا کہ جمہور عیسائیوں کی رائے کے مطابق کتاب استثناء باب ہم کی آیت ۲ کے موجود ہونے کے باوجود سامریوں نے موسیٰ علیہ السلام کی وفات کے پانچ سو برس بعد کتاب استثناء کے باب ۲ کی آیت ہم میں اور بزرگوں کی عمروں کے برسوں کی تعداد اور دیگر مقامات میں تحریف کی ہے اور متقدمین عیسائی علماء کی رائے یہ ہے کہ یہودیوں نے، برسوں کے شمار اور دوسرے مقامات جن کی تفصیل ہم گذشتہ صفحات میں بیان کر چکے ہیں تحریف کی ہے اور حقیقت یہ ہے کہ آدمی جب بے ایمانی

پر مکر باندھ لے تو اس طرح کے ایک دو اقوال اس کو بھلا کب روک سکتے ہیں۔
 پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”اس کا باعث صرف یہ تھا الخ“ تو یہود بھی حضرت
 عیسیٰ کے بارے میں یہی کہتے ہیں کہ عیسیٰ وہ مسیح ہرگز نہیں ہے جس کے ہم منتظر ہیں۔
 اس نے مسیح ہونے کا محض جھوٹا دعویٰ کیا ہے اور اس کی تعلیم بھی ہماری مقدس کتابوں
 کے مطابق نہیں ہے۔

دوسری دلیل | پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

”قطع نظر اس سے کہ مقدس کتابوں کی تحریف ہونے کا کوئی سبب نہ تھا اگر کبھی
 کوئی ایسی نالائق فکر کرتا بھی تو اس کا انجام ممکن نہ تھا کیونکہ محمدؐ کے وقت میں
 بلکہ اس سے کتنے برس آگے مسیحی دین اکثر ملکوں میں پھیلا تھا اس طرح پر کہ
 اناٹولی اور شام اور مصر اور یونان اور افریقہ کے اوپر طرف والے سب
 مسیحی تھے اور سوائے اس کے عرب اور عجم اور ہندوستان میں بھی مسیحی
 رہتے تھے۔ ایتلیہ اور فرنس اور ہسپانیہ اور انگلش کے ملک کے رہنے
 والوں اور جرمنی کے ملک کے اکثر حقہ کے لوگوں نے دین مسیحی کو قبول کیا تھا۔
 پس یہ ہزاروں مسیحی جو دور اور نزدیک ملکوں کے چاروں طرف تھے کس طرح
 ہو سکتا تھا کہ ایسے بڑے کام کے لئے متفق ہوں اور اسکے سوائے یہودی
 اور مسیحی ہمیشہ آپس میں ایسی عداوتیں رکھتے تھے کہ کبھی ممکن نہ تھا کہ وہ ایسے
 کام میں سب ایک دل ہو جاویں۔ اور بالفرض اگر متفق ہوتے بھی تو دونوں
 طرف ایسے ایسے لوگ بھی تھے جو اس بات کو ظاہر کر کے پردہ فاش کر دیتے۔“

ہم کہتے ہیں کہ اُن کا یہ کہنا کہ ”اُن کا کوئی سبب نہ تھا الخ“ اس کی حقیقت
 جواب | گذشتہ صفحات میں مستند حوالوں سے گزر چکی ہے اور ان کا یہ کہنا کہ

”تو اوس کا انجام نہ ممکن تھا الخ تو مقدمہ کی تیسری فصل میں مذکور اسباب کے مطابق دسویں صدی تک اس کا وقوع پذیر ہونا بالکل ممکن تھا اور خاص طور پر ساتویں صدی تک تو بہت ہی ممکن اور آسان تھا۔ اور پھر عیسائی مذہب کے تحقیقین علماء کے اعتراف کے مطابق اکثر مقامات پر بلاشبہ تحریف واقع ہوئی ہے۔

تیسری دلیل | پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

”اور اوس کے سوا محمد کے وقت میں اور اوس کے زمانے سے پیشتر خود سچی بھی ایسی غیرت اور آپس کی محبت اور نگہبانی میں پڑے تھے کہ جب کبھی ایک فرقہ نے دوسرے فرقہ کی تعلیم میں کچھ برخلافی پائی اوسی وقت بیان و ظاہر کر دیا۔ پس ظاہر ہے کہ ایسی کوشش و باریک بینی اور اس قدر وطن داری کے ساتھ کیونکر ہو سکتا تھا کہ وے سب دور و نزدیک کے رہنے والے اپنی اپنی مقدس کتابوں کی تحریف کرنے کے لئے جمع اور متفق ہوئے ہوں اور فرمن کیا کہ اگر بعض سچی مثلاً وے جو عرب و شام میں رہتے تھے انجیل کی تحریف میں قدم بڑھاتے بھی تو دوسری ولایت کے سچی جلد اس بات کو دریافت کر کے ظاہر کر دیتے۔ لیکن اگلوں کی تواریخ میں جن میں اگلے مسیحیوں کے سب احوال کی کیفیت اور اون کی آپس کی محبت و نگرانہ جو بیجا و نامناسب حرکتیں محض صاف بیان ہوتی ہیں، ایسی تحریف کی کچھ خبر نہیں۔ ان سے فقط اتنا سمجھا جاتا ہے کہ ان کے جھگڑوں کا سارا سبب یہ تھا کہ بعض معلموں اور مفسروں نے کتب مقدسہ کی بعض آیات کو اور طرح اور بعض نے اور طرح پر شرح کیا ہے۔ مگر کتب مقدسہ کی تحریف ہونے کی بابت کبھی کچھ محبت اور جھگڑا نہیں پڑا۔ پس ان باتوں سے ظاہر و یقین

ہے کہ ممکن نہ تھا کہ کوئی کتب مقدسہ کو تحریف و تبدیل نہ کرے۔ جیسا کہ اب مجہویوں کے لئے غیر ممکن ہے کہ اوس سب غیرت و تعصب کو جو اودن کے مختلف فرقوں میں اب واقع ہے چھوڑ کر سارے قرآن کو جو نزدیک اور دور کے ملکوں میں محمدیوں کے پاس ہے تحریف کرنے کے واسطے جمع کریں اور تحریف کر کے اس طرح پھیر بھیجیں کہ معلوم نہ ہو وے اودیسی بھی اس بات سے آگاہ نہ ہوں۔ پس جیسے کہ یہ بات ناممکن ہے اسی طرح مسیحیوں کے واسطے بھی محمد کے وقت اور ایام میں اپنی مقدس کتابیں تحریف کرنا محال و غیر ممکن تھا۔“

جواب | ہم کہتے ہیں کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بھی اور آپ کے عہد سے پہلے بھی خود مسیحی حضرات باآواز بلند چلاتے تھے کہ یہودیوں نے عہدِ عتیق کی مقدس کتابوں میں تحریف کی ہے اور ان کا یہ کہنا کہ ”جیسا کہ اب مجہویوں کے لئے غیر ممکن ہے الخ“ قیاس مع الفارق ہے۔ کیونکہ قرآن کے ہر ہر لفظ کے متواتر ہونے اور اس کی عبارت کے بلاغت کے اعلیٰ ترین معیار پر ہونے کے سبب اس میں کسی کی تحریف چل نہیں سکتی تھی۔ اس کے برعکس مقدس کتابوں کے الفاظ نہ تو اتار سے منقول ہیں اور نہ ہی ان کی عبارت بلاغت کے اعلیٰ معیار پر ہے۔ اس سبب سے ان میں تحریف کی گنجائش تھی اور خصوصاً ان اسباب و حادثات کی بنا پر بھی جو مقدمہ کی تیسری فصل میں مذکور ہو چکے ہیں۔

چوتھی دلیل | پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

”اور یہ بات کہ نئے اور پرانے عہد کی مقدس کتابیں حقیقت میں تحریف و تبدیل نہیں ہوئیں۔ اگلے نسخوں کی طرف رجوع کرنے سے صاف ظاہر و ثابت

ہوتی ہے۔ کیونکہ اب مقدس کتابوں کے ایسے نسخے موجود ہیں جو محمدؐ کے زمانہ سے بہت پہلے یونانی زبان میں انجیل کی اصل زبان ہے قلم سے پوسٹین کے کاغذ پر قوم ہو کر اب تک برقرار ہیں کہ اون میں سے بعضوں میں پرانے اور نئے عہد کی سب کتابیں لکھی گئیں اور بعضوں میں صرف کئی حصے نئے اور پرانے عہد کی کتابوں کے لکھے گئے ہیں۔ چنانچہ ان میں ایک جلد جو ہجرت سے دو سو پچاس برس پہلے لکھی گئی اور ہمارے وقت تک باقی اور اوس کا نام قدس واطیکانوس (رومی کن) ہے شہر روم واقع ولایت اطالیہ کے کتب خانہ میں ہے اور ایک جلد جو ہجرت سے دو سو برس پہلے لکھی گئی شہر لندن میں موسام برطینہ کے کتب خانہ میں موجود ہے اور اُسے قدس الکسندرینوس کہتے ہیں۔ پھر ایک جلد کہ اوس کتاب کی مانند پرانی ہے پارس شہر کے ایک کتب خانہ میں موجود ہے اور اسے قدس آفری کہتے ہیں اور ان نسخوں کے سوا اس طرح کے اور بہت سے نسخے مسیحیوں کے پاس ہیں کہ محمدؐ سے پہلے اور بعضے اسی وقت میں اور بعضے اؤں کے بعد یونانی و عبری زبان میں لکھے گئے تھے اور جو کہ عبری زبان میں لکھے گئے پرانے عہد کی کتابیں ہیں اس لئے کہ وہ دراصل اسی زبان میں لکھی گئیں اور اون سب نوشتوں کا سارا احوال یہاں بیان کرنا ضرور نہ جان کے ہم نے اسی قدر ظاہر کرنے پر کفایت کی اور اگر اؤں نسخوں کو جو محمدؐ سے پہلے لکھے گئے اور ان نسخوں سے جو بعد لکھے گئے اور کتب مقدسہ کے ان نسخوں

۱۔ کوڈکس واطیکانوس (CODEX VAICUN)

۲۔ کوڈکس الکسندرینوس (CODEX ALEXANDRIA)

سے جواب مسیحیوں میں رائج ہیں ملاویں اور مقابلہ کریں تو ثابت ہوتا ہے کہ
قدیم نسخے باہم موافق اور اس زمانہ کے مروج نسخوں سے مطابق ہیں۔ چنانچہ
اس راہ سے بھی ظاہر اور روشن ہے کہ نئے اور پرانے عہد کی مقدس کتابوں
میں کبھی کچھ تحریف نہیں ہوئی۔“

چوتھی دلیل کا تجزیہ و جواب ہم کہتے ہیں کہ اس جگہ پادری صاحب نے قدیم
نسخوں کو بطور دلیل پیش کیا ہے اور عیسائیوں

کے نزدیک اپنی قدامت کے اعتبار سے ان نسخوں میں سے بھی جو کچھ تھوڑے بہت
قابل اعتبار سمجھے جاتے ہیں تو یہی تین نسخے کوڈیکس واطیکانوس، کوڈیکس الگڈنڈریانوس
اور کوڈیکس آفرمی ہیں جن کو پادری صاحب نے صراحتہ ذکر کیا ہے۔

پہلے دونوں کا حال تو مقصودم آخر میں تفصیل سے گزر چکا ہے۔ اس لئے یہاں
ان دونوں کا تو اجمالی تذکرہ ہو گا اور تیسرے کوڈیکس آفرمی کا حال ہم تفصیل سے بیان
کریں گے۔

کوڈیکس واطیکانوس (دبٹی کن) پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”چنانچہ اون میں سے
ایک جلد جو ہجرت سے دو سو پچاس برس پہلے لکھی گئی الخ محض دعویٰ بلا دلیل ہے۔ کسی
اچھی دلیل سے اس نسخہ کی ایسی قدامت اب تک ہرگز ثابت نہیں ہوئی بلکہ عیسائیوں کے
محققین علماء کے درمیان اس میں زبردست اختلاف موجود ہے۔ بعض چوتھی صدی کے
اخیر کی تحریر بتاتے ہیں، بعض پانچویں صدی، بعض چھٹی صدی کی اور بعض ساتویں کا لکھا
ہوا بتاتے ہیں اور ہر گروہ کی رائے بھی حتی نہیں بلکہ کاغذ وغیرہ کا اندازہ کر کے محض
اٹکل سے مدت سے تعین کرتے ہیں کہ شاید فلاں صدی کا لکھا ہوا ہو گا۔ اس کے
علاوہ وہ نسخہ پرانا ہونے کے سبب بہت ہی بوسیدہ ہو گیا تھا اور اکثر مقامات کے
حروف و بالکل مٹ گئے تھے جن کو از سر نو لکھا گیا اور عبارتیں کی عبارتیں اس میں داخل ہوئیں

اور بعض مقامات پر غلطوں کو چاقو سے چھیل ڈالا گیا ہے۔

کوڈکس الگزنڈریانوس | پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”اور ایک جلد جو ہجرت سے
دوسو برس الخ بھی سابقہ قول کی طرح ایک دعویٰ بلا دلیل

ہے۔ اس نسخہ کی مدت تحریر میں بھی عیسائی علماء میں شدید اختلاف ہے۔ بعض کے نزدیک
چومٹی صدی کی تحریر ہے اور بعض ساتویں صدی کا لکھا ہوا بتاتے ہیں اور بعض آٹھویں
اور بعض دسویں صدی میں اس کے تحریر ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں اور یہ بھی محض ان کا
اندازہ اور اٹکل ہے یقینی بات کچھ نہیں کہتے۔

ماؤنٹ فاکن کتا ہے کہ چھٹی صدی سے پہلے کا کوئی نسخہ لکھا ہوا نہیں نہ کوڈکس
الگزنڈریانوس اور نہ کوئی دوسرا یونانی نسخہ۔

میکالس کتا ہے کہ یہ نسخہ آٹھویں صدی سے قبل کا لکھا ہوا نہیں۔ اوون اس کو
دسویں صدی کا لکھا ہوا بتاتا ہے۔ بہت سے عیسائی علماء نے اس نسخہ کی شدید مذمت
کی ہے۔ اس نسخہ اور کوڈکس واطیکانوس میں باہم ایسے اختلاف ہیں کہ کوئی دوسرے
دو نسخے آپس میں ایسے مختلف نہیں ہیں۔

کوڈکس افریمی | پادری صاحب کہتے ہیں کہ ”پھر ایک اور جلد کہ اوسی کتاب کی مانند
پرانی ہے الخ یہ نسخہ بھی پادری صاحب کے نزدیک تقریباً دو
سال پہلے کا لکھا ہوا ہے۔ مگر یہ بھی پادری صاحب کا محض ایک دعویٰ ہی ہے
اور کچھ نہیں۔

چنانچہ ہو رن صاحب اپنی تفسیر کی دوسری جلد کے صفحہ ۹۵، صفحہ ۹۶ پر عہد جدید کے پرانے
نسخوں کا تذکرہ کرتے ہوئے رقمطراز ہیں :-

”اس نسخہ کے عہد جدید میں بہت ساری کوتاہیاں ہیں جن کا سب سے پہلے
ڈسٹین نے اظہار کیا اور پھر میکالس اور گرگرس بیک نے ڈسٹین کے حوالے سے

ان کا تذکرہ کیا ہے۔ ان کو تا ہیوں کے علاوہ بہت سے مقامات سے پڑھا بھی نہیں جاسکتا۔ ڈسٹیشن کا خیال ہے کہ یہ نسخہ ان نسخوں میں سے ایک ہے جو اسکندریہ یا میں سریانی ترجمہ کے مقابلہ میں مرتب کئے گئے تھے۔ لیکن اس پر وہ کوئی دلیل پیش نہیں کرتا۔ بلکہ عبرانیوں کے نام خط کے باب ۸ کی آیت پر ایک حاشیہ لکھا ہوا ہے صرف اس سے یہ محقق یہ استدلال کرتا ہے کہ یہ نسخہ ۵۲۲ء سے پہلے کا لکھا ہوا ہے لیکن میکالس اس کے پورے استدلال کو تسلیم نہیں کرتا اور صرف اتنا مانتا ہے کہ یہ نسخہ پرانا ہے۔ بشپ مارش ساتویں صدی کا لکھا ہوا کہتا ہے۔ اس کی عبادت لاطینی ترجمہ سے ملتی ہے۔ لیکن یہ اس کی کوئی دلیل نہیں ہو سکتا ہے اس میں تحریف کمر کے لاطینی ترجمہ کے موافق بنایا گیا ہو اور اس نسخہ میں کسی محقق نے تبدیلی کی ہو اگر تیس بیگ یہ سمجھتا ہے کہ یہ تبدیلی اس نسخہ کے لکھے جانے کے بہت عرصہ بعد میں ہوئی ہے اور اس نے بہت سی پرانی عبادتوں کو چھپلا بھی ہے“

انتہی ملحوظاً۔

اس سے معلوم ہوا کہ اس نسخہ میں صرف عہد جدید ہے اور اس میں بھی بہت کوتاہیاں ہیں۔ اس کے باوجود وہ بہت سے مقامات سے پڑھا بھی نہیں جاسکتا اور اس پر بھی کوئی دلیل نہیں کہ کس صدی کا لکھا ہوا ہے۔ بشپ مارش ساتویں صدی کا لکھا ہوا مانتا ہے۔ اور ایک عرصہ کے بعد کسی نے اس میں تحریف بھی کی ہے اور بہت سی پرانی عبادتوں کو چھپیل بھی ڈالا ہے۔

لہذا جب کسی قوی اور اچھی دلیل سے یہ معلوم ہی نہیں ہوتا کہ یہ تینوں نسخے کس عہد کے لکھے ہوئے ہیں بلکہ بعض عیسائی علماء کے بقول پہلا نسخہ ساتویں صدی کا، دوسرا آٹھویں یا دسویں کا اور تیسرا ساتویں صدی کا لکھا ہوا ہے تو اس صورت میں پادری صاحب

کا یہ دعویٰ کہ پہلا نسخہ ہجرت سے اڑھائی سو سال پہلے کا اور دوسرا تیسرا نسخہ دو سو سال پہلے کا لکھا ہوا ہے کس طرح تسلیم کیا جاسکتا ہے۔

بظاہر یوں معلوم ہوتا ہے کہ دسویں صدی تک عیسائی حضرات کے ہاں جس جلسہ بازی کا بڑا زور رہا ہے اور دوسری صدی سے ایسے جھوٹ کا بولنا اور ایسا فریب دینا جس میں دین عیسوی کی بھلائی کا پہلو نکلتا ہو۔ مسیحی علماء میں دینی استجاب کا درجہ اختیار کر گیا تھا۔ کسی پوپ یا اس کے حاشیہ بردار نے، جن کی دیانت و امانت کا حال پادری صاحب اور ان کے فرقہ کو اچھی طرح معلوم ہے۔ اسلام کی روز بروز ترقی دیکھ کر ایسے جعلی نسخے بنا کر کہہ دیا ہو گا کہ یہ نسخہ ہجرت سے پہلے کے لکھے ہوئے ہیں تاکہ عیسائی عوام ان کے جال میں پھنسے رہیں۔

اس جلسہ بازی کی کیا شکایت کریں۔ عیسائیوں نے تو پچھتر انجیلیں اپنی طرف سے وضع کر کے بنا ڈالیں تھیں جیسا کہ مقصد سوم کی فصل اول میں موشیم کی منقول عبارت سے اس کی وضاحت ہوتی ہے۔

مسیحی مشائخ کی کتابوں صداقت انجیل کی حقیقت

پادری صاحب کہتے ہیں :-

»ادھر کا مطلب ثابت کرنے کے واسطے ایک اور دلیل ان محملوں اور دین کے خادموں کی کتابوں سے جو حوالہ یوں کے بعد تھے حاصل ہوتی ہے اور یہ مسیحیوں کے معلم محمد سے بہت مدت اگے ہوئے اور بہت سی کتابیں لکھیں کہ ان میں سے

اکثر اب تک مسیحیوں کے درمیان موجود ہیں۔ اب اس جگہ ہم ان میں سے کئی ایک اشخاص کا ذکر کر کے ان کے زمانوں کو بھی متعین کرتے ہیں اس طرح پر کہ سنہ مسیحی پہلی اور دوسری صدی میں کلہنس نامی اسقف اور گینائیوش اولہ یوسطینوس شہید اور ایرینوس اور کلہنس اسکندریہ اور ترطولیانوس نے کتنی کتابیں تصنیف کیں کہ اب تک ان میں سے بعض تمام اور بعض کسی قدر موجود ہیں۔ اور ان معلموں میں سے بعض توحاریوں کے شاگرد اور بعض خواریوں کے شاگردوں کے شاگرد تھے۔ غرض کہ صعود مسیح کے نوہ برس بعد سے دو سو برس تک یعنی سنہ ہجری کے چار یا پانچ سو برس پہلے انہوں نے یہ کتابیں لکھیں اور پھر سنہ مسیحی کے تیسری صدی میں یعنی سنہ ہجری کے تین سو برس پہلے اور کلیس وکبریاؤس نے بعض کتابیں بنائیں جو اب تک ہیں اور اسی طرح یہ اشخاص یعنی ایرینوس والیقرم شامی وامبروشیوش وباسیلیئوس وخرتیسوسطوس وھیرونیوس، واکوستینوس بھی جو مسیحی قوم میں بڑے مشہور معلم تھے سنہ ۴۰۰ و ۵۰۰ مسیحی میں یعنی سنہ ہجری سے ۲۰۰، ۱۰۰ برس آگے بہت سی کتابیں بنا کر چھوڑ گئے جو اب تک باقی ہیں اور وے سب کتابیں مسیحی دین کے بیان میں لکھی گئیں اور اکثر ان میں سے نئے اور پرانے عہد کی کتابوں کی شرح و تفسیر پر شامل ہیں اور اسی سبب پرانے اور نئے عہد کی کتابوں کے تہیرے مقام اون میں لکھے ہیں اور مقدس کتابوں کے وے مقام جواون میں ہیں اگر ہم ان کو کتب مقدسہ کے اون نسخوں سے جواب مسیحیوں میں رائج ہیں مقابلہ کریں تو وے بہت آیتیں جن کا ذکر ان معلموں نے اپنی کتابوں میں کیا ہے ٹھیک ویسی ہی ہیں جیسی اب مسیحیوں کے مروج نسخوں میں لکھی ہیں۔ پس اس سے بھی بالیقین

معلوم ہوتا ہے کہ انجیل کسی وقت میں تحریر نہیں ہوئی اور اس انجیل کے سوا جو اب مسیحیوں کے پاس ہے کوئی اور انجیل نہ تھی اور اصل انجیل یہی ہے۔“

جواب ہم کہتے ہیں کہ اس جگہ پادری صاحب نے مشائخ کی کتابوں سے استدلال کیا ہے۔ مگر یہ استدلال بھی ضعیف ہے اور اگر اس استدلال کو تسلیم بھی کر لیا جائے تب بھی مسلمانوں کے مذکورہ بالا دعویٰ کے منافی نہیں۔

پادری صاحب نے پانچویں صدی تک کے علماء میں سے جن کے اقوال میں قوت دیکھی ان کے نام یہاں لکھ دیئے ہیں اور مسیحی حضرات کے ہاں درحقیقت انہی حضرات کا قول مستند سمجھا جاتا ہے۔ طوالت کے خوف سے یہاں ہم پہلی صدی کے صرف دو علماء جو حواریوں کے شاگرد کہلاتے ہیں اور پادری صاحب نے ان کو معتبر سمجھتے ہوئے سب سے پہلے انہی کے نام لکھے ہیں۔ باوجودیکہ دوسری اور تیسری صدی سے دین عیسوی کی بہبود و ترقی کے لئے مسیحی حضرات کے ہاں جھوٹ بولنا دینی مستحبات کا درجہ اختیار کر گیا تھا تو اس دور کے علماء کے اقوال کی صداقت بھی مشکوک ہو جاتی ہے۔

کلیمنس اور اگناستس کے حالات لکھتے ہیں :-

کلیمنس کے حالات | پادری صاحب کے نزدیک سب سے مستند ترین شہادت یہ ہے کہ اس کا صرف ایک خط ملتا ہے جو کلیسا روم کی طرف سے کمرہ نکتہ کیسوں کے کلیسا کے نام لکھا گیا تھا۔ اس کے سن تحریر میں اختلاف ہے۔ مگر اس پر سب کا اختلاف ہے کہ ۹۶ء تک کا لکھا ہوا ہے۔ آرچ بشپ آف کنٹربری کے نزدیک یہ خط ۲۳۰ء اور ۲۵۰ء کے درمیان لکھا گیا۔ لیکن اس کے نزدیک ۲۹۰ء

میں اور ڈاڈویل کے نزدیک ۶۲ء میں لکھا گیا ہے۔ ڈیوین اور ٹلی منٹ کا کہنا ہے کہ ۹۱ء یا ۹۳ء تک کلیئس بشپ بھی نہیں بنا تھا۔ لارڈز نے اس کو ترجیح دی ہے کہ یہ خط ۹۶ء میں تحریر ہوا ہے۔

اول تو اس امر کی کوئی سند نہیں کہ یہ خط کس سنہ میں لکھا گیا۔ اس کے علاوہ اس پورے خط میں کسی جگہ صراحت کے ساتھ یہ سمجھنا مشکل ہے کہ اس جگہ وہ کسی انجیل کا حوالہ ذکر کرتا ہے۔ بلکہ اس کی چند عبارتیں جو اتفاقاً کسی انجیل کی عبارت کے مضمون کے موافق پڑ گئی ہیں تو ان کے بارے میں عیسائی علماء نے یہ زبردستی کا دعویٰ کیا ہے کہ ان عبارتوں کو اس نے انجیلوں سے لیا ہو گا۔ اگرچہ صریح حوالہ کا ذکر نہیں کیا۔

ہم یہاں پہلے تو بطور نمونہ کے ایک عبارت نقل کر کے ان لوگوں کا شکم ظاہر کر دیتے ہیں اس کے بعد دو دوسری عبارتیں جن کو کتب اسناد والے انتہائی مستند سمجھتے ہیں نقل کریں گے۔ ان کے علاوہ اس خط میں کوئی عبارت مستند کہلانے کے لائق نہیں۔ اسی لئے پہلی نے اپنی کتاب میں بطور تصریح کے انہی دو عبارتوں کو لیا ہے۔

اب ہم اس کے بارے میں ان کی معتبر کتابوں سے رائے نقل کرتے ہیں اور اس کے ساتھ قول فیصل بھی ذکر کریں گے۔

مسٹر جونس کہتا ہے کہ معلوم ہوتا ہے کہ کلیئس نے اس فقرے میں ”جو عیسیٰ کو پیارا کرتا ہے اس کو چاہیے کہ اس کے حکم پر عمل کرے“ یوحنا باب ۱۴ آیت ۱۵ سے حوالہ لیا ہے۔

معلوم ہونا چاہیے کہ یہ آیت موجودہ ترجمہ میں یوں ہے :-

”اگر تم مجھ سے محبت رکھتے ہو تو میرے حکموں پر عمل کرو“

اس جگہ اگرچہ سب لفظوں میں موافقت نہیں مگر مسٹر جونس نے پھر بھی محض اس لحاظ

سے کہ دونوں فقروں میں مضمون کے اتحاد کا اعتقاد کرتے ہوئے استدلال کیا کہ اس جگہ کلیمنس نے یوحنا کی انجیل سے حوالہ لیا ہے۔ اور اپنے گمان میں اس کو اس دور میں انجیل یوحنا کے وجود کی سند قرار دیا ہے۔ حالانکہ اس کے اس گمان کی وہم سے زیادہ حیثیت نہیں۔ کیونکہ سب کا اتفاق ہے کہ یہ خط ۹۶ء تک کا ہی ہے اور یہی سٹر جونز کہتا ہے کہ یوحنا نے اپنی انجیل ۹۸ء میں لکھی ہے جس کی تصریح ہو رن نے اپنی تفسیر کی جلد ۳ صفحہ ۳۰ پر یہ لکھ کر کی ہے کہ :-

”دکریز ایٹم اور اپنی فانیں جیسے متعدد میں اور ڈاکٹر مل، فی بری شش، لیکلرک اور بشپ ٹاملاٹن جیسے متاخرین علماء کے نزدیک مختار یہ ہے کہ یوحنا نے اپنی انجیل ۹۸ء میں لکھی تھی اور سٹر جونز کے نزدیک ۹۸ء میں لکھا ہے۔“

لہذا جب اُس کے نزدیک وہ انجیل ۹۸ء میں تصنیف ہوئی ہے تو پھر ۹۶ء یا اس سے پہلے کلیمنس نے اس سے کس طرح حوالہ لیا ہے۔ بلکہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ چونکہ کلیمنس حواریوں کا صحبت یافتہ تھا اور اس نے بادشاہان کا وعظ بھی سنا تھا تو یہ بات بھی وعظ میں کئی دفعہ سنی ہوگی اور اسی سنی ہوئی بات کو لکھا ہوگا۔ اس کے علاوہ یہ بات کچھ سننے پر بھی موقوف نہیں بلکہ یہ بدیہی امر ہے کہ محبت وہی ہوتا ہے جو اپنے محبوب کے حکموں پر عمل کرتا ہے، ورنہ تو محبت کا دعویٰ ہی غلط ہے۔ لہذا ہو سکتا ہے کہ کلیمنس نے یہ بات اپنی طرف سے لکھی ہو ورنہ اس کی کوئی دلیل نہیں کہ اس فقرہ کو انجیل یوحنا سے لے کر لکھا ہے۔ اور اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ حقوڑی سی مناسبت سے ہی نقل ثابت ہو جاتی ہے تو اس سے یہ لازم آتا ہے کہ انجیل میں موجود اکثر مسیحی اقوال علماء اور بت پرستوں کی کتابوں سے منقول ہوئے ہیں اور ملحدین کا یہ طعن کہ انجیل میں جو اخلاق کی تین چار باتیں اچھی پائی جاتی ہیں انہی کتابوں سے منقول ہیں بجا ہو۔

اسیہو موکا مصنف لکھتا ہے کہ :-

”عہد جدید میں مندرجہ وہ اخلاق جن پر عیسائی بڑا فخر کرتے ہیں مسیح سے تقریباً
چھ سو سال پیشتر کی تصنیف کنفیوشس کی کتاب اخلاق سے لفظاً لفظاً منقول
ہیں۔ مثلاً خلق ۲۴ کے ذیل میں یوں مرقوم ہے :

(دوسرے سے وہ کر جو تم چاہتے ہو کہ وہی تم سے کیا جائے اور وہ نہ کر
جو تم اپنے ساتھ کیا جانا پسند نہیں کرتے۔ تمہیں صرف اسی خلق کی حاجت ہے
اور یہ سب اخلاق کی اصل ہے “

اور خلق ۵۱ کے ذیل میں مرقوم ہے :-

”اپنے دشمن کی موت کے خواہشمند نہ ہو، اس لئے کہ وہ ایک بے فائدہ
خواہش ہے اور اس کی زندگی خدا کے اختیار میں ہے “

اور خلق ۵۳ کے ذیل میں ہے :-

”نیکی کا بدلہ نیکی کے ساتھ کرو اور کبھی بدی کے بدلے میں بدی نہ کرو “

اور خلق ۶۳ کے تحت درج ہے :-

”ہم دشمن سے بغیر انتقام لے لے ہوئے بھی اعراض کر سکتے ہیں اور طبیعت
کے خیال ہمیشہ گناہ گار نہیں “

مگر حق بات یہ ہے کہ محض مناسبت سے نقل ثابت نہیں ہوتی اور ملحدین کا مذکورہ

۱۵ کنفیوشس (CONFUCIOUS) اخلاقیات کا مشہور فلسفی جو چین کے مذہب و

اخلاق پر بے حد اثر انداز تھا (پیدائش ۵۵۱ ق م، وفات ۴۷۹ ق م) اس کی نسبت سے چین

کے سابقہ نظریہ حیات کو ”کنفیوشزم“ کہا جاتا ہے۔ ۱۶ تقری

دعویٰ غلط ہے۔ اس مقام پر لارڈ ترنے انصاف سے کام لیا اور مسٹر جنس کی بلاوجہ حمایت کو اچھا نہیں سمجھا۔ چنانچہ وہ اپنی تفسیر کی جلد دوم کے صفحہ ۴۰ پر لکھتا ہے کہ :-

”میں سمجھتا ہوں کہ اس حوالہ میں شبہ ہے۔ کیونکہ کلیمنس حواریوں کی صحبت میں رہنے اور ان کے وعظ سننے کی وجہ سے اس بات سے خوب واقف تھا کہ عیسیٰ سے عشق کا اقرار لوگوں سے اس بات کا تقاضا کرتا ہے کہ وہ اس کے حکموں پر عمل کریں“

اب دوسری دو انتہائی مستند عبادتوں کا حال سنئے۔ پہلی عبارت اس خط میں اس طرح ہے :-

”اور ہم اسی طرح کہیں جس طرح لکھا ہوا ہے۔ اسی لئے لوح القدس نے اس طرح کہا ہے کہ دانا آدمی اپنی دانائی پر فخر نہ کرے۔ خصوصاً خداوند سیور کے وہ الفاظ یاد رہیں جو انہوں نے بردبادی اور مجاہدہ کی تعلیم دیتے ہوئے یوں فرمائے تھے ”رحم کرو تم پر رحم کیا جائے، معاف کرو تاکہ تمہیں معاف کیا جائے، جیسا تم کرو گے ویسا ہی تمہارے ساتھ کیا جائے گا جیسا تم دو گے ویسا ہی تمہیں دیا جائے گا۔ جیسی عیب جو تھی تم کرو گے ویسے ہی

۱۰ اور اسی طرح میزان الحق باب فصل سوم میں پادری صاحب کا قرآن شریف کے بعض مضامین کے بارے میں دعویٰ معین غلط ہے۔ بلکہ حقیقت تو یہ ہے کہ پادری صاحب نے ایسا دعویٰ ان لمحوں سے سیکھا ہے۔ اور اگر بالفرض قرآن کے بارے میں پادری صاحب اپنے دعویٰ میں پتے ہیں تو پھر ان لمحوں نے کون سا گناہ کیا ہے کہ وہ انجیل کے بارے میں اپنے دعویٰ میں جھوٹ قرار دیئے جائیں۔ ۱۲ من المصنف

تمہاری عیب جوئی کی جائے گی۔ جیسی تم مہربانی دکھاؤ گے نہیں بھی ویسی ہی
مہربانی دکھائی جائے گی اور جس پیمانہ سے تم ناپو گے اسی پیمانہ سے تمہارے
لئے ناپا جائے گا۔“

اس خط کے مندرجات کے بارے میں عیسائی علماء کا کہنا ہے کہ کلیمنس نے یہ
الفاظ لوقا کے باب ۶ کی آیت ۳۶، ۳۷، ۳۸ سے اور متی کے باب ۷ کی آیت ۱، ۲
اور ۱۲ سے نقل کئے ہیں اور لوقا باب ۶ کی آیت ۳۶، ۳۷، ۳۸ کی عبارت ۱۹۵۹ء
۱۹۶۲ء کے اردو ترجمہ میں یوں ہے:-

”جیسا تمہارا باپ رحیم ہے تم بھی رحمدل ہو۔ عیب جوئی نہ کرو، تمہاری بھی
عیب جوئی نہ کی جائے گی، مجرم نہ ٹھہراؤ تم بھی مجرم نہ ٹھہرائے جاؤ گے غلامی
دو تم بھی خلاصی پاؤ گے، دیا کرو تمہیں بھی دیا جائے گا۔ اچھا پیمانہ داب داب
کر اور ہلا کر اور لبریز کر کر کے تمہارے پلہ میں ڈالا جائے گا کیونکہ جس
پیمانہ سے تم ناپتے ہو اسی سے تمہارے لئے ناپا جائے گا۔“

اور متی باب ۷ آیت ۱، ۲، ۱۲ کی عبارت ۱۹۵۹ء ۱۹۶۲ء کے اردو ترجمہ میں یوں ہے:-
”عیب جوئی نہ کرو کہ تمہاری بھی عیب جوئی نہ کی جائے۔ کیونکہ جس طرح تم

۱۸۵۹ء کے اردو ترجمہ میں الفاظ یہ ہیں ”مردم کرو تا کہ تم پر رحم کیا جائے، بخشو تا کہ تم بخشے
جاؤ، جیسا تم کرو گے ویسا ہی تمہارے ساتھ کیا جائے گا، جیسا تم دو گے، ویسا ہی
تمہیں دیا جائے گا، جیسی تم عیب گیری کرو گے ویسی تمہاری عیب گیری کی جائے گی جیسی
تم مہربانی دکھاؤ گے ویسی ہی تم کو مہربانی دکھائی جائے گی۔ اور جس پیمانہ سے تم ناپو گے اسی
پیمانہ سے تمہارے لئے ناپا جائے گا۔“ ۱۲ نجیب

۱۸۵۹ء کے ترجمہ میں الفاظ یوں ہیں:- ”ابن آدم جیسا کہ اوس کے حق میں لکھا ہے چلا مکین اوس شخص پر جس کے
ہاتھ سے ابن آدم بکڑ دیا جاوے ولویلا ہ اوس شخص کے لئے بہتر تھا کہ وہ پیدا نہ ہوتا۔“ ۱۲ نجیب

عیب جوئی کرتے ہو، اسی طرح تمہاری عیب جوئی کی جائے گی اور جس پیمانہ سے تم ناپتے ہو اسی سے تمہارے لئے ناپا جائے گا۔ پس جو کچھ تم چاہتے ہو کہ لوگ تمہارے ساتھ کریں وہی تم بھی اُن کے ساتھ کرو کیونکہ تودیت اور نبیوں کی تعلیم یہی ہے۔“

کلیمن کے مذکورہ خط کی دوسری عبارت جو اُس نے اپنے خط کے باب ۴۲ میں نقل کی ہے۔ اس طرح ہے کہ :-

”خداوند یسوع مسیح کے الفاظ یاد رکھو، اس لئے کہ اس نے کہا ہے اس آدمی پر افسوس (جو جرم کا ارتکاب کرتا ہے) اس کے لئے میرے کبھی اپنیدہ کو دکھ دینے سے بہتر یہی تھا کہ وہ پیدا ہی نہ ہوتا اور میرے کسی ساتھی کو چھوٹے بچوں سے تکلیف پہنچانے کے لئے اس کے لئے یہ کہیں بہتر تھا کہ اس کی گردن میں پتلی کا پاٹ باندھ کر اس کو سمندر میں ڈبو دیا جاتا۔“

مسیحی حضرات کہتے ہیں کہ یہ جملہ انجیل متی باب ۲۲ آیت ۴، باب ۱۸ آیت ۶ انجیل مرقس باب ۹ آیت ۴۲ اور لوقا باب ۱۷ کی آیت ۲ سے ماخوذ ہیں۔ ان آیات کی عبارت درج ذیل ہے :-

متی باب ۲۲ کی آیت ۴، ۱۹۵۹ء، ۱۹۶۲ء کے اردو ترجمہ

۱۔ ”اے آدمی کے ترجمہ کے الفاظ یوں ہیں ”نکتہ چینی نہ کرو تاکہ تمہاری نکتہ چینی نہ کی جائے۔ کیونکہ جو نکتہ چینی تم کرو گے وہی ہی تمہاری نکتہ چینی کی جائے گی اور جس پیمانے سے تم پیمائش کرتے ہو اسی سے تمہارے واسطے بھی پیمائش کی جائے گی۔ پس جو سلوک تم چاہتے ہو کہ لوگ تم سے کریں تم بھی اُن سے وہی کرو کہ شرع اور انبیاء میں ہیں۔“ ۱۲ انجیل

میں یوں ہے :-

”ابن آدم تو جیسا اس کے حق میں لکھا ہے جاتا ہی ہے لیکن اس آدمی پر افسوس جس کے وسیلہ سے ابن آدم پکڑ دیا جاتا ہے۔ اگر وہ آدمی پیدا نہ ہوتا تو اس کے لئے اچھا ہوتا۔“

مقامی باب ۱۸ کی آیت ۶ کی عبارت اس طرح ہے :-

”لیکن جو کوئی ان چھوٹوں میں سے جو مجھ پر ایمان لائے ہیں کسی کو ٹھوکر کھلاتا ہے اس کے لئے یہ بہتر ہے کہ بڑی چکی کا پاٹ اس کے گلے میں لٹکایا جائے اور وہ گہرے سمندر میں ڈبو دیا جائے۔“

مقامی باب ۹ کی آیت ۴۲ کی عبارت یہ ہے :-

”اور جو کوئی ان چھوٹوں میں سے جو مجھ پر ایمان لائے ہیں کسی کو ٹھوکر کھلاتے اس کے لئے یہ بہتر ہے کہ ایک بڑی چکی کا پاٹ اس کے گلے میں لٹکایا جائے اور وہ سمندر میں پھینک دیا جائے۔“

۱۸۱۰ کے ترجمہ میں الفاظ یوں ہیں: ”ابن آدم جیسا کہ اُس کے حق میں لکھا ہے چلا لیکن اُس شخص پر جس کے ہاتھ سے ابن آدم پکڑ دیا جائے اور بلا ہے اُس شخص کے لئے یہ بہتر تھا کہ پیدا نہ ہوتا۔“ ۱۲ بنجیب ۱۹۲۲ کے اردو ترجمہ کے الفاظ یوں ہیں ”پر جو کوئی کہ ایک کو ان لڑکوں سے جو میرے معتقد ہیں ٹھوکر کھلاوے یہ اوس کے لئے بہتر تھا کہ ایک چکی کا پاٹ اُس کی گردن میں باندھا جاتا اور وہ دریا میں تہ تک پہنچایا جاوے۔“ ۱۲ بنجیب ۱۹۲۲ کے اردو ترجمہ میں ہے :-

”اور جو کوئی ان چھوٹوں میں جو مجھ پر اعتقاد رکھتے ہیں ایک کو ٹھوکر کھلاوے اوس کے لئے بہتر تھا کہ ایک چکی کا پاٹ اوس کے گلے میں لٹکایا جاتا اور وہ دریا میں ڈبو دیا جاتا۔“ ۱۲ بنجیب

عہ ، عہ - قدیم ترجمہ میں سمندر کی بجائے دریا کا لفظ استعمال ہے - ۱۲ ن

لوقا باب ۱۷ کی آیت ۲ کی عبارت یوں ہے :-

”اون چھوٹوں میں سے ایک کو ٹھوکر کھلانے کی بہ نسبت اس شخص کے لئے یہ مفید ہوتا کہ سچی کاپاٹ اس کے گلے میں لٹکایا جاتا اور وہ سمندر میں پھینکا جاتا“ ۱۷

لاڈلہ تراپنی تفسیر کی جلد دوم کے صفحہ ۳۷ میں کلیمنس کی اس عبارت کو نقل کر کے اور انجیل کی مذکورہ بالا آیات کا حوالہ درج کر کے لکھتا ہے کہ :-

”میں نے اس عبارت کے مقابلہ میں انجیل کے کئی مصنفین کے الفاظ اس لئے رکھ دیئے ہیں تاکہ ہر شخص اچھی طرح سمجھ لے۔ لیکن عام خیال یہ ہے کہ اس عبارت کا جزا آخر لوقا کے باب ۱۷ کی آیت ۲ سے لیا گیا ہے“

غور سے دیکھئے دونوں مقامات میں کلیمنس کی عبارت کے تمام فقرے انجیلوں کی عبارت سے لفظی موافقت نہیں رکھتے اور بعض فقروں میں تو مضمون میں بھی پورا اتحاد نہیں نکلتا۔ مثلاً کلیمنس کا پہلی عبارت کا ایک فقرہ مسیحی اقوال سے اس طرح لیا گیا ہے ”رحم کرو تم پر رحم کیا جائے“ اور لوقا باب ۶ کی آیت ۳۶ یوں ہے کہ ”جیسا تمہارا باپ رحیم ہے تم بھی رحمدل ہو“ اور یہ فقرہ کہ ”جیسی مہربانی تم دکھاؤ گے ویسی ہی مہربانی تم کو دکھائی جائے گی“ کلیمنس کی عبارت میں تو موجود ہے لیکن متی اور لوقا میں نہیں پایا جاتا۔ اور یہ جملہ کہ ”محرم نہ ٹھہراؤ تم بھی مجرم نہ ٹھہرائے جاؤ گے“ لوقا میں تو ہے مگر

۱۷ قدیم ترجمہ میں سمندر کی بجائے دریا کا لفظ ہے۔ ۱۲ بنجیب

۱۸ ۱۹۴۲ء کے اردو ترجمہ کے الفاظ یوں ہیں ”اگر سچی کاپاٹ اس کی گردن میں لٹکایا جاتا اور دریا میں پھینک دیا جاتا تو اس کے لئے اس سے بہتر ہوتا کہ وہ اون چھوٹوں میں سے ایک کو ٹھوکر کھلا دے“ ۱۲ بنجیب

کلینٹس کی عبارت میں اس کا وجود نہیں ہے۔ اسی طرح اس کی دوسری عبارت کا حال بھی کچھ ایسا ہی خراب ہے۔

پس انجیل سے نقل کا دعویٰ سراسر بے جا ہے۔ اس لئے کہ اگر وہ انجیل سے نقل کرتا تو اس کا نام لیتا اور اگر نام نہ بھی لیتا تب بھی عبارت میں تو موافقت ہوتی اور اگر یہ بھی نہ کرتا تو کم از کم یہ تو ہوتا کہ اس پورے مضمون میں تو موافقت ہوتی۔ البتہ دونوں مقامات سے اتنی بات ثابت ہوتی ہے کہ کلینٹس کے نزدیک یہ دونوں قول جناب مسیح کے ارشادات میں سے تھے اور پھر کلینٹس حواریوں کا صحبت یافتہ تھا اور ان کی صحبت کے اثر سے حواریوں اور دوسرے مریدوں کی طرح واقف تھا تو یہ کہاں سے ثابت ہو سکتا ہے کہ اس نے متی یا لوقا یا مرقس کی انجیل سے دیکھ کر لکھا ہے؟ اسی لئے بشپ پیٹر سن نے اس دعویٰ سے ہاتھ کھینچ لیا اور کہا کہ کلینٹس نے حوالہ نہیں لیا۔

لاد ڈنر ان دونوں عبارتوں کے بارے میں اپنی تفسیر کی جلد دوم میں لکھتا

ہے کہ :-

» جن لوگوں نے ہمارے خداوند کے حواریوں اور مریدوں کی صحبت پائی تھی اور

ہمارے خداوند کے احکام اور تادیب سے ایسے واقف تھے جیسے انجیل نویس

ان کے ملفوظات دیکھنے سے ان مقامات میں جہاں ان کے حوالے صریح اور

ظاہر نہیں ہوں اکثر ایک مشکل واقع ہوا کرتی ہے اور یہاں وہ مشکل یہ ہے کہ

ان مقامات پر کلینٹس آیا ان عیسوی الفاظ کی طرف رجوع کرتا ہے جو تحریریں

اچھلے تھے یا کمرنتیہوں کو وہ الفاظ عیسوی یاد دلاتا ہے جو اُس نے اور انہوں

نے خداوند کے حواریوں اور مریدوں سے سُنے ہوں گے۔ لیکر اُس نے پہلی

توجہ کو اختیار کیا ہے اور بشپ پیٹر سن نے دوسری کو۔ اور میرا نقطہ نظر یہ ہے

کہ پہلی تینوں انجیلیں اس وقت سے پہلے لکھی گئی تھیں اور کلینٹس کا ان کی طرف رجوع ممکن ہے اگرچہ وہ لفظوں اور عبارت میں صحیح موافقت نہیں رکھتا لیکن یہ بات کہ اُس نے یقیناً رجوع کیا ہے اس کا فیصلہ کرنا آسان نہیں۔ اس لئے کہ وہ ایک ایسا شخص ہے جو انجیلوں کے لکھے جانے سے پہلے بھی ان چیزوں سے واقف تھا اور ان کے لکھے جانے کے بعد بھی ممکن ہے کہ وہ اپنی سابقہ عادت کے مطابق انجیلوں کی طرف رجوع کئے بغیر ان چیزوں کو جن سے وہ اچھی طرح واقف تھا بیان کرتا ہو لیکن دونوں صورتوں میں انجیلوں کی پہنائی محسوس ہو سکتی ہے۔ اس لئے رجوع کی صورت میں تو مقدّمہ صاف ہے اور عدم رجوع کی صورت میں بھی انجیلوں کی تصدیق ہے۔ کیونکہ یہ الفاظ ان الفاظ کے موافق ہیں جو کرنتھیوں کے پاس بھی لکھے ہوئے موجود تھے اور ایسے مشہور تھے کہ وہ اور کرنتھی ان کو جانتے تھے۔ پس کلینٹس نے ہمیں یقین کرایا کہ ہمارے انجیل نویسوں نے ان الفاظ کو جو ہمارے خداوند نے ان کو بردباری اور ریاضت کی تعلیم کے وقت ارشاد فرماتے تھے۔ ٹھیک ٹھیک اور سچ سچ لکھا ہے اور یہ الفاظ اس لائق ہیں کہ بڑے ادب سے یاد رکھے جائیں۔ اور اگرچہ یہاں مشکل ہے لیکن پھر بھی میرا خیال ہے کہ اکثر فضلا کی رائے لیکر کس کا رائے کے موافق ہوگی۔ البتہ پولس اعمال باب ۲۰ کی آیت ۳۵ میں بعض کو اس طرح نصیحت کرتا ہے کہ ”اور خداوند یسوع کی باتیں یاد رکھنا چاہیئے کہ اس نے خود کہا دنیا لینے سے مبارک ہے“ مجھے یقین ہے کہ یہ بات تسلیم شدہ ہے کہ اس جگہ پولس کسی لکھے ہوئے کی طرف رجوع نہیں کرتا بلکہ ان الفاظ عیسوی کی طرف رجوع کرتا ہے جن سے یہ اور وہ واقف تھے۔ مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ مراجعت کے اس طور کو ہمیشہ ایسا ہی سمجھا جائے۔ بلکہ یہ طور تو لکھے ہوئے

اور غیر لکھے ہوئے سب کی طرف مراجعت میں استعمال ہو سکتا ہے۔ چنانچہ ہم پالی کا رب کو دیکھتے ہیں کہ وہ یہی انداز استعمال میں لاتا ہے اور غالباً بلکہ یقیناً لکھی ہوئی انجیلوں کی طرف رجوع کرتا ہے۔

ہم کہتے ہیں کہ ان کے علماء کے نزدیک یہ امر بطور یقین کے ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا کہ کلیئس نے ان عبادتوں کو انجیلوں سے نقل کیا ہو۔ بشپ پیٹر سن تو اس امر کا صاف انکار کرتا ہے اور حق بات بھی اسی کی ہے۔ کیونکہ :-

- اولاً تو کلیئس حالات اور اقوال مسیحی سے اچھی طرح واقف تھا۔
- ثانیاً عبارات اور الفاظ میں بھی موافقت نہیں پائی جاتی۔
- ثالثاً اس کے کلام میں کوئی ایسا واضح اشارہ موجود نہیں جس سے یہ باور کیا جاسکے کہ اس نے حوالہ لیا ہے۔

مقدس پولس کو ملاحظہ کیجئے کہ وہ بھی اعمال باب ۲۰ کی آیت ۳۵ میں کلیئس ہی کی طرح کہتے ہیں۔ اس کے باوجود مسیحی علماء کے نزدیک بالاتفاق وہ کسی تحریر کی طرف رجوع نہیں کرتے۔ پس ایسا ہی کلیئس کو سمجھنا چاہیے۔

اور لارڈ ٹرنر کا یہ کہنا کہ ”دوسری صورت میں بھی انجیلوں کی تصدیق ہے“ الخ انتہائی تعجب خیز ہے۔ اس لئے کہ بعض فقروں کے مضمون میں موافقت پیدا ہو جانے سے تمام انجیلوں کی تصدیق کہاں سے نکل سکتی ہے اور بالفرض اگر تصدیق ہو بھی تو صرف اسی قدر ہوگی کہ یہ فقرے ان انجیلوں میں قول عیسوی سے منقول ہوئے ہیں اور اس کا یہ کہنا کہ ہم پالی کا رب کو دیکھتے ہیں کہ وہ یہی انداز استعمال میں لاتا ہے الخ ناقابل تسلیم ہے۔ اس لئے پالی کا رب بھی تابعی، یوحنا کا شاگرد اور کلیئس کی طرح تمام حالات مسیحی سے واقف تھا تو اس کا حال بھی کلیئس کی ہی طرح ہے۔ اور جس جگہ وہ یہ انداز اختیار کرتا ہے اُس جگہ ہم کہتے ہیں کہ وہ بھی کلیئس اور پولس کی طرح لکھی ہوئی انجیلوں کی طرف

رجوع نہیں کرتا۔

بھلا اللہ پادری صاحب کے نزدیک جو بمنزلہ بسم اللہ کے اور مستند ترین شخص تھا اس کے کلام سے انجیلوں کے ثبوت کی کچھ بھی سند نہ نکلی۔

اگنا شس کے حالات | پادری صاحب کے نزدیک دوسری مستند ترین حیثیت اگنا شس کی ہے۔ وہ عیسیٰ علیہ السلام کے آسمان پر اٹھائے جانے کے سینتیس سال بعد انطاکیہ کا اسقف مقرر ہوا تھا۔ اور وہ حواریوں کے تابعین میں سے تھا۔

لاڈلہ تر اپنی تفسیر کی دوسری جلد میں لکھتا ہے کہ :-

”یوسیپس اور جیرم نے اس کے سات خطوط کا ذکر کیا ہے ان کے علاوہ کچھ اور خط بھی اس کی طرف منسوب ہیں جن کو جمہور علماء جعلی سمجھتے ہیں اور میرے نزدیک بھی ظاہری ہی ہے۔ ان سات خطوط کے دو نسخے ہیں ایک بڑا ہے اور ایک چھوٹا مسطورہ متن اور اس کے دو چار تابعین کو چھوڑ کر باقی سب کی رائے یہی ہے کہ بڑے نسخہ میں الحاق ہوا ہے۔ البتہ چھوٹا نسخہ اس قابل ہے کہ اس کی طرف منسوب کیا جاسکے۔ میں نے دونوں نسخوں کا بغور موازنہ کیا تو یہ بات معلوم ہوئی کہ چھوٹے نسخہ میں الحاق کر کے بڑا نسخہ بنایا ہے۔ یہ نہیں کہ بڑے نسخے کو مختصر کر کے چھوٹا نسخہ تیار کر لیا گیا ہو۔ اور متقدمین کے حوالے بھی بڑے نسخے کی نسبت چھوٹے نسخے سے زیادہ مناسبت رکھتے ہیں۔ باقی رہا یہ سوال کہ آیا چھوٹے نسخے میں مندرج خطوط بھی حقیقت میں اگنا شس کے ہیں یا نہیں؟ اس میں زبردست اختلاف ہے۔ بڑے بڑے محققین نے اس بارے میں خام فرسائی کی ہے۔ جانہین کی تحریروں کو پڑھنے کے بعد میں بھی اس سوال کو مشکل سمجھتا ہوں۔ البتہ میرے نزدیک اتنی بات ثابت ہے کہ یہ خطوط

دہی ہیں جن کو تسی بیس نے پڑھا ہے اور اُدجن کے وقت میں موجود تھے۔ ان خطوط میں بعض فقرے اگناشس کے عہد سے مناسبت نہیں کتے اس صورت میں محقول بات یہ ہے کہ ان فقروں کو الحاقی قرار دے دیں نہ یہ کہ ان تمام خطوط کو ہی رد کر دیں۔ اور خاص طور سے ایسی صورت میں جیسا کہ ہمیں آج تک نسخوں کی کیا بی کا سامنا ہے۔ بڑے خطوط میں جس طرح کسی ایرین نے الحاق کیا ہے۔ اسی طرح ہو سکتا ہے کہ چھوٹے خطوط میں بھی کسی ایرین یا دین دار نے یا دونوں نے ہی دست اندازی کی ہوگی۔ اگرچہ میرے نزدیک اس دست اندازی سے کوئی بڑی خرابی پیدا نہیں ہوئی۔“ انتہی ملخصاً

کتاب پیل کا محشی اس کتاب کے حاشیہ میں لکھا ہے :-

”پچھلے دنوں میں اگناشس کے تین خطوط کا مرینی زبان میں ترجمہ دریافت

ہوا ہے جس کو کیوری ٹن نے طبع کیا ہے“

اور اس نئے محفوظ نے اس امر کو اور بھی تحقیقی بنا دیا کہ یونانی زبان میں موجود چھوٹے خطوط جن کو آئرن نے درست کیا ہے ان میں الحاق ہوا ہے۔ اس کے بعد اس الحاق پر چار دلائل ذکر کرتا ہے جس کو منظور ہوا اس میں دیکھ لے۔

جب اس کے خطوط کا یہ حال ہے تو ہم اس کے فقرے نقل کر کے ان کا جواب دینا ضروری نہیں سمجھتے۔ بلکہ میں کہتا ہوں کہ جب دو تین علماء کے سوا تمام مسیحی علماء اگناشس کے بڑے خطوط کو بالاتفاق غیر معتبر قرار دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ایرین فرقہ کے کسی شخص نے اُن میں الحاق کیا ہے تو اس صورت میں مسیحی حضرات کے نزدیک بھی ان کی کوئی مستند حیثیت نہ رہی۔ باقی رہے چھوٹے خطوط تو اُن کے اصلی یا جعلی ہونے میں بڑے بڑے محققین میں زبردست اختلاف ہے۔ لہذا ہمارے

نزدیک ان خطوط کا بھی اگنا شسٹس کے ہونا مسلم نہیں۔ بلکہ دوسری تیسری صدی میں جبکہ دین عیسوی کی فلاح و ترقی کی غرض سے جھوٹ بولنا اور فریب دینا بمنزلہ مستحبات کے قرار پایا گیا تھا ان کو بھی کسی نے بنالیا ہوگا۔ اگنا شسٹس کے ان سات خطوط کی توحقیقت ہی کیا ہے، ان لوگوں نے حضرت مسیح، مریم اور حواریوں کی طرف منسوب کر کے تقریباً پچھتر انجیلیں گھڑ ڈالی تھیں۔ اور اگر اگنا شسٹس کی طرف ان کی نسبت کو بالفرض صحیح مان بھی لیا جائے تو بھی عیسائی علماء کے نزدیک مسلم ہے کہ ان چھوٹے خطوط میں کئی فقرے الحاقی ہیں۔ اور لارڈز نے تو اقرار کیا ہے کہ ان چھوٹے خطوط میں کئی فقرے الحاقی ہیں اور ممکن ہے کہ کسی ایرین یا دیندار عیسائی یا دونوں نے ان میں الحاق کیا ہو۔ جب یہ اتر سلیم کر لیا گیا اور پھر دیندار حضرات بھی اپنی عاقبت سنوارنے کو ایسے کام کے درپے تھے تو پھر ان خطوط کا کیا اعتبار رہا۔ اور ہو سکتا ہے کہ دیندار حضرات نے بعض اس قسم کے فقرے بھی الحاق کر دیئے ہوں۔

بہر حال مجدد اللہ پہلی صدی کے علماء میں سے تو کسی کے کلام سے بھی انجیلوں کی سند نہ نکل سکی۔ اور پادری صاحب کے دو مستند علماء کے کلام سے تو ان انجیلوں کی بھی کچھ سند ثابت نہ ہو سکی اور عمد جدید کے پورے مجموعے کی سند تو بعد کی بات ہے۔

پادری صاحب کا پہلا استدلال | پادری صاحب کہتے ہیں :-

”اور اگر کوئی یہ دعوئے کرے کہ جب محمد کے وقت میں کتب مقدسہ قدیمہ کو تحریر کیا تو ان معلموں کی کتابوں کو بھی تحریر کر ڈالا۔ سو اس کے واسطے ہمارا یہ جواب ہے کہ پہلے تو اس دعویٰ کے ثابت کرنے کی کوئی دلیل

نہیں محض دعویٰ ہے اور بس۔ دوسرے جیسا کہ ہم پہلے ثابت کر چکے ہیں کہ مسیحیوں کو کوئی سبب نہ تھا کہ محمدؐ کے وقت میں پرانے اور نئے عہد کی کتابوں کو تحریف کریں اسی طرح ان قدیم کتابوں کے تحریف کرنے کا بھی کوئی سبب نہ تھا۔ تیسرے جس طرح محمدؐ کے وقت میں کتب مقدسہ کے سادے نسخوں کا تحریف کرنا غیر ممکن تھا۔ اسی طرح یہ دعویٰ بھی ہرگز واقع نہیں ہو سکتا اور جیسے کہ اب فی زمانہ ان سب کتب دنیہ کی جو محمدیوں کے پاس ہیں تحریف کرنا اور ان مقاموں کا جن میں محمدؐ کے واسطے اشارے ہیں نکال ڈالنا غیر ممکن ہے۔ ایسے ہی محمدؐ کے وقت میں مسیحیوں کی بے شمار کتابوں کی تحریف بھی ممکن نہ تھی۔

جواب میں کہتا ہوں کہ اول تو مسلمان اس بات کے قائل نہیں کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے پیشتر مقدس کتابوں میں تحریف نہیں ہوئی تھی۔ تاکہ پادری صاحب کا یہ کلام قابل التفات ہو۔ لہذا پادری صاحب کے مذکورہ تینوں جواب غلط ہیں۔ اس لئے کہ نہ تو مسلمانوں کا دعویٰ بلا دلیل ہے اور نہ یہ بات سچ ہے کہ مسیحیوں کے لئے تحریف کا کوئی سبب موجود نہ تھا۔ چنانچہ ان دونوں امور کی سچائی اس کتاب کے قاری پر بالکل عیاں ہو چکی ہے۔ اسی طرح یہ بات کہ کتب مقدسہ میں تحریف ناممکن تھی اگنا شمس کے خطوط کے بڑے مجموعہ ہی کو ملاحظہ کیجئے کہ جمہور عیسائی علماء اور محققین کے نزدیک جعلی اور محرف ہے۔ اور لارڈ ڈنر اس میں فرقہ ایرین کی تحریف کا قائل ہے اور خطوط کے مجموعہ کی چھوٹی کتاب بھی بعض محققین کے نزدیک جعلی ہے۔ اور بعض کے نزدیک اگرچہ جعلی نہیں مگر لارڈ ڈنر کی تحریر کے مطابق اس میں بھی الحاق ہوا ہے اور وہ بھی ایرین فرقہ کے دیندار عیسائیوں کی دست برد کے شبہ سے محفوظ نہیں اور ان مشائخ کی کتابوں کے نسخے بھی بلاشبہ انتہائی قلیل پائے جاتے تھے اس سے

قطع نظر دیونی شمس بشت آف کو رتھ، دوسری صدی میں باواز بلند چلاتا ہے کہ میں نے
 بھائیوں کے لئے خط لکھے تھے لیکن ان شیطان کے غلیفوں نے میرے خطوط کو بگاڑ ڈالا۔
 تو ایسی صورت میں بعض لوگوں نے کتب مقدس کو مسخ کر ڈالنے پر مکر باندھ رکھی ہو
 تو اس میں تعجب کی کوئی بات نہیں۔ چنانچہ گزشتہ صفحات میں اس پر مفصل بحث
 گزر چکی ہے۔

اب ذرا غور فرمائیے کہ جب دیونی شمس کی زندگی میں ہی اس کے خطوط کا یہ
 حال بنا ڈالا تو اس کی موت کے بعد تو خدا ہی جانے ان کی کیا درگت بنا ٹی ہوگی اور
 دوسرے مشائخ کی کتابوں کی حالت بھی اس سے مختلف نہیں ہے۔ جیسا کہ لارڈ ٹرکے
 قول سے سمجھا جاسکتا ہے۔

پادری صاحب کا دوسرا استدلال | پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

”قطع نظر ان سب باتوں سے محمد کے مرنے کے بعد عمر خلیفہ نے اس وقت کے
 مسیحیوں کے کئی ایک بڑے بڑے کتب خانے اپنے قبضہ میں کر لئے ان میں سے
 شام کی ولایت میں قیصریہ کا کتب خانہ اور مصر میں اسکندریہ کا کتب خانہ تھا۔
 ان کتب خانوں میں کتب مقدسہ کے قدیم نسخے اور اکثر مسیحی مصلوٰی کی کتابیں تھیں
 جیسا کہ اگلی تواریخ سے معلوم ہوتا ہے۔ پس اس صورت میں محمدیوں کو آسان تھا
 کہ مقدس کتابوں کے قدیم نسخے اور قدیم مصلوٰی کی کتابیں ظاہر کر کے تحریف کا
 دعویٰ ثابت کرتے حالانکہ کتب خانوں کے چھین لینے کے بعد عمر نے ان کے
 جلا دیئے کا حکم دیا اور اس وقت کے ائمہ محمدیوں کا بھی یہ حال تھا کہ جو پرانی
 کتابیں پاتے تھے برباد کرتے۔ سو اس برباد کرنے میں یا تو پرانی کتابوں کی
 قدر نہیں جانتے تھے یا یہ سمجھتے تھے کہ ان کا مضمون قرآن کے خلاف ہونے

پر گواہی دیتا ہے اور یہی قدیم کتابوں کا برباد کرنا محمدیوں کی ایسی بے خبری کا باعث ہوا ہے کہ دے مسیحیوں کے اگلے حالات اور قوموں کی کیفیت و حقیقت سے جو محمدؐ کے پہلے تھے اتنی خبر و آگاہی نہیں رکھتے کہ ایسے ایسے دعوے کرتے ہیں۔ مثلاً دعویٰ تحریف کتب مقدسہ وغیر ذلک۔ اور اس لئے کہ محمدی قدیم کتابوں اور مسیحیوں کی تاریخوں سے کچھ اطلاع نہیں رکھتے۔ پھر اون کے واسطے تاریخ سے دلیل لانا مشکل ہے اور سوائے اس کے محمدیوں نے اون کتابوں کی تلاش و جستجو اب تک نہیں کی جو فرنگستان کے مسیحیوں کے پاس ہیں۔ لیکن اس زمانہ کے محمدی اگر باپ دادوں کے تعصب کو کنارے نہ رکھ کر انصاف کی راہ سے ایام گذشتہ کا عوض کیا چاہیں تو فرنگستان میں جا کر وہاں کے کتب خانوں کو دیکھیں کہ اون میں کتب مقدسہ کے وے پرانے نسخے اور مسیحی معلموں کی وے کتابیں جو ہم نے ذکر کیں دیکھ سکتے ہیں اور اگر اون کتابوں کی زبان سیکھ لیں تو اون کا پڑھنا بھی اون پر آسان ہو جائے گا اور اون کتب خانوں میں ایسی کتابیں بہت پائیں گے جن میں یہ مطالب جو ہم نے اس فصل میں لکھے مفصل و مشرح مذکور ہیں اور کتب سابق الذکر کے قدیم ہونے کی اسناد بھی اون میں بتفصیل بیان ہوئی ہے۔“

جواب ہم کہتے ہیں کہ اُس وقت تک سینکڑوں یہودی اور عیسائی فضلاء مسلمان ہو چکے تھے اور انہوں نے اپنی کتابوں کے موافق اسلام کی حقانیت پر گواہی دی تھی۔ اور اُس وقت عیسائیوں میں پوپ کی حکومت کی دھاک تھی۔ اس کے متعلقین خود عہد عتیق کی عبرانی زبان کی کتابوں میں تحریف کے قائل تھے تو مسلمانوں کے لئے ان کتابوں سے کوئی چیز ثابت کرنے کی ضرورت نہ تھی۔

باقی رہا ان کتابوں کو جلاڈالنے کا معاملہ تو اس کی حقیقت یہ ہے کہ ان کتب خانوں میں ہر قسم کی کتابیں تھیں۔ لہذا جو علم فلسفہ کی کتابیں تھیں ان کے جلا دینے میں کچھ بھی حرج نہ تھا۔ مقدس پوٹس کے زمانے میں بھی ان لوگوں نے جو پہلے یہودی یا یونانی تھے تقریباً پچاس ہزار روپے قیمت کی اسی قسم کی کتابیں جلا ڈالی تھیں۔ اُس پر نہ تو مقدس پوٹس نے ان کو منع کیا تھا اور نہ یہ کہا تھا کہ ان کتابوں کو اس لئے باقی رہنے دیا جائے تاکہ مسیحی مذہب قبول نہ کرنے والوں کے خلاف ان کتابوں سے استدلال کیا جاسکے اور نہ ہی ان کو جلاڈالنے پر کوئی اعتراض کیا تھا۔ چنانچہ اعمال باب ۱۹ کی آیت ۱۸، ۱۹ میں ۱۹۵۹ء ۱۹۶۲ء کے اردو ترجمہ میں یوں موجود ہے کہ :-

”وہ اور جو ایمان لائے تھے اُن میں سے بہتروں نے اُکھ اپنے کاموں کا اقرار اور اظہار کیا۔ اور بہت سے جادو گروں نے اپنی اپنی کتابیں اکٹھی کر کے سب لوگوں کے سامنے جلا دیں اور جب ان کی قیمت کا حساب ہوا تو پچاس ہزار روپے کی نکلیں۔“

لہذا اس لحاظ سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر کسی طرح کا بھی الزام عائد نہیں ہو سکتا۔ اور ان کتب میں جو دینی کتابیں تھیں وہ اکثر ترجمے تھے جو تمام کے تمام بگاڑ سے خالی نہیں تھے۔ ان کا جلا دینا بھی کوئی قابل اعتراض نہ تھا۔ کتاب وائٹسن مطبوعہ ۱۹۱۷ء کی جلد سوم میں ہے :-

۱۸۴۲ء کے اردو ترجمے کے الفاظ یہ ہیں :-

”اور بہتروں نے ان میں سے جو ایمان لائے تھے اُگے اپنے کاموں کو قبول دیا اور ظاہر کیا اور بہتوں نے جو جادو کرتے تھے اپنی کتابیں اکٹھی کر کے لوگوں کے اُگے جلا دیں اور جب ان کی قیمت کا حساب کیا تو پچاس ہزار روپے ٹھہرے۔“ ۱۲ پنجب

”جب وکلف کے ترجمہ کو جلا دینے کا حکم نافذ ہو چکا تو بٹکر نے ۱۳۸۱ء میں ایک کتاب لکھی اور ۱۳۸۲ء میں ایک کونسل قائم ہوئی۔ اس کے حکم سے وکلف کی ہڈیاں نکال کر جلائی اور دریائیں بہائی گئیں۔ ۱۳۸۶ء میں کارڈول ولسی اور بشپ حضرات نے حکم دیا کہ ٹنڈل کا ترجمہ نہ پڑھا جائے۔ اور اس کی مانعت کے لئے اپنے اپنے علاقوں میں اس مضمون میں اشتہار جاری کیا کہ :-

”لو متقر کے بعض پیروؤں نے غلط ترجمہ کیا ہے اور خدا کے کلام کو جھوٹے ترجمے اور احمادی حاشیوں سے خراب کیا ہے اس لئے وہ ترجمہ جس کے پاس ہوتیس دن کے اندر اندر واکر جہرل کے سامنے پیش کر دے ورنہ کلیسا سے نکال دیا جائے گا اور اس پر بدعتی ہونے کا جرم عائد ہو جائے گا“

اور اسی سال لندن کے بشپ ٹونسل اور تھامس میور نے تقریباً تمام نسخوں کو خرید کر پال کے کراس میں جلا دیا۔ ۱۵۲۹ء میں ٹونسل نے آسٹن پبلیکیشن سوسائٹی کے ذریعہ اس ترجمہ کے نسخے خرید کر چیپ سائڈ کے مقام پر علی اعلان جلا دیئے۔ اس کے بعد ٹنڈل نے اس ترجمہ پر نظر ثانی کر کے جب دوبارہ ۱۵۳۰ء میں طبع کرایا اور اپنے بھائی جان ٹنڈل اور دیگر لوگوں کے ذریعہ خفیہ طور پر ان کو ہر جگہ پھیلا دیا تو اس پر بشپ لندن نے ان سب پھیلانے والوں کو

لے وکلف Wycliff: متوفی ۱۳۸۴ء، ۷۸۶ء) کلیسا کی ایجاد کردہ بدعتوں کا دشمن تھا اور نیک و پرہیزگار پاپاؤں کے انتخاب کا داعی، اس نے سب سے پہلے بائبل کا انگریزی میں ترجمہ کیا جو ۱۳۸۵ء، ۷۸۵ء میں شائع ہوا۔ حالانکہ اس سے پہلے بائبل کا کسی اور زبان میں ترجمہ کرنا ایک سنگین جرم سمجھا جاتا تھا۔ اس کی تعلیمات سے متاثر ہو کر اس کے بعد جان ہس (John Huss) اور جیروم (Jerome) اصلاح کے لئے کھڑے ہوئے۔

(مقدمہ اظہار الحق اردو صفحہ ۹۸) ۱۲ بحیب

طلب کر کے اور ہر جگہ تشہیر کر کے انہی لوگوں کے ہاتھ سے سب نسخوں کو
چھپ سائڈ میں جلاڈالا۔ اور ان لوگوں پر اٹھارہ ہزار آٹھ سو چالیس پونڈ
دس پنس کا جرمانہ عائد کیا گیا۔ یہ رقم ہمارے ملک کی کرنسی کے مطابق تقریباً
ایک لاکھ اٹھاسی ہزار چار سو روپے ساڑھے چھ آنے بنتی ہے۔ ۱۵۴۶ء
میں شاہ ہنری ہشتم نے حکم نافذ کیا کہ ٹیڈل، کورڈیل کے ترجموں کے علاوہ وہ
ترجمے جن کی پابلیشنگ نے اجازت نہیں دی اور فرت اور وکلف وغیرہ حضرات
کی کتابیں نہ پڑھی جائیں۔ بلکہ جلاڈالنے کے لئے حکومت اور کلیساؤں کے افسروں
کے حوالہ کر دی جائیں۔ چنانچہ بشپ لندن کے حکم کے مطابق پال کراؤس میں جلا
دی گئیں۔ ۱۵۵۷ء میں نائز کی کتاب انجیل کے ساتھ جلائی گئی۔ ۱۵۵۷ء میں اس
مضمون کا اشتہار شائع ہوا کہ

”بدعتی کتابیں نہ کہیں بھیجی جائیں نہ پڑھی جائیں اور نہ ہی کوئی شخص اپنے
پاس رکھے“

پھر اسی جلد میں آگے چل کر لکھا ہے کہ :-

”ٹیڈیل کی ہارٹی تھیوڈورٹ کے وقت میں موجود تھی اور سب کلیسوں
میں پڑھی جاتی تھی۔ لیکن اس نے اس لئے اس کے تمام نسخے ضائع کر دیئے
تاکہ اس کی جگہ انجیل کو رائج کر سکے“

پروٹسٹنٹ فرقہ والوں نے جس میں پادری صاحب خود داخل ہیں اپنے غلبہ
کے ابتدائی دور میں کیتھولک فرقہ کے بہت سے ایسے کتب خانے جلاڈالے
تھے جن میں بیشتر دینی کتابیں ہی تھیں اور آج تک کیتھولک حضرات ان کے غم

لے اور ہمارے ملک کی کرنسی کے مطابق یہ رقم

۱۵۷۶ء WYCLIFFE متوفی ۱۳۸۴ء (عیسائیت کیا ہے ص ۶۷) ۱۲ انجیل

میں مبتلا ہیں۔

لہذا اگر مطلقاً کسی کتاب کا جلا دینا قابل الزام ہے تو عیسائی حضرات بدرجہ اولیٰ ملزم قرار پائیں گے۔ اور عیسائی حضرات حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر جو تہمت لگاتے ہیں وہی تہمت بلکہ اس سے بھی بڑھ کر الٹی ان پر آئے گی۔ کیونکہ حضرت عمرؓ نے تو تحریف شدہ کتابیں جن کو عیسائی حضرات بھی ایسا ہی سمجھتے تھے جلوائیں۔ بخلاف عیسائیوں کے کہ انہوں نے تو وہ کتابیں منائے کیں جنہیں وہ لوگ خلا کا خلاص کلام تسلیم کرتے تھے۔

پادری صاحب کا یہ قول کہ ”لیکن اس زمانہ کے محمدی اگر باپ دادوں کے الخ“ میں کہتا ہوں کہ غریب مسلمانوں کو انگلستان جانے اور ان نسخوں کو دیکھنے کی حاجت نہیں۔ کیونکہ آپ کی کتب اسناد کے مصنفوں نے، ان کے حامی ہونے کے باوجود، ان کے بہت کچھ احوال سے ہمیں مطلع کر دیا ہے۔ جیسا کہ گذشتہ صفحات میں ہم بیان کر چکے ہیں۔ ان حضرات کی تحریروں کے اعتبار سے پادری صاحب کا دعویٰ ایک مغالطہ سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتا۔ اور پادری صاحب کے لئے یہ ممکن نہیں کہ وہ یقینی طور پر یہ بات ثابت کر دیں کہ وہ نسخے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد سے پیشتر کے لکھے ہوئے ہیں۔

پادری صاحب کا تیسرا استدلال | پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

”جس حال میں ہم دلیل لاکچے کہ مقدس کتابیں نہ محمدؐ کے وقت میں اور نہ اس کے بعد تحریف و تبدیل ہوئیں۔ پس ہم نے محرمیوں کے دعویٰ کے خلاف ہونے کو جواب شافی ثابت کر دیا اور اب ہو سکتا تھا کہ ہم بے تامل اس مطلب کو چھوڑ کر دوسرے باب کے مطالب بیان کرتے لیکن در حالیکہ بعض محمدی کبھی کبھی قرآن کے معنی نہ سمجھنے سے یا تعصب و کج بخشی کی راہ سے کہتے ہیں کہ کتب مقدمہ محمدؐ کے

وقت سے پہلے تحریف ہوئے ہیں اور حال آنکہ ایسی بات قرآن کے بھی برخلاف ہے۔ مگر اب ہم اس حجت کا بھی مختصر جواب دیں گے۔ اس طرح سے اولاً مخفی نہ رہے کہ جو کچھ ہم نے اب تک پرانے اور نئے عہد کی کتابوں کے تحریف نہ ہونے کی بابت ذکر کیا۔ اس حجت کے رد میں بھی جواب کافی ہے۔ کیونکہ ہم ذکر کر چکے ہیں کہ مسیحوں میں کتب مقدسہ اور قدیم معلموں کی کتابوں کے ایسے نسخے اب تک موجود ہیں جو محمدؐ کے زمانے سے کچھ مدت آگے اور بعضے ان میں سے خود حواریوں کے زمانے کے نزدیک لکھے گئے اور یہ بھی ہم نے انہیں جگہوں میں بیان کیا ہے کہ کتب مقدسہ کے دے (وہ) قدیم نسخے اُن نسخوں سے جو اب مسیحیوں کے درمیان ہیں خوب ملتے ہیں۔ پس صاف معلوم ہو گیا کہ کتب مقدسہ محمدؐ سے پہلے اور ہر وقت ایسی ہی تھیں جیسے اب ہیں۔ دوسرے یہ کہ اگلے مسیحیوں نے حواریوں کے وقت سے تین سو برس تک مسیح پر ایمان لانے اور انجیل قبول کرنے کے سبب یہودیوں اور بت پرستوں سے بہت ظلم اور دکھ سہے۔ چنانچہ لوگ اُن سے دشمنی رکھتے اور دکھ دیتے اور ان کا مال و متاع زبردستی سے چھین لیتے تھے اور ان رہنجنوں اور مصیبتوں سے صرف ایک اتنی تسلی ان کے لئے باقی تھی کہ مسیح پر اعتقاد اور انجیل کے معنوں سے تسلی دلی اور خوشحالی روحانی انہیں حاصل تھی۔ بھول کی خاطر غلش خار کے متحمل ہوتے اور خوش رہتے تھے۔ لہذا اس دنیا میں ان کا بڑا خزانہ یہی انجیل تھی اور بس۔ سو اس سبب اپنی دولت و مال اور ہر چیز خوشی سے دے ڈالتے تھے تاکہ اس خزانے کی نگہبانی کریں۔ یہاں تک کہ بعض اُن میں سے اپنا قتل ہونا اس سے بہتر سمجھتے تھے کہ بت پرست اُن کی انجیل کو جلا دیں۔ پس کیونکر ہو سکتا ہے کہ ایسے مسیحی اپنی کتب مقدسہ

کی تحریف و تبدیل پر راضی ہوئے ہوں۔ اس صورت میں ایسی حجت اور بحث درمیان میں لانا بڑی بے خبری اور کم عقلی ہے۔ پس بالیقین معلوم ہوتا ہے کہ محمدؐ سے پہلے بلکہ حواریوں کے زمانے تک بھی کبھی مسیحیوں کی مقدس کتابوں کے تحریف ہونے کا اتفاق نہیں ہوا اور پرانے اور نئے عہد کی کتابیں جیسی اصل میں تھیں اب تک ویسی ہی ہیں۔“

جواب | ہم کہتے ہیں کہ ان کا یہ کہنا کہ ”پس ہم محمدیوں کے دعویٰ کو الٹ صحیح نہیں ہے اور مسلمانوں کا ہرگز یہ دعویٰ نہیں کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ تک تمام مقدس کتابوں کے نسخے تحریف سے محفوظ اور پاک تھے اور صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ ظہور کے بعد ان میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے متعلق بشارتوں میں ہی تحریف ہوئی ہے اور سن۔ بلکہ ان کا دعویٰ عام ہے جیسا کہ اوپر مذکور ہو چکا ہے اور دسویں صدی عیسوی تک عیسائیوں کے ہاں تھوٹ اور جلسا زنی کا بازار بہت ہی گرم تھا، تو اس وقت تک بلاشبہ ان کتابوں میں بہت کچھ خرابیاں ہوئی ہیں۔ پادری صاحب کے قول ”لیکن در حالیکہ بعض محمدی قرآن کے معنی نہ سمجھنے سے یا تعصب اور کج بحثی کی راہ سے الٹ کے جواب میں کہتا ہوں کہ غریب محمدی تو قرآن کے معنی سمجھتے ہیں اور انہوں نے تعجب اور کج بحثی نہیں کی مگر پادری صاحب یا تو عربی زبان میں مہارت نہ ہونے کے سبب قرآن کے معنی غلط سمجھ گئے ہیں اور اس سبب کی بناء پر وہ قرآن کے معنی سمجھنے میں اکثر غلطی کرتے ہیں جیسے کہ ”اذالۃ الشکوٰۃ“ کے مقدمہ میں اور دیگر مقامات میں بھی صراحتہ معلوم ہوا ہے اور تحریف کے بارے

لے اذالۃ الشکوٰۃ۔ حضرت مولانا رحمت اللہ کیہرانیؒ کی اردو زبان میں ۲ جلدوں پر مشتمل تصنیف جس میں عیسائیوں کے ۳۹ سوالات کے جواب ہیں۔ کل صفحات ۱۱۱۶ ہیں۔ مقدمہ بائبل سے قرآن تک ص ۲۱۲ -

میں مسلمانوں کا وہی دعوائے عام ہے جو پیچھے مذکور ہوا ہے۔

پادری صاحب کہتے ہیں ”مگر اب ہم اس حجت کا مختصر جواب دیں گے الخ“ لہذا ہم بھی پادری صاحب کی دونوں وجوہ کا یوں مختصر جواب دیتے ہیں کہ مقدس کتابیں کا کوئی پرانا نسخہ ایسا نہیں ہے جس کے بارے میں یہ یقین کیا جاسکے کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک سے پہلے کا ہے اور پادری صاحب کا گمان ہمارے کام کا نہیں۔ اور پھر قرون اولیٰ میں بھی تو تحریف ہوئی ہے۔

پادری صاحب کا کہنا کہ ”اس صورت میں ایسی حجت اور بحث درمیان میں الخ“ تو مسلمانوں کا دعویٰ تو بفضل اللہ صریح ہے اور پادری صاحب کی حجت اور بحث بے جا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے کہ بے خبر اور بے عقل کون ہے؟

پادری صاحب کا قول ہے کہ ”پس بالیقین معلوم ہوتا ہے الخ“ چنانچہ جب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے پہلے بھی تحریف کا ہونا ثابت ہو گیا تو پادری صاحب کا یہ یقین درحقیقت جمل مرکب کے سوا کچھ نہیں۔

چوتھا استدلال | پادری صاحب کہتے ہیں :-

”خلاصہ۔ بعضہ شخصوں کے اس قول پر بھی ہم متوجہ ہو کر تحقیق کرتے ہیں کہ گویا یہودیوں نے مسیح کے وقت میں دشمنی کے سبب ان مقاموں کو جن میں مسیح کا اشارہ تھا پرانے عہد کی کتابوں سے نکال ڈالا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ جس طرح محمدیوں کا وہ اگلا دعویٰ ہے دیا، تھا اسی طرح یہ دعویٰ بھی ثابت نہیں ہوا بلکہ صرف ایک خیال ہے بے بنیاد، کیونکہ اگر یہودی مسیح کی خبریں اپنی مقدس کتابوں سے نکالتے تو پہلے ان آیتوں کو نکالتے جو صریح اور صاف گواہی دیتی ہیں کہ مسیح جس کا وعدہ یہودیوں کو دیا گیا تھا یسوع ہے“

مثلاً اشعیاہ کی فصل ۴ کی ۱۲ آیت اور اسی کتاب کی تمام فصل اور دانیال کی ۹ فصل کی ۲۴ آیت سے، ۲۶ تک اور موسیٰ کی پہلی کتاب کی ۹ فصل کی ۱۲ آیت سے ۱۲ تک

۱۔ ”لیکن خداوند آپ تم کو ایک نشان بخشے گا، دیکھو ایک کنواری حاملہ ہوگی اور بیٹا پیدا ہوگا اور وہ اس کا نام عنوانیل رکھے گی“ (اشعیاہ ۴: ۱۴) بائبل اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۶۲ء ص ۶۶۶

۲۔ ۱۹۶۳ء کے اردو ترجمہ میں یہ آیات یوں ہیں ”تیرے لوگوں اور تیرے مقدس شہر کے لئے ستر ہفتے مقرر کئے گئے کہ خطا کا دی اور گناہ کا خاتمہ ہو جائے۔ بدکرداری کا کفارہ دیا جائے بُری ماستباندی قائم ہو رويا و نبوت پر مہر ہو اور پاک ترین مقام مسح کیا جائے۔ پس تو معلوم کر اور سمجھ لے کہ یروشلیم کی بجالی اور تعمیر کا حکم صادر ہونے سے مسح فرمانروا تک سات ہفتے اور باسٹھ ہفتے ہوں گے۔ تب پھر بازدار تعمیر کئے جائیں گے اور فیصل بناٹی جائے گی۔ مگر مصیبت کے ایام میں اور باسٹھ ہفتوں کے بعد وہ مسح قتل کیا جائے گا اور اُس کا کچھ نہ رہے گا اور ایک بادشاہ آئے گا جس کے لوگ شہر اور مقدس کو مسمار کریں گے اور اُن کا انجام گویا طوفان کے ساتھ ہوگا اور آخر تک لڑائی رہے گی، بربادی مقرر ہو چکی ہے اور وہ ایک ہفتہ کے لئے بہتوں سے عہد قائم کر لے گا اور نصف ہفتہ میں ذبیحہ اور ہدیہ موقوف کرے گا اور فیصلوں پر اجاڑنے والی مکروہات رکھی جائیں گی یہاں تک کہ بربادی کمان کو پہنچ جائے گی اور وہ بلا جو مقرر کی گئی ہے اس اجاڑنے والے پر واقع ہوگی۔“ ۱۲ بنجیب

۳۔ ۱۹۶۳ء کے اردو ترجمہ میں یہ آیات یوں ہیں :-

”یہوداہ شیر تبر کا بچہ ہے۔ ۲۔ میرے بیٹے! تو شکار مالہ کہ چل دیا ہے وہ شیر ببر بلکہ شیر کی طرح دیک کر بیٹھ گیا کون اسے چھیڑے، یہوداہ سے سلطنت نہیں چھوٹے گی اور نہ اس کی نسل سے حکومت کا عصا موقوف ہوگا جب تک شیلوہ نہ آئے اور تو میں اس کی میطیح ہوں گی وہ اپنا جوان گدھا انگور کے درخت سے اور اپنی گدھی کا بچہ اعلیٰ درجہ کے انگور (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

اور میتا کی فصل کی ۲، ۱ آیت اور ذکر یا کی ۲، ۱ فصل کی ۱۰ آیت ۲۲ زبور کی ۱۶، ۱۷، ۱۸ آیت۔ سوائے اس کے درحالیکہ خدا نے یہودیوں کو تاکید

(بقیہ حاشیہ ص سے آگے) کے درخت سے باندھا کرے گا وہ اپنا لباس میں اور انچی پوشاک کو آبِ انگوڑ میں دھویا کرے گا۔ اس کی آنکھیں مے کے سبب سے لال اور اس کے دانت دودھ کے وجہ سے سفید ہوں گے۔“ (پیدائش ۴۹-۱۲۰: ۹) ۱۲ بنجیب

پیدائش کے اس مذکورہ حوالے سے بعثت مسیح کی طرف ادنیٰ اشارہ بھی نہیں پایا جاتا چہ جائیکہ صراحت و صاف گوای کا دعویٰ کیا جائے۔ ۱۲ بنجیب

۱۱ آیات یہ ہیں :- ”اے بیتِ افواج اب فوجوں میں جمع ہو۔ ہمارا محاصرہ کیا جاتا ہے۔ وہ اسرائیل کے حاکم کے گال پر چھڑی سے مارتے ہیں۔ لیکن اے بیتِ لثمِ افراتاہ اگرچہ تو یہوداہ کے ہزاروں میں شامل ہونے کے لئے چھوٹا ہے تو بھی تجھ میں سے ایک شخص نکلے گا اور میرے حضور اسرائیل کا حاکم ہوگا اور اس کا مصدر زمانہ سابق ہاں قدیم الایام سے ہے۔“ (میکاہ ۵: ۵، ۶)

اس جگہ پادری صاحب کا ظہور مسیح پر استدلال تعجب خیز ہے۔ ۱۲ بنجیب

۱۲ اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء میں آیت یوں ہے ”اور میں داؤد کے گوانے اور یروشلم کے باشندوں پر فضل اور مناجات کی روح نازل کروں گا اور وہ اُس پر جس کو انہوں نے چھیدا ہے نظر کریں گے اور اس کے لئے ماتم کریں گے جیسا کوئی اپنے اکلوتے کے لئے کرتا ہے اور اس کے لئے تلخ کام ہوں گے جیسے کوئی اپنے پہلوٹھے کے لئے ہوتا ہے۔“ ۱۲ بنجیب

۱۳ اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء میں یہ آیات یوں ہیں :- ”کیونکہ کتوں نے مجھے گھیر لیا ہے، بدکاروں کی گروہ مجھے گھیرے ہوئے ہے، وہ میرے ہاتھ اور میرے پاؤں چھیدتے ہیں میں اپنی سب ہڈیاں گن سکتا ہوں۔ وہ مجھے تاکتے اور گھورتے ہیں۔ وہ میرے کپڑے آپس میں بانٹتے ہیں اور میری پوشاک پر قرعہ ڈالتے ہیں۔“ ۱۲ بنجیب

کے ساتھ فرمایا تھا کہ اپنی کتابوں میں کچھ کمی بیشی نہ کریں۔ جیسا کہ موسیٰ کی کتاب کی ۱۲ فصل کی ۳۲ آیت میں لکھا ہے۔

پس اس حکم کے موجب یہودی کتب مقدسہ کی محافظت پر ایسے متوجہ ہوئے ہیں کہ انہوں نے پرانے عہد کی ہر ایک کتاب کے تمام لفظ اور حرف گن گن کر جمع کئے ہیں کہ مبادا ایک لفظ یا ایک حرف کم و بیش ہو جائے اور اگر پرانے عہد کی کتابوں کے وے (وہ) نسخے جو مسیحیوں کے پاس موجود ہیں ان نسخوں سے جو یہودیوں میں رائج ہیں مقابلہ کئے جائیں تو ثابت ہوتا ہے کہ بلا کم و بیش ٹھیک ٹھیک آپس میں موافق ہیں۔ پھر پہلے مسیحی اکثر یہودی تھے۔ پس اگر یہود کے معلم مسیح کے زمانے میں یا اُس سے پہلے پرانے عہد کی مقدس کتابوں کو تحریف کرتے تو وے (وہ) البتہ اس بات سے آگاہ ہو کر مسیحی ہونے کے بعد اُس کو ظاہر کرتے حال آنکہ مسیحیوں کی کتابوں میں کچھ خبر نہیں ہے کہ یہودیوں نے مقدس کتابوں کی ان بیشین گویوں کو جو مسیح کی طرف اشارہ کرتی تھیں نکال ڈالا ہو۔ ہاں مگر مسیحی دین کے پہلے معلم فقط یہی سچا دعویٰ کرتے ہیں کہ یہودیوں نے ان آیات کو جن میں یسوع مسیح کا اشارہ ہے تالافق اور نامناسب طور پر تفسیر اور خلاف بیان کیا ہے۔“

۳۸

۱۹۶۲ء کے اردو ترجمہ میں یہ آیت یوں ہے :-

”وہ جس جس بات کا میں حکم کرتا ہوں تم احتیاط کر کے اس پر عمل کرنا اور تو اس پر نہ تو کچھ بڑھانا اور نہ اس میں سے کچھ گھٹانا۔“

جواب | میں کہتا ہوں کہ پادری صاحب کا ”بعض شخصوں کی“ الحہ کہنا صحیح نہیں کیونکہ یہ بعض کی نہیں بلکہ متقدمین مسیحیوں کی عام رائے تھی کہ عبرانی نسخے کے بعض مقامات میں یہود نے قصداً تحریف کی ہے۔ اور آپ کے بڑے بڑے مشائخ نے یہودیوں کے اوپر ہی تحریف کا الزام عائد کیا ہے۔

جسٹن شہید نے تو کئی ایسی پیشین گوئیاں پیش کی ہیں جن کو یہودیوں نے مقدس کتابوں سے نکال ڈالا ہے۔ دوسرے مشائخ نے بھی اسی طرح کیا ہے جیسا کہ کریزاسٹیم کہتا ہے کہ ”یہودیوں نے بہت سی کتابیں گم کر دیں، بعض پھاڑ ڈالیں اور بعض جلا دیں۔“ آگسٹائن نے الزام عائد کیا ہے کہ یہودیوں نے بزرگوں کی عمر کی تاریخوں کو بدلا ہے۔

پس اگر پادری صاحب کے نزدیک یہودی پاک دامن ہیں تو پھر ان کے یہ پیشوا محرف و مفتری تھے کہ اپنی طرف سے پیشین گوئیاں گھڑ کے پیش کرتے اور دعویٰ یہ کرتے کہ یہ مقدس کتابوں میں تھیں مگر یہودیوں نے ان کو نکال ڈالا ہے۔ پادری صاحب اگر ہمیں ارشاد فرمائیں تو ہم یہودیوں کو پاک دامن سمجھ کر تحریف کی نسبت آپ کے مقتداؤں کی طرف کیا کریں۔

پہلی پیشین گوئی | پادری صاحب کے قول ”تو پہلے ان آیتوں کو نکالتے جو صریح اور صاف گواہی دیتی ہیں الحہ“ کے بارے میں ہم کہتے ہیں کہ اول تو (ان میں گواہی) صریح اور صاف نہیں۔ اس لئے کہ ان میں سے ایک بھی ایسی صریح نہیں ہے کہ بلا تکلف حضرت عیسیٰ پر چسپاں ہو سکے۔ مثلاً یسعیاہ (اشعیا) کے ساتویں باب کی آیت ۴۱ کے معنی میں خود علمائے اہل کتاب کا اختلاف ہے بعض کے نزدیک اس آیت میں حضرت یسعیاہ نے اپنی بیوی کی طرف اشارہ کیا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ وہ لڑکا جنے گی، وہ لڑکا اچھی طرح ہوش سنبھالنے نہ پائے گا کہ احاد کے دشمن پامال ہو جائیں گے۔ چنانچہ ڈاکٹر ہنٹس نے اس بارے میں یہی لکھا ہے اور یہی

معنی قرین قیاس بھی ہیں۔ کیونکہ ربط کلام اسی بات کا مقتضی ہے اور آیت ۱۶ بھی اسی بات کی تصدیق کرتی ہے۔ ورنہ اس آیت کے کچھ معنی ہی نہیں ہوں گے۔ اس لئے کہ حضرت یسعیاہ بادشاہ احماد کو تسلی دلاتے ہوئے کہتے ہیں کہ اُس لڑکے کے ہوتے ہی چند روز بعد اس کے دشمن ہلاک ہو جائیں گے۔ لہذا یہاں اگر حضرت مسیح مراد لئے جائیں تو احماد کو اس سے کیا تسلی ہوتی؟ کیونکہ اس کے زمانے سے حضرت عیسیٰ تک سات سو برس سے بھی زیادہ کا عرصہ ہے۔ اس سے قطع نظر اسی باب کی آیت ۸ میں اس کے وقوع کی مینعاد ۶۵ برس کے اندر مقرر ہوئی ہے۔ لہذا مذکورہ باتیں اس مدت کے اندر ہونی چاہئیں۔ نہ یہ کہ ان کا وقوع سات آٹھ سو سال کے بعد ہو۔

۱۔ آیت مذکور فارسی ترجمہ ۱۸۴۵ء میں یوں ہے: ”ذیرا کہ پیش آزانکہ آن کودک برو نمودن بدی و برگردین بولی را بدارند از مینے کہ ازان ناخوشست می آید از ہر دو پادشاہش متروک خواہند ماند۔“ ۱۷ من المصنف

جدید فارسی ترجمہ ۱۸۴۵ء میں اس طرح ہے ”ذیرا قبل از آنکہ پسر ترک غودن بدی و اختیار کردن خویر ابدان زمینیکہ شما از ہر دو پادشاہ آن میرسید متروک خواہد شد“ ۱۲ انجیب
۲۔ آیت مذکورہ فارسی ترجمہ ۱۸۴۵ء میں اس طرح ہے: ”ذیرا کہ راس آدم دمشق است و راس دمشق عین اصت و در مرور شصت و پنج سال افریم انچنان شکست بیاید کہ دیگر قویے نباشد“ ۱۲ من المصنف

جدید اردو ترجمہ میں یہ آیت یوں ہے: ”کیونکہ آدم کا دار السلطنت دمشق ہی ہوگا اور دمشق کا سردار دمشقین اور مینطہ برس کے اندر افرایم ایسا کٹ جائے گا کہ قوم نہ رہے گا“ (۸: ۷) ۱۲ انجیب

باقی رہا وہ لفظ جس کے معنی ”کنواری“ ترجمہ ہوتے ہیں۔ اور وہ عیساؤں کے زعم میں گویا بڑی قوی دلیل ہے۔ تو اسی لفظ کا ترجمہ سمیکس، اکیویلا اور تھیوڈوشن نے جو ان عورت کیا ہے۔ اب اس صورت میں یہ پیشین گوئی کسی حالت میں ایسی مرتجح نہیں کہ بلا تکلف اس کو حضرت عیسیٰ پر چسپاں کیا جاسکے۔

دوسری پیشین گوئی | اور دوسری پیشین گوئی جو یسعیاہ باب ۵۳ میں ہے اس میں بھی اختلاف ہے۔ بعض کے نزدیک اس میں حضرت یسعیاہ حضرت یرمیاہ کے غم کا بیان کرتے ہیں۔

تیسری پیشین گوئی | اور تیسری خبر دانی ایل کے نویں باب کی بھی حضرت مسیح پر صادق نہیں آتی۔ کیونکہ اس معینہ میعاد کے اندر حضرت عیسیٰ

کا ظہور نہیں ہوا۔ بالفرض یہ بھی مان لیں کہ یہاں دن سے مراد سال ہے جیسا کہ اب عیسائی حضرات تو جبرہ پیش کیا کرتے ہیں۔ اگرچہ یہ بھی ان لوگوں کی محض ہٹ دھرمی ہے۔ تو بھی یہ خبر حضرت عیسیٰ پر چسپاں نہیں ہوتی۔ کیونکہ اسی باب کی آیت ۲۵ میں ان کے آنے کی میعاد ۶۹ ہفتے، جس کے ۸۳ دن ہوتے ہیں، مقرر ہوئی تھی۔ پس اگر ان دنوں کو سال بھی قرار دیں تب بھی بادشاہ قرش نے جو عزرا کو پہلا فرمان دیا تھا۔ اس وقت سے حضرت مسیح تک مذکورہ ایام کے برابر سال نہیں ہوتے بلکہ اس وقت تک ۵۳۲ سال بنتے ہیں۔ اور مورخ یوسیفس کے نزدیک تو اس فرمان سے حضرت عیسیٰ تک چھ سو برس کے قریب گزرے ہیں۔ علاوہ برس اس میں ختم نبوت کا بھی ذکر ہے۔ تو اس صورت میں پھر حواریوں کی نبوت کہاں سے ثابت ہوگی۔ لہذا عیسائی حضرات کو چاہیئے کہ اس دعویٰ سے دستبرداری اختیار کر لیں۔

۱۵ یہ معینہ مدت ستر ہفتے رکھی گئی تھی۔ ملاحظہ ہو دانی ایل باب ۹ آیت ۲۴

ترجمہ اردو جدید ۱۹۵۹ء، ۱۹۶۲ء - ۱۲ نجیب :-

چوتھی پیشین گوئی | اور چوتھی پیشین گوئی جو عیسائیوں کے زعم میں بڑی قوی دلیل ہے
یعنی حضرت موسیٰ کی پہلی کتاب کی خبر۔ سو وہ بھی حضرت عیسیٰ پر
مندرجہ ذیل کسی وجہ سے صادق نہیں آتی۔

اول :- یہ کہ سپیشری یعنی ریاست کی جبریت اور لاگور یعنی حاکم کے لفظ اس بات
کے مفتنی ہیں کہ حضرت مسیح کے آنے تک اُس قوم میں حکومت رہے۔ حالانکہ ایسا نہیں ہوا
کیونکہ پیدائش مسیح سے چھ سو برس پیشتر وہ پوری قوم قید ہو کر بابل کو گئی۔ اور اسی طرح مصر
اور رومیوں کی غلامی کرتی رہی۔ انتھیکوئس کے عہد میں تو بڑے مصائب میں مبتلا تھی۔

دوم :- یہ کہ بالفرض اگر یہ بھی تسلیم کر لیں کہ لفظ عصا (یعنی جبریت ریاست)
اور حاکم سے شناخت قوم مراد ہے۔ جیسا کہ اب عیسائی لاچار ہو کر تاویل کرتے ہیں۔
تو بھی کچھ بات نہیں بنتی۔ کیونکہ یہ بات تو حضرت عیسیٰ کے بعد تک بھی موجود رہی چنانچہ
تواریخ سے ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک تک یہود و عرب میں ہی
بہت سے علاقوں پر قابض اور خود مختار و آزاد تھے۔ ہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کے بعد ان پر ایسی تباہی آئی کہ پھر ان میں کوئی حکمران نہیں ہوا۔ اور جہاں کہیں بھی رہے
دوسری اقوام کے مطیع ہو کر رہے ہیں۔ پس اس پیشین گوئی میں اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
مراد لئے جائیں تو مفالغہ نہیں ہوگا۔

سوم :- یہ لفظ شیلوچ کے معنی میں اختلاف ہے۔ لاطینی میں ”دلگیت مین“
(وہ جو بھیجا جانے کو ہے) ترجمہ ہوا ہے۔ اور سپو آجٹ میں ”چیزیں اُس کے لئے
رکھی ہیں“ یا ”وہ جس کے لئے وہ رکھا ہے“ ترجمہ کیا گیا ہے۔ سریانی میں اس لفظ
کا ”وہ جس کا وہ ہے“ ترجمہ ہوا ہے۔ مشہور اور عظیم عیسائی محقق و مفسر لیکرک اُس
لفظ کا ترجمہ ”اُس کا انجام“ یا ”موقوف ہونا“ کرتا ہے۔

لہذا اس حالت میں تو یہ خبر حضرت عیسیٰ پر ہرگز چسپاں نہیں ہوتی۔ بہر حال یہ پیشین گوئی

بھی ایسی صریح نہیں ہے کہ بلا تکلف حضرت عیسیٰ پر صادق آئے۔

باقی تین پیشین گوئیاں جن کو پادری صاحب نے صریح قرار دے کر یہاں نقل کیا ہے ان کا حال مذکورہ بالا پیشین گوئیوں سے بھی بدتر ہے۔ کیونکہ میکاہ کی عبارت میں وعدہ ہے کہ شخص موعود حاکم ہو گا اور حضرت عیسیٰ حاکم نہیں تھے۔ چنانچہ اسی سبب سے یہود حضرت عیسیٰ کو مسیح برحق تسلیم نہیں کرتے۔ کیونکہ ان کا گمان تھا کہ مسیح دنیا میں بادشاہت اور داؤدی سلطنت کو قائم کرے گا اور ان کے عہد مبارک میں بنی اسرائیل کے بادہ قبیلے سب کے سب جمع ہو کر یکجا رہیں گے۔ حواری بھی حضرت عیسیٰ کی زندگی میں ان کی دنیاوی بادشاہت کے منتظر رہے۔ ذکر کیا کی خبر میں بھی کوئی ایسا لفظ نہیں جو کہ حضرت عیسیٰ پر صادق آتا ہو۔ اس لئے کہ اس میں اللہ تعالیٰ خود متکلم ہے اور زبور ۲۲ میں حضرت داؤد اپنا حال بیان کرتے اور خدا تعالیٰ سے مناجات کرتے ہیں۔ لہذا اس کا حضرت عیسیٰ سے کچھ تعلق نہیں۔ چنانچہ آیت ۱۸۶ کی شرح میں ارچہ کین رائڈ لطف نے لاچار ہو کر یوں لکھا ہے کہ اتنا تو سچ ہے کہ داؤد کے دشمنوں نے اُس کا مال لوٹ لیا اور سامان تباہ کر دیا۔ اسی طرح گہرین نے بھی آیت ۱۶ کی شرح میں بیان کیا ہے کہ ایک معنی کے لحاظ سے تو یہ الفاظ حضرت داؤد پر صادق آتے ہیں لیکن پورے حضرت عیسیٰ پر ہوتے۔

بہر حال ان میں سے بھی کوئی پیشین گوئی ایسی صریح نہیں کہ بلا تکلف حضرت عیسیٰ پر صادق آسکے۔ اس پر بھی لطف یہ ہے کہ یہودیوں نے ان میں سے بھی بعض میں تحریف کر ڈالی۔ مثلاً زبور ۲۲ جس کا تذکرہ زبور ۲۲ میں صفحہ ۷۷ پر گزرا ہے اور میکاہ کے باب ۵ کی آیت صفحہ ۷۷ میں گزری اور دانی ایل کی پیشین گوئی میں ایک

لے یہ صفحہ اس مسودہ کا ہے اعجاز عیسوی کے اصل نسخے میں صفحہ ۱۰ درج ہے۔ ۱۱۸

لے ۱۳۱ ۱۳۲ ۱۳۳ ۱۳۴ ۱۳۵ ۱۳۶ ۱۳۷ ۱۳۸ ۱۳۹ ۱۴۰ ۱۴۱ ۱۴۲ ۱۴۳ ۱۴۴ ۱۴۵ ۱۴۶ ۱۴۷ ۱۴۸ ۱۴۹ ۱۵۰ ۱۵۱ ۱۵۲ ۱۵۳ ۱۵۴ ۱۵۵ ۱۵۶ ۱۵۷ ۱۵۸ ۱۵۹ ۱۶۰ ۱۶۱ ۱۶۲ ۱۶۳ ۱۶۴ ۱۶۵ ۱۶۶ ۱۶۷ ۱۶۸ ۱۶۹ ۱۷۰ ۱۷۱ ۱۷۲ ۱۷۳ ۱۷۴ ۱۷۵ ۱۷۶ ۱۷۷ ۱۷۸ ۱۷۹ ۱۸۰ ۱۸۱ ۱۸۲ ۱۸۳ ۱۸۴ ۱۸۵ ۱۸۶ ۱۸۷ ۱۸۸ ۱۸۹ ۱۹۰ ۱۹۱ ۱۹۲ ۱۹۳ ۱۹۴ ۱۹۵ ۱۹۶ ۱۹۷ ۱۹۸ ۱۹۹ ۲۰۰ ۲۰۱ ۲۰۲ ۲۰۳ ۲۰۴ ۲۰۵ ۲۰۶ ۲۰۷ ۲۰۸ ۲۰۹ ۲۱۰ ۲۱۱ ۲۱۲ ۲۱۳ ۲۱۴ ۲۱۵ ۲۱۶ ۲۱۷ ۲۱۸ ۲۱۹ ۲۲۰ ۲۲۱ ۲۲۲ ۲۲۳ ۲۲۴ ۲۲۵ ۲۲۶ ۲۲۷ ۲۲۸ ۲۲۹ ۲۳۰ ۲۳۱ ۲۳۲ ۲۳۳ ۲۳۴ ۲۳۵ ۲۳۶ ۲۳۷ ۲۳۸ ۲۳۹ ۲۴۰ ۲۴۱ ۲۴۲ ۲۴۳ ۲۴۴ ۲۴۵ ۲۴۶ ۲۴۷ ۲۴۸ ۲۴۹ ۲۵۰ ۲۵۱ ۲۵۲ ۲۵۳ ۲۵۴ ۲۵۵ ۲۵۶ ۲۵۷ ۲۵۸ ۲۵۹ ۲۶۰ ۲۶۱ ۲۶۲ ۲۶۳ ۲۶۴ ۲۶۵ ۲۶۶ ۲۶۷ ۲۶۸ ۲۶۹ ۲۷۰ ۲۷۱ ۲۷۲ ۲۷۳ ۲۷۴ ۲۷۵ ۲۷۶ ۲۷۷ ۲۷۸ ۲۷۹ ۲۸۰ ۲۸۱ ۲۸۲ ۲۸۳ ۲۸۴ ۲۸۵ ۲۸۶ ۲۸۷ ۲۸۸ ۲۸۹ ۲۹۰ ۲۹۱ ۲۹۲ ۲۹۳ ۲۹۴ ۲۹۵ ۲۹۶ ۲۹۷ ۲۹۸ ۲۹۹ ۳۰۰ ۳۰۱ ۳۰۲ ۳۰۳ ۳۰۴ ۳۰۵ ۳۰۶ ۳۰۷ ۳۰۸ ۳۰۹ ۳۱۰ ۳۱۱ ۳۱۲ ۳۱۳ ۳۱۴ ۳۱۵ ۳۱۶ ۳۱۷ ۳۱۸ ۳۱۹ ۳۲۰ ۳۲۱ ۳۲۲ ۳۲۳ ۳۲۴ ۳۲۵ ۳۲۶ ۳۲۷ ۳۲۸ ۳۲۹ ۳۳۰ ۳۳۱ ۳۳۲ ۳۳۳ ۳۳۴ ۳۳۵ ۳۳۶ ۳۳۷ ۳۳۸ ۳۳۹ ۳۴۰ ۳۴۱ ۳۴۲ ۳۴۳ ۳۴۴ ۳۴۵ ۳۴۶ ۳۴۷ ۳۴۸ ۳۴۹ ۳۵۰ ۳۵۱ ۳۵۲ ۳۵۳ ۳۵۴ ۳۵۵ ۳۵۶ ۳۵۷ ۳۵۸ ۳۵۹ ۳۶۰ ۳۶۱ ۳۶۲ ۳۶۳ ۳۶۴ ۳۶۵ ۳۶۶ ۳۶۷ ۳۶۸ ۳۶۹ ۳۷۰ ۳۷۱ ۳۷۲ ۳۷۳ ۳۷۴ ۳۷۵ ۳۷۶ ۳۷۷ ۳۷۸ ۳۷۹ ۳۸۰ ۳۸۱ ۳۸۲ ۳۸۳ ۳۸۴ ۳۸۵ ۳۸۶ ۳۸۷ ۳۸۸ ۳۸۹ ۳۹۰ ۳۹۱ ۳۹۲ ۳۹۳ ۳۹۴ ۳۹۵ ۳۹۶ ۳۹۷ ۳۹۸ ۳۹۹ ۴۰۰ ۴۰۱ ۴۰۲ ۴۰۳ ۴۰۴ ۴۰۵ ۴۰۶ ۴۰۷ ۴۰۸ ۴۰۹ ۴۱۰ ۴۱۱ ۴۱۲ ۴۱۳ ۴۱۴ ۴۱۵ ۴۱۶ ۴۱۷ ۴۱۸ ۴۱۹ ۴۲۰ ۴۲۱ ۴۲۲ ۴۲۳ ۴۲۴ ۴۲۵ ۴۲۶ ۴۲۷ ۴۲۸ ۴۲۹ ۴۳۰ ۴۳۱ ۴۳۲ ۴۳۳ ۴۳۴ ۴۳۵ ۴۳۶ ۴۳۷ ۴۳۸ ۴۳۹ ۴۴۰ ۴۴۱ ۴۴۲ ۴۴۳ ۴۴۴ ۴۴۵ ۴۴۶ ۴۴۷ ۴۴۸ ۴۴۹ ۴۵۰ ۴۵۱ ۴۵۲ ۴۵۳ ۴۵۴ ۴۵۵ ۴۵۶ ۴۵۷ ۴۵۸ ۴۵۹ ۴۶۰ ۴۶۱ ۴۶۲ ۴۶۳ ۴۶۴ ۴۶۵ ۴۶۶ ۴۶۷ ۴۶۸ ۴۶۹ ۴۷۰ ۴۷۱ ۴۷۲ ۴۷۳ ۴۷۴ ۴۷۵ ۴۷۶ ۴۷۷ ۴۷۸ ۴۷۹ ۴۸۰ ۴۸۱ ۴۸۲ ۴۸۳ ۴۸۴ ۴۸۵ ۴۸۶ ۴۸۷ ۴۸۸ ۴۸۹ ۴۹۰ ۴۹۱ ۴۹۲ ۴۹۳ ۴۹۴ ۴۹۵ ۴۹۶ ۴۹۷ ۴۹۸ ۴۹۹ ۵۰۰ ۵۰۱ ۵۰۲ ۵۰۳ ۵۰۴ ۵۰۵ ۵۰۶ ۵۰۷ ۵۰۸ ۵۰۹ ۵۱۰ ۵۱۱ ۵۱۲ ۵۱۳ ۵۱۴ ۵۱۵ ۵۱۶ ۵۱۷ ۵۱۸ ۵۱۹ ۵۲۰ ۵۲۱ ۵۲۲ ۵۲۳ ۵۲۴ ۵۲۵ ۵۲۶ ۵۲۷ ۵۲۸ ۵۲۹ ۵۳۰ ۵۳۱ ۵۳۲ ۵۳۳ ۵۳۴ ۵۳۵ ۵۳۶ ۵۳۷ ۵۳۸ ۵۳۹ ۵۴۰ ۵۴۱ ۵۴۲ ۵۴۳ ۵۴۴ ۵۴۵ ۵۴۶ ۵۴۷ ۵۴۸ ۵۴۹ ۵۵۰ ۵۵۱ ۵۵۲ ۵۵۳ ۵۵۴ ۵۵۵ ۵۵۶ ۵۵۷ ۵۵۸ ۵۵۹ ۵۶۰ ۵۶۱ ۵۶۲ ۵۶۳ ۵۶۴ ۵۶۵ ۵۶۶ ۵۶۷ ۵۶۸ ۵۶۹ ۵۷۰ ۵۷۱ ۵۷۲ ۵۷۳ ۵۷۴ ۵۷۵ ۵۷۶ ۵۷۷ ۵۷۸ ۵۷۹ ۵۸۰ ۵۸۱ ۵۸۲ ۵۸۳ ۵۸۴ ۵۸۵ ۵۸۶ ۵۸۷ ۵۸۸ ۵۸۹ ۵۹۰ ۵۹۱ ۵۹۲ ۵۹۳ ۵۹۴ ۵۹۵ ۵۹۶ ۵۹۷ ۵۹۸ ۵۹۹ ۶۰۰ ۶۰۱ ۶۰۲ ۶۰۳ ۶۰۴ ۶۰۵ ۶۰۶ ۶۰۷ ۶۰۸ ۶۰۹ ۶۱۰ ۶۱۱ ۶۱۲ ۶۱۳ ۶۱۴ ۶۱۵ ۶۱۶ ۶۱۷ ۶۱۸ ۶۱۹ ۶۲۰ ۶۲۱ ۶۲۲ ۶۲۳ ۶۲۴ ۶۲۵ ۶۲۶ ۶۲۷ ۶۲۸ ۶۲۹ ۶۳۰ ۶۳۱ ۶۳۲ ۶۳۳ ۶۳۴ ۶۳۵ ۶۳۶ ۶۳۷ ۶۳۸ ۶۳۹ ۶۴۰ ۶۴۱ ۶۴۲ ۶۴۳ ۶۴۴ ۶۴۵ ۶۴۶ ۶۴۷ ۶۴۸ ۶۴۹ ۶۵۰ ۶۵۱ ۶۵۲ ۶۵۳ ۶۵۴ ۶۵۵ ۶۵۶ ۶۵۷ ۶۵۸ ۶۵۹ ۶۶۰ ۶۶۱ ۶۶۲ ۶۶۳ ۶۶۴ ۶۶۵ ۶۶۶ ۶۶۷ ۶۶۸ ۶۶۹ ۶۷۰ ۶۷۱ ۶۷۲ ۶۷۳ ۶۷۴ ۶۷۵ ۶۷۶ ۶۷۷ ۶۷۸ ۶۷۹ ۶۸۰ ۶۸۱ ۶۸۲ ۶۸۳ ۶۸۴ ۶۸۵ ۶۸۶ ۶۸۷ ۶۸۸ ۶۸۹ ۶۹۰ ۶۹۱ ۶۹۲ ۶۹۳ ۶۹۴ ۶۹۵ ۶۹۶ ۶۹۷ ۶۹۸ ۶۹۹ ۷۰۰ ۷۰۱ ۷۰۲ ۷۰۳ ۷۰۴ ۷۰۵ ۷۰۶ ۷۰۷ ۷۰۸ ۷۰۹ ۷۱۰ ۷۱۱ ۷۱۲ ۷۱۳ ۷۱۴ ۷۱۵ ۷۱۶ ۷۱۷ ۷۱۸ ۷۱۹ ۷۲۰ ۷۲۱ ۷۲۲ ۷۲۳ ۷۲۴ ۷۲۵ ۷۲۶ ۷۲۷ ۷۲۸ ۷۲۹ ۷۳۰ ۷۳۱ ۷۳۲ ۷۳۳ ۷۳۴ ۷۳۵ ۷۳۶ ۷۳۷ ۷۳۸ ۷۳۹ ۷۴۰ ۷۴۱ ۷۴۲ ۷۴۳ ۷۴۴ ۷۴۵ ۷۴۶ ۷۴۷ ۷۴۸ ۷۴۹ ۷۵۰ ۷۵۱ ۷۵۲ ۷۵۳ ۷۵۴ ۷۵۵ ۷۵۶ ۷۵۷ ۷۵۸ ۷۵۹ ۷۶۰ ۷۶۱ ۷۶۲ ۷۶۳ ۷۶۴ ۷۶۵ ۷۶۶ ۷۶۷ ۷۶۸ ۷۶۹ ۷۷۰ ۷۷۱ ۷۷۲ ۷۷۳ ۷۷۴ ۷۷۵ ۷۷۶ ۷۷۷ ۷۷۸ ۷۷۹ ۷۸۰ ۷۸۱ ۷۸۲ ۷۸۳ ۷۸۴ ۷۸۵ ۷۸۶ ۷۸۷ ۷۸۸ ۷۸۹ ۷۹۰ ۷۹۱ ۷۹۲ ۷۹۳ ۷۹۴ ۷۹۵ ۷۹۶ ۷۹۷ ۷۹۸ ۷۹۹ ۸۰۰ ۸۰۱ ۸۰۲ ۸۰۳ ۸۰۴ ۸۰۵ ۸۰۶ ۸۰۷ ۸۰۸ ۸۰۹ ۸۱۰ ۸۱۱ ۸۱۲ ۸۱۳ ۸۱۴ ۸۱۵ ۸۱۶ ۸۱۷ ۸۱۸ ۸۱۹ ۸۲۰ ۸۲۱ ۸۲۲ ۸۲۳ ۸۲۴ ۸۲۵ ۸۲۶ ۸۲۷ ۸۲۸ ۸۲۹ ۸۳۰ ۸۳۱ ۸۳۲ ۸۳۳ ۸۳۴ ۸۳۵ ۸۳۶ ۸۳۷ ۸۳۸ ۸۳۹ ۸۴۰ ۸۴۱ ۸۴۲ ۸۴۳ ۸۴۴ ۸۴۵ ۸۴۶ ۸۴۷ ۸۴۸ ۸۴۹ ۸۵۰ ۸۵۱ ۸۵۲ ۸۵۳ ۸۵۴ ۸۵۵ ۸۵۶ ۸۵۷ ۸۵۸ ۸۵۹ ۸۶۰ ۸۶۱ ۸۶۲ ۸۶۳ ۸۶۴ ۸۶۵ ۸۶۶ ۸۶۷ ۸۶۸ ۸۶۹ ۸۷۰ ۸۷۱ ۸۷۲ ۸۷۳ ۸۷۴ ۸۷۵ ۸۷۶ ۸۷۷ ۸۷۸ ۸۷۹ ۸۸۰ ۸۸۱ ۸۸۲ ۸۸۳ ۸۸۴ ۸۸۵ ۸۸۶ ۸۸۷ ۸۸۸ ۸۸۹ ۸۹۰ ۸۹۱ ۸۹۲ ۸۹۳ ۸۹۴ ۸۹۵ ۸۹۶ ۸۹۷ ۸۹۸ ۸۹۹ ۹۰۰ ۹۰۱ ۹۰۲ ۹۰۳ ۹۰۴ ۹۰۵ ۹۰۶ ۹۰۷ ۹۰۸ ۹۰۹ ۹۱۰ ۹۱۱ ۹۱۲ ۹۱۳ ۹۱۴ ۹۱۵ ۹۱۶ ۹۱۷ ۹۱۸ ۹۱۹ ۹۲۰ ۹۲۱ ۹۲۲ ۹۲۳ ۹۲۴ ۹۲۵ ۹۲۶ ۹۲۷ ۹۲۸ ۹۲۹ ۹۳۰ ۹۳۱ ۹۳۲ ۹۳۳ ۹۳۴ ۹۳۵ ۹۳۶ ۹۳۷ ۹۳۸ ۹۳۹ ۹۴۰ ۹۴۱ ۹۴۲ ۹۴۳ ۹۴۴ ۹۴۵ ۹۴۶ ۹۴۷ ۹۴۸ ۹۴۹ ۹۵۰ ۹۵۱ ۹۵۲ ۹۵۳ ۹۵۴ ۹۵۵ ۹۵۶ ۹۵۷ ۹۵۸ ۹۵۹ ۹۶۰ ۹۶۱ ۹۶۲ ۹۶۳ ۹۶۴ ۹۶۵ ۹۶۶ ۹۶۷ ۹۶۸ ۹۶۹ ۹۷۰ ۹۷۱ ۹۷۲ ۹۷۳ ۹۷۴ ۹۷۵ ۹۷۶ ۹۷۷ ۹۷۸ ۹۷۹ ۹۸۰ ۹۸۱ ۹۸۲ ۹۸۳ ۹۸۴ ۹۸۵ ۹۸۶ ۹۸۷ ۹۸۸ ۹۸۹ ۹۹۰ ۹۹۱ ۹۹۲ ۹۹۳ ۹۹۴ ۹۹۵ ۹۹۶ ۹۹۷ ۹۹۸ ۹۹۹ ۱۰۰۰

اہا و دے کر اُس کو ایسا بگاڑ ڈالا کہ اب حضرت عیسیٰ پر ہرگز چسپاں نہیں ہو سکتی۔ چنانچہ ڈاکٹر بریٹ اپنے رسالہ میں جو دلائل کی تیسری جلد میں شامل ہے، یہی لکھتا ہے۔ ثانیاً اگر صریح ہونا ان کا مان بھی لیں تو اس سے یہ کیسے ثابت ہوتا ہے کہ اگر بعض مقامات پر ایسی پیشین گوئیاں بچ رہی ہیں تو دوسرے مقامات میں تحریف نہ ظہور پذیر ہوتی ہو اور ممکن ہے کہ اس سے صریح پیشین گوئیاں نکال ڈالی گئی ہوں جیسا کہ جیٹن نے واضح کیا ہے اور کچھ محض قدرتِ خداوندی سے ان کی ایسی بے ایمانی کے باوجود ان پر الزام کے لئے باقی رہ گئی ہوں۔ ثالثاً آپ کے متاخرین مفسرین نے مجبور ہو کر بعض مقامات میں تحریف کا برملا اعتراف کیا ہے جیسا کہ گذشتہ صفحات میں گزر چکا ہے۔

پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”یہودی کتب مقدسہ کی محافظت پر الخ“ کے بارے میں ہم پوچھتے ہیں کہ انہوں نے ایسی محافظت پر کس وقت توجہ دی ہے۔ اگر یہ توجہ ولادتِ مسیح سے قبل یا ابتدائی صدیوں میں کی ہوتی۔ تو پھر ان کتابوں میں کیونکر وہ خرابیاں پیدا ہوئیں جن میں سے کچھ کا اقرار آپ کی مستند ترین کتابوں میں بھی موجود ہے۔ اور اس بگاڑ کے اسباب میں مختلف باتیں کہی گئی ہیں۔ کیونکہ ایسی محافظت کی وجہ سے یہ ناممکن تھا کہ تمام جہان کے نسخوں میں غلطی واقع ہو جاتی جسکو بعض مقامات پر کتابوں کے مراد بعض جگہوں میں اوروں کے مرتھوپا جاتا ہے۔ اسی طرح الحاقی فقروں کے بارے میں یقینی طور پر معلوم ہوتا کہ فلاں وقت میں فلاں شخص نے فلاں جگہ میں فلاں لفظ یا فقرہ زیادہ کیا ہے۔ حالانکہ مستند کتب کے مصنفین میں سے کسی کو بھی ایسی بات معلوم نہ ہو سکی۔ اور ایسی محافظت میں یہ بھی ممکن نہ تھا کہ کسی ایک نسخہ میں مصنف کی اصل عبارت اول سے آخر تک محفوظ نہ رہتی۔ حالانکہ ہورن صاحب اقرار کرتے ہیں کہ کسی ایک نسخہ میں اول سے آخر تک سب کی سب اصل عبارت مصنف کی محفوظ نہیں رہی اور اگر ایسی محافظت اب پچھلے زمانے میں کی ہے تو مسلم۔ مگر

ایسی محافظت کس کام کی۔ کیونکہ چودہ صدی تک تو اس موجودہ طرز کے باب اور آیات متعین نہیں کئے گئے تھے، حروف کی گنتی کا تو ذکر ہی کیا۔ بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اسحاق نامتھان یہودی نے پندرہویں صدی میں آیات کے نشان مقرر کئے۔ چنانچہ ہورن صاحب نے اپنی کتاب کی دوسری جلد کے صفحہ ۱۵۶ میں اس کا حال بیان کیا ہے۔ پس اگر اس کے بعد محافظت ہوئی بھی تو کیا فائدہ؟ یہود تو اپنا کام پہلے ہی کر چکے تھے۔

ان کا یہ کہنا کہ ”پھر پہلے مسیحی“ اتنے تو میں کہتا ہوں کہ ان بے چاروں نے تو بہت شور مچایا کہ یہود نے تحریف کی ہے جیسا کہ جسٹن، کریزاسٹیم اور آگسٹائن اور دیگر قدامد کے بارے میں گذشتہ صفحات میں گزر چکا ہے۔

ان کا یہ قول کہ ”حال آئمہ مسیحیوں کی کتابوں میں الخ“ ان کا علم و فضل اور ان کی دیانت و صداقت کو روشن اور ظاہر کرتا ہے۔ کیونکہ یہودیوں کی تحریف کرنے کا حال تو جسٹن، کریزاسٹیم اور آگسٹائن وغیرہ کی کتابوں میں موجود ہے اور ان سے ہورن، تفسیر ہنری واسکاٹ کے جامعین، ڈاکٹر بریٹ، ہمفرڈ اور وائی ٹیکر وغیرہ متاخرین حضرات نے نقل کیا۔

پس میں پوچھتا ہوں کہ پادری صاحب نے ان میں سے کوئی کتاب دیکھی ہے یا نہیں؟ پہلی صورت میں تو پادری صاحب کی دیانت و صداقت کا حال آشکارا ہو جاتا ہے کہ حقیقت جاننے کے باوجود حق کو چھپاتے ہیں اور دوسری صورت میں افسوس کی بات یہ ہے کہ پادری صاحب کا حال تو یہ ہے کہ اپنی مشہور کتابوں سے بھی واقفیت نہیں رکھتے اور اس پر طرہ یہ کہ مسلمانوں کے مقابلہ میں آکر قرآن شریف کی خلاف واقع تفسیر کر کے اس کو مفسرین کے سر تعویٹتہ ہیں۔ سبحان اللہ! چھوٹا منہ بڑی بات کا مصداق ٹھہرتے ہیں۔ ایسی صورت میں پادری صاحب مسلمانوں کے

ارد میں کتاب لکھنے پر کس برتے پر مستعد ہوئے۔ یہ منہ اور یہ مسالہ۔ دوستو! ڈرنے کا مقام ہے۔ عجب زمانہ آیا ہے کہ جس کے ہاتھ میں قلم کا غد ہوتا ہے جو جی میں آتا ہے لکھتا چلا جاتا ہے۔

پادری صاحب کہتے ہیں کہ مسیح یا حواریوں نے کسی مقام پر ایسی کوئی بات نہیں کہی جس سے یہ معلوم ہوتا ہو کہ یہودیوں نے مقدس کتابوں میں تحریف کی ہے بلکہ اس کے برعکس اس بات کی گواہی دی ہے کہ عہد عتیق کی مقدس کتابیں خدا کا کلام ہے۔ نیز اس کے پڑھنے اور مطالعہ کرنے کا حکم دیا ہے۔ مثال کے طور پر اس طرح کہ یوحنا باب ۵ کی آیت ۳۹ میں مسیح نے فرمایا ہے :-

”تم کتاب مقدس میں ڈھونڈتے ہو کیونکہ سمجھتے ہو کہ اس میں ہمیشہ کی زندگی تمہیں

ملتی ہے اور یہ وہ ہے جو میری گواہی دیتی ہے۔“

اور ۲۔ تیمتھس باب ۳ کی آیت ۱۶ میں یوں ہے :-

”ہر ایک صحیفہ جو خدا کے الہام سے ہے تعلیم اور الزام اور اصلاح اور راستبائی

میں تربیت کرنے کے لئے فائدہ مند بھی ہے۔“

متی باب ۵ کی آیت ۱۸، ۱۹ میں مسیح نے یہودیوں سے کہا :-

”یہ سمجھو کہ میں توریت یا نبیوں کی کتابوں کو منسوخ کرنے آیا ہوں منسوخ

کرنے نہیں بلکہ پورا کرنے آیا ہوں۔ کیونکہ میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جب

۱۔ ۱۸، ۱۹ کے اردو ترجمہ کے الفاظ یوں ہیں: ”کتابوں میں ڈھونڈو کیونکہ تم گمان کرتے ہو کہ ان میں

تمہارے لئے ہمیشہ کی زندگی ہے اور یہ وہی ہیں جو میرے لئے گواہی دیتی ہیں۔“ ۱۲ نجیب

۲۔ ۱۸، ۱۹ کے اردو ترجمہ کے الفاظ یوں ہیں: ”ساری کتاب (یعنی عہد عتیق کی ساری کتاب) الہام سے ہے

اور تعلیم اور الزام اور سدھارنے اور راستبازی میں تربیت کے واسطے فائدہ مند ہے۔“ ۱۲ نجیب

تک آسمان اور زمین ٹل نہ جائیں ایک نقطہ یا ایک شوشہ توریت سے ہرگز نہ
ٹلے گا جب تک سب کچھ پورا نہ ہو جائے“ ۱۱

پھر یوحنا باب ۵ کی آیت ۴۶، ۴۷ میں درج ہے ان سے فرمایا :-
”کیونکہ اگر تم موسیٰ کا یقین کرتے تو میرا بھی یقین کرتے۔ اس لئے کہ اس نے میرے
حق میں لکھا ہے۔ لیکن جب تم اس کے نوشتوں کا یقین نہیں کرتے تو میری باتوں
کا کیونکر یقین کرو گے“ ۱۲

متی باب ۲۳ کی آیت ۳۱، ۳۲ میں یوں کہا ہے :-
”مگر مڑوں کے جی اٹھنے کی بابت جو خدا نے تمہیں فرمایا تھا کیا تم نے وہ
نہیں پڑھا کہ میں ابراہام کا خدا اور اسحاق کا خدا اور یعقوب کا خدا ہوں؟
وہ تو مڑوں کا خدا نہیں بلکہ زندوں کا ہے“ ۱۳

۱۱ ۱۸۴۱ء کے اردو ترجمہ کے الفاظ یوں ہیں: ”یہ خیال مت کرو کہ میں توریت یا نبیوں کی
کتابیں منسوخ کرنے آیا۔ میں منسوخ کرنے نہیں آیا بلکہ پوری کرنے آیا کیونکہ میں سچ کہتا ہوں کہ
جب تک آسمان اور زمین ٹل نہ جائے ایک نقطہ یا ایک شوشہ توریت کا ہرگز نہ ٹلے گا جب
تک سب کچھ پورا نہ ہو“ ۱۲ بنجیب

۱۲ ۱۸۴۲ء کے اردو ترجمہ کے الفاظ یوں ہیں: ”اگر تم موسیٰ پر ایمان لاتے تو مجھ پر بھی ایمان
لاتے اس لئے کہ اوس نے میرے حق میں لکھا ہے لیکن جب تم اوس کے لکھے ہوئے پر ایمان
نہیں لاتے تو میری باتوں کو کیونکر یقین کرو گے“ ۱۲ بنجیب

۱۳ ۱۸۴۲ء کے اردو ترجمہ کے الفاظ یوں ہیں: ”مڑوں کے جی اٹھنے کی بابت خدا نے جو
تمہیں فرمایا کیا وہ تم نے نہیں پڑھا کہ میں ابراہام کا خدا اور اسحاق کا خدا اور یعقوب کا خدا ہوں،
خدا مڑوں کا نہیں بلکہ زندوں کا خدا ہے“ ۱۲ بنجیب

پھر یوحنا باب ۱۰ کی آیت ۳۵ میں یہودیوں کے بارے میں فرمایا :-
 ”جبکہ اُس نے انہیں خدا کہا جن کے پاس خدا کا کلام آیا اَلِھ“

اور لوقا باب ۲۴ کی آیت ۲۵ تا ۲۷ میں اپنے شاگردوں سے کہا :-
 ”..... اے نادانوں اور نیبیوں کی سب باتوں کے ماننے میں سست اعتقاد!

کیا مسیح کو یہ دکھ اٹھا کہ اپنے جلال میں داخل ہونا ضرور نہ تھا۔ پھر موسیٰ
 سے اور سب نبیوں سے شروع کر کے سب نوشتوں میں جتنی باتیں اُس
 کے حق میں لکھی ہوتی ہیں وہ ان کو سمجھا دیتے۔“

اور لوقا باب ۱۶ کی آیت ۲۹، ۳۱ میں مرقوم ہے کہ مسیح نے ایک تئیل
 میں فرمایا :-

”ابراہیم نے اس سے کہا ان کے پاس موسیٰ اور انبیاء تو ہیں ان کی سنیں...
 اس نے اس سے کہا کہ جب وہ موسیٰ اور نبیوں ہی کی نہیں سنتے تو اگر مردوں
 میں سے کوئی جی اٹھے تو اس کی بھی نہ مانیں گے۔“

۱۔ یہ آیت قدیم ترجمہ میں یوں ہے :- ”ان کے پاس خدا کا کلام آیا“

۲۔ یہ آیت قدیم ترجمہ میں یوں ہے :- ”اے نادانوں اور نبیوں کی ساری باتوں
 کے ماننے میں سست مزاجو! کیا ضرور نہ تھا کہ مسیح دکھ اٹھا وے اور اپنے جلال میں داخل
 ہو اور موسیٰ اور سب نبیوں کی وے باتیں جو سب کتابوں میں ہیں شروع سے اُن کے
 لئے بیان کیں“ ۱۲ انجیل

۳۔ ۱۸۴۲ء کے ترجمہ میں یوں ہے :- ”ابراہیم نے اُس سے (یعنی دولت مند سے) کہا کہ اون کے
 پاس موسیٰ اور نبی پاپے کے وے اون کی سنیں۔“ پھر فرمایا کہ ”جب موسیٰ اور نبیوں کی نہ سنیں
 گے تو مردوں میں سے کوئی اٹھے اس کی نہ مانیں گے“ ۱۲ انجیل

ہم کہتے ہیں کہ مسیح اور حواریوں نے تو کہیں یہ بھی نہیں کہا کہ سامریوں نے اپنی توریت کے نسخہ میں تحریف کی۔ لہذا پادری صاحب کے نزدیک وہ بھی غیر محرف ہونا چاہیئے۔ حالانکہ جمہور یہودی اور عیسائی علماء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ ان لوگوں نے عیسائے کی جگہ گندرم بنالیا ہے اور احکام عشرہ میں ایک حکم اپنی طرف سے گھڑ کے داخل کر دیا۔ پس حضرت مسیح اور حواریوں کا اس امر میں خاموش رہنا اور یہود کو تحریف کا الزام نہ دینا عدم تحریف کی دلیل نہیں ہو سکتی۔

پادری صاحب کا قول کہ ”بلکہ اوس کے برعکس گواہی دی.... الخ“ ہم کہتے ہیں کہ ان آیتوں سے پادری صاحب کا استدلال کرنا کئی وجہ سے غلط ٹھہرتا ہے :-
 اولاً : یہ کہ عہد جدید کی کتابیں بلا سند اور غیر متواتر ہیں۔ ان میں الحاق ہوا ہے اور وہ محرف بھی ہو گئیں لہذا ان سے سند کھینچنا صحیح نہیں ہے۔

ثانیاً :- یہ کہ اگر بالفرض یہ بھی مان لیا جائے کہ ان خاص آیتوں میں تحریف نہیں ہوئی اور یہ الحاقی بھی نہیں ہیں تب بھی ان سے عہد عتیق کا استناد نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ان میں سے ایک آیت میں بھی نہ تو سب کتابوں کے نام مذکور ہیں اور نہ ہی ان کی تعداد بتائی گئی ہے۔ تو کس طرح یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ وہ کتابیں جن کی طرف ان آیتوں میں اشارہ ہے یہ وہی کتابیں ہیں جو اب عیسائیوں کے ہاں مستعمل ہیں۔ اور اگر پادری صاحب یہ کہیں کہ یہودیوں کے ہاں یہی کتابیں الہامی مانی جاتی تھیں تو یہ بھی غلط ہے۔ اس لئے کہ حضرت عیسیٰ کے ہم عصر یہود کتاب دانی ایل کو وحی سے لکھی ہوئی نہیں مانتے تھے اور نہ ہی دانی ایل کو پیغمبر ہی تسلیم کرتے تھے۔ اسی طرح عیسائی مقدسین عیسائی حضرت کے نزدیک کتاب آستر بھی مشتبہ سمجھی جاتی تھی۔ چنانچہ ملیتو کی قانونی کتابوں کی فہرست میں بھی داخل نہیں۔ اور کتاب حزقی ایل کے بارے میں بھی سندرم کے علماء کو شبہ تھا کہ قانون میں داخل کی جائے یا نہیں؟ چنانچہ ان کتابوں

کا مفصل حال مقدمہ کی فصل اول میں گزر چکا ہے۔
مشہور مورخ یوسف جس کی گواہی عہد عتیق کے بارے میں انتہائی معتبر سمجھی جاتی
ہے وہ سترہویں ہوا ہے۔ وہ صرف اتنا لکھتا ہے :-

”ہمارے یہاں ہزاروں کتابیں ہیں کہ ایک دوسری کی مخالفت اور متناقض
ہوں بلکہ ہمارے ہاں صرف بائیس کتابیں ہیں اور ان میں تمام گزشتہ زمانوں
کا حال ہے اور وہ الہامی خیال کی جاتی ہیں۔ ان میں سے پانچ موسیٰ کے
ذریعہ آئی ہیں۔ ان میں آئین اور عالم کی پیدائش سے موسیٰ کی وفات تک
کا احوال ہے۔ ان کی وفات کے بعد سے اردشیر بادشاہ تک پیغمبروں نے
اپنے اپنے وقت کا حال تیرہ کتابوں میں تحریر کیا ہے۔ باقی چار کتابیں
خدا کی حمد و ثناء پر مشتمل ہیں“

پس اگر اس گواہی کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو بھی صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ یوسف
حضرت موسیٰ کی تصنیف پانچ کتابیں بتاتا ہے اور انہیں مانتا بھی ہے۔ لیکن اس سے
یہ ثابت نہیں ہو سکتا ہے کہ وہ یہی موجودہ پانچ کتابیں ہیں۔ یا وہ پانچ کتابیں ان
موجودہ کتب کے لفظاً لفظاً موافق تھیں۔ بلکہ اس کی تاریخ سے تو اس کے برخلاف
معلوم ہوتا ہے جیسا کہ بزرگوں کی تاریخوں کے احوال میں گزر چکا ہے اور باقی
کتابوں کی نسبت تو اس گواہی سے کچھ سند نہیں نکل سکتی۔ کیونکہ یوسف کتاب ہے کہ
موسیٰ کی موت سے اردشیر کے زمانہ تک کا سب پیغمبروں نے تیرہ کتابوں میں
حال لکھا ہے۔ اور باقی چار کتابیں حمد و ثناء پر مشتمل ہیں جن کا مجموعہ سترہ ہوتا ہے۔ مگر

۱۔ یہ ایک یہودی کاہن تھا اور اپنے عہد کے بادشاہوں کا منظورِ نظر، اس نے یونانی زبان میں
اپنی قوم کی تاریخ لکھی ہے۔ ۱۲ اتقی

اب حال یہ ہے کہ موسیٰ کی پانچ کتابوں کے علاوہ عہدِ عتیق میں چونتیس کتابیں شامل ہیں۔ قطع نظر اس کے کہ کتاب ایوب کو بعض علماء حضرت موسیٰؑ سے پہلے کی تصنیف بتاتے ہیں چنانچہ اس کا مفصل تذکرہ مقدمہ کی پہلی فصل میں گزر چکا ہے۔

علاوہ بریں اُس دور میں اور بھی بہت سی کتابیں تھیں اور انہیں متقدمین عیسائی بھی تسلیم کرتے تھے۔ مثلاً کتاب طوبیا، کتاب یہودیت، کتاب دانش، کتاب باروخ اور کلیسائی پند و نصائح وغیرہ۔

مگر اب وہ جعلی قرار پا کر پرنسٹنٹوں کے نزدیک واجب التسلیم نہیں ہیں۔ پس ممکن ہے کہ یہاں وہ بھی مراد ہوں۔ لہذا رومن کیتھولک اور یونانی فرقوں کے لئے ان کتابوں کے مستند ہونے پر بڑی دلیل ہوگی۔ قطع نظر اس سے کہ ان میں بہت سی کتابیں اب بھی گمشدہ ہیں اور مذکورہ گواہی میں ان کتابوں کی طرف اشارہ نہ ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔ کیونکہ یہی یوسفوس جو عیسائیوں کے نزدیک انتہائی معتبر مورخ ہے، حضرت حزقی ایل کی طرف دو اور کتابیں منسوب کرتا ہے اور کہتا ہے کہ حزقی ایل نے یروشلم کی تباہی اور صدقیاہ کے بابل کو نہ دیکھنے کے بارے میں پیشین گوئی کر کے اس مفلوظ کو یروشلم میں بھیج دیا۔ پس اب وہ مفلوظ کہاں ہے۔ اسی طرح اور بھی کتابیں گم ہیں۔ چنانچہ ان کا حال مقصد دوم کی پہلی فصل میں گزر چکا ہے۔

ثالثاً: یہ کہ بالفرض اگر یہ بھی تسلیم کر لیں کہ ان آیات میں انہی کتابوں کی طرف اشارہ ہے تو بھی ان سے عہدِ عتیق کی عدم تحریف کی دلیل نہیں ہو سکتی۔ اور یہ گواہی ہمارے دعوے کے مخالف نہیں پڑ سکتی۔ کیونکہ ان آیات سے صرف اتنا ہی ثابت ہوگا کہ یہ کتابیں اس وقت میں مروج اور یہودیوں کے یہاں واجب التسلیم تھیں۔ چنانچہ پہلی جن کی کتاب کو پادری صاحب نے بھی بہت مستند قرار دے کر محل الاشکال کے صفحہ ۱۵۵ میں کتاب اسناد میں ذکر کیا ہے۔ اپنی کتاب میں تیسرے حصہ کے

تفسیر باب میں یوں لکھتا ہے :-

”ہمارے شیع نے بلاشبہ آئین موسوی کو من جانب اللہ کہا ہے اور میں اس بات کو مشکل سمجھتا ہوں کہ اس کا آغاز اور وجود اور کی طرف سے ہو خصوصاً اس حال میں کہ یہودی لوگ جو مذہب میں آزادی اور اور چیزوں میں مثل فن لطائف اور صلیح کے لڑکے تھے، توحید خدا کے ساتھ چھٹے ہوئے ہوں اور خدا کے بارے میں ان کے مسائل بہتر ہوں اور دوسرے لوگ بہت سے معبودوں کے قائل ہوں اور بلاشبہ ہمارے شیع نے ان کے اکثر لکھنے والوں کی نبوت کو تسلیم کیا ہے اور اس حد تک ہم عیسائیوں کو جانا واجب ہے اور پورا عہد عتیق، یا ہر فقرہ کی سچائی اور ہر کتاب کے اصل ہونے اور تحقیق کر کے لکھنے والے کے لئے دین عیسوی کو مدعا علیہ کرنا (یعنی اس کی حقانیت کے خلاف دعویٰ کرنا) نہ زیادہ توہین نہیں کہتا لیکن بلا ضرورت تمام سلسلہ کو مشکل میں ڈالنا ہے۔ یہ کتابیں عام پڑھی جاتی تھیں اور ہمارے شیع کے ہم عصر یہودی ان کو مانتے تھے۔ اُس نے اور اُس کے حواریوں نے تمام یہودیوں سمیت ان کی طرف رجوع کیا ہے اور اشارہ کیا ہے اور استعمال میں لائے ہیں۔ پھر بھی اس استعمال اور رجوع سے سوائے اس کے اور کچھ نتیجہ نہیں نکلتا کہ جہاں حضرت عیسیٰ نے کسی پیشین گوئی کے بارے میں صاف کہہ دیا کہ یہ من جانب اللہ ہے وہ تو الہامی ہے۔ وگرنہ فقط اتنا ثابت ہوتا ہے کہ اس وقت میں یہ کتابیں مشہور اور مسلم تھیں۔ اور ہماری مقدس کتابیں یہودی کتابوں کے لئے بہترین گواہی ہیں۔ مگر اس گواہی کی حقیقت بھی سمجھنی چاہیے کہ وہ یقیناً عام طور پر بیان کی گئی خاصیت سے مختلف ہے۔ یعنی استحکام خصوص ہر معاملہ اور ہر اٹے کا بلکہ ہر کام کی علت مجہ

اس علت کے قیاس کے بھی -

یعقوب اپنے خط میں لکھتا ہے کہ تم نے ایوب کا صبر سنا ہے اور خداوند کا مطلب دریافت کیا ہے۔ اس کے باوجود مذہب عیسائی کے علماء میں ایوب کے حالات کی حقیقت بلکہ ایسے شخص کے وجود پر بھی ہمیشہ نزاع اور گفتگو رہی ہے اور یعقوب کی گواہی اتنی ہی خیال کی گئی ہے کہ اُس وقت میں یہودی اس کتاب کو بھی مانتے تھے اور بس۔

پولس تیمتیس کے نام دوسرے خط میں ایسی ہی مناسبت رکھتا ہے اور جس طرح یاناس اور میراس نے موسیٰ کی مخالفت کی اسی طرح وہ صدق کے مخالف ہیں اور یہ نام عہد عتیق میں موجود نہیں ہیں۔ اور معلوم نہیں کہ پولس نے ان کو کسی بھوٹے ملفوظوں سے لیا ہے یا باعتبار روایت کے معلوم کیا ہے۔ لیکن کسی نے بھی یہاں تحقیق نہیں کی کہ اس جگہ پولس ملفوظ سے سند لیتا ہے۔ اگر وہ احوال لکھا ہوا تھا جس کو اس نے نقل کیا یا وہ اپنی طرف سے اس روایت کی سچائی کا دعویٰ کرتا ہے۔ چہ جائیکہ اس نے ان سوالوں کے سبب سے اپنے تئیں مبتلا کیا ہو کہ اس کی تاریخ اور رسالت اس حال کے تحقیق پر موقوف ہے کہ آیا یاناس اور میراس موسیٰ کے مقابلے میں آئے تھے یا نہیں؟ پھر کس سبب سے چاہیئے کہ اور حالات کی تحقیق کی جائے۔

میری اس تقریر سے یہ غمن نہیں کہ یہودیوں کی تاریخ کے اور فقرے بہ نسبت تاریخ ایوب اور یاناس اور میراس کی بہتر گواہی نہیں دیکھتے۔ بلکہ میں دوسری طرح خیال کرتا ہوں۔ اور میری مراد یہ ہے کہ عہد جدید میں سے کسی فقرہ کا عہد عتیق کی طرف رجوع، اس فقرہ کی ایسی صداقت مقرر نہیں کر دیتا کہ اس کے

باعتبار ہونے یا اس کی دلیل خارجی جو اس کے اعتبار کی بنیاد ہے اس کی تحقیق کی حاجت ہی نہ ہو۔ اور یہ بھی جائز نہیں کہ یہودیوں کی تاریخ کی نسبت یہ قاعدہ مقرر کریں کہ یہود کی کتابوں کی ہر بات کو سچ ہونا چاہیے اور نہ یہ کہ وہ سب کتابیں جھوٹی ہیں کیونکہ یہ قاعدہ کبھی دوسری کتاب کے لئے مقرر نہیں ہوا۔ اس امر کا بیان میں نے اس لئے ضروری سمجھا کہ دائیہ اور اس کے شاگردوں نے گزشتہ کچھ دنوں سے یہ طریقہ اختیار کر رکھا ہے کہ وہ دین عیسوی پر یہود کے ہمنوا بن کر حملہ کرتے ہیں۔ ان کے بعض اعتراضات غلط تجربہ پر مبنی ہیں اور بعض مبالغہ کرنے سے پیدا ہوتے ہیں۔ لیکن ان کے اعتراضوں کا مبنیٰ یہی ہے کہ حضرت مسیح اور پہلے معلموں کی گواہی ہوسی اور دیگر پیغمبروں کی رسالت پر، یہودیوں کی تاریخ کی ہر بات اور ہر چیز کی تصدیق کرتی ہے اور دین عیسوی پر عہد عتیق کے ہر حال کی سچائی کی ضمانت واجب ہے۔ " انتہی

ملاحظہ کیجئے کہ پہلی کے اقرار کے مطابق مسیح اور حواریوں کی گواہی اور یہودیوں کی کتابوں کی طرف ان کے رجوع سے اتنا ثابت ہوتا ہے کہ جہاں کسی پیشین گوئی کے حق میں صحت کہہ دیا ہے کہ یہ من جانب اللہ ہے وہ تو الہامی ہے۔ ورنہ اتنا سمجھنا چاہیے کہ اس وقت میں یہ کتابیں مشورہ تھیں، اور کسی فقرہ کی طرف رجوع سے اس فقرہ یا اس کی دلیل کی ایسی صداقت ثابت نہیں ہوتی کہ پھر اس میں تحقیق کی حاجت ہی نہ رہے۔ جیسا کہ اس پر یعقوب اور پولس کے اقوال اس پر دلالت کرتے ہیں۔ اور پہلی سچ کہتا ہے۔ مقدمہ کی پہلی فصل میں ہم اس کی بائیس وجوہات گزر چکی ہیں کہ ایوب کی کتاب میں اختلاف ہے۔ اور اگر یعقوب کی گواہی کافی ہو جاتی تو اس قدر اختلاف کیوں واقع ہوتا۔

سہا اُتھا : یہ کہ اگر بالفرض ہم یہ بھی مان لیں کہ پہلی نے بھی یہاں غلط سمجھا اور پادری صاحب ٹھیک کہتے ہیں تب بھی ہمارے دعوے کو اس گواہی سے کچھ بھی نقصان نہیں پہنچ سکتا۔ کیونکہ اس صورت میں صرف اتنا ہی ثابت ہو گا کہ حضرت عیسیٰ کے عہد تک وہ کتابیں محرق نہیں ہوتی تھیں اور ان میں یہود نے تصرف نہیں کیا تھا۔ لیکن کریزا سٹیم، آگسٹائن اور جیٹن کی جو گواہی گزشتہ اوراق میں گزر چکی ہے اس کو پادری صاحب کیا کریں گے۔ کیونکہ ان کا دعویٰ ہے کہ یہود نے حضرت عیسیٰ کے بعد تحریف کی ہے اور ڈاکٹر کنی کاٹ اور بشپ واٹسن پرانے نسخوں کے دستیاب نہ ہونے کی وجہوں بیان کرتے ہیں کہ یہودیوں کی کونسل نے ساتویں آٹھویں صدی سے قبل کے لکھے ہوئے نسخوں پر غلطی کا الزام لگا کر جلا ڈالا۔ پس اس سے یہ گمان کہ یہودیوں نے یقیناً تحریف کی ہے اچھی طرح مضبوط ہوتا ہے۔

بہر حال یہ گواہی جسے پادری صاحب اپنے زعم میں بہت ہی معتبر سمجھے ہوئے تھے ہمارے دعوے کو منافی نہیں نکلی اور اس سے عہد عتیق کی کتابوں کی ذرا بھی سند ثابت نہیں ہوتی۔ لیکن تعجب کی بات ہے اس بیان کے باوجود پادری صاحب کچھ اور ہی داگ الاپتے ہیں۔ ذرا سنئے وہ کیا خوب اوتج لیتے ہیں۔

۱۔ کریزا سٹیم (CHRISTIAN) نہایت فصیح و بلیغ مقرر تھا۔ ۳۳ء میں انطاکیہ میں پیدا ہوا۔ ایک عرصہ تک قسطنطنیہ کا مسقف بھی رہا۔ ۳۳۰ء میں انتقال ہوا۔ (المنجد فی العلوم)

۲۔ آگسٹائن (AUGUSTINE) عیسائیوں کا مشہور بشپ اور فلاسفر جو افریقہ میں ۳۵۴ء کو پیدا ہوا ۴۳۰ء میں پتو کا بشپ مقرر ہوا اور ۴۳۰ء میں انتقال کر گیا۔ لاطینی زبان میں اس کی بہت سی تصنیفات ہیں۔ حال ہی میں اس کی اہم تصانیف کا انگریزی ترجمہ نیو یارک سے ”بلیک انٹنگس آف سینٹ آگسٹائن“ کے نام سے شائع ہو گیا ہے۔ فرقہ پروٹسٹنٹ کے لیڈروں نے بہت حد تک اس کی تصانیف سے استفادہ کیا ہے۔ ۱۲ تفسیر

یا پانچواں استدلال | پادری صاحب کہتے ہیں :-

”پس ان آیتوں میں مسیح نے کھلا کھلی اقرار کیا اور گواہی دی کہ پرانے عہد کی کتابیں جو ان دنوں یہودیوں میں مستعمل تھیں حق اور صحیح اور خدا کی طرف سے ہیں اگر یہودی ان میں کچھ دخل و تصرف یا تحریف و تبدیل کرتے تو مسیح ایسے امر قبیح کو مشہور کر کے تحریف کی ہوئی آیتیں سب بتا دیتا اور انہیں صحیح بھی کر دیتا اور اس بات سے یہ بھی نکلتا ہے کہ جب بنی اسرائیل بابل میں قید ہوئے اُس وقت بھی کتب مقدسہ تحریف و تغیر سے بچ رہی ہیں۔ کیونکہ ہرگز نہیں ہو سکتا کہ ایسا ہوا ہو اور مسیح نے اُس امر کی حقیقت بیان نہ کر کے جھوٹی حامی بھری ہو۔“

الحاصل کتب عہد عتیق کی صحت اور حقیقت کے لئے مسیح کی گواہی ایک بڑی دلیل ہے۔ اس صورت میں ادا و مذکورہ کی کچھ اصل نہیں اور خوب یقین ہے کہ یہودیوں نے اپنی کتب مقدسہ کو نہ مسیح کے عہد میں تغیر و تبدیل کیا، نہ بابل میں قید ہونے کے زمانہ میں بلکہ اب تک ویسی ہی ہیں جیسی خدا کے ہاں سے پیغمبروں کی معرفت انہیں ملی تھیں۔“

میں کہتا ہوں کہ مسیح نے تو کہیں بھی کھلم کھلا گواہی نہیں دی۔ چنانچہ اس کا جواب | حال ابھی گزر چکا ہے۔

پادری صاحب کہتے ہیں کہ ”اگر یہودی اُن میں کچھ دخل و تصرف یا تحریف و تبدیل کرتے تو مسیح“ الخ اس کے جواب میں میں پوچھتا ہوں کہ پھر مسیح نے سامریوں کی طرف سے توریت میں تحریف کرنے کے اس امر قبیح کو مشہور کر کے محرف آیتوں کی نشاندہی کیوں نہ کر دی اور انہیں صحیح کیوں نہ کر دیا۔ لہذا اس صورت میں کہ انہوں نے ایسا

نہیں کیا تو پادری صاحب کی تقریر کے بموجب لازم آتا ہے کہ توریت سامری بھی غیر محرف ہو۔ حالانکہ یہ بات جمہور یہودی و عیسائی علماء کے خلاف ہے۔ پس ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰؑ کا اس معاملے میں خاموش رہنا عدم تحریف کی دلیل کسی طرح نہیں بن سکتا۔

پادری صاحب کا کہنا کہ ”اور اس بات سے یہ بھی نکلتا ہے“ الخ ہم کہتے ہیں کہ پادری صاحب نتیجہ تو خوب نکالتے ہیں لیکن افسوس یہ ہے کہ ان ہی کے علماء ان کو اس نتیجہ کی بابت جھٹلاتے ہیں۔ عظیم عیسائی فاضل بشپ ہارسل کی کتاب بڑی مستند سمجھی جاتی ہے۔ اس کتاب کی تیسری جلد کے صفحہ ۵۸۵ پر یوں لکھتا ہے :-
 ”یہ بات یقیناً بالکل درست ہے کہ نجات نمر کے ہاتھوں ہیکل کی تباہی کے بعد بلکہ شاید اس سے بھی کچھ زمانہ پیشتر عبرانی متن لوگوں کے پاس موجود نقلوں میں عزرا کی تصحیح کے بعد محرف ہو جانے کی بہ نسبت بہت بری تحریف کی حالت میں پایا جاتا تھا“

لہذا جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ لوگوں کے پاس موجود نسخے سب محرف تھے اور اصل نسخہ نجات نمر کے عہد میں تباہ ہو گیا۔ چنانچہ بشپ ہارسل نے مذکورہ بالا صفحہ میں ہی لکھا ہے کہ ”اصل نسخہ کھو گیا“۔ اور ملز کی کتاب کی عبارت بھی نقل ہو چکی ہے کہ علماء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ اصل نسخہ نجات نمر کے وقت میں ضائع ہو گیا اور عزرا کا صحیح کیا ہوا نسخہ انٹیوکس کے عہد میں ضائع ہو گیا۔ تو اب بالبداهت یہ بات ظاہر ہوئی کہ جتنے نسخے باقی رہے ہیں وہ سب کے سب محرف ہیں۔ اسی لئے ہورن

۱۔ تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو مقدمہ کی ”فصل سوم“ میں ”کتب مقدسہ میں تحریف

کے اسباب و وجوہ“ ۱۲ بنجیب

صاحب کہتے ہیں کہ ”اب کسی نسخہ میں مصنف کی مکمل عبارت نہیں ہے بلکہ سب نسخوں میں باہم گڈھ ہو گئی ہے۔“

پادری صاحب کے قول ”کیونکہ ہرگز نہیں ہو سکتا کہ“ الخ کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ مسیح نے تو کہیں بھی اس بات کی تصدیق نہیں کی ہے کہ وہ غیر محرف ہیں۔ بلکہ بعض آیتوں سے تو یہودیوں کی بے ایمانی کا برملا اظہار ہوتا ہے۔ چنانچہ یوحنا باب ۵ کی آیت ۴۶، ۴۷ اور لوقا باب ۱۶ آیت ۳۱، ۳۲ وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے۔

ہاں یہ بات مسلم ہے کہ جن کتابوں کا نام عیسائیوں نے ”عہد جدید“ رکھا ان میں یہ بیان نہیں ہوا ہے کہ حضرت عیسیٰ نے یہودیوں کو تحریف کا ملزم ٹھہرایا ہو۔ لیکن اس معاملہ میں حضرت عیسیٰ کے خاموش رہنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ کتابیں محرف نہیں ہیں۔ کیونکہ اس صورت میں تو سامری تو ریت کے لئے بھی یہ بات لازم آئے گی۔ اس لئے کہ حضرت عیسیٰ تو اس کے حق میں بھی سامریہ عورت کے سامنے خاموش رہے۔ حالانکہ اس قسم کے تذکرہ کا وہاں بہت بہترین موقع تھا۔ کیونکہ اس سامریہ عورت اسی گڈم پہاڑ جس کی بنا پر سامریوں پر تحریف کا الزام لگایا جاتا ہے یوں کہا تھا۔ (یوحنا باب آیت ۲۰) :-

”ہمارے باپ دادا نے اس پہاڑ پر پرستش کی اور تم کہتے ہو کہ وہ جگہ جہاں پرستش کرنا چاہیے یروشلیم میں ہے“

لیکن اس کے جواب میں حضرت مسیح نے ان پر تحریف کا الزام لگائے بغیر آیت ۲۱ کے مطابق صرف اتنا کہا :-

”یہوہو نے اُس سے کہا اے عورت! میری بات کا یقین کر کہ وہ وقت آتا ہے کہ

تم نہ تو اس پہاڑ پر باپ کی پرستش کرو گے اور نہ تیرے تسلیم میں “
پس اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت مسیح اس معاملے میں خاموش رہنا
چاہتے تھے۔ لہذا سامیہ عورت کی بات پر اعتراض نہیں کیا۔ اور اس سے یہ نہیں کہا
کہ تم لوگوں نے تحریف کی ہے اور جو یہود کہتے ہیں وہی حق ہے۔ تو اب یہ بخوبی ظاہر
ہوا کہ حضرت مسیح کا خاموش رہنا اور یہود پر تحریف کا الزام عائد نہ کرنا، عدم تحریف
کی دلیل نہیں بن سکتا۔ لہذا اس بات سے پادری صاحب کا عدم تحریف پر استدلال
کرنا اور نتیجہ نکالنا سب غلط ٹھہرا۔

واضح رہے کہ اس کے بعد پادری صاحب نے کتاب ”استفسار“ کے اعتراضات
کا جواب دینے کی کوشش کی ہے۔ اور اس نامکام کوشش میں اپنی کتاب کے بہت سے
صفحات سیاہ کر ڈالے اور خواہ مخواہ اپنا وقت ضائع کیا ہے۔ اس جواب میں
مذکور پادری صاحب کے اعتراضات ہر چند قابل التفات نہ تھے اور نہ ایسی
لغویات کے جواب میں معذرت ہو کر اپنی تفسیح اوقات کو دل چاہتا تھا۔ لیکن
اس پہلو کو دیکھتے ہوئے کہ جب تحریف کے متعلق پادری صاحب کی کتاب کی
پوری فصل کا جواب لکھا ہے تو مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان باتوں کا بھی کچھ
اجمالی جواب لکھ دیا جائے۔ اور درحقیقت صاحب ”استفسار“ نے
پادری صاحب کی باتوں کا مفصل جواب لکھا ہے اور عنقریب پادری صاحب
کی نظر سے بھی گزرے گا۔



کتاب "استفسار" اعتراضات کے جواب

پہلا اعتراض | پادری صاحب کہتے ہیں :-

”پوشیدہ نہ رہے کہ کتاب ”استفسار“ کے مصنف نے بڑی جدوجہد کی تاکہ خواہ مخواہ کتب عمدتہ و جدید کا تحریف ہونا ثابت کرے اور جتنے اعتراض کہ اس بات پر عبارت طول و طویل اپنی کتاب میں اُس نے پیش کئے ہیں اُن سب کا خلاصہ بارہ دلیل میں ۲۴ صفحہ سے ۴۰ تک لکھا ہے۔ مگر تعجب یہ ہے کہ ان بارہ دلیلوں میں جنہیں مصنف نے نہایت معتبر جانا اور جا بجا اُن پر رجوع کیا ہے۔ صرف ایک ہی دلیل بجا اور مطلب کے موافق و مناسب ہے باقی کوئی دلیل کتب مقدسہ کی تحریف سے علاقہ نہیں رکھتی چرچائیکہ مثبت تحریف ہو۔ اس تفصیل سے کہ پہلی اور دوسری اور تیسری اور پانچویں دلیل میں تو وہی ایک اعتراض پیش کیا ہے یعنی بیبل (بائبل) نری کلام اللہ نہیں ہے بلکہ اُس میں ادروں کا کلام بھی جا بجا داخل ہے۔ اور ساتویں، اور آٹھویں اور نوویں اور دسویں دلیل میں پھر اسی مطلب کا ذکر کیا ہے صرف اتنا فرق ہے کہ تو دیت و انجیل کی بعض آیتوں کو خلاف بیان کر کے اپنے مطلب کے موافق بنایا۔ پس یہ آٹھ دلیلیں صرف اسی ایک بات پر رجوع کرتی ہیں کہ بیبل میں غیروں کا کلام مل کہ اُس میں خرابیاں ہو گئی ہیں اور بہت جگہ یہ بھی کہا ہے کہ یہ خرابیاں ابتداء سے بلکہ اُن کتابوں کی تالیف کے وقت سے پڑی ہیں جیسا کہ ۲۷۰، ۳۰۰، ۳۳۵، ۴۵۹ وغیرہ صفحات میں

اسی قسم کی باتیں لکھی ہیں۔ سو بالفرض اگر مصنف کا دعویٰ درست بھی ہو تب بھی اس سے یہ ثابت نہ ہو گا کہ کتب مقدسہ میں تحریف واقع ہوئی بلکہ یہ پایا جائے گا کہ وہ کتب کلام الہی نہیں ہیں بلکہ کوئی شخص محمدی توحیدیت و انجیل کے کلام اللہ ہونے سے منکر نہیں ہو سکتا ہے۔ اور تحریف صرف اُس وقت ثابت ہوگی جب معتبر دلیلوں سے مدلل و مبین ہو جائے کہ اب کی کتابیں اگلی کتابوں کے موافق و مطابق نہیں ہیں۔ حال آنکہ اس بات کے اثبات میں اُن دلیلوں کے درمیان ایک حرف بھی نہیں ہے۔ امر واقعی تو یوں ہے کہ کتب مقدسہ ہر وقت ایسی ہی تھیں جیسی اب ہیں اور مصنف نے بھی انہماں اس بات کی گواہی دی ہے۔ چنانچہ اُس نے مواقع مذکورہ میں اقرار کیا ہے کہ وہی خرابیاں جن کو اُس نے دلیل تحریف بنایا ہے ابتداء سے اور تالیف کے وقت سے ہوئی ہیں لیکن وہ کتابیں اگر ابتداء سے ایسی ہی تھیں جیسی اب ہیں تو ظاہر ہے کہ تحریف و تبدیل نہیں ہوئیں اور یہ کہنا کہ ابتداء سے کلام غیر داخل ہوا ہے تو یہ وہی بات ہے کہ توحیدیت و انجیل کلام اللہ نہیں، حال آنکہ محمدی اتنا نہیں کہہ سکتے۔“

جواب ہم کہتے ہیں کہ صاحب استفسار سے تمام دلائل بالکل درست ہیں اور پادری صاحب کا یہ کہنا کہ اُن میں سے صرف ایک دلیل مطلب کے موافق و مناسب ہے اور باقی دلیلوں کا ثبوت تحریف سے کوئی تعلق نہیں ہے مرام لغو و باطل ہے کیونکہ تحریف عام ہے خواہ قصداً ہوئی ہو خواہ عدم قوا تر کی بنا پر کاتبوں کے سہو و نسیان وغیرہ کے ذریعہ وقوع پذیر ہو۔ غرض یہ ہے کہ خواہ کسی طرح بھی ہو ماہہ المقصود یہ ہے کہ اس کتاب میں کسی غیر کی عبارت داخل ہو جائے اور صاحب ”استفسار“ کا مطلوب بھی یہی ہے۔ اس صورت میں

مقام تعجب ہے کہ پھر پادری صاحب یہ کیسے کہتے ہیں کہ ان دیلوں کا ثبوت تحریف سے کوئی تعلق نہیں۔

پادری صاحب کا قول ”سوال الفرغ الخ“ ہرگز درست نہیں ہے۔ کیونکہ یہ ایک قاعدہ کلیہ قرار پا چکا ہے کہ جب کوئی کتاب کسی مصنف کی تصنیف ثابت ہو جائے پھر اس میں ایسے جملہ پائے جائیں جو اس کی تصنیف معلوم نہ دیتے ہوں۔ خواہ باعتبار ابتداء کے ہوں خواہ محاورہ کے نقطہ نظر سے۔ تو ان جملوں کو یقیناً الحاقی تسلیم کیا جائے گا اور یہ سمجھا جائے گا کہ یہ جملہ بعد میں ملائے گئے ہیں۔ یہ کبھی نہیں ہوتا کہ ان جملوں کے باعث اس کتاب کو ہی رد کر کے یہ کہا جائے کہ ساری کتاب اصل مصنف کی تصنیف ہی نہیں ہے۔ چنانچہ ہورن صاحب اپنی کتاب کے صفحہ ۶۸ پر لکھتے ہیں :-

”محققین اور اہل قواعد کے یہ کہنے سے کہ الیڈ اور آڈیسی میں چند آیات الحاقی ہیں کسی نے ان کتابوں کے ہومر کی تصانیف ہونے سے انکار نہیں کیا۔

لارڈز جلد دوم صفحہ ۶۴ پر اگناسٹس کے خطوط کے چھوٹے نسخوں کے احوال بیان کرتے ہوئے لکھتا ہے :-

”جو عبارتیں اگناسٹس کے عہد کے مطابق مناسب معلوم نہ ہوتی ہوں تو اس بات سے کہ ان سادے خطوط کو رد کر دیں۔ یہ بات معقول معلوم ہوتی ہے کہ ان فقروں کو الحاقی قرار دے دیں۔“

اسی طرح یوسیفس کی تاریخ کا بھی اس کی تصنیف ہونے سے کوئی شخص انکار نہیں کرتا۔ اگرچہ اس میں بھی الحاق ہوا ہے۔ مثال کے طور پر وہ جملہ جس میں حضرت عیسیٰ کا ذکر ہے بے شک الحاقی تسلیم کیا گیا ہے۔ جیسا کہ لارڈز نے انتہائی ٹھوس دلائل سے ثابت کیا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس معتدین کی تصانیف کا کوئی بھی انکار نہیں کرتا۔ اگرچہ ان لوگوں کی کتابیں بھی الحاق سے محفوظ نہیں

رہ سکی ہیں۔

پس جیہ یہ بات ثابت ہوگئی کہ کوئی کتاب الحاق ہونے کے باعث مصنف کی تصنیف ہونے سے خارج نہیں ہوتی بلکہ یہ سمجھا جاتا ہے کہ اس کتاب میں تحریف ہوئی ہے۔ لہذا صاحب التفسار کی آٹھوں دلیلیں درست ہیں۔ اور پادری صاحب کا جواب سراسر غلط۔ لیکن اگر پادری صاحب کے نزدیک یہ بات درست نہیں اور ان کے نزدیک بھی کسی کتاب میں الحاق ہو جانے کے سبب وہ کتاب مصنف کی تصنیف ہی نہیں رہتی تو اس میں ہمارا کچھ نقصان نہیں۔ پادری صاحب کو ہی بیشتر متقدمین کے کلام سے ہاتھ دھونے پڑیں گے۔

پادری صاحب نے آٹھ شش کے کلام سے استدلال کر کے انتہائی غلطی کی ہے کیونکہ اس کے خطوط میں تو یقینی الحاق ہوا ہے۔ جیسا کہ لارڈ دٹر اور سیلی کی کتابوں میں اس کو بڑی تفصیل سے لکھا گیا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس عہد عتیق اور عہد جدید سے بھی دست بردار ہو جائیں گے۔ کیونکہ ان میں الحاق ہونے کے بارے میں کسی طرح کا شک و شبہ باقی نہیں رہا ہے۔ چنانچہ ہم مقصد اول، دوم اور سوم میں بڑی وضاحت کے ساتھ اس کا ٹھوس ثبوت درج کر چکے ہیں۔

● پادری صاحب کا قول ”مگر شخص محمدی توریت و انجیل کے کلام اللہ ہونے سے ”انہ یا تو عدم واقفیت کا نتیجہ ہے اور یا پھر مغالطہ دینے کی کوشش ہے۔ کیونکہ محمدی تو اس توریت و انجیل کو تسلیم کرتے ہیں جو حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علی نبینا و علیہما السلام پر نازل ہوئی تھیں۔ عہد عتیق اور عہد جدید کے اس مجموعہ کے قائل نہیں ہیں جس میں بہت سی ایسی کتابیں بھی شامل ہیں جن کے مصنفین کی بھی کچھ خبر نہیں کہ کون ہیں۔“

● پادری صاحب کے قول ”تحریف صرف اس وقت ثابت ہوگی ”انہ کے جواب

میں میں کہتا ہوں کہ جب ہر لحاظ سے الحاق ثابت ہو گیا تو ثبوت تحریف کے لئے اب مزید کسی دلیل کی حاجت ہی نہیں رہی۔ اس لئے کہ سابقہ نسخوں کا موجودہ نسخوں سے فرق ثابت ہو گیا۔

دوسرا اعتراض | پادری صاحب کہتے ہیں :-

دو چوتھی دلیل میں کہا ہے کہ انجیل کی روایتوں میں اختلاف ہے اور گیارہویں دلیل میں کہا ہے کہ یہیل کے ترجمے جو مختلف بولیوں میں کئے ہیں مطابق نہیں ہیں لیکن اس سے بھی ثابت نہیں ہوتا کہ کتب مقدسہ میں تحریف و تبدیلی ہوتی ہے۔ اگر انجیل کی روایتوں میں فی الحقیقت اختلاف معنوی نکلتا تو اس سے یہ ثابت ہوتا کہ انجیل حق اور خدا کی طرف سے نہیں ہے، نہ یہ کہ تحریف ہوئی۔ اور ان اختلافوں سے جو ترجموں میں واقع ہوئے ہیں صرف مترجمین کا سہو معلوم ہو گا نہ یہ کہ کتب مقدسہ کے اصل نسخوں میں اختلاف پڑ گیا ہو۔ تحریف جیسا کہ مذکور ہوا صرف اس حالت میں ثابت ہوگی کہ اصل نسخہ یونانی و عبرانی کے درمیان اختلاف معنوی ہو۔ اور بارہویں دلیل میں مصنف نے محمد کے قول کو تحریف کی دلیل بنایا ہے۔ لیکن ادروں کے نزدیک محمد کا قول دلیل نہ ہو گا جب تک اس کی رسالت معتبر اور صحیح دلیلوں سے ثابت نہ ہوگی۔ پس یہ دلیل بھی بجا اور بے مطلب ہے۔“

ہم کہتے ہیں کہ پادری صاحب کا جواب تب تو درست ہوتا جب کہ جواب | صرف ترجموں ہی میں کمی بیشی پائی جاتی۔ حالانکہ حقیقت حال یہ ہے کہ اصل یونانی اور عبرانی نسخوں ہی میں اختلاف ہے۔ چنانچہ ڈاکٹر آل نے عہد جدید

کے چند نسخوں کا باہم مقابلہ کر کے عبادتوں کے تیس ہزار اختلافات کی نشاندہی کی ہے اور ڈاکٹر گریمس باخ نے ڈیڑھ لاکھ اختلافات کی۔ ان کا مفصل حال اسی فصل میں گزر چکا ہے۔

بس اب پادری صاحب کو چاہیے کہ اب اپنے ہی قول کے موافق تحریف کا اعتراف کریں۔ کیونکہ اصل عبرانی اور یونانی نسخوں کا باہم مختلف ہونا اظہر من الشمس ہے۔ چنانچہ پادری صاحب نے بھی متعدد نسخوں میں عبارت کے تیس ہزار اختلاف، جسے وہ سو کاتب سے تعبیر کرتے ہیں مجمع عام میں سب کے سامنے قبول کر لئے۔ بلکہ اس کے بعد ۱۸ اپریل کے تحریر کردہ ایک خط میں بصراحت کچھ اس طرح لکھا ہے کہ تحریف کا وقوع اچھی طرح ثابت ہو گیا۔ دوستو! انصاف کی نظر سے ملاحظہ کیجئے میں ان کی اس عبارت کو جوں کا توں نقل کئے دیتا ہوں۔ عبارت یوں ہے :-

”پھر اذعائے تحریف کے جواب میں ہمارے بات یہ تھی کہ تحریف و تبدیل از

سہو کاتبان وغیرہ کنکوں اور حروف اور بعض آیتوں میں بھی ہوا ہے۔ اور

یہ ہمارے علماء نے قدیم نسخوں سے تیس ہزار غلطیاں اس طرح کی نکالی ہیں“

اور پھر مورخہ ۱۲ اگست کے خط میں لکھتے ہیں :-

”ہاں میں ویریوس ریڈنگ یعنی کاتبوں کے سہو کا مقرر ہوا“

بشپ ہورسلے جلد سوم صفحہ ۲۸۱، ۲۸۲ میں کتاب ہوسیع کے متعلق لکھتا ہے :-

”مگر اگرچہ بشپ نیوٹن اقرار کرتا ہے کہ ان محرف عبادتوں سے جو مطبوعہ

متن کو خراب کئے ہوئے ہیں بڑی مشکلات واقع ہوتی ہیں“

بشپ ہورسلے اگرچہ بشپ نیوٹن کے اس قول پر اعتراض کرتا ہے لیکن پھر خود ہی

یوں لکھتا ہے :-

”اور یہ کہ پاک متن میں تحریف ہوئی ہے یہ بات تو بلاشبہ ہے اور نسخوں

کے باہم اختلاف سے پُر ہے یہ بالکل ظاہر ہے۔ اس لئے کہ مختلف عبادتوں میں سے صرف ایک ہی درست ہو سکتی ہے۔ اور یہ بات بھی غالب بلکہ حقیقین کو پہنچ چکی ہے کہ خراب سے خراب عبادت بھی بعض دفعہ چھپے ہوئے متن میں راہ پاگئی ہے۔ مگر یہ کہ ہوسٹین کی کتاب میں عہد عتیق کی دوہری کتابوں سے زیادہ تحریفات ہیں، مجھے اس کی کوئی دلیل نظر نہیں آتی۔ اور میں اس بات کا انکار کرتا ہوں کہ کسی جگہ اتنی بہت تحریفات ہیں یا وہ ایسی ہیں کہ اس کتاب کی عبادت کے مبہم ہونے کا سبب بنتی ہیں۔“

پس اب پادری صاحب کو عدم تحریف کے دعویٰ کے لئے کون سی دلیل باقی رہی کیونکہ جس آڑ میں چھپتے تھے وہ آڑ تو اب ختم ہو گئی۔ لیکن باوجود اس کے پادری صاحب کچھ اور ہی کہتے ہیں۔ شاید اس وقت پادری صاحب کا یہ خیال ہو گا کہ ہماری کتابوں سے کب کسی کو واقفیت ہوگی جو ہمیں اس کے سامنے اعتراض کرنا پڑے گا۔ چنانچہ اسی زعم میں مبتلا

تبلیس اعتراض | پادری صاحب کہتے ہیں :-

دو باقی رہی چھٹی دلیل سوا ایک وہی مطلب کے موافق اور مطابق ہے اور وہ یہ ہے کہ سرکیس مارونی نے جو سچی معلومات میں سے تھا اور جس نے پوپ ایدیانوس ثامنؑ کے زمانہ میں سیل کے عربی ترجمہ کو صحیح کیا دیا چہ میں کہا

لے شام کے بڑے پادری۔ انطاہر الحق اردو ترجمہ میں (صفحہ ۱۳۱) سرکیس مارونی درج ہے اور یہی

درست ہے۔ یہ شام کے فرقہ مارونیہ کا مشہور عالم تھا۔ ۱۲ نجیب

۵۲ اربانوس ہشتم (Urban VIII) ۱۶۲۳ء سے ۱۶۴۴ء تک پوپ رہا ہے، یہ وہی پوپ

ہے جس نے مشہور سائنسدان گیلیلیو کی مخالفت کی تھی (برٹانیکا، ۱۲ تقی

ہے کہ کاتبوں کے سہو سے کتب مقدسہ کے اصل نسخے عبرانی و یونانی میں ایک تھوڑا سا خلل پڑ گیا ہے۔ چنانچہ معلم مذکور کا قول کتاب "استفسار" کے ۲، صفحہ میں نقل ہوا ہے کہ "من سہوا الکاتبین فی اصل العبرانی والیونانی نقصا یسیرا و غلط صغیر الخ" یعنی کاتبوں کے سہو سے اصل کتاب عبرانی و یونانی میں تھوڑا سا نقصان و غلطیاں تھوڑی سی ہیں۔ اب اگرچہ مصنف مذکور نے مبالغہ کی راہ سے تھوڑے خلل کو بہت سا بیان کیا اور کچھ فہمی سے اُس کو فساد و تحریف کی دلیل بنایا اور ۱۷ صفحہ میں کہا ہے کہ "ہر گاہ حمایت کرنے والا اُس کتاب کا تھوڑے سے نقصان اور فساد کا اقرار کرتا ہے تو واقع میں نہ معلوم کتنا تھا جس کو وہ تھوڑا لکھتا ہے مگر اس سے بھی تحریف و تبدیل ثابت نہ ہوگی۔ کیونکہ ہر عارف و منصف کو معلوم و یقین ہے کہ کاتبوں کے سہو سے کتاب کی تحریف و تبدیل ثابت نہیں ہوتی۔ سہو کا تب تو قرآن کے نسخوں میں پایا جاتا ہے۔ لیکن اس سبب سے کوئی یہ نہ کہے گا کہ قرآن تحریف پا گیا۔ پوشیدہ نہ رہے کہ اس زمانہ کے مسیحی معلموں نے ہزار طرح سے محنت کر کے قریب و بعید سے کتب مقدسہ کے سارے پرانے نسخے جو اب تک موجود رہتے آئے جمع کر کے بڑی دقت سے مقابلہ کیا تاکہ معلوم ہو جائے کہ کاتبوں کے سہو سے کتب مقدسہ کے مضمون و مطلب میں خلل پہنچا ہے کہ نہیں۔ سو اس مقابلہ سے ظاہر و ثابت ہو گیا کہ اگرچہ تیرہ سو چودہ سو برس کے عرصہ میں جو حواریوں کے عہد سے کتب مقدسہ کے چھپتے وقت تک مقتضی ہوا کاتبوں کا سہوا و تقصیر تبدیل اعراب و حروف کے اور بعضی جگہ الفاظ کا بھی مقدم و موخر ہو جانا بہت سا وقوع میں آیا۔ پھر سب نسخے مطالب و مضمون میں موافق و مطابق

ہیں۔ چنانچہ جمیع روایات و احکام و تعلیمات و نصاب میں مطابق و یکساں ہیں۔ پس اس تحقیقات سے بھی ثابت ہوا کہ نئے اور پرانے عہد کی کتب مقدسہ نے کسی وقت تحریف و تبدیل نہیں پائی۔ اب تک وہی ہیں جو قدیم سے یقین اور ظاہر ہے کہ کتاب کی تحریف صرف اُس وقت ثابت ہوتی ہے کہ اُس کتاب کے معتبر اور مشہور نسخوں میں اختلاف پایا جائے چنانچہ قدیم نسخے کچھ اور ہوں اور اب کے مروج نسخے کچھ اور جیسا کہ بالفرض اگر کوئی کہے کہ در صورتیکہ قرآن میں سہو کا تب پایا جاتا ہے اور بعض اعراب و حروف و الفاظ کی قرأت میں اختلاف ہے مثلاً سورۃ یوسف کے اوائل میں یدرقع و یلعب کی جگہ لفظ مریج و لمعب پایا گیا اور ایسے ہی سورۃ الحج کے وسط میں بعض قرآن میں صوائت کی جگہ لفظ صوافن واقع ہے اور سورۃ الفرقان کے وسط میں لفظ بشری کی جگہ لسرا ہے اور سورۃ قاف کے آخر میں قرآن میں تو وعدت کی جگہ یو وعدت پایا جاتا ہے اور سورۃ تکویر کے آخر بعض قرآن میں لفظین کی جگہ بظننیں ملتا ہے۔ خلاصہ - قرآن کے دونوں معہ تفسیر کے مقابلہ کرنے سے معلوم ہوا کہ سورۃ یوسف سے سورۃ تکویر تک ۳۳ لفظ ہیں جن میں حروف کا ایسا ہی اختلاف پڑ گیا ہے جیسا مذکور ہوا۔ اور شک نہیں اگر قرآن کے سو دو سو نسخے دیارِ قریہ و بعیدہ سے جمع کر کے اول سے آخر تک مقابلہ کئے جائیں تو کاتبوں کی صد ہا غلطیاں نکلیں گی۔ مادرائے اُن مشہور اختلافوں کے جو اعراب میں ہیں۔ پس اگر کوئی کہے کہ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ قرآن میں تحریف و تبدیل ہوئی ہے تو کیا محمدی نہ کہیں گے کہ درحالیکہ باوجود اختلاف مذکورہ

کے سب قرآن احکام و مطالب میں باہم موافق و مطابق ہیں۔ تو تیرا یہ اعتراض بے جا ہے و بے بنیاد ہے۔ پس جب تک کہ محمدی لوگ ایک ایسا قدیم و معتبر نسخہ جو روایات و احکام اور نعاث و غیرہ میں اب کی مروج کتب مقدسہ کے ماورائے ہو پیش نہ کریں۔ مسیحیوں کا جواب بھی اُن کے سارے اعتراضوں پر جو وہ بیبل کی تحریف کی بابت کرتے ہیں وہی اُن کا سا جواب ہو گا۔ اور اگر کوئی شخص تعصب کی راہ سے ویسا کہ جیسا مصنف ”استفسار“ نے ۴۴۹ و ۴۵۹ وغیرہ صفحوں میں کہا ہے کہ محال ہے کہ مسیحیوں میں ایسی کتاب اور ایسے قدیم نسخے جن کا ذکر ہوا اب تک موجود ہوں۔ تو ایسی بات کا یہ جواب ہے کہ فرنگستان میں جا کر مذکورہ کتب خانوں کی سیر کرے تاکہ اُن کتابوں کو اپنی آنکھوں دیکھ لے۔ اور اگر ضروری علم اور بولیاں سیکھ لے تو اُن کتب خانوں میں وہ کتابیں بھی اُسے ملیں گی جن میں وہ اسناد بیان ہوئی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ قدیم کتابیں اُسی اگلے زمانے میں لکھی گئی ہیں۔ اور اگر یہ بات اُسے منظور نہ ہو تو واقف کاروں کی بات مانے اور بے جا گفتگو نہ کرے۔“

جواب ہم کہتے ہیں سبحان اللہ! پادری صاحب نے کیا چھوٹا نقصان سمجھ لیا ہے۔ اگر یہ نقصان تھوڑا ہی سا ہے تو بڑے نقصان کا خدایا غور کا مقام ہے کہ تین سو پچپن نسخوں میں، جن کو مکمل نسخے بتانے سے تقریباً سو نسخے ہی ہوں گے۔ عبارت کے ڈیڑھ لاکھ اختلاف نکلے۔ جن کو ہر نسخہ پر مساوی تقسیم کیا جائے تو فی نسخہ ڈیڑھ ہزار ہوتے ہیں۔ ان میں سے ایک کو بھی یقین کے ساتھ مصنف کی اصل عبارت قرار نہیں دے سکتے۔ چنانچہ اس کا بیان

تفصیل کے ساتھ پیچھے گزر چکا ہے۔ صاحب استفسار، جن کا قیاس بالکل حق اور بجا تھا پادری صاحب کو ان پر طعن و تشنیع کرتے ہوئے ذرا بھی شرم و حیا نہیں آتی۔

۹ پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”مگر اس سے بھی تحریف و تبدیل ثابت نہ ہوگی“ الخ اس کے جواب میں میں کہتا ہوں کہ پادری صاحب کیا سمجھتے ہیں جو ایسی لغو باتیں کہتے جاتے ہیں۔ ہاں البتہ اگر تحریف کا مدار صرف سہو کا تلب کو ہی قرار دیا جاتا تو یہ بات کہنے کی گنجائش تھی۔ پھر سہو کا تلب تو اس کو کہتے ہیں کہ کوئی شخص الف لکھنے کا ارادہ رکھتا تھا سہو ”اب“ لکھ گیا۔ یا ”ل“ لکھنا چاہتا تھا سہو سے ”م“ لکھ گیا۔ و علیٰ ہذا القیاس۔ چنانچہ اس طرح کے سہو کا تلب قابل اصلاح ہیں اور ممکن ہے کہ درست ہو جائیں۔ بشرطیکہ مصنف کی اصل عبارت کسی نسخہ میں محفوظ ہو یا کسی کو یقینی طور پر معلوم اور یاد ہو۔ یہ ویریوس ریڈنگ جس کو پادری صاحب سہو کا تلب کہتے ہیں اور جس کی تعریف بار بار آچکی ہے کہ یہ وہ عبارتیں ہیں جن میں یہ معلوم نہیں ہو سکتا کہ ان میں سے مصنف کی عبارت کون سی ہے اور من گھڑت کون سی۔ البتہ ان کا صحیح ہونا محال ہے۔ اس کے علاوہ یہ بھی ہے کہ یہ اختلافات صرف کاتبوں کے سہو سے ہی وقوع پذیر نہیں ہوئے بلکہ بدعتیوں اور دینداروں نے بھی قصداً بہت سا تصرف کیا ہے۔ چنانچہ ہورن صاحب نے اپنی کتاب کی دوسری جلد کے آٹھویں باب میں ویریوس ریڈنگ کے بیان میں لکھا ہے :-

”ان اختلافات کے چار سبب ہیں :

پہلا سبب :- کاتب کی غفلت اور سہو۔ اور یہ کئی وجوہ سے ہو سکتا ہے

• پہلی وجہ۔ لکھنے والے نے خود کچھ کا کچھ بتلایا، یا لکھنے والے نے

بتانے والے کی بات کو تو سمجھا نہیں لہذا کچھ کا کچھ لکھ دیا۔

• دوسری وجہ۔ عبرانی اور یونانی حروف باہم مشابہ ہیں، لہذا ایک کے

بجائے دوسرا لکھا گیا۔

● تیسری وجہ - کاتب نے اعراب کو لکیر سمجھا، یا لکیر کو جس پر لکھا ہوا تھا اسے حرف کا جزو سمجھا یا اصل مطلب نہ سمجھتے ہوئے عبارت بنا دی اور اس طرح غلطی کر دی۔

● چوتھی وجہ : کاتب ایک عبارت کی جگہ دوسری لکھ گیا۔ بعد میں مطلع ہوا تو اس عبارت کو مٹا یا نہیں بلکہ جہاں سے عبارت کا تسلسل چھوٹا تھا پھر وہیں سے لکھنا شروع کر دیا اور جو دوسری عبارت لکھ چکا تھا اس کو بھی وہیں جوں کا توں مہنے دیا۔

● پانچویں وجہ - کاتب درمیان میں کچھ عبارت چھوڑ گیا، کچھ لکھنے کے بعد خیال آیا تو اسی جگہ چھوٹی ہوئی عبارت درج کر دی۔ اس طرح ایک جگہ کی عبارت دوسری جگہ چلی گئی۔

● چھٹی وجہ - کاتب کی نظر چوک کر ایک سطر سے دوسری سطر پر جا پڑی اس طرح درمیان کی عبارت رہ گئی۔

● ساتویں وجہ - کاتب نے مخفف اور کوتاہ الفاظ کو کچھ کا کچھ سمجھ کر پورا لفظ لکھ دیا۔ اس طرح بھی غلطی ہو گئی۔

● آٹھویں وجہ - کاتبوں کی غفلت یا جہالت بھی ویریوس ریڈنگ کے وقوع کا بڑا منشاء و منبع ہوتی ہے۔ انہوں نے حاشیہ یا تفسیر کو بھی متن سمجھ کر متن میں داخل کر دیا۔

دوسرا سبب :- اس نسخہ کا ناقص ہونا جس سے وہ نقل کی گئی اس کی بھی کئی صورتیں ہیں :

اول :- حروف سے حرکات اور شوٹے اڑ گئے اور محو ہو گئے۔

ثانی :- دوسرے صفحے کے حرکات و شوشے چھوٹ کر اس صفحہ کے حروف کے ساتھ ایسے مل گئے کہ انہی حروف کا جز و سمجھ لئے گئے۔

ثالث :- کسی نسخہ میں کوئی فقرہ چھوٹ گیا اور کاتب نے اس کو حاشیہ میں بغیر اشارہ کئے لکھ دیا۔ چنانچہ اس نسخہ سے دوسرے لکھنے والے کو اشتباہ ہو گیا اور اسے یہ معلوم نہ ہو سکا کہ اس حاشیہ کی عبارت کو کس جگہ داخل متن کرے۔

تیسرا سبب :- خیالی تصحیح اور اصلاح ہے۔ اس کی بھی کئی صورتیں ہوتی ہیں؛ اول۔ ایک عبارت حقیقت میں تو ناقص نہیں مگر کاتب نے اس کو ناقص سمجھا اس کے مطلب سمجھنے میں غلطی ہو گئی۔ یا اس کے خیال میں اس عبارت میں اصول کی غلطی واقع ہوئی حالانکہ وہ خود غلطی پر تھا۔ یا اصول کی وہ غلطی جس کی وہ تصحیح کرنا ہے حقیقت میں مصنف ہی سے واقع ہوئی تھی۔

دوہ۔ بعض محقق کاتبوں نے صرف اصول کی غلطی ہی درست نہیں کی بلکہ غیر فصیح کی جگہ فصیح عبارت لکھ دی۔ یا فضول اور مترادف الفاظ کو جن کا فرق ان کو معلوم نہ ہوا حذف کر دیا اور مٹا ڈالا۔

سومہ۔ سب سے زیادہ صورت یہ ہوتی کہ متقابل فقروں کو یکساں کر دیا اور انجیلوں میں اس طرح کا تعارف خاص طور پر ہوا ہے۔ اور اس صورت کے اختیار کرنے کے سبب پوئس کے خطوط میں کثرت سے الحاق ہوا ہے تاکہ اس نے عہد عتیق سے جو حوالے دیئے ہیں وہ سپٹواجنٹ کے

۱۰ یعنی جہاں کہیں دو فقرے ایک بیان کے پاٹے گئے اور ان کے الفاظ میں کچھ فرق نظر آیا ان کو یکساں کر دیا۔ ۱۲ من المصنف۔

مطابق ہو جائیں۔

چھاسہر۔ بعض محققین نے عہد جدید کو دگلیٹ (یعنی لاطینی) ترجمہ کے موافق بنا دیا۔

چوتھا سبب :- اختلاف عبارت کا قصد آخری ہے جو کسی نے اپنے مطلب کے لئے کی ہو۔ خواہ تحریف کرنے والا دیندار ہو یا بدعتی۔ قدیم بدعتیوں میں سے ماریٹون سے زیادہ کسی پر تحریف کا الزام نہیں لگایا گیا ہے اور

لے ماریٹون (Marcion) یا مرقیون، عیسائیوں کے فرقہ ماریٹون (یا مرقونیہ) کا بانی، یہ نیپلس کے شہر سنوپ میں پیدا ہوا تھا، شروع میں بت پرست تھا۔ تقریباً ۸۰ء میں عیسائی ہوا اور ۱۴۰ء کے لگ بھگ اُس نے اپنا الگ فرقہ قائم کیا جس کے نظریات یہ تھے کہ انسان کا خالق ایک بے رحم اور ظالم خدا ہے۔ ایک عرصہ تک نوع انسان پیدا ہو کر اس کے ظلم و ستم کا شکار رہی پھر ایک اور خدا نے جو منصف اور رحم دل تھا اپنے بیٹے یسوع مسیح کو دنیا میں بھیجا تاکہ وہ انسانوں کو نجات دلائے۔ اس کا کہنا تھا کہ ”یسوع مسیح کی تعلیمات کو حواری بھی ٹھیک ٹھیک نہیں سمجھے، صرف پولس وہ شخص تھا جس نے انہیں صحیح سمجھا اور اُسے درحقیقت یسوع مسیح نے ہی بھیجا تھا۔ لوگوں نے اس کی باتوں کو بھی کما حقہ نہیں سمجھا یہاں تک کہ وہ بھی رخصت ہو گیا۔ پھر منصف خدا نے مجھے مصلوب بنا کر بھیجا اور میں لوگوں کو مسیح اور پولس کا سچا پیغام سناتا ہوں۔“ وہ مروجہ انجیل کو تحریف شدہ مانتا تھا اور اس نے ایک الگ انجیل بنائی تھی جسے وہ سچی انجیل کہتا تھا۔ اس فرقہ کے متبعین زیادہ تر شام اور فلسطین اور کچھ مغرب کے علاقوں میں تھے۔ ۱۵۰ء سے ۱۷۰ء تک ان کا عروج رہا اور یہ کلیسائے اعظم کے لئے خطرہ بنے رہے۔ پھر ان کا دور ہلکا ہو گیا اور ساتویں صدی میں یہ فرقہ فنا ہو گیا۔

(از انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا مقالہ ”مرقیون“ صفحہ ۷۶۸ ج ۱۴)

نہ ایسی ناشائستہ حرکت کی بنا پر اس سے زیادہ کوئی ملامت کا مستحق تھا۔ اس کے علاوہ یہ بات بھی تحقیق شدہ ہے کہ بعض قصداً کی گئی تحریفات اُن لوگوں سے وقوع میں آئیں جو دیندار کھلاتے تھے اور ان کے بعد انہی تحریفات کو اس بنا پر رائج قرار دیا گیا تاکہ مسئلہ مقبولہ کی تائید ہو یا اس اصل مسئلہ پر جو اعتراض وارد ہو سکتا تھا وہ ختم ہو جائے۔“ انتہی ملخصاً

واضح رہے کہ ہورن صاحب نے ویرویوس ریڈنگ کے واقع ہونے کے تمام اسباب کی بہت سی مثالیں بطور نمونہ کے درج کی ہیں مگر ان سب کا بیان موجب تطویل سمجھتے ہوئے چھوڑ دیا گیا ہے۔ مگر پھر بھی ہورن صاحب نے دینداروں کی تحریف کے جو نمونے اپنی کتاب میں فاف صاحب کی کتاب سے درج کئے ہیں یہاں نقل کئے جاتے ہیں۔ مثلاً

۱۔ لوقا باب ۲۲ کی آیت ۴۳ (جن کا ذکر اوپر گزر چکا ہے) اور متی باب ۱ آیت ۱۸ میں یہ الفاظ ”قبل اس کے کہ وہ (وہ) ہم بستر ہوں اور آیت ۲۵ میں لفظ ”اوس کا پہلو ٹا بیٹا“، بعض نسخوں میں قصداً ترک کر دیئے گئے۔ تاکہ حضرت مریم کی ہمیشہ کی دوشیزگی پر شبہ نہ پڑے۔“

۲۔ کرنتھیوں کے نام پہلے خط کے باب ۱۵ کی آیت ۵ میں اس بنا پر بارہ کو گیارہ بنا دیا۔ ہمارے پاس موجود جدید اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۷ء، ۱۹۶۲ء میں بھی یہ جملہ نہیں ہیں البتہ متی باب ۱۸ آیت ۱۸ میں ”ان کے اکٹھا ہونے سے پہلے“ کے الفاظ درج ہیں۔ ہم بستر کا لفظ اُردیا گیا ہے۔ ۱۲ بخیب

۳۔ ۱۹۶۲ء کے اردو ترجمہ میں ”بارہ“ مذکور ہے، آیت یوں ہے ”اور کیفا کو اور اس کے بعد اُن بارہ کو دکھائی دیا۔ ۱۲ بخیب

دیا۔ تاکہ پوسٹ پر جھوٹ کا الزام عائد نہ کیا جاسکے۔ کیونکہ اس وقت یہود اسکریوٹی مر چکا تھا۔

۳۔ مرقس باب ۱۳ کی آیت ۳۲ میں کچھ لفظ چھوڑ دیئے گئے اور بعض مرشدوں نے بھی ان الفاظ کو رد کیا ہے۔ کیونکہ ان کے خیال میں وہ الفاظ ایبرین فرقہ کے مؤید تھے۔

۴۔ لوقا باب ۱ کی آیت ۳۵ میں سریانی، فارسی، عربی، ایثیوپک اور دوسرے ترجموں کے نسخوں اور بہت سے مرشدوں کے حوالوں میں فرقہ یوئیکینس کے مقابلہ میں بڑھائے گئے۔ کیونکہ وہ فرقہ حضرت عیسیٰ کا دو صفتوں کے ساتھ بیک وقت متصف ہونے کا منکر تھا۔

اب ناظرین انصاف کریں کہ مذکورہ بالا عبارت کی رو سے تحریف کے واقع ہونے میں کوئی دقیقہ باقی رہا یا نہیں؟ اس عبارت سے یہ بات ظاہر و آشکارا ہے کہ وہم و قیاس میں تحریف کی جتنی صورتیں ممکن ہو سکتی تھیں ہو رہن صاحب نے سب کو بیان کر دیا اور ہر ایک کی مثالیں پیش کر کے یہ دکھا دیا کہ کتب مقدسہ میں تمام

۵۔ ایک صفت نبوت اور دوسری صفت الوہیت - ۱۲ انجیل

۱۔ فرقہ ایبرین۔ وہ فرقہ جو آریوں کا پیر و تھا اور اس کے عقائد توحید کی طرف مائل تھے اور جسے نیقیہ کا کونسل میں رد کیا گیا۔ آریوس نے اپنے وقت کے کلیسا کے خلاف بڑی زبردست جنگ لڑی اور پوری عیسائی دنیا میں ایک تہلکہ مچا دیا۔ اس کے نظریات کا خلاصہ جیمس میک لہن کے الفاظ میں یہ تھا :-

”آریوس اس بات پر زور دیتا تھا کہ صرف خدا ہی قدیم اور جاودانی ہے اور اس کا کوئی ساجھی نہیں، اسی نے بیٹے کو پیدا کیا جب کہ وہ (بقیہ حاشیہ اگلے ص ۷۰۶ پر)

صورتوں کی تحریف واقع ہوئی ہے۔ چنانچہ اس صورت میں کہ دینداروں اور بدعتیوں نے قصداً تحریف کی اور کاتبوں کے وہم سے بھی اس طرح تحریف ہو گئی کہ کبھی حاشیہ کی عبارت کو متن میں داخل کر دیا اور کبھی متن سے کچھ عبارت خارج کر دی گئی۔ کبھی محققین نے عبارت کو اصول کے خلاف سمجھ کر کچھ کا کچھ بنادیا اور کبھی غیر فصیح عبارت کو فصیح عبارت میں بدل دیا۔ کبھی دینداروں نے اپنی مطلب برآری کے لئے تحریف کی اور کبھی بدعتیوں نے اپنی منشاء کے مطابق کتاب کو بگاڑا۔ تو بھلا اب تحریف کی کون سی صورت باقی بچی۔

اگر پادری صاحب کو وقوع تحریف کی کوئی صورت معلوم ہے تو وہ بھی ذکر کر دیں۔ نہیں تو ایسی لغو باتیں کر کے لوگوں کو اپنے اوپر ہنسے کا کیوں موقع دیتے ہیں۔ ذرا تو دل میں سوچیں اور خدا کا خوف کر کے خیال کریں کہ وہ دینداروں اور بدعتیوں کی قصداً کی گئی تحریف محققین کی قیاسی اصلاح اور کاتبوں کے وہمی تصرف کو کس وجہ سے اور کون سی دلیل سے سو کا تب میں داخل کر کے کہتے ہیں کہ سو کا تب سے تحریف

(بقیہ حاشیہ ص ۷۰۷ سے آگے) پہلے معدوم تھا، لہذا نہ بیٹا جاودانی ہے اور نہ خدا ہمیشہ

سے باپ ہے، کیونکہ ایک ایسا وقت تھا جس میں بیٹا موجود نہیں تھا بیٹا باپ سے

بالکل الگ ایک حقیقت رکھتا ہے اور اس پر تغیرات واقع ہو سکتے ہیں۔ وہ صحیح

معنی میں خدا نہیں ہے البتہ اس میں مکمل ہونے کی صلاحیت موجود ہے اور وہ

ایک مکمل مخلوق ہے۔ ایک عقل مجسم جو ایک حقیقی انسانی جسم میں پائی جاتی ہے۔

اس طرح اس کے نزدیک مسیح ایک ثانوی خدائی کا حامل ہے یا یوں کہہ لیجئے کہ نیم دیوتا

(Demigod) جو خدائی اور انسانیت دونوں کی صفات کے کسی قدر حصہ رکھتا ہے۔ لیکن بلند ترین

معنی میں خدا نہیں ہے۔ from Christ of Constantine London 1936

ثابت نہ ہوگی۔ مہلک بات یہ کہ انصاف ہے۔ اس سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ پادری صاحب جیسا نام نصف بھی کوئی نہ ہوگا۔ اس سب کے باوجود اگر پادری صاحب ان سب صورتوں کو سہو کاتب ہی کہنے پر مقرر ہیں تو بھی ہمارا کچھ نقصان نہیں ہے۔ کیونکہ اس صورت میں ہمارے اور پادری صاحب کے درمیان صرف لفظی نزاع ہی رہ جاتا ہے۔ یعنی ہم جس کو تحریف کہتے ہیں پادری صاحب اس کا نام سہو کاتب رکھتے ہیں۔ البتہ دونوں کا مقصود ایک ہی ہے۔ لیکن اتنی بڑی بڑی خرابیوں کو تھوڑا سا خلل قرار دے کر پادری صاحب کی طرف سے صاحب "استفسار" پر لے دے کر نا ان کی بے جا حرکت کے سوا کچھ نہیں۔

کتابت قرآن میں سہو کاتب کی حقیقت | پادری صاحب جو یہ کہتے ہیں کہ سہو

پایا جاتا ہے "الح تو خدا جانے ان کو خوفِ خدا بھی ہے یا نہیں؟ جو ایسی ایسی باتیں کہنے پر آمادہ نظر آتے ہیں معلوم نہیں پادری صاحب نادانستہ طور پر یا محض مغالطہ دینے کے لئے ایسا کہتے ہیں۔ اگر تو نادانستہ ایسا کہہ رہے ہیں تب تو معذور ہیں لیکن دل نہیں مانتا کہ پادری صاحب جیسا آدمی اس طرح کی ادنیٰ ذنی باتوں سے بھی ناواقف ہوگا جن سے بچے تک واقف ہیں۔ اور اگر مغالطہ دینے کی غرض سے ایسی باتیں کرتے ہیں تو اللہ تعالیٰ ان کو شرم و حیا دے اور صراطِ مستقیم پر چلائے۔

ناظرین! ذرا سوچئے تو سہی کہ قرآن میں اس طرح کے سہو کاتب کا واقع ہونا کیسے ممکن ہے۔ اس لئے کہ قرآن شریف کے نہ صرف الفاظ بلکہ حروف و حرکات تک سب تواتر کے ساتھ منقول ہوتے چلے آئے ہیں۔ اس کے علاوہ وہ کتابیں جن میں قرآن شریف کی آیات اور حروف و حرکات و سکانات وغیرہ کا حال مذکور ہے وہ کتابیں بھی عن فلاں عن فلاں کے ساتھ متواتر راویوں کے ذریعہ اس زمانہ

تک چلی آئی ہیں۔ ان سب باتوں کے علاوہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد سے آج تک لاکھوں افراد ہر زمانہ میں قرآن کے حافظ ہوئے ہیں اور قرآن شریف ایک سے دوسرے تک سیدہ بسینہ منتقل ہوتا رہا۔ ایسی صورت میں اب اگر کوئی کاتب کسی نسخہ میں بالفرض کچھ غلطی بھی کر جائے تو اس کی تصحیح بہت آسان ہے اور ہم اسے یقیناً صحیح کر سکتے ہیں۔ مگر کتب مقدسہ کا معاملہ اس کے برعکس ہے کہ ان کی تصحیح کسی طرح ممکن ہی نہیں کیونکہ وہ نہ تو تواتر کے ساتھ منقول ہیں اور نہ ہی کسی زمانے میں اہل کتاب ان کے حافظ گزرے ہیں۔ تو اس صورت میں بھلا قرآن شریف میں ویرس ریڈنگ کے واقع ہونے کی کہاں سے گنجائش نکلے گی۔ پادری صاحب اگر ایک جگہ بھی ویرس ریڈنگ یعنی عبارت کے ایسے اختلاف کی نشان دہی کر دیں جس میں یہ شبہ ہو کہ اس میں کون سی عبارت اصل ہے اور کون سی اپنی طرف سے وضع کی گئی ہے۔ جیسا کہ ہم نے کتب مقدسہ کی نسبت دعویٰ کر کے ثابت کر دیا ہے تو ان کا دعویٰ البتہ درست اور بجا ہے۔ مگر ایسا کرنا ناممکن ہے اور منہ سے ایسی بات نکالنا اور لغوبات بلکہ پادری صاحب ہی کی دیانتداری ہے۔

● پادری صاحب کا کہنا ہے کہ ”پوشیدہ نہ رہے کہ اس زمانے کے مسیحی معلموں نے...“ الخ

ہم کہتے ہیں سبحان اللہ! پادری صاحب کتنے سچے ہیں کہ ان کو شرم بھی نہیں کہ ان چار پانچ سطروں میں صریحاً کئی مغالطے دیئے اور جھوٹ بولے ہیں۔

اول مغالطہ اور اس کا جواب | پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

”سارے پرانے نسخے جواب تک موجود رہتے آئے جمع کر کے بڑی دقت سے مقابلہ کیا۔“

حالانکہ یہ مرتب جھوٹ ہے۔ اس لئے کہ ہزاروں نسخے اب بھی ایسے ہیں کہ ان کا آج تک کسی نے مقابلہ نہیں کیا۔ چنانچہ اس کا بیان ص ۵۹۳ میں گزر چکا ہے۔

دوسرا مغالطہ اور اس کا جواب | پادری صاحب کہتے ہیں :-

”دکاتوں کا سہو از قسم تبدیل اعراب اور حروف کے اور بعض جگہ الفاظ کا مقدم و موخر ہو جانا بہت سا وقوع میں آیا۔“

یہ ایک مرتب مغالطہ ہے اور پادری صاحب نے عمداً امر حق کو مخفی رکھا ہے کیونکہ نہ صرف الفاظ میں تقدیم و تاخیر ہوئی بلکہ بہت سی آیتوں میں تحریف واقع ہوئی ہے۔ چنانچہ خود پادری صاحب نے بھی ۱۳ اگست ۱۸۵۴ء کے تحریر کردہ اپنے ایک خط میں صرف ”عہد جدید“ میں پندرہ آیتیں مشتبہ بتلائی ہیں۔

تیسرا مغالطہ اور اس کا جواب | پادری صاحب کہتے ہیں :-

”پھر سب نسخے مطالب و مضمون میں موافق و مطابق ہیں چنانچہ جمیع روایات و احکام و تعلیمات و نصائح میں مطابق اور یکساں ہیں“

یہ بھی کھلا دروغ ہے۔ اس لئے کہ نسخوں میں بہت سے احکام اور روایتوں میں فرق ہے۔ چنانچہ اس کا بیان ص ۵۹۶ میں بیان ہو چکا ہے۔

چوتھا مغالطہ اور اس کا جواب | پادری صاحب کہتے ہیں :-

”جیسا کہ بالفرض اگر کوئی کہے ... الخ“

اس جگہ پادری صاحب نے دو طرح کی چالاکی سے کام لیا ہے۔ ایک یہ کہ اختلاف قرأت کو کاتب کی غلطیوں کے ساتھ ملا کر لکھا ہے۔ دوسری یہ کہ قرآن شریف

میں کتب مقدسہ کی طرح ویر یوس ریڈنگ کے واقع ہونے کے خیال کا اظہار کیا ہے۔ حالانکہ ساتوں قرأتیں خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے متواتر منقول ہیں اس کا ذکر گذشتہ صفحات میں کئی مقامات پر گزر چکا ہے۔

پانچواں مغالطہ اور اس کا جواب | پادری صاحب کا کہنا کہ :-

”جب تک محمدی لوگ الخ“

اس کے جواب میں میں کہتا ہوں کہ محمدیوں (مسلمانوں) کے لئے یہ ضروری اور لازم نہیں ہے کہ وہ کوئی ایسا نسخہ پیش کریں جیسا پادری صاحب مانگتے ہیں۔ اس لئے کہ جب والزماً و تحقیقاً یہ ثابت کر چکے ہیں کہ عہدِ عتیق اور عہدِ جدید کا یہ مجموعہ بعینہ وہ توریت اور انجیل نہیں ہے جو حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ پر نازل ہوئی تھیں اس وجہ سے کہ ان میں غیر الہامی کلام بھی ملا ہوا ہے۔ بلکہ عہدِ جدید کے مجموعہ کا تو مکمل طور پر غیر الہامی ہونا ثابت ہو چکا اور وہ لوگ عیسائی علماء کے اقوال سے سند پیش کر کے یہ ثابت کر چکے ہیں کہ قدیم نسخوں اور اب موجودہ نسخوں میں باہم فرق ہے۔ اس صورت میں تو پادری صاحب کے لئے یہ ضروری اور لازم ہے کہ وہ یہ ثابت کریں کہ عہدِ عتیق اور عہدِ جدید کا یہی موجودہ مجموعہ حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر نازل ہوئے تھے۔

اور اس وقت کا کوئی نسخہ پیش کر کے مقابلہ کریں اور دکھلا دیں کہ اُس میں اور اب موجودہ نسخہ میں کچھ فرق نہیں ہے۔ نہ یہ کہ الٹا محمدیوں (مسلمانوں) سے ایسی کتاب کا مطالبہ کریں۔“

پانچواں مغالطہ اور اس کا جواب | پادری صاحب کہتے ہیں :-

”اگر کوئی شخص تعصب کی راہ سے .. الخ“

صاحب ”استفسار“ کا قول ہی پادری صاحب کو ایسا ناگوار گزرتا ہے یہ بات کوئی بے چارے مصنف استفسار ہی نے نہیں کسی بلکہ عیسائی علماء میں سے کوئی تو ان قدیم نسخوں کو ساتویں صدی کا بتاتا ہے اور کوئی دسویں صدی کا۔ اس کا مفصل بیان گذشتہ صفحات میں گزر چکا ہے۔ یہ مصنف استفسار نے اگر ایسا کہا تو کیا غضب ہو گیا۔

چوتھا اعتراض | پادری صاحب کہتے ہیں :-

”وہ جو مصنف موصوف نے کتب عبد عتیق کی خرابیوں کی بابت بارہ دلیل کے ضمن میں اور اپنی کتاب کے اور مقاموں بھی کہا اور ادعا کیا ہے سواس قسم کے سارے اعتراضوں کے لئے مسیح کی گواہی ایک کافی جواب ہے جو عبد عتیق کے حق و صحیح ہونے کی بابت انجیل میں مندرج ہے جیسا اوپر بیان ہو چکا۔ پس در حالیکہ مسیح نے تودریت کی صحت و حقیقت پر گواہی دی ہے تو ظاہر و ثابت ہو گیا کہ وہ (وہ) خرابیاں جو مصنف موصوف نے ذکر کی ہیں تودریت میں نہیں پائی جاتیں بلکہ محض اُس کے فہم میں ہیں اور بس ایسا کہ اُس نے آیات کو یا تو قصداً یا سہواً خلاف تفسیر بیان کیا ہے اور

۱۷ ملاحظہ ہو کتاب ہذا کا صفحہ ۳۴۶ - ۱۲ انجیل

۱۸ یعنی کتاب ”استفسار“ پر چوتھا اعتراض - ۱۶ انجیل

اسی طرح مصنف نے انجیل کی اُن آیتوں کو بھی جنہیں اپنی دلیل بنا یا خلافت
تعبیر و تفسیر کیا ہے۔ چنانچہ کتاب ”حل الاشکال“ میں کہ کتاب استفسار
کا جواب ہے تفصیل مسطورہ و مذکور ہے۔ اب اس جگہ اتنی ہی بات
پر کفایت کریں گے کہ انجیل کی آیتوں اور روایتوں میں اختلاف معنوی نہیں ہے
جیسا کہ کتاب مذکور میں مفصل لکھا گیا اور انجیل و توریت میں کسی جگہ نہیں
کہا کہ توریت میں یا انجیل میں تغیر و تبدل یا داخل و تصرف کیا ہے بلکہ صرف
یہ کہا ہے کہ یہود و نصاریٰ کے جھوٹے معلموں نے توریت و انجیل کی تعلیم
میں دخل و تصرف کر کے اُن کے احکام و تعلیم کو خلافت بیان کیا اور بعض
دفعہ فریب کی راہ سے الہام و نبوت کا دعویٰ کیا۔ لہذا ان آیتوں سے بھی
مصنف کا مطلب حاصل نہیں ہوتا۔“

جواب | ہم کہتے ہیں کہ مسیح نے تو کہیں بھی عہد عتیق کے غیر محرف ہونے کی
گواہی نہیں دی اور نہ وہ آیتیں جو پادری صاحب نے اوپر نقل
کی ہیں عہد عتیق کی کتابوں میں عدم تحریف کی دلیل بن سکتی ہیں۔ جیسا کہ ہم وہاں
اس کے مقام پر ثابت کر چکے ہیں۔

● پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”اب اس جگہ ... الخ“ یہ ان کا دعوے
بلا دلیل ہے۔ ہم اس کا مفصل بیان مقصد سوم کی فصل سوم میں مدلل و
مبین طور پر کر چکے ہیں۔

● اپنے قول ”اور انجیل اور توریت میں ... الخ“ میں الحمد للہ کہ یہاں پادری صاحب
تحریف معنوی کا تو اعتراف کر رہے ہیں۔ باقی رہ گئی تحریف لفظی تو وہ اول
تو صاحب استفسار کی نقل کردہ آیات ہی سے ثابت ہو جاتی ہے۔
اس کے علاوہ ہم کافی دلائل و وجوہ سے ان کو ثابت کر چکے ہیں۔ تکرار

کی ضرورت نہیں۔

پانچواں اعتراض | پادری صاحب کہتے ہیں :-

دور وہ جو مصنف نے بیبل کے ترجموں کو اپنے مطالب کے لئے دلیل ٹھہرا کر کہا ہے کہ درحالیہ ترجمے باہم متفق نہیں تو اس سے ثابت ہوتا ہے کہ اصل نسخوں میں بھی اختلاف واقع ہوا ہے۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ اولاً ظاہر ہے کہ ترجموں میں تھوڑا بہت فرق ہو گیا۔ کیونکہ ایک مترجم نے دوسرے سے بہتر ترجمہ کیا ہو گا۔ جیسا کہ قرآن کے فارسی اور اردو ترجموں میں بھی فرق ہے اگرچہ قرآن کے ترجمے صرف تحت اللفظ ہیں مگر باوجود اس فرق کے پھر ابواب اور بیبل کا اصل مطلب سب ترجموں میں وہی ہے۔

ثانیاً اگر بالفرض کسی مترجم نے خلاف ترجمہ کیا تو اس سے اصل کو کیا نقصان ہو گا۔ دیکھو اگر محمدی علماء میں سے کوئی قرآن کا ترجمہ کرے یا قرآن کے دو ترجموں میں اختلاف ظاہری واقع ہو اور مسیحیوں میں سے کوئی کہے کہ اس بات سے قرآن میں تحریف ثابت ہوتی ہے تو کیا محمدمدی نہ کہیں گے کہ جس حالت میں عربی نسخے سب مطابق ہیں تو تیرا اعتراض محض بے جا ہے اور تعصب ہے اور جب تک تو اصل زبان نہ سیکھ لے ترجمہ کے باب میں کچھ مت بول۔ پس یہی جواب ہمارا جواب ہے۔ الحاصل یہ دعوے ابھی مصنف کے مطلب کو مفید نہ ہو گا۔

جواب | ہم کہتے ہیں کہ پادری صاحب کا جواب اس وقت درست ٹھہرتا کہ

صرف ترجموں ہی میں اختلاف پایا جاتا۔ حالانکہ اصل عبرانی اور یونانی نسخوں ہی میں فرق ہے جیسا کہ اوپر ثابت ہو چکا ہے۔ اس کے علاوہ بڑے غضب کی بات یہ ہے کہ پادری لوگ انہی لغو ترجموں کو کلام الہی قرار دے کر ہر جگہ تقسیم کرتے پھرتے ہیں اور ان کو اس بات پر بھی شرم نہیں آتی کہ ہر ترجمے کے سرورق پر لکھ دیتے ہیں کہ اصل عبرانی سے ترجمہ کیا گیا ہے۔

چھٹا اعتراض | پادری صاحب کہتے ہیں :-

”اور نبی کے حق میں ہمارا اعتقاد یہ ہے کہ نبی اور حوالہ اگرچہ اور امور میں قابلِ سہو و نسیان ہوتے ہیں لیکن پیغام کی تبلیغ و تحریر میں معصوم ہیں اس جہت سے انبیاء و حواریوں کا لکھا سہو و نسیان سے متبر ہے اگر ان کی کتاب میں کسی کو کہیں اختلاف یا محال عقل معلوم ہووے تو یہ اس کی عقل و فہم کے نقص کی دلیل ہے نہ کلام کے نقص کی۔ کیونکہ عقل تو کتاب کی محکوم ہے حاکم نہیں ہے اور پرانے اور نئے عہد کی سب کتابیں اندر اہام انبیاء و حواریوں کی معرفت لکھی گئی ہیں۔ انجیل کے ان تین باب کے سوا یعنی مرقس اور لوقا اور اعمال کی کتاب جو مرقس اور لوقا حواریوں کے شاگردوں کی معرفت بموجب حکم و امداد پطرس و پولس حوالہ ہی کے مرقوم ہوئی ہیں اور اس سبب سے یہ کتابیں بھی کتب الہامی ہیں اور اگرچہ پرانے عہد کی بعض کتاب کے لکھنے والے کا نام معلوم نہیں ہے لیکن سچی کی گواہی سے اور ان دلائل سے بھی جو کتب اسناد میں لکھے ہیں معلوم و یقین ہوتا ہے کہ وہ کتب بھی الہام کی راہ سے اگلے نبیوں میں سے کسی کے وسیلہ سے لکھی گئی ہیں اور حق و صیغہ ہیں۔“

جاننا چاہیے کہ سب نبیوں کا نام بھی نہیں لکھا گیا۔ چہ جائیکہ سب کا کام اور احوال بیان ہوا ہو۔ اور انبیاء و حواریوں نے بعض قول کو قال اللہ کے تحت میں داخل کیا ہے اور بعض کو غائب کے صیغہ سے لکھا ہے اور بعض وحی اور روایہ کی راہ سے اور بعض نصیحت و تعلیم کے طور پر قوم کیا ہے اور بعض کو گزارشات کی طرح پر کہ انہوں نے آپ دیکھا یا اوروں سے سنا اور گزارشات کی نسبت الہام کی راہ سے انہیں معلوم ہو گیا ہے کہ کون سی گزارش کتاب میں داخل کریں اور حق و باطل میں فرق کریں اور مضمون و عبارت کو کس ترتیب سے لکھیں۔ پس اس مضمون سے گزارشات و روایات بھی کلام الہی ہیں۔ خلاصہ۔ ہم مسیحی لوگوں کا اعتقاد نبی اور الہام کے حق میں یہی ہے جو بیان ہوا ہے

جواب میں کہتا ہوں کہ یہ صرف پادری صاحب ہی کا اعتقاد ہے۔ دوسرے عیسائیوں کا یہ اعتقاد نہیں ہے۔ اور نہ ہی کتب مقدسہ سے یہ بات معلوم ہوتی ہے۔ بلکہ عہدِ عتیق کی کتابوں سے تو اس کے برخلاف معلوم ہوتا ہے جیسا کہ مقصد سوم کی چوتھی فصل میں بوڑھے نبی کا قصہ گذر چکا ہے نیز عیسائی علماء نے بھی یہی لکھا ہے کہ حواری حضرات غلطیاں کرتے تھے جیسا کہ اس مذکورہ فصل میں وائی ٹیکر وغیرہ کے اقوال سے اس کی وضاحت ہوتی ہے۔

● پادری صاحب کا یہ قول کہ ”اور پرانے اور نئے عہد کی سب کتابیں الخ“ ایک بلا دلیل دعویٰ کی حیثیت رکھتا ہے۔ چنانچہ مذکورہ بالا فصل میں عہدِ جدید کا حال نہایت تفصیل کے ساتھ لکھا گیا ہے کہ وہ الہامی نہیں ہے اور یہ کہ لوقا اور مرقس کی انجیلیں پطرس اور پولس کی رو سے نہیں لکھی گئیں۔ باقی رہا عہدِ عتیق کا

مجموعہ تو اس کا حال یہ ہے کہ اکہاد، وزن، مل، ڈاٹھ، شوتشے اور شوڈر وغیرہ کا یہ عقیدہ ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کی پانچوں کتابیں الہام سے نہیں لکھی گئیں۔ چنانچہ ہورن صاحب نے اپنی کتاب کی دوسری جلد کے صفحہ ۷۹۸ اور ۸۱۸ میں بھی اس کا ذکر کیا ہے۔ لہذا جب سچی علماء کا حضرت موسیٰ کی کتابوں کے بارے میں یہ اعتقاد ہے تو باقی دوسری کتابوں کا تو ذکر ہی کیا کیا جائے۔ اس لئے کہ ان میں سے اکثر کے مصنفوں اور ان کے زمانہ تالیف کے بارے میں بھی کچھ معلوم نہیں۔ باقی رہا یہ دعویٰ کہ حضرت مسیح نے عہد عتیق کی کتابوں کی صداقت کے بارے میں گواہی دی ہے اس کا تذکرہ ص ۶۷۸ میں گزر چکا ہے۔

ساتواں اعتراض | پادری صاحب کہتے ہیں :-

وہ اگر تو سوال کرے کہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ محمد اور اس کے تابع اور ایسے جھوٹے دعویٰ میں پڑے ہوں کہ گویا پرانے اور نئے عہد کی مقدس کتابیں منسوخ و تحریف ہو گئی ہیں اور ایسے دعویٰ کا سبب کیا ہو گا تو اس کا جواب یہ ہے کہ ایسا دعویٰ کرنا ان کو ضرور تھا کیونکہ اگر نہ کرتے تو البتہ محمد کی باتوں سے صاف خلاف ظاہر ہوتا۔ اس لئے کہ وہ ایک طرف سے اقرار کرتا تھا کہ پرانے اور نئے عہد کی کتابیں خدا کی جانب سے ہیں اور دوسری طرف سے ان کتابوں کی تعلیمات کے برخلاف بیان کرتا۔ پس اس صورت میں تدبیر صرف اسی میں ٹھہری کہ یہ دعویٰ درمیان میں لاوے کہ نئے اور پرانے عہد کی کتابیں تحریف اور قرآن کے ظاہر ہونے سے منسوخ ہو گئی ہیں اور یہی سبب ہے کہ وہ کتابیں قرآن سے موافقت نہیں رکھتیں تاکہ اس طریق سے اپنے شیئیں

ظاہری خلاف سے چھوڑا دے اور اپنے کلام کو حق ٹھہرا دے اور اس دعویٰ کو قوت دینا محمد اور اُس کے تابعداروں کو اتنا مشکل نہ تھا کیونکہ عرب کے بت پرست مسیحیوں اور یہودیوں کی کتابوں سے بے خبر تھے اور ہر چند کہ شروع میں جیسا کہ قرآن سے بھی ثابت ہوتا ہے مسیحی اور یہودی محمد کی دعوت کے جواب میں بہت گفتگو کرتے تھے۔ لیکن جب کہ بہت سے لوگ اس کے مطیع ہو گئے اور بزورِ مشیر قوت پائی۔ پھر کسی کو مقابلہ میں گفتگو کی طاقت نہ رہی۔ پس محمد کا دعویٰ مشہور و منتشر ہو گیا۔ مگر ظاہر ہے کہ حقیقت ثابت کرنا مار اور زور سے نہیں ہو سکتا۔“

جواب | میں کہتا ہوں کہ اس مقام پر پادری صاحب نے ملحدانہ انداز میں گفتگو کی ہے۔ لہذا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ انہی کے طرزِ استدلال کے ذریعہ ہی اس کا جواب دیا جائے۔

مثلاً یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ پولس اور اس کے پیروکار آخر کیوں اس جھوٹے دعوے کو لے کر اُٹھے کہ گویا عہدِ عتیق کی کتابیں پرانی اور نکمتی ہو گئی ہیں۔ ان کے اس دعوے کا اثر کیا سبب ہوا تھا۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ان کے لئے ایسا دعویٰ کرنا ضروری تھا۔ کیونکہ اگر وہ یہ دعویٰ نہ کرتے تو پولس کی باتیں عہدِ عتیق کے بالکل معین نظر آتیں اس لئے کہ ایک طرف تو وہ یہ اقرار کرتا تھا کہ سب کتابیں الہامی ہیں اور دوسری طرف ان کتابوں کی تعلیمات کے خلاف بیان کرتا تھا۔ پس اس صورت میں یہی تدبیر بن پڑی کہ اس دعوے کو درمیان میں لائے کہ پرانے عہد کی کتابیں منسوخ اور نکمتی ہیں اور ان میں بجات نہیں۔ اس لئے کہ اگر ان میں بجات ہوتی تو دوسری کی کیا حاجت تھی؟ اور یہ دعوے کرنے کا مقصد یہ تھا کہ اس طرح اپنے نئیں عہدِ عتیق سے ظاہری مخالف کے الزام سے چھٹکارا ملے اور اپنے کلام

کو حق ثابت کر سکے۔ اور یہی بات کوئی حضرت عیسیٰ کے بارے میں کہہ سکتا ہے۔
اس اعتراض کا جو کچھ جواب پادری صاحب دیں گے وہی جواب ہمارا ہوگا۔

پادری صاحب کا یہ اعتراض کہ اسلام بزورِ شمشیر پھیلنا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بات تو بالاتفاق ثابت ہے کہ جہاد کا حکم ہجرت کے بعد یعنی نبوت کے تیرہ چودہ برس بعد ہوا ہے اور اس عرصہ میں ہزاروں لوگ مسلمان ہو چکے تھے۔

چنانچہ سید صاحب لکھتے ہیں :-

”مدینہ میں قبل ہجرت کوئی گھر باقی ہو گا جس میں کوئی مسلمان نہ ہو۔“

دوسری جگہ لکھتے ہیں :-

”وہ بات محض تہمت ہے جو کہتے ہیں کہ اسلام صرف تلوار ہی کے زور سے پھیلنا۔ کیونکہ بہت سے بلاد ایسے تھے جہاں تلوار کا نام بھی نہیں لیا گیا اور اسلام پھیل گیا۔“

اور اگر پادری صاحب کو جہاد پر اعتراض ہے تو وہ حضرت موسیٰؑ، حضرت یوشعؑ (یشوع)، حضرت داؤدؑ کے فلسطینیوں، امونیوں اور کنعانیوں وغیرہ کے ساتھ سلوک کو سامنے رکھ کر خدا سے ڈریں اور ایسی لغو باتیں نہ کریں۔ اس موضوع پر ہم ”ازالۃ الاہام“ میں مفصل بحث تحریر کر چکے ہیں۔ اور صاحب ”استفسار“ نے بھی اس کو تفصیل سے لکھا ہے۔

اٹھواں اعتراض | پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

۱۔ ہجرت مدینہ منورہ سے پہلے، مشہور سیاح بادشاہ بخاشی کا اسلام قبول کرنا اس حقیقت کا تین ثبوت ہے۔ ۱۲ بخیب

» غرض کہ اس باب کے مطالب جن کا ذکر محمدیوں کے دعوے کے جواب میں ہو چکا اگر ہم مختصر طور پر پھر ان کو بیان کریں تو انہیں دلیلوں سے صاف ثابت و ظاہر ہے کہ محمدیوں کے دعوے بالکل بے اصل و بے بنیاد ہیں۔ بلکہ یقین ملی ہے کہ پرانے اور نئے عہد کی کتابیں نہ محمد کے عہد میں نہ اُس سے پہلے نہ پیچھے یعنی کسی وقت میں نہ تحریف و تبدیل اور نہ کبھی منسوخ ہوئیں اور نہ ہوں گی کیونکہ آسمان اور زمین ٹل جائیں گے پر خدا کا کلام نہ ٹلے گا۔

پس وہ محمدی شخص جو حقیقت کا طالب ہے ان مقدس کتابوں میں خدا کا غیر منسوخ اور غیر محرف کلام پائے گا جس کے حکم و امر سارے لوگوں سے اور خود اس سے بھی نسبت رکھتے ہیں۔ ہاں صاف دل محمدی شخص کو لازم ہے کہ اس الہامی کلام کی نقلیں حاصل کرنے کی کوشش کرے۔ نہیں تو جو شخص خدا کے کلام جاننے اور اُس کے حکموں پر عمل کرنے میں سستی اور غفلت کرے گا خدا کے غضب میں پڑے گا۔ اس لئے ہم نے صاف دل محمدیوں کی رہنمائی کو دوسرے باب کے لکھنے پر توجہ کی۔ اُس میں انجیل اور پرانے عہد کی عمدہ تعلیموں کو مختصر طور پر بیان کر کے ثبوت پہنچائیں گے کہ مقدس کتابیں اُن شرطوں کو جنہیں ہم نے الہام الہی کی پہچان کے واسطے شروع رسالہ میں لکھا ہے پورا کرتی اور آدمی کی روح کی خواہش و تقاضا حاصل کر کے اُسے حقیقی نیک بختی کو پہنچاتی ہیں۔ چنانچہ ان باتوں سے ہر طرح معلوم و ثابت ہوتا ہے کہ انجیل اور پرانے عہد کی کتابیں خدا کا کلام ہیں۔“

جواب میں کہتا ہوں کہ مسلمانوں کا دعویٰ تو ہرگز بے اصل نہیں ہے۔ البتہ پادری صاحب کا یہ کہنا کہ مسلمانوں کا دعویٰ بے اصل ہے قطعاً غلط اور بے بنیاد ہے۔ چنانچہ آئندہ سطور میں ناظرین پر یہ بات بخوبی واضح اور آشکارا ہو جائے گی۔

● پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”یعنی کسی وقت میں نہ تحریف و تبدیل کی بھی منسوخ ہوئیں غلط ہے۔ کیونکہ تحریف کا ہونا تو یقینی ہے جیسا کہ اس کتاب میں ثابت و بیان ہو چکا ہے۔ باقی رہی احکام کی منسوختیت تو پادری صاحب اس کا حال بھی ذرا سن لیں۔

بائبل کے احکام کی منسوخی

دین عیسوی میں توریت کے بہت سے احکام منسوخ ہو گئے۔ مثلاً :-

۱۔ یوم السبت کے عزت و احترام کا حکم

یوم السبت کی تعظیم کا حکم اور اس کو قابل احترام تسلیم کرنے کی تاکید عہد عتیق کی کتابوں میں بہت سے مقامات میں مذکور ہے۔

چنانچہ کتاب پیدائش باب ۲ آیت ۳ اور ترجمہ ۱۹۲۲ء میں یوں ہے :-

”اور خدا نے ساتویں دن کو برکت دی اور اسے مقدس ٹھہرایا کیونکہ اس میں خدا نے

ساری کائنات جسے اس نے پیدا کیا اور بنایا فارغ ہوا“

۱۔ قدیم ترجمہ کے الفاظ یہ ہیں: ”اور خدا نے ساتویں دن کو مبارک کیا اور مقدس ٹھہرایا اس نے“
 ۲۔ بخوبی کام سے جو کیا اور بنایا تھا آرام پایا“ ۱۲ بخوبی

خروج باب ۲۰ آیت ۱۱، ۱۰ اور ترجمہ ۱۹۲۲ء میں ہے :-

”لیکن ساتواں دن خداوند تیرے خدا کا سبت ہے اس میں نہ تو کوئی کام کرے نہ تیرا بیٹی نہ تیری بیٹی نہ تیرا غلام نہ تیری لونڈی نہ تیرا چوپایہ نہ کوئی مسافر جو تیرے ہاں تیرے پھانکوں کے اندر ہو۔ کیونکہ خداوند خدا نے چھ دن میں آسمان اور زمین اور سمندر اور جو کچھ ان میں ہے وہ سب بنایا اور ساتویں دن آرام کیا۔ اس لئے خداوند نے سبت کے دن کو برکت دی اور اُسے مقدس ٹھہرایا“

خروج باب ۳۱ آیت ۱۳ اور ترجمہ ۱۹۲۲ء میں درج ہے :-

”تو بنی اسرائیل سے یہ بھی کہہ دینا کہ تم میرے سبتوں کو ضرور ماننا۔ اس لئے کہ یہ میرے اور تمہارے درمیان تمہاری پشت درپشت ایک نشان رہے گا تاکہ تم جانو کہ میں خداوند تمہارا پاک کرنے والا ہوں“

۱۔ ”لیکن ساتواں دن خدا اپنے خداوند کا ہے اس میں کوئی کچھ کام نہ کرے، نہ تو تیرا بیٹا نہ تیری بیٹی نہ تیرا خدمت کرنے والا، نہ تیری خدمت کرنے والی نہ تیرے مویشی نہ تیرے مسافر جو تیرے دروازے کے اندر ہے۔ اس لئے کہ خداوند نے چھ دن میں آسمان و زمین و ریا اور سب جو کچھ ان میں ہے بنائے اور ساتویں دن آرام لیا اس واسطے خداوند نے یوم السبت کو مبارک کیا اور اُسے مقدس ٹھہرایا“ ۱۲

۲۔ ”تو اسرائیل کو کہہ اور ان کو کہہ کہ تم میرے سبت کو مانو اس لئے کہ یہ میرے اور تمہارے درمیان تمہارے قرون میں نشانی ہے“ ۱۲ نجیب

اسی باب کی آیت ۱۶ میں ہے :-

”پس بنی اسرائیل سبت کو مانیں اور پشت در پشت اُسے دائمی عہد

جان کر اس کا لحاظ رکھیں“

کتاب استثناء باب ۵ کی آیت ۱۵ اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء میں اس کی تاکید کی گئی ہے کہ :-

”اور یاد رکھنا کہ تو ملک مقرر میں غلام تھا اور وہاں سے خداوند تیرا خدا

اپنے زور آور ہاتھ اور بلند بازو سے تجھ کو نکال لایا۔ اس لئے خداوند

تیرے خدا نے تجھ کو سبت کے دن کو ماننے کا حکم دیا“

خروج باب ۱۶ کی آیت ۲۹، ۳۰ اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء میں یوں حکم دیا گیا ہے :-

”دیکھو چونکہ خداوند نے تم کو سبت کا دن دیا ہے اسی لئے وہ تم کو چھٹے

دن دو دن کا کھانا دیتا ہے۔ سو تم اپنی اپنی جگہ رہو اور ساتویں دن کوئی

اپنی جگہ سے باہر نہ جائے۔ چنانچہ لوگوں نے ساتویں دن آرام کیا“

۱۔ قدیم ترجمہ یہ ہے :- ”پس بنی اسرائیل سبت کو مانیں اور اُسے پشت در پشت

عہد ابدی جان کے اوس میں ثبات کریں“ ۱۶

۲۔ قدیم ترجمہ یوں ہے :- ”یاد کریں کہ تو مصر کی زمین میں غلام تھا اور خداوند تیرا خدا اپنے

زور آور ہاتھ اور بالادستی سے تجھ کو وہاں سے نکال لایا اس لئے خداوند تیرے خدا نے

تجھ کو فرمایا کہ سبت کے دن کی محافظت کر“ ۱۶

۳۔ قدیم ترجمہ اس طرح ہے :- ”دیکھ اذیکہ خداوند نے تم کو سبت دیا اس لئے وہ تمہیں چھٹے

دن دو دن کی روٹیاں دیتا ہے ہر ایک تم سے اپنی جگہ گوشہ گیر رہے ساتویں دن کسی کو نصرت

نہ دے کہ اپنی جگہ سے باہر جاوے چنانچہ لوگوں نے ساتویں دن آسائش کی“ ۱۶

یوم البست کے احترام کا حکم نہ ماننے والوں کی سزا | خروج باب ۳۱ آیت ۱۴ میں اس روز

کے نہ ماننے والوں کی سزا کے بارے میں یہ حکم ہے :-
 ”پس تم سبت کو ماننا اس لئے کہ وہ تمہارے لئے مقدس ہے جو کوئی اس کی بے حرمتی کرے وہ ضرور مار ڈالا جائے جو اس میں کچھ کام کرے وہ اپنی قوم میں سے کاٹ ڈالا جائے“ ۱۴

اسی کتاب (خروج) کے باب ۳۵ آیت ۲ میں یہ حکم ہے :-
 ”چھ دن کام کاج کیا جائے لیکن ساتواں دن تمہارے لئے روز مقدس یعنی خداوند کے آرام کا سبت ہو۔ جو کوئی اس میں کچھ کام کرے وہ مار ڈالا جائے“

حکم عدولی کی سزا کا اجراء | چنانچہ یہ حکم یعنی قتل کرنے کی سزا جو سبت کے نہ ماننے والوں کے لئے تجویز ہوئی تھی اس زمانہ میں جاری بھی ہو گئی۔ چنانچہ کتاب گنتی باب ۱۵ کی آیت ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵ اور ۳۶ اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء میں یوں مذکور ہے :-

۱۔ ”قدیم اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء اس آیت کا یوں ہے :- ”پس تم سبت کو مانو اس لئے کہ وہ تمہارے لئے مقدس ہے جو کوئی اس کو پاک نہ جانے وہ مار ڈالا جائے جو اس میں کچھ کام کرے وہ اپنی قوم سے کٹ جاوے“

۲۔ ”قدیم ترجمہ یوں ہے :- ”چھ دن تک کاروبار کیا جاوے اور ساتواں دن تمہارے لئے روز مقدس خداوند کی راحت کا سبب ہوگا جو کوئی اس میں کام کرے گا مار ڈالا جائے گا“ ۱۲ بحیب

”اور جب بنی اسرائیل بیابان میں رہتے تھے ان دنوں ایک آدمی ان کو سبت کے دن لکڑیاں جمع کرتا ہوا ملا اور جن کو وہ لکڑیاں جمع کرتا ہوا ملا وہ اسے موسیٰ اور ہارون اور ساری جماعت کے پاس لے گئے۔ انہوں نے اُسے حوالت میں رکھا کیونکہ ان کو یہ نہیں بتایا گیا تھا کہ اس کے ساتھ کیا کرنا چاہیئے۔ تب خداوند نے موسیٰ سے کہا کہ یہ شخص ضرور جان سے مارا جائے۔ ساری جماعت لشکر گاہ کے باہر اُسے سنگسار کرے۔ چنانچہ جیسا خداوند نے موسیٰ کو حکم دیا تھا اس کے مطابق ساری جماعت نے اُسے لشکر گاہ کے باہر لے جا کر سنگسار کیا اور وہ مر گیا۔“ ۱۷

یوم السبت کے بارے میں حکم کا استمرا | حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بعد بھی ”یوم السبت“ کی

فضیلت اسی طرح جاری رہی۔ چنانچہ کتاب نحمیاہ باب ۹ آیت ۱۴ اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء میں یوں فرماتے ہیں :-

۱۷ قدیم ترجمہ کے الفاظ یوں ہیں :-

”اور جب بنی اسرائیل بیابان میں تھے انہوں نے ایک شخص کو دیکھا کہ وہ سبت کے دن لکڑیاں جمع کرتا تھا تب وہ اس کو جو لکڑیاں جمع کر رہا تھا پکڑ کے موسیٰ اور ہارون اور ساری جماعت کے پاس لائے انہوں نے اسے قید میں ڈالا کیونکہ اُن کو بیان نہیں کیا گیا تھا کہ اسے کیا کیا جاوے۔ تب خداوند نے موسیٰ کو فرمایا کہ یہ شخص مار ڈالا جاوے ساری جماعت غیمہ گاہ کے باہر اس پر پتھر ڈال کرے چنانچہ ساری جماعت اسے غیمہ گاہ کے باہر لے گئی اور اسے سنگسار کیا کہ وہ مر گیا جیسا خداوند نے موسیٰ کو فرمایا تھا۔“ ۱۸ بنجیب

”اور ان کو اپنے مقدس سبت سے واقف کیا اور اپنے بندہ موسیٰ کی معرفت ان کو احکام اور آئین اور شریعت دی۔“

ترقی ایل باب ۲۰ آیت ۱۱ میں یوں حکم دیا گیا ہے :-

”اور میں نے اپنے آئین ان کو دیئے اور اپنے احکام ان کو سکھائے کہ انسان ان پر عمل کرنے سے زندہ رہے اور میں نے اپنے سبت بھی ان کو دیئے تاکہ وہ میرے اور ان کے درمیان نشان ہوں تاکہ وہ جانیں کہ میں خداوند ان کا مقدس کرنے والا ہوں۔“

یرمیاہ کی معرفت باب ۲۲ آیت ۲ میں یوں فرمایا :-

”اور تم سبت کے دن بوجھ اپنے گھروں سے اٹھا کر باہر نہ لے جاؤ اور کسی طرح کا کام نہ کرو بلکہ سبت کے دن کو مقدس جانو۔ جیسا میں نے تمہارے باپ دادا کو حکم دیا تھا۔“

۱۸۴۲ء کے اردو ترجمہ کے الفاظ اس طرح ہیں :- ”اور اپنا مقدس سبت انہیں سکھایا

اور اپنے بندہ موسیٰ کے ہاتھ سے انہیں احکام اور حقوق اور فرائض فرمائے۔“ ۱۲

۱۹ء قدیم ترجمہ میں یہ عبارت یوں ہے :- ”اور میں نے اپنے حقوق انہیں دیئے اور اپنے احکام انہیں بتائے ان چیزوں پر آدمی اگر عمل کرے تو ان سے جے لگا اور میں نے اپنے سبت بھی انہیں دیئے کہ وہ میرے اور ان کے درمیان نشان ہو دیں تاکہ وہ جانیں کہ میں خداوند ان کا مقدس کرنے والا ہوں۔“ ۱۳

۱۸۴۲ء کے اردو ترجمہ میں یہ آیت یوں ہے :- ”اور تم سبت کے دن اپنے گھروں سے بوجھ نہ لے جاؤ اور کسی طرح کا کام نہ کرو بلکہ سبت کے دن کو مقدس جانو جیسا میں نے تمہارے باپ دادا کو فرمایا۔“ ۱۲

آیت ۲۷ میں ہے :-

وَلٰكِنْ اَكْرَمَ مِثْرًا لِّمَنۡ مِّنۡكُمْ يَسْتَلِمْ يَوْمَئِذٍ دَنۡاۤءًا وَّ اٰثَرًا
سُبۡتَۃً مِّنۡ دَنۡاۤءِ يَوْمَئِذٍ يَخۡشَىٰ ۚ لَئِيۤنۡ يَّسۡتَلِمْ يَوْمَئِذٍ دَنۡاۤءًا وَّ اٰثَرًا
تَوۡمِیۡنَۨ اِسۡمَیۡنِ اِسۡمَیۡنِ اِسۡمَیۡنِ اِسۡمَیۡنِ اِسۡمَیۡنِ اِسۡمَیۡنِ اِسۡمَیۡنِ اِسۡمَیۡنِ اِسۡمَیۡنِ اِسۡمَیۡنِ
کے دے گی اور ہرگز نہ بھجے گی ۔ ۱۷

یوم السبت کا حکم حضرت عیسیٰ کے بعد
عہد جدید سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ
حضرت عیسیٰ نے بھی اس کی فضیلت کو

برقرار رکھا۔ چنانچہ متی باب کی آیت ۱۲، ۱۳ میں ہے :-
”اور دیکھو ایک شخص نے پاس آکر اس سے کہا اے استاد میں نیکی کروں تاکہ ہمیشہ
کی زندگی پاؤں۔ اس نے اس سے کہا کہ تو مجھ سے نیکی کی بابت کیوں پوچھتا ہے؟
نیک تو ایک ہی ہے لیکن اگر تو زندگی میں داخل ہونا چاہتا ہے تو حکموں پر عمل کر۔“ ۱۷

۱۷۔ قدیم ترجمہ کے الفاظ یہ ہیں :- ”لیکن اگر میری نہ سنو گے کہ سبت کے دن کو
مقدس جانو اور سبت کے دن یروشلیم کی پھاٹکوں سے بوجھ لے کر داخل نہ ہو تب میں اس
کے پھاٹکوں میں آگ لگاؤں گا جو یروشلیم کے محلوں کو کھا جائے گی اور نہ بھجے گی۔“ ۱۷

۱۸۔ اردو ترجمہ ۱۸ میں یہ آیات اس طرح ہیں :- ”اور دیکھو ایک نے آگے اس سے کہا
اے اچھے استاد میں کون سا اچھا کام کروں کہ ہمیشہ کی زندگی پاؤں اس نے اس سے کہا کہ تو
کیوں مجھے اچھا کہتا ہے کیونکہ اچھا تو کوئی نہیں مگر ایک خدا ہے اگر تو زندگی میں داخل ہوا
چاہے تو حکموں پر عمل کر۔“ ۱۷

۱۹۔ قدیم حوالہ میں یہ الفاظ ہیں :- ”اوس نے اس سے کہا کہ تو کیوں مجھے اچھا کہتا ہے۔“
جدید ترجمہ میں مجھے اچھا کہتا ہے، کے جملہ کو ”مجھ سے نیکی کی بابت کیوں پوچھتا ہے“ لکھا ہے
مفہوم کا فرق واضح ہے ۔ ۱۷ بخیب

یہاں ”حکموں“ کا لفظ مذکور ہے جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس سے وہی ”احکام عشرہ“ مراد ہیں جو موسیٰ کی معرفت دیئے گئے تھے۔ بلکہ مرقس باب ۱۰ اور لوقا کے باب ۱۸ سے بھی ایسا ہی مفہوم ہوتا ہے۔

انجیل متی باب ۲۴ کی آیت ۲۰ میں ہے :-

”دو برس دعا کرو کہ تم کو جاڑوں میں یا سبت میں بھاگنا نہ پڑے۔“

یوم السبت کی منسوخی | باوجودیکہ عبدعزیز کی کتابوں میں سبت کے ماننے کے لئے اس قدر سخت تاکیدیں درج ہیں اور حضرت عیسیٰ نے بھی

یوم السبت کے ماننے یا نہ ماننے کا حکم صراحت کے ساتھ نہیں دیا مگر مذکورہ بالا آیتوں سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک بھی یوم السبت واجب الاتباع تھا۔ کیونکہ احکام عشرہ میں وہ بھی داخل ہے۔

برعکس اس کے مقدس پولس نے اس کو بھی منسوخ کر ڈالا جیسا کہ کلیتیوں کے

نام خط کے باب کی آیت ۱۴، ۱۶، ۱۷ اور ترجمہ ۱۹۶۲ء میں اس نے لکھا ہے کہ :-

”اور وہ حکموں کی وہ دستاویز مٹا ڈالی جو ہمارے نام پر اور ہمارے خلاف

تھی اور اس کو صلیب پر کیلوں سے جڑ کر سامنے سے ہٹا دیا۔۔۔ پس کھانے پینے

یا عید یا نئے چاند یا سبت کی بابت کوئی تم پر الزام نہ لگائے۔ کیونکہ یہ انیوالی

چیزوں کا سایہ ہیں مگر اصل چیزیں مسیح کی ہیں۔“

۱۷ اردو ترجمہ ۱۸۴۲ء کے مطابق یہ آیت یوں ہے :- ”سو تم دعا مانگو کہ تمہارا بھاگنا

جاڑے میں یا سبت کے دن نہ ہو۔“

۱۸ اور حکموں کا دستخط جو ہمارے مخالف تھا مٹا ڈالا اور اس کو بیچ میں اٹھا کر صلیب پر کیلیں چریں

پس کوئی کھانے پینے یا عید یا نئے چاند یا سبت کے دن کی بابت تمہیں گنہگار نہ ٹھہراوے کہ یہ آئے والی

چیزوں کی سایہ ہیں پر بدن کیج ہے۔“

برکٹ اور ڈاکٹر ویٹی آیت ۱۶ کی شرح میں لکھتے ہیں کہ :-

”یہود کے ہاں تین قسم کے دنوں کی محافظت کی جاتی تھی۔ اپنی دوسری یعنی سال کا پہلا دن جس کو یہاں آیت میں عید کے لفظ سے تعبیر کیا ہے۔ دوسرے روزی جو ہر مہینے کی پہلی تاریخ ہوتا تھا اور یہاں جس کو نیا چاند کہا ہے۔ تیسرا وہیکلی جو ہفتہ میں ایک بار ساتویں دن ہوا کرتا تھا۔ اور اس کو سبت کا دن کہا ہے۔ یہ تمام منسوخ ہوئے۔ بلکہ یہودیوں کے ساتویں دن کا سبت بھی۔ اور خداوند کا دن یعنی عیسائیوں کا پہلے دن کا سبت اس کی جگہ قائم ہوا“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین اسی آیت کی شرح میں لکھتے ہیں :-
 ”چونکہ حضرت عیسیٰ نے رسوماتی آئین کو منسوخ کر دیا لہذا اب کوئی شخص غیر قوموں کو اس کا لحاظ نہ کرنے پر الزام نہ لگائے“

بشپ ہو رسلے اس آیت کی شرح میں یوں رقمطراز ہے :-
 ”لیکن یہودی کلیسا کا سبت موقوف ہوا اور کسی عیسائی کو اپنے سبت کی حفاظت میں فریسیوں کے وہوں کی پیروی کرنا ضروری نہیں“
 بوسوئبر اور لار فان لکھتے ہیں :-

۱۔ ڈاکٹر حمید اللہ ان کا تعارف یوں پیش کرتے ہیں: بوسوئبر (Beausobre) اور لار فان (L. Enfant) الخ عربی لفظ باسوئبر لیا فان کیا گیا ہے۔ ”انہما رالمق“ کے اردو ترجمہ میں سے ایک شخص شمار کیا گیا ہے۔ مگر ”عجمانہ عیسوی“ میں باسوئبر اور لیا فان ”ذکر کے تفریح کر دی گئی ہے کہ دو اشخاص ہیں جنہوں نے مل کر بائبل کی تفسیر لکھی۔ ڈاکٹر حمید اللہ نے ان کی کتاب کا نام ”عہد جدید

کے مطالعہ کی تمہید Introduction A LA Lecture Dunouveau Testament

تحریر کیا ہے جو فرانسیسی زبان میں آئسٹرڈم (امسٹرڈم) سے چھپی تھی۔ (ضمیمہ بائبل سے قرآن تک ص ۲۲۵ مطبوعہ ۱۳۹۵ھ بمطابق ۱۹۷۵ء)

”اور اگر تمام آدمیوں اور دنیا کی تمام قوموں پر یوم السبت کی حفاظت واجب ہوتی تو وہ ہرگز منسوخ نہ ہوتا جیسا اب حقیقت میں منسوخ ہو گیا اور عیسائیوں پر لازم ہوتا کہ پشت در پشت اس کی حفاظت کرتے جیسا کہ شروع میں انہوں نے یہود کی تعظیم و تواضع کے سبب کیا کا۔“

۲۔ ختنہ

ختنہ کا حکم اور اس کی منسوخی | ختنہ کے حکم کی شدید تاکید عہد عتیق میں درج ہے اب عیسائیوں نے اس حکم کو بالکل اڑا دیا حالانکہ وہ ایسا دائمی حکم تھا جس کے منسوخ ہونے کے مسلمان بھی ہرگز قائل نہیں ہیں۔ کتاب پیدائش باب ۱۷ آیت ۱۰ تا ۱۴ اور ترجمہ ۱۹۶۲ء میں ختنہ کا حکم یوں مذکور ہے :-

”اور میرا عہد جو میرے اور تیرے درمیان اور تیرے بعد تیری نسل کے درمیان

۱۔ قدیم ترجمہ کے الفاظ یہ ہیں :- ”اور عہد جو میرے اور تمہارے درمیان اور تیرے بعد تیری نسل کے درمیان جسے تم یاد رکھو گے یہ ہے کہ تم میں سے ہر ایک مرد کا ختنہ کیا جاوے اور اپنے بدن کی کھلڑی کا ختنہ کرو اور یہ اس عہد کا نشان ہو گا جو میرے اور تیرے درمیان ہے۔ تمہاری پشت در پشت ہر لڑکے کا جب وہ آٹھ دن کا ہو ختنہ کیا جائے گا گھر کا پیدا کیا پردیس سے خریدا ہوا جو تیری نسل کا نہیں۔ تیرے خاندان کو تیرے ذریعہ کا ختنہ کیا جاوے اور میرا عہد تمہارے جسموں میں عہد ابدی رہے گا اور وہ جس کا ختنہ نہیں ہوا وہی شخص اپنے لوگوں میں سے کٹ جائے کہ اس نے میرا عہد توڑا۔“ ۱۲ بنجیب

ہے اور جسے تم مانو گے سو یہ ہے کہ تم میں سے ہر ایک فرزند نرینہ کا ختنہ
کیا جائے اور تم اپنے بدن کی کھلڑی کا ختنہ کیا کرنا اور یہ اس عہد کا نشان
ہوگا جو میرے اور تمہارے درمیان ہے۔ تمہارے ہاں پشت در پشت
ہر لڑکے کا ختنہ جب وہ آٹھ روز کا ہو کیا جائے خواہ وہ گھر میں پیدا ہو
خواہ اسے کسی پردہ سی سے خریدا ہو جو تیری نسل سے نہیں۔ لازم ہے کہ
تیرے خاندان اور تیرے زرخیز کا ختنہ کیا جائے اور میرا عہد تمہارے
جسم میں ابدی عہد ہوگا اور وہ فرزند نرینہ جس کا ختنہ نہ ہوا ہو اپنے لوگوں
میں سے کاٹ دیا جائے۔ کیونکہ اُس نے میرا عہد توڑا۔“

یہ حکم حضرت مسیحؑ کے عہد میں بھی جاری رہا اور اپنی پیدائش کے آٹھویں دن خود
مسیحؑ کا بھی ختنہ کیا گیا۔ بلکہ پولس کے زمانہ تک بھی اُس پر عمل جاری رہا۔ چنانچہ خود
پولس نے تیمتیس کا ختنہ کرا دیا تھا۔ جیسا کہ اعمال باب ۱۶ آیت ۱، ۲، ۳ اور ترجمہ
۱۹۶۱ء میں اس کی تصریح یوں موجود ہے :-

”دھرم و درتے اور کترے میں بھی پہنچا تو دیکھو وہاں تیمتیس نام ایک شاگرد تھا
اس کی ماں تو یہودی تھی جو ایمان لے آئی تھی مگر اس کا باپ یونانی تھا۔ وہ کترے اور
اکتیم کے بھائیوں میں نیک نام تھا۔ پولس نے چاہا کہ یہ میرے ساتھ چلے۔ پس اس کو
لے کر ان یہودیوں کے سبب سے جو اس فواج میں تھے اس کا ختنہ کر دیا کیونکہ
وہ سب جانتے تھے کہ اس کا باپ یونانی ہے۔“

اسے قدیم ترجمہ کے الفاظ یوں ہیں: ”وہ دربا اور سطورہ میں پہنچا اور دیکھو وہاں طیوٹوں نامی ایک شاگرد تھا جسکی
ماں یہودن تھی جو ایمان لائی پر اس کا باپ یونانی تھا اور وہ سطورہ اور الفونیم کے بھائیوں کے نزدیک نیک نام تھا
پاؤل نے چاہا کہ اسے اپنے ساتھ لے چلے تو او کو لہجہ کے اون یہودیوں کے سبب جو اون جگہوں میں تھے اس
کا ختنہ کیا کیونکہ وہ سب جانتے تھے کہ اس کا باپ یونانی تھا۔“ ۱۲ نجیب

۳۔ دیگر احکام شریعت موسوی کی منسوخی

اور پھر معاملہ ان دو حکموں کی منسوخی پر ختم نہیں ہوا۔ بلکہ تورات کے سب احکام اور مکمل رسوماتی آئین حضرت عیسیٰ کے عہد میں اور ان کے بعد حواریوں کے زمانہ میں بھی جاری رہے۔ جیسا کہ کتاب اعمال باب ۲۱ آیت ۱۸ تا ۲۴ اور ۲۶ میں اس طرح مذکور ہے :-

”اور دوسرے دن پوئس ہمارے ساتھ یعقوب کے پاس گیا اور سب بزرگ وہاں حاضر تھے۔ اُس نے انہیں سلام کر کے جو کچھ خدا نے اُس کی خدمت سے غیر قوموں میں کیا تھا مفصل بیان کیا۔ انہوں نے یہ سن کر خدا کی تعجید کی، پھر اس سے کہا بھائی تُو دیکھتا ہے کہ یہودیوں میں ہزار ہا آدمی ایمان لے آئے ہیں اور وہ سب شریعت کے بارے میں سرگرم ہیں۔ اور ان کو تیرے بارے میں سکھا دیا گیا ہے کہ تو غیر قوموں میں رہنے والے سب یہودیوں کو یہ کہہ کر موسیٰ سے پھر جانے کی تعلیم دیتا ہے کہ نہ اپنے ریکوں کا ختنہ کرو نہ موسیٰ رسموں پر چلو۔ پس کیا کیا جاوے؟ لوگ ضرور سنیں گے کہ تُو آیا ہے۔ اس لئے جو ہم تجھ سے کہتے ہیں وہ کر، ہمارے ہاں چار آدمی ایسے ہیں جنہوں نے منت مانگی ہے۔ انہیں لے کر اپنے آپ کو ان کے ساتھ پاک کر اور ان کی طرف سے کچھ خرچ کر تاکہ وہ سر منڈائیں تو سب جان لیں گے جو باتیں انہیں تیرے بارے میں سکھائی گئی ہیں ان کی کچھ اصل نہیں بلکہ تو خود بھی شریعت پر عمل کر کے درستی سے چلتا ہے۔ اس پر پوئس ان آدمیوں کو لے کر اور دوسرے دن اپنے

آپ کو ان کے ساتھ پاک کر کے ہیکل میں داخل ہوا اور خبر دی کہ جب تک ہم میں ہر ایک کی نذر نہ چڑھائی جائے تقدس کے دن پورے کریں گے۔“

پس ان آیات سے یہ بات واضح اور آشکارا ہو جاتی ہے کہ شریعت موسوی کے احکام پولس کے زمانہ میں بھی بڑی سختی کے ساتھ رد و عمل تھے۔ یہاں تک کہ مقدس پولس کو بھی ظاہری طور پر ان کا اتباع کرنا پڑا۔ باوجودیکہ وہ دل میں کچھ اور عقیدہ لکھتا تھا جیسا کہ آئندہ سطور میں بیان ہوگا۔ چنانچہ ”عبرانیوں کا نام کا خط“ باب ۱ کی آیت ۱۳ کے اردو ترجمہ ۱۹۲۲ء میں مذکور ہے کہ:-

”لے قدیم ترجمہ ۱۸۳۲ء کی عبادت اس طرح ہے:-“ اور دوسرے دن پاؤل ہمارے ساتھ یعقوب کے ہاں گیا اور سب بزرگ وہاں اکٹھے تھے اور انہیں سلام کر کے اوس نے جو کچھ خدا نے اوس کی خدمت کے وسیلہ غیر قوموں میں کیا تھا برابر بیان کیا اور انہوں نے یہ سن کے خدا کی تعریف کی اور اوسے کہا بھائی تو دیکھتا ہے کہ کتنے ہزار یہودی ہیں جو ایمان لائے اور سب شریعت پر بہت گرم ہیں اور انہوں نے تیرے حق میں سنا ہے کہ تو غیر قوموں میں سب یہودیوں کو سکھاتا ہے کہ موسیٰ سے پھر جاوین کہ کہتا ہے اپنے لڑکوں کا عقد نہ کرو اور شریعت کے دستوروں پر نہ چلو۔ اب کیا کیا چاہیئے لوگ ہر حال میں جمع ہوں گے کیونکہ سنیں گے کہ تو آیا ہے، سو یہ جو ہم تجھے کہتے ہیں کہ ہمارے چار شخص ہیں جنہوں نے منت مانی ہے اور انہیں ساتھ لے کر آپ کو اون کے ساتھ پاک کر اور اون کے لئے خرچ کر کہ اپنا منڈاویں تو سب جانیں گے کہ جو تیرے حق میں سنا کچھ نہیں بلکہ تو آپ درست چلتا اور شریعت کو مانتا ہے۔ تب پاؤل نے ان شخصوں کو ساتھ لیا اور دوسرے دن آپ کو اون کے ساتھ پاک کر کے ہیکل میں داخل ہوا اور خبر دی کہ جب تک اون میں ہر ایک کی نذر نہ چڑھائی جاوے پاک ہونے کے دن پورے کروں گا۔“ ۱۳ بنجیب

”جب اُس نے نیا عہد کیا تو پہلے کو پرانا ٹھہرایا اور جو چیز پرانی اور مدت کی ہو جاتی ہے وہ مٹنے کے قریب ہوتی ہے۔“

اس آیت کی شرح میں پاؤل صاحب لکھتے ہیں :-

”صاف ظاہر ہے کہ خدا تعالیٰ نئی اور بہتر رسالت کے اقرار کرنے سے پہلے اور زیادہ ناقص کو منسوخ کرنے کا ارادہ رکھتا ہے۔ لہذا یہودیوں کا روماتی مذہب موقوف ہوتا اور اس کی جگہ دین عیسوی قائم کیا جاتا ہے۔“

مقدس پولس عبرانیوں کے نام خط کے باب آیت ۹ میں فرماتے ہیں :-

”کیونکہ شریعت جس میں آئندہ کی اچھی چیزوں کا عکس ہے اور اُن چیزوں کی اصلی صورت نہیں اُن ایک ہی طرح کی قربانیوں سے جو ہر سال بلاناغہ گزارنی جاتی ہیں پاس آنے والوں کو ہرگز کامل نہیں کر سکتی۔ ورنہ اُن کو گذراننا موقوف نہ ہو جاتا؟ کیونکہ جب عبادت کرنے والے ایک بار پاک ہو جاتے تو پھر ان کا دل انہیں گنہگار نہ ٹھہراتا۔ بلکہ وہ قربانیاں سال بہ سال گناہوں کو یاد دلاتی ہیں۔ کیونکہ ممکن نہیں کہ بیلوں اور بکروں کا خون گناہوں کو دور کرے۔ اسی لئے وہ دنیا میں آتے وقت کہتا ہے کہ تو نے قربانی اور نذر کو پسند نہ کیا بلکہ میرے لئے ایک بدن تیار کیا۔ پوری سوختی قربانیوں سے تو خوش نہ ہوا۔ اس وقت میں نے کہا کہ دیکھ! میں آیا ہوں (کتاب کے ورقوں میں میری نسبت لکھا ہوا ہے) تاکہ اے خدا! تیری مرضی پوری کروں۔ اوپر تو وہ فرماتا ہے کہ نہ تو نے

۱۔ قدیم تجربیوں ہے :- ”جب جب اوس نے نیا کیا تو پہلے کو پرانا ٹھہرایا اور وہ جو پرانا اور دُنی ہے مٹنے کے نزدیک ہے“ ۱۲ نجیب

قربانیوں اور نذرانوں اور پوری سوختنی قربانیوں اور گناہ کی قربانیوں کو پسند کیا اور نہ ان سے خوش ہوا۔ حالانکہ وہ قربانیاں شریعت کے موافق گزاری جاتی ہیں۔ اور پھر یہ کہتا ہے کہ دیکھ میں آیا ہوں تاکہ تیری مرضی پوری کروں۔ غرض وہ پہلے کو موقوف کرتا ہے تاکہ دوسرے کو قائم کرے۔“

آیت ۸، ۹ کی شرح میں پاؤل یوں لکھتا ہے :-

”خواری ان دو آیتوں میں اس کی دلیل پیش کرتا ہے کہ ان آیتوں میں یہودیوں کی قربانی کے بالکل غیر کافی ہونے کی طرف اشارہ ہے اور

لے قدیم اردو ترجمہ ۱۸۳۹ء کی عبادت اس طرح ہے :- ”شریعت جو آنے والی نعمتوں کی پرچھا میں ہیں اور اون چیزوں کی حقیقی صورت نہیں اون قربانیوں سے جو دے ہر سال ہمیشہ گزرتے اون کو جو وہاں آتے ہیں کبھی کامل نہیں کر سکتے، نہیں تو وہ قربانی گزارنے سے باز آتے کیونکہ عبادت کرنے والے ایک بار پاک ہو کر آگے کو اپنے تئیں گنہگار نہ جانتے، پر قربانیاں برس برس گناہوں کو یاد دلاتی ہیں کیونکہ ہونیس سکا کہ بیلوں اور بکریوں کا ہونگناہ کو مٹا دے۔ اس لئے کہ وہ دنیا میں آتے ہوئے کہتا ہے کہ قربانی اور نذر کو تو نے نہ چاہا پر میرے لئے ایک بدل تیار کیا، سوختنی قربانی اور ان قربانیوں سے جو بدن کے لئے ہیں تو راضی نہ ہوا، تب میں نے کہا دیکھ میں آتا ہوں، میری بابت کتاب کے دفتر میں لکھا ہے تاکہ خداوند تیری مرضی بھالاؤں۔ پہلے جب کہا کہ قربانی اور نذر اور سوختنی قربانی اور گناہ کی قربانی کی خواہش تو نے نہ کی، اون سے خوش ہوا اور یہی قربانیاں شریعت کے موافق گزاری جاتی ہیں، تب اس نے کہا کہ دیکھ اے خداوند میں آتا ہوں کہ تیری مرضی بھالاؤں تو وہ پہلے کو مٹا تا کہ دوسرے کو ثابت کرے۔“ ۱۲ نجیب

اس لئے مسیح نے ان کے نقصانوں کو پورا کرنے کی غرض سے اپنے اوپر موت کی تکلیف کو گوارہ کیا۔ اس طرح اس نے ایک بات اختیار کر کے دوسری چیز پر عمل کو منسوخ کر دیا۔“

ایسے ہی عبرانیوں کے نام خط باب ۷ کی آیت ۱۲، ۱۱ یوں مذکور ہے :-
 ”پس اگر نبی لاوی کی کہانت سے کاملیت حاصل ہوتی رکھیں گے اسی کی ماتحتی میں امت کو شریعت ملی تھی، تو پھر کیا حاجت تھی کہ دوسرا کاہن ملک صدق کے طریقہ کا پیدا ہوا اور ہارون کے طریقہ کا نہ گنا جائے اور جب کہانت بدل گئی تو شریعت کا بھی بدلنا ضرور ہے۔“

بشپت ہال آیت ۱۲ کی تفسیر میں لکھتا ہے :-

”جو کہانت احکام الہی اور توریت کا چھوٹا جزو تھی اور اُس کا کام یہ تھا کہ شریعت کی حفاظت اور خبر دہی اس کی رُود سے کی جائے اس لئے یہ ضروری ہوا کہ جب کہانت بدل گئی تو شریعت بھی ضرور ہی بدل دی جائے۔“

ڈاکٹر میکناٹھ اسی آیت کی شرح یوں کرتا ہے :-

”دوریت کے مطابق کہانت کا کام جانوروں کی قربانی گزارنے اور عابدوں کے بدن کو زعم ادا کر کے شرعی بخاستوں سے پاک کرنے پر مشتمل تھا۔ تاکہ وہ لوگ جماعت عام میں خدا کی عبادت کریں۔ لیکن جب ایک کاہن ملک صدق

۱۔ قدیم اردو ترجمہ ۱۸۳۲ء کی عبادت یوں ہے :- ”اگر یقینی والی کہانت سے کاملیت ہوتی کہ لوگ شریعت سے اس کے پابند تھے تو کیا احتیاج تھی کہ دوسرا کاہن ملک صدق کے طور پر ظاہر ہو اور ہارون کے طور پر نہ کہلاوے پس اگر کہانت بدل جاوے تو شریعت کا بھی بدل ڈالنا ضرور ہو گا۔“ ۱۲ بنجیب

کے طور پر آیا اور جس کا یہ کام تھا کہ عابدوں کے دلوں کو جانوروں کی قربانی کے بجائے اپنی قربانی سے پاک کرے تب کمانت بدل گئی اور جانوروں کی قربانی اور بنی اسرائیل کے جسم کو غسل وغیرہ کے ذریعہ پاک کرنے کے بارے میں جو احکام شریعت تھے کلیہ طور پر بدل دیئے یعنی بالکل موقوف کر دیئے گئے ہیں۔“

ہمزئی و اسکاٹ کی تفسیر میں آیت ۱۱ تا ۲۵ کی تفسیر میں یوں مرقوم ہے :-
 ”جس کمانت اور شریعت کے ذریعہ تکمیل نہیں ہو سکتی موقوف ہو گئی۔ ایک نیا کام اٹھا اور ایک نئی معافی قائم ہوئی جس سے سچے یقین کرنے والے کامل ہوں۔“

”گلتیوں کے نام خط“ باب ۳ آیت ۱۰ تا ۱۴ اور ترجمہ ۱۹۶۲ء میں مقدس پولس یوں فرماتے ہیں :-

”کیونکہ جتنے شریعت کے اعمال پر تکیہ کرتے ہیں وہ سب لعنت کے ماتحت لے۔“ قدیم ترجمہ کے الفاظ یہ ہیں :- ”کیونکہ وہ سب جو شریعت کے عمل پر بھروسہ رکھتے ہیں لعنتی ہیں کہ لکھا ہے جو کوئی ان سب باتوں کے کرنے پر کہ شریعت کی کتاب میں لکھی ہیں قائم نہیں رہتا لعنتی ہے۔ پر یہ بات کہ کوئی خدا کے نزدیک شریعت سے راست باز نہیں ٹھہرے تا موقوف ہر ہے کیونکہ جو ایمان سے راست باز ہوا سو ہی جئے گا۔ پر شریعت کو ایمان سے کچھ نسبت نہیں بلکہ وہ آدمی جس نے اس کے حکموں پر عمل کیا سو انہیں سے جئے گا۔ مسیح نے ہمیں مول لے کر شریعت کی لعنت سے چھڑایا کہ وہ ہمارے بدلے میں لعنتی ہوا کیونکہ لکھا ہے کہ جو کڑی پر لٹکا یا گیا لعنتی ہے۔ تاکہ ابرہام کی برکت غیر قوموں تک مسیح سے پہنچے تاکہ ہم ایمان سے اس روح کو جس کا وعدہ ہے

ہیں۔ چنانچہ لکھا ہے کہ جو کوئی ان سب باتوں کے کرنے پر قائم نہیں رہتا جو شریعت کی کتاب میں لکھی ہیں وہ لعنتی ہے۔ اور یہ بات ظاہر ہے کہ شریعت کے وسیلہ سے کوئی شخص خدا کے نزدیک راستباز نہیں ٹھہرتا کیونکہ لکھا ہے کہ راستباز ایمان سے جیتا رہے گا اور شریعت کو ایمان سے کچھ واسطہ نہیں بلکہ لکھا ہے کہ جس نے ان پر عمل کیا وہ ان کے سبب سے جیتا رہے گا۔ مسیح جو ہمارے لئے لعنتی بنا اس نے ہمیں مول لے کر شریعت کی لعنت سے چھڑایا کیونکہ لکھا ہے کہ جو کوئی لکڑی پر لٹکا دیا گیا وہ لعنتی ہے تاکہ مسیح یسوع میں ابراہام کی برکت غیر قوموں تک بھی پہنچے اور ہم ایمان کے وسیلہ سے اُس روح کو حاصل کریں جس کا وعدہ ہوا ہے۔“

لارڈ فرما صاحب ان آیتوں کو نقل کر کے جلد ۹ صفحہ ۴۸۷ پر لکھتے ہیں :-

”میرا خیال ہے کہ اس جگہ حواری کی جو مراد اور مطلب ہے وہ یہ ہے اور وہ اس کی تعلیم اکثر کرتا ہے۔ یعنی حضرت عیسیٰ کی موت اور صلیب سے یا تو شریعت منسوخ ہو گئی اور یا بے فائدہ ہو گئی۔“

پھر صفحہ ۴۸۸ پر لکھتے ہیں :-

”ان مقامات پر حواری صراحت کے ساتھ یہ بیان کرتا ہے کہ شریعت کے روحانی احکام کا منسوخ ہو جانا عیسیٰ کی موت کا نتیجہ ہے۔“

مقدس پوئیس گلیٹون کے نام خط باب ۲ کی آیت ۲۰، ۲۱ اور دو ترجمہ

۱۹۶۲ء میں لکھتے ہیں :-

”میں مسیح کے ساتھ مصلوب ہوا ہوں اور اب میں زندہ نہ رہا بلکہ مسیح مجھ میں زندہ ہے اور میں جواب جسم میں زندگی گزارتا ہوں تو خدا کے بیٹے پر ایمان لانے سے گزارتا ہوں جس نے مجھ سے محبت رکھی اور

اپنے آپ کو میرے لئے موت کے حوالے کر دیا۔ میں خدا کے فضل کو
 بے کا نہیں کرتا۔ کیونکہ راستبازی اگر شریعت کے وسیلہ سے ملتی تو
 مسیح کا مرنا عبث ہوتا۔^{۱۷}
 ڈاکٹر ہامنڈ آیت ۲۰ کی شرح میں یوں لکھتے ہیں :-
 ”اُس نے میرے لئے اپنی جان دے کر موسیٰ کی شریعت سے مجھے چھٹکا دلا دیا“
 اور آیت ۲۱ کی شرح میں کہتے ہیں :-

”یہ آزادی میں اسی لئے استعمال کرتا ہوں اور نجات کے لئے شریعت
 پر بھروسہ نہیں کرتا اور نہ موسیٰ کے احکام کو ضروری سمجھتا ہوں اس لئے
 کہ وہ تو گویا مسیح کی انجیل کو بے فائدہ قرار دینا ہے۔“
 ڈاکٹر وٹ بی آیت ۲۱ کی شرح میں یوں لکھتا ہے :-
 ”اگر ایسا ہو تو اس کامر کے نجات خریدنا کچھ بھی ضروری نہیں تھا اور نہ اس
 کی موت میں کچھ خوبی تھی۔“
 پاؤل لکھتا ہے :-

”اگر یہودیوں کی شریعت ہمیں بھاتی اور نجات دیتی تو مسیح کی موت کی
 کیا ضرورت تھی اور اگر ہماری نجات کے لئے شریعت ایک جزو ہے تو

۱۷۔ قدیم اردو ترجمہ ۱۸۲۹ء کی عبارت یوں ہے :- ”میں مسیح کے ساتھ صلیب پر
 کھینچا گیا لیکن زندہ ہوں پر تو بھی میں نہیں بلکہ مسیح مجھ میں زندہ ہے اور میں جو آبِ جسم
 میں زندہ ہوں سو خدا کے بیٹے پر ایمان سے زندہ ہوں جس نے مجھ سے محبت کی اور
 آپ کو میرے بدلہ دیا۔ میں خدا کے فضل کو بیجا نہیں ٹھہراتا کیونکہ راستبازی اگر شریعت سے
 ملتی تو مسیح بے فائدہ ہوتا۔“ ۱۷۔ انجیل

مسیح کی موت اس کے واسطے کافی نہ ٹھہری۔“

مقدس پولس نے اسی طرح اور بہت سے مقامات پر ایسے ہی لکھا ہے اور عیسائی علماء نے ان کی پیروی کرتے ہوئے ان آیات کی ویسی ہی شرح کی ہے۔ مثلاً پولس عبرانیوں کے نام اپنے خط کے باب ۷ کی آیت ۱۸ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء، ۱۹۶۴ء میں یوں لکھتا ہے :-

”غرض پہلا حکم کمزور اور بے فائدہ ہونے کے سبب منسوخ ہو گیا۔“

الغرض پولس کے مذکورہ بالا اقوال اور دوسرے عیسائی علماء کی طرف سے ان کی شروع و تفاسیر سے ہر عاقل اور صحیح فہم رکھنے والے شخص پر یہ بات بخوبی ثابت ہو جاتی ہے کہ تورات کے احکام منسوخ ہو گئے۔ لہذا پادری صاحب کا یہ کہنا کہ کتب مقدسہ کبھی منسوخ ہوئی ہیں نہ ہوں گی بالکل لغو ہو گیا اور اب اس کے سوا چارہ نہیں کہ پادری صاحب ان چند اوراق کو جو انہوں نے ”میزان الحق“ کے پہلے باب کی دوسری فصل میں نسخ کے بارے میں سیاہ کئے ہیں بالکل نکال ڈالیں۔ اس لئے کہ اول تو اس فصل کی بنیاد ہی غلط ہے۔ کیونکہ پادری صاحب شروع ہی میں کہتے ہیں کہ :-

”و قرآن اور اس کے مفسرین دعویٰ کرتے ہیں کہ جس طرح زبور کے آئے سے

توریت اور انجیل کے ظاہر ہونے سے زبور منسوخ ہوئی الخ“

پھر صفحہ ۲۰ پر لکھتے ہیں :-

”اس حالت میں محمدیوں کا دعویٰ بے اصل و بے جا ہے جو کہتے ہیں کہ زبور توریت

۱۷ اردو ترجمہ ۱۸۳۹ء میں یہ آیت یوں ہے :- ”پس اگلا حکم کمزور اور بے فائدہ

ہونے کے سبب منسوخ ہوا۔“ ۱۲ نجیب

کو اور انجیل ان دونوں کو منسوخ کرتی ہے۔ الخ
حالانکہ یہ صریح بہتان ہے۔ کیونکہ قرآن شریف میں کسی جگہ یہ نہیں آیا ہے
کہ زبور کے مبدی سے تورات منسوخ ہوئی اور نہ ہی کہیں یہ لکھا ہے کہ انجیل کے
ظاہر ہونے سے زبور منسوخ ہوئی اور نہ کوئی مفسر اس بات کا قائل ہے بلکہ اس کے
برعکس تفسیر عزیزی میں سورہ بقرہ کی آیت ۱۰۶ وَلَقَدْ آتَيْنَا مُوسَى الْكِتَابَ
الْأَيُّمِ کی تفسیر کے تحت اس طرح لکھا ہے :-

”اور موسیٰ کے پیچھے ہم نے اور رسولوں کو بھیجا جو حضرت یوشع اور حضرت الیاس
اور حضرت الیسع اور حضرت سموئیل اور حضرت داؤد اور حضرت سلیمان اور
حضرت شعیا اور حضرت ارمیا اور حضرت یونس اور حضرت عزیر اور حضرت
حزقئیل اور حضرت ذکریا اور حضرت یحییٰ وغیرہم چار ہزار آدمی تھے۔ اور
یہ سب حضرت موسیٰ علیہ السلام کی شریعت پر گزرے ہیں اور ان کے
بھیجنے سے اُسی شریعت کے احکام کا جاری کرنا مقصود تھا جو نبی اسرائیل
کی سستی اور کاہلی سے مندرس و متروک اور ان کے علماء بد کی تحریفات
کے سبب متعثر ہو چلے تھے۔“

اور سورہ نساء کی آیت ۱۶۱ وَآتَيْنَا دَاوُدَ نَبُوْنًا کی تفسیر کے ذیل میں تفسیر
حسینی میں یوں لکھا ہے :-

”اور ہم نے داؤد کو کتاب دی جس کا نام زبور تھا۔ وہ کتاب جناب الہی کی حمد و ثناء پر مشتمل اور
اول و نواہی سے خالی تھی بلکہ داؤد کی شریعت وہی تورات کی شریعت تھی۔“

یہ سب مباحثہ دینی کے پہلے حصہ میں مفصل لکھا گیا ہے اور پادری صاحب

اے حضرت مولانا رحمت اللہ کریم اور ڈاکٹر وزیر خاں صاحب مرحوم کی پادری فائڈر سے رد عیسائیت پر خط و کتابت
پر مشتمل کتاب جو پہلی مرتبہ مطبعہ منعمیہ اکبر آباد سے ۱۲۷۴ھ میں طبع ہوئی (ازمقدمہ بائبل سے قرآن تک صفحہ ۱۲) پنجاب

سے بھی جلسہ عام میں سب کے سامنے عرض کیا گیا۔

دوم۔ پادری صاحب جو کچھ عقلی اعتراض کر کے مسئلہ نسخ کے بارے میں قباحتیں نکالتے ہیں تو وہ سب کی سب مقدس پولس کے سر پڑتی ہیں۔

الحاصل جس طرح پادری صاحب کا دعویٰ عدم تحریف کے بارے میں لغو نکلا اسی طرح نسخ کے بارے میں انہوں نے جو کچھ لکھا ہے غلط ثابت ہوا۔

● پادری صاحب کا یہ کہنا :-

”کیونکہ آسمان وزمین ٹل جائیں گے پر خدا کا کلام نہیں ٹلے گا۔“

جو متی باب ۲۴ آیت ۳۵ یا لوقا باب ۲۱ آیت ۳۳ کی طرف اشارہ ہے۔ مگر اس کو ان کے دعویٰ سے کچھ بھی نسبت نہیں۔ کیونکہ وہ آیت خاص اسی پیشین گوئی سے متعلق ہے جو اسی باب میں بیان ہوئی ہے۔ جیسا کہ بشپ پیرس کا کہنا ہے کہ :-

”اُس کی مراد یہ ہے کہ میری یہ پیشین گوئیاں یقیناً پوری ہوں گی۔“

دین اشان ہو پ یہ کہتا ہے کہ :-

”اگرچہ آسمان اور زمین اور سب چیزوں کی نسبت تبدیل کے قابل نہیں ہیں

مگر پھر بھی اتنی مستحکم نہیں ہیں جتنی کہ میری پیشین گوئیاں ان چیزوں کی نسبت

مستحکم ہیں۔ وہ چیزیں سب مٹ جائیں گی مگر ان پیشین گوئیوں سے

متعلق میری باتیں ہرگز نہ بدلیں گی اور جو بات کہ میں نے اب بیان کی ہے

۱۔ پادری فائدر کے ساتھ حضرت مولانا رحمت اللہ کیرانوی رحمۃ اللہ علیہ اور ڈاکٹر وزیر خاں

مرحوم کا وہ مناظرہ جو ۱۱ رجب ۱۳۵۲ھ مطابق ۱۰ اپریل ۱۸۵۲ء کو اکبر آباد آگرہ میں ہوا۔

تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو ”البحث الشریف فی مسئلتی النسخ والتحریف علی ہامش انظار الحق ج ۱“

(از مقدمہ بائبل سے قرآن تک صفحہ ۱۸۶ ج ۱) ۱۲ پنجاب

اس کا ایک شوشہ مطلب سے متجاوز نہ ہو گا۔
 اس کے علاوہ توریت کے بارے میں بھی حضرت مسیح کا قول متی باب
 آیت ۱۸، ۱۹ میں یوں منقول ہے :-

”یہ نہ سمجھو کہ میں توریت یا نبیوں کی کتابوں کو منسوخ کرنے آیا، منسوخ کرنے
 نہیں بلکہ پورا کرنے آیا ہوں۔ کیونکہ میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جب تک
 آسمان اور زمین ٹل نہ جائیں ایک نقطہ یا شوشہ توریت سے ہرگز نہ ٹلے
 گا۔ جب تک سب کچھ پورا نہ ہو جائے“

حالانکہ توریت کے احکام بلاشبہ منسوخ ہو گئے جیسا کہ مقدس پولس اور
 دوسرے علما کے اقوال اوپر گزر چکے ہیں۔ اس کے جواب میں پادری صاحب
 شاید اپنی عادت کے مطابق عوام الناس کو مغالطہ دینے کی غرض سے یہ کہیں
 گے کہ وہ احکام منسوخ نہیں ہوئے بلکہ مسیح کے آنے سے ان کی تکمیل ہوئی۔
 تو اس صورت میں ہم کہتے ہیں :-

- اولاً: یہ عذر مسئلہ نسخ کے منافی نہیں۔
- ثانیاً: یہ کہ جو احکام حضرت مسیح کے آنے سے پہلے منسوخ ہوئے
 ان کا کیا جواب ہو گا۔ جیسا کہ کتاب سموئیل اول باب ۲ آیت ۳۰ اردو ترجمہ
 ۱۹۶۲ء میں علی کے متعلق یوں حکم ہوا ہے :-

”اس لئے خداوند اسرائیل کا خدا فرماتا ہے کہ میں نے تو کہا تھا کہ
 تیرا گھرانا اور تیرے باپ کا گھرانا ہمیشہ میرے حضور چلے گا۔
 پر اب خداوند فرماتا ہے کہ یہ بات مجھ سے دور ہو کیونکہ وہ جو میری

عزت کرتے ہیں میں ان کی عزت کروں گا پر وہ جو میری تحقیر کرتے ہیں
بے قدر ہوں گے۔“

بشپ پٹرک اس آیت کی شرح میں یوں رقمطراز ہے :-
”خدا کے وہ حکم جو اُس کے لئے اور اس کے کہنے کے لئے پشت در
پشت سردار کا ہن ہونے کے لئے دیا تھا منسوخ کر دیا۔ یہ عہدہ
حضرت ہادون کے بڑے بیٹے الیعزر کے لئے مقرر ہوا تھا۔ ان
سے ان کے بڑے بیٹے قیناس کو منتقل ہوا۔ اس کے بعد ہادون
کے چھوٹے بیٹے الیسامار کی اولاد بنی عیسیٰ کو منتقل ہوا۔ جیسے
اب پھر بنی عیسیٰ کے گناہ کے سبب الیعزر کے خاندان میں
منتقل ہوا ہے۔“

اسی طرح کتاب اجبار باب ۱۷ میں یہ حکم دیا گیا تھا کہ بنی اسرائیل میں سے
کوئی شخص خیمہ اجتماع کے دروازے کے سوا اور کہیں ذبح نہ کرے اور
اگر کوئی کہیں اور بھی ذبح کرے گا تو اُس پر خون کا الزام ہو گا اور اُسے
مار ڈالا جائے گا۔ لیکن کتاب استثناء باب ۱۲ کے بموجب یہ حکم
منسوخ ہو گیا۔

ہورن صاحب جلد اول صفحہ ۶۱۹ پر ان دونوں آیتوں کا ذکر

(بقیہ حاشیہ ص ۷ سے آگے) اسرائیل کا خدا فرماتا ہے کہ میں نے تو کہا
تھا کہ تیرا گھر اور تیرے باپ کا گھر ہمیشہ میرے آگے کام کرے گا پر اب خداوند بولا کہ
کبھی مجھ کو گواہ نہ ہو گا کیونکہ وہ مجھے تعظیم کرتے ہیں میں اون کو بزرگی دوں گا اور وہ جو
میری تحقیر کرتے ہیں بے قدر ہوں گے۔“ ۱۲ بنجیب

کر کے لکھتے ہیں کہ :-

”ان دونوں فقروں میں ظاہراً تناقض واقع ہے لیکن خیال کرنے سے کہ آئین موسوی میں بنی اسرائیل کے حالات کے موافق کمی بیشی کر دی جاتی تھی اور پھر وہ آئین ایسے نہ تھے کہ کبھی بدلے نہ جائیں اس کی توجیہ بڑی آسانی سے ہو سکتی ہے“

پھر لکھتا ہے :-

”ان کی (یعنی بنی اسرائیل کی) ہجرت کے چالیسویں سال فلسطین میں داخل ہونے سے پہلے استثناء کے باب ۱۲ کی آیت ۱۵، ۱۶ تا ۲۲ میں جو حکم (کتاب احبار میں) دیا گیا تھا موسیٰ نے اس حکم کو منسوخ کر دیا اور اجازت دے دی کہ فلسطین میں داخل ہوتے ہی گائے بیل، بھیڑ وغیرہ جہاں چاہیں وہاں ذبح کریں اور کھالیں“ (ملعوناً)

اس کے علاوہ اور بہت سے احکام ہیں جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آنے سے پہلے منسوخ ہو گئے ہیں۔ یہاں طوالت کے خوف سے ان کا بیان چھوڑ دیا۔ البتہ کتاب ”ازالۃ الشکوک“ میں ان میں سے بیشتر کا تذکرہ ہوا ہے۔ تفصیل کے لئے وہاں ملاحظہ فرمائیں۔

اس صورت حال میں پادری صاحب کا یہ قول کہ

”ہیں وہ محمدی شخص جو حقیقت کا طالب ہے ان مقدس کتابوں میں خدا کا

غیر منسوخ اور غیر محرف کلام پائے گا“

بالکل مہمل ہو کر رہ جاتا ہے۔

الحاصل اگر ہم کتب مقدسہ کے محرف و منسوخ ہونے کے بارے میں اب

نیک مذکور ہونے والے وجوہ و دلائل کو اختصار کے ساتھ پھر بیان کریں تو انہیں دلیلوں سے صریح طور پر ثابت اور ظاہر ہو جاتا ہے کہ محمدیوں کا دعویٰ ٹھیک اور بجا ہے اور عیسائیوں کا یہ دعویٰ کہ کتب مقدسہ نہ کبھی منسوخ ہوئیں اور نہ محرف، سراسر مہمل اور بے بنیاد ہے۔ بلکہ یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ عہد عتیق اور عہد جدید کی کتابیں بعثت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے قبل بھی اور بعد میں بھی ہمیشہ تحریف و تبدیل کا شکار ہوتی رہیں۔ لہذا حقیقت کا طالب عیسائی ان کتابوں کو تحریف کا شکار اور منسوخ پاٹے گا۔ اس لئے اس پر لازم ہے کہ ان کتابوں سے ہاتھ کھینچ کر اپنی نجات کی راہ ڈھونڈے اور سچے دل سے قرآن کریم پر ایمان لا کر نجات حاصل کرے۔

چنانچہ ہم اس فصل کو یہیں پر ختم کر کے صاف دل عیسائیوں کی ہدایت کے لئے ”خاتمہ“ کے لکھنے کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ اس میں دین عیسوی کے احوال کے بارے میں مختصر بیان کریں گے۔ کیونکہ تفصیلات لکھنے کے لئے تو ضخیم کتاب چاہیئے۔ ہاں اگر وقت نے اجازت دی تو انشاء اللہ تعالیٰ اس مسئلہ پر ایک مستقل رسالہ تحریر کیا جائے گا۔



خاتمہ

عیسائی مذہب

تبریس قیصر کی حکومت کے پندرہویں برس جب پطیس پلاطس یہودیہ کا حاکم تھا اور ہیرودیس گلیل کا اور اس کا بھائی فلپس اٹوریہ اور ترخونی تیس کا اور سانیال اپنے کا حاکم تھا اور حناہ اور کاٹفا سردار کاہن تھے اس وقت خدا کا کلام بیابان میں ذکر آیا کہ بیٹے یوحنا پر نازل ہوا۔ اور وہ یردن کے سارے گرد و نواح میں جا کر گناہوں کی معافی کے لئے توبہ کے بتسمہ کی منادی کرنے لگا۔ کہ توبہ کرو کیونکہ آسمان کی بادشاہی نزدیک آگئی ہے اور لوگوں کو بتسمہ دینا شروع کیا۔ اسی عرصہ میں حضرت مسیح بھی ان کے پاس گئے اور بتسمہ لیا۔ لیکن جب بھی (یوحنا) کی شہرت زیادہ ہو گئی اور انہوں نے ہیرودیس کو کچھ ملامت کی تو اس نے ان کو قید میں ڈال دیا۔ حضرت مسیح نے جب ان کے قید ہونے کی خبر سنی تو گلیل کو روانہ ہوئے اور ناصرہ کو چھوڑ کر کفرناحوم میں جا بسے۔ اس وقت سے یسوع نے منادی کرنا اور یہ کہنا شروع کیا کہ توبہ کرو کیونکہ آسمان کی بادشاہی نزدیک آگئی ہے اور

۱۔ قدیم حوالہ میں ”یسعی بن ذکر یا“ مذکور ہے۔ غالباً یحییٰ اور یوحنا میں تلفظ کا

فسق ہے۔ - ۱۲ انجیل

۲۔ لوقا باب ۳ آیت ۱، ۲، ۳ متی باب ۳ آیت ۱، ۲، ۳ لوقا باب ۳ آیت ۲۱ -

۳۔ لوقا باب ۳ آیت ۱۹، ۲۰ متی باب ۴ آیت ۱۲، ۱۳، ۱۴ -

وہ یہودیوں کو ہی مخاطب کرتے اور انہی کو وعظ و نصیحت کر کے دین عیسوی کی ترغیب دیتے رہے۔ کیونکہ وہ خاص انہی کی طرف بھیجے گئے تھے جیسا کہ خود مسیح نے ایک کنفانی عورت کو جس نے آکر اپنی بیٹی کو تندرست کرنے کی استدعا کی تھی صاف جواب دیا کہ میں اسرائیل کے گھرانے کی کھوئی ہوئی بھیڑوں کے سوا اور کسی کے پاس نہیں بھیجا گیا۔ اور ایسا ہی حکم حواریوں کو بھی دے کر روانہ کیا کہ تم غیر قوموں کی طرف نہ جانا اور سامریوں کے کسی شہر میں داخل نہ ہونا بلکہ اسرائیل کے گھرانے کی کھوئی ہوئی بھیڑوں کے پاس جانا۔

چنانچہ حضرت مسیح اس طرح یہودیوں کی ہدایت میں معروف رہے اور بہت کم لوگ ان پر ایمان لائے۔ مگر اکثر یہودی ان کے درپے آزاد تھے۔ آخر کار یہوداہ اسکرینیوٹی کو ہمراہ لے کر حضرت عیسیٰ کو گرفتار کر کے سردار کاہن کے پاس لے گئے۔ اس نے (سردار کاہن) عدالت کا ڈھونگ رچایا اور فیصلہ دیا کہ عیسیٰ کو قتل کر دیا جائے۔ چنانچہ انہیں اس لئے سنطیس پلاٹس کے پاس بھیج دیا کہ وہ اس کے قتل کا حکم دے۔ اب تک مسیح کے حواریوں اور شاگردوں نے اس کی تعلیم کی حقیقت اور مطلب بالکل نہیں سمجھا تھا اور ان کا کمزور ایمان ذیوی نعمتوں اور فائدوں کا حریص تھا۔ اس کے گرفتار ہوتے ہی وہ سب بھاگ گئے اور (ذیوی نعمتوں اور فائدوں کی) اسی امید پر یوحنا کی ماں نے مسیح سے یہ

۱۔ متی باب ۱۵ آیت ۲۲ - ۲۴ - ۱۲ نجیب

۲۔ متی باب ۱۰ آیت ۶۵ - ۱۲ نجیب

۳۔ "تاریخ کلیسا" مؤلف ولیم میور صفحہ ۶

۴۔ "تاریخ کلیسا" مؤلف ولیم میور صفحہ ۷

درخواست کی تھی کہ یہ میرے دونوں بیٹے تیری بادشاہی میں تیری داہنی اور بائیں طرف بیٹھیں۔ اسی نیت سے پطرس نے حضرت مسیحؑ سے کہا تھا کہ ہم تو سب کچھ چھوڑ کر تیرے پیچھے ہوئے ہیں۔ پس ہم کو کیا ملے گا۔

اگر وہ بات سچی ہو جو مسیح کا قول قرار دی گئی تو مسیح نے بھی ایسا کچھ ہی کہا ہے کہ تم وہ ہو جو میری آزمائشوں میں برابر میرے ساتھ رہے اور جیسے میرے باپ نے میرے لئے ایک بادشاہی مقرر کی ہے میں بھی تمہارے لئے مقرر کرتا ہوں تاکہ میری بادشاہی میں میری میز پر کھاؤ پئو۔ بلکہ تم تختوں پر بیٹھ کر اسرائیل کے بارہ قبیلوں کا انصاف کرو گے۔

الغرض کوئی بھی صورت ہو بہر حال ان لوگوں کے ذہن میں یہ بات کہ مسیح دنیاوی سلطنت قائم کرے گا اور ہم بھی حکومت کریں گے، ایسی جی ہوئی تھی کہ جب حضرت مسیح دنیا سے سدھارے تو وہ افسوس کرنے لگے اور کہتے تھے کہ ہم کو امید تھی کہ اسرائیل کو مخلصی ہی دے گا۔ یہاں تک کہ جب حضرت عیسیٰ سے دوبارہ ان کی ملاقات ہوئی تو اس سے پوچھا کہ کیا تو اسی وقت اسرائیل کو بادشاہی پھر عطا کرے گا۔

پس اس صورت میں ضروری تھا کہ روح القدس ان پر دوبارہ نازل ہوتا تاکہ ان کی بے ایمانی اور سخت دلی دور ہو جائے۔ کیونکہ حضرت مسیح کا ان کو روح القدس سے بھر دینا اور معجزوں کی طاقت عطا کرنا کچھ کام نہ آیا۔ لیکن

۱۵ متی باب ۲۰ آیت ۲۱ ۱۶ متی باب ۱۹ آیت ۲۷ ۱۷ لوقا باب ۲۲

آیت ۲۸، ۲۹، ۳۰ ۳۱ لوقا باب ۲۲ آیت ۲۱ ۳۲ اعمال باب ۱ آیت ۶

اور تاریخ ولیم مور ص ۱۴ مرقس باب ۱۶ آیت ۱۴

جب روح القدس اتر تو عجب انداز میں ان پر اتر کہ بڑی آندھی جیسی آواز آئی۔ شاید ایسا ہوا ہو گا جیسے آج کل بگولے آیا کرتے ہیں۔

الحاصل جب وہ روح القدس سے بھر گئے تو یہودیوں کی ہدایت کے کام میں مصروف ہو گئے۔ البتہ شریعت موسوی کے مطابق عمل کرتے رہے۔ نماز پڑھنا کلیسا میں جانا اور کھانا پینا سب تو ریت کے احکام کے مطابق جاری رہا لیکن تھوڑے دنوں بعد ساؤل نامی ایک یہودی جو حضرت مسیح کا کٹر دشمن راہ چلتے ہوئے عیسائی ہو گیا اور عیسائی ہونے کے بعد پوئس مقدس بن گیا۔ لیکن اس وقت تک غیر قوم میں سے کسی شخص کو عیسائی نہیں بنایا گیا تھا اس لئے کہ حواریوں کے ذہن میں تو وہی بات راسخ تھی جو حضرت مسیح نے فرمائی تھی کہ تم غیر قوموں کی طرف نہ جانا۔ یہاں تک کہ گر نیلیس کو جو کہ غیر قوم میں سے تھا۔ عیسائی کرنے کے لئے پطرس کو مشاہدہ کرایا گیا۔ چنانچہ اس پر وہ شبہ میں پڑ گیا کہ اس کے کیا معنی ہیں۔ اتنے میں گر نیلیس کے آدمی آئے اور اس کو قیصریہ کو لے گئے اور جب وہاں کے لوگوں نے عیسائی ہونے کی درخواست کی۔ پطرس ان سے باتیں کر ہی رہا تھا کہ روح القدس ان سب پر نازل ہوا۔ مختلف سب حیران ہوئے کہ غیر قوموں پر بھی روح القدس کی بخشش جاری ہوئی۔ یہ دیکھ کر پطرس نے حکم دیا کہ انہیں یسوع مسیح کے نام سے بپتسمہ دیا جائے۔

غرض اس مشاہدہ کے باعث غیر قوم بھی عیسائی ہونے لگی۔ مگر اب یہ گل کھلا کہ مختلف، جو کہ شریعت موسوی پر عمل پیرا ہونے کے مدعی تھے۔ اس سے متفق

۱۔ ”تاریخ کلیسا“ مؤلفہ ولیم میور۔

۲۔ خلاصہ کتاب اعمال باب ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔

نہیں تھے کہ یہودیوں کے علاوہ غیر قومیں بھی احکام شریعت بحال تھیں۔ اور غیر قوموں کو ان کی یہ بات ناگوار لگی۔ چنانچہ پوکس اور برنباس کی اُن مکتونوں سے بہت تکرار اور بحث ہوئی تو تجویز یہ ہوا کہ اس مسئلہ کے فیصلہ کے لئے رسولوں اور بزرگوں کے پاس یروثلیم جائیں۔ پھر وہ سب اکٹھے ہو کر یروثلیم میں پہنچے۔ وہاں کونسل کا جلسہ منعقد ہوا۔ پطرس، برنباس اور پوکس نے مکتونوں کے نقطہ نظر کے خلاف بیان کیا۔ یعقوب نے درمیانی راہ اختیار کی اور یہ مشورہ دیا کہ غیر قوموں کی گردن پر سارا بوجھ ڈالنا مناسب نہیں۔ بہتر یہ ہے کہ بعض احکام کا اتباع ان پر لازم کیا جائے۔ اور نام نہاد روح القدس کے نام سے ایک سرکولر جاری ہو کہ روح القدس اور ہم نے مناسب جانا کہ ان ضروری باتوں کے سوا تم پر اور بوجھ نہ ڈالیں کہ تم بتوں کی قربانیوں کے گوشت سے اور لہو اور گلا گھونٹے ہوئے جانوروں اور حرام کالہی سے پرہیز کرو اگر تم ان چیزوں سے اپنے آپ کو بچائے رکھو گے تو سلامت رہو گے۔ والسلام

چنانچہ اس سرکولر کے مطابق غیر قوموں پر تو شریعت کی پابندی لازم نہ رہی مگر مکتون حضرات اسی شریعت موسوی کے متبع رہے۔ لیکن مقدس پوکس نے اسی پر بس نہیں کیا بلکہ شریعت موسوی کو بالکل مٹا دینے کا کارنامہ انجام دیا اور کہا کہ اگلا حکم کمزور اور بے فائدہ ہونے کے سبب منسوخ ہو چکا ہے۔ اور پاک لوگوں کے لئے سب کچھ جائز ہے۔ لہذا جب شرعی احکام پر عمل اور ان کا اتباع ختم ہو گیا۔ اور لوگوں نے اس دین میں ہر طرح کی آسائش اور آرام پایا تو

۱۵ خلاصہ اعمال باب ۱۵ ۱۷ عبرانیوں کے نام خط باب ۱۷ آیت ۱۲، ۱۱ اور باب ۱۳ کی طرف اشارہ ہے۔

غیر قوم کے لوگ بڑی رغبت کے عیسائی ہونے لگے۔ کیونکہ یہ بات بدیہی طور پر واضح اور آشکارا ہے کہ انسان جو کہ ابتدائے خلقت سے گناہوں میں مبتلا ہے۔ اس قسم کی باتوں کی طرف بہت جلد متوجہ ہوتا ہے اور اچھی باتوں کی طرف اس کا دل بہت کم مائل ہوتا ہے۔

لیکن پوپس مقدس نے اگرچہ احکام شریعت کو منسوخ کرنے کا حکم دے دیا تھا اس کے باوجود بھی مختون لوگ جو کہ نئے عیسائی ہوئے تھے اس کو تسلیم کرتے تھے۔ چنانچہ جب وہ یروشلم میں آیا تو بزرگوں کو خوف ہوا کہ یہودیوں میں ہزار ہا آدمی ایمان لے آئے ہیں اور وہ سب شریعت کے بارے میں سرگرم ہیں اور پوپس کے حال سے بھی واقف ہیں۔ یقیناً جمع ہو کر فساد کریں گے۔ پھر پوپس کو سمجھایا کہ ہمارے جن آدمیوں نے منت مانی ہے ان کے ساتھ داخل ہو کر منت ادا کر تا کہ وہ سب لوگ جان لیں کہ جو باتیں انہیں تیرے بارے میں سکھائی گئی ہیں ان کی کچھ اصل نہیں اور پوپس نے بھی ان کی بات تسلیم کر کے ایسا ہی کیا۔

الغرض واریان کے عہد تک سب لوگ اسی طرح تواریت کے احکام کی تعمیل میں سرگرم رہے۔ لیکن جب بادشاہ نے یہ حکم جاری کیا کہ جو کوئی ختنہ کرے گا قتل کر دیا جائے گا تو اس وقت فلسطین کے عیسائیوں نے اس خوف سے کہ کہیں انہیں بھی یہودیوں میں شمار نہ کر لیا جائے۔ موسوی رسومات کو بالکل چھوڑ دیا اور مرق کو اپنا پیشوا قرار دیا۔ مگر ان لوگوں کو یہ بات ناگوار گزری جو یہودی رسوم ادا کرنے پر دلی طور پر رغب اور شدت سے عمل پیرا تھے اور مغربی

فلسطین میں اپنی جماعتیں قائم کیں اور ان میں موسوی رسوم کو اس درجہ اور کمزور
کے ساتھ بحال رکھا۔ یہ لوگ حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہم السلام کو سند
میں برابر سمجھتے تھے۔

چنانچہ جب دو فرقے ہو گئے تو پہلا فرقہ جو حقیقتاً عیسائی تھا اور تورات
کی حمایت میں مصروف رہتا تھا بدعتی قرار دیا گیا اور ان کا نام ایونیم رکھا
گیا۔ دوسرا فرقہ جو تورات سے برگشتہ ہو گیا تھا اور جس کی بنیاد پولس پہلے ہی مضبوط
کر چکے تھے روز بروز ترقی کرتا گیا۔ اس طرح دین عیسوی تو دنیا سے مفقود ہوتا چلا
گیا اور دین پولس کی ترقی ہونے لگی۔

دوسری صدی میں ایک اور بات ایسی ہوئی جس کے سبب دین پولس کے
پھیلنے میں بہت بڑی مدد ملی اور وہ یہ تھی کہ افلاطون اور فیثاغورث کے پیروں
میں یہ مقولہ مشہور تھا کہ سچائی اور خدا پرستی کی ترقی کے لئے جھوٹ بولنا اور
فریب دینا صرف جائز ہی نہیں بلکہ قابل تحسین ہے۔ حضرت عیسیٰ کی تشریف آوری
سے پہلے یہ مقولہ ان سے یہودیوں نے بھی سیکھ لیا۔ اور ان دونوں سے یہ وبا
عیسائیوں کو بھی لگ گئی۔ چنانچہ وہ جھوٹی کتابیں جو بڑے معزز ناموں کے ساتھ
منسوب کر کے دوسری اور تیسری صدی میں دنیا میں پھیلائی گئیں۔ ان سے یہ بات
وضاحت کے ساتھ سامنے آ جاتی ہے اور یہ بات کوئی تعجب خیز نہیں تھی اور نہ
عیسائی حضرات اس کے محتاج تھے کہ انہی لوگوں سے یہ بات سیکھ کر اس پر عمل
کریں۔ کیونکہ اس صدی کا جو حال تھا اس کو ایک بڑا مورخ اس طرح بیان کرتا
ہے کہ :-

”اگر اخلاق کے بدرجہا سے ایسا شخص مراد ہے جو ان کاموں کی حدود و خاصیت سے واقف نہ ہو جو عیسائیوں پر لازم تھے اور نیکی اور بدی کی بھی صاف صاف تمیز نہ رکھتا ہو اور کتب مقدسہ کے اصل مطلب کو سمجھنے کی صلاحیت نہ رکھتا ہو اور اسی سبب سے اکثر بے تحقیق ڈواں ڈول ہوں۔
یا احکام الہی کے بیان کرنے میں بھی غلطی میں پڑ جاتا ہے۔ اگرچہ
بسا اوقات اچھی بات بھی کہتا ہو۔“

اگر بدرجہا سے ایسا شخص جو مذکورہ بالا تعریف سے متصف ہو مراد لیا جائے
تو تسلیم کر لیا جائے کہ یہ تو بلاشبہ بہت سے مرشدوں پر بھی
صادق آتا ہے۔“

تیسری صدی میں دین پولستی نے ایک نیا رنگ اختیار کیا کہ اُس وقت کے
علماء نے تو اول تو کتب مقدسہ کی تمام عبارتوں کو تمثیلی معانی سے تعبیر کرنا
شروع کیا۔ دوسرے جن عیسائی علماء نے منطق و فلسفہ کی تحصیل کی اپنے استادوں
کا اتباع کرتے ہوئے بت پرستوں اور یہودیوں کے ساتھ مباحثہ کا یہ
طریقہ اختیار کیا کہ جس طرح بھی ہو، اگرچہ فریب ہی سے کیوں نہ ہو، فتح
حاصل ہو جائے۔

فریبی تقریروں کے ذریعہ مخالفین کو مغلوب کرنے کے اس طریقہ سے بہت
سی قباحتوں نے جنم لیا۔ مثلاً مشہور لوگوں کی طرف منسوب کر کے اس لئے بہت
سی کتابیں شائع ہو گئیں کہ ان کا درجہ اسناد بڑھ جائے۔ چنانچہ کئی کتابیں
اصول ایمانیہ تصنیف ہو کر حواریوں کے نام سے مشہور ہوئی۔ اپاسٹالیکل کانسیٹی
ٹیوشن یعنی حواریوں کے قواعد جس کی تالیف کلیمنس کی طرف منسوب ہے۔ ریلیگ نیشن
اور کلیمنٹا جو کلیمنس کی تصنیف قرار دی جاتی ہیں اور اسی طرح بہت سی دوسری

کتا بین شائع ہوئیں جن کو مجھو لے بھالے لوگ ایک عرصہ تک قدر و منزلت کے ساتھ معتبر سمجھتے رہے مگر و فریب کا یہ انداز نہ صرف مباحثہ و مناظرہ کرنے والوں نے اپنا دکھا تھا بلکہ راہب حضرات نے بھی اپنے گروہ کی تائید کے لئے فریب کاری اختیار کر رکھی تھی اور اپنے گروہ کو دیونی شمس کی طرف منسوب کرنے لگے۔ اس شخص کو پولس نے پہلی صدی میں عیسائی کہا تھا۔ چنانچہ اس جھوٹ کو اور مستحکم کرنے کی غرض سے علم اسرار اور مجاہدات کی کئی کتابیں اس کی طرف منسوب کی گئیں۔

اس صدی میں اگرچہ ہر درجہ کے آدمیوں کے لئے شادی کرنا روا تھا لیکن جو لوگ بن بیاہے رہتے عفت اور پارسائی میں زیادہ تر نام پیدا کرتے تھے اور اس کی وجہ یہ تھی کہ اس صدی میں لوگوں میں یہ بات مشہور ہو گئی تھی کہ جو لوگ عورتوں سے شادی کرتے ہیں انہی پر شیطانوں کا اثر رہتا ہے۔ اور جو یہ بات بڑی فائدہ کی معلوم ہوتی تھی کہ جو لوگ کلیسا کے حاکم ہوں ان پر شیاطین کا اثر نہ ہونے پائے۔ لہذا یہ تجویز ہوا تھا کہ پادری حضرات اس مزہ سے محروم رہیں۔ اسی بنا پر کلیسا کے بہت سے لوگ اور خاص طور پر افریقہ میں لوگوں کی یہ خواہش پوری کرنے پر راضی ہو گئے۔ لیکن اس بات کی کوشش کی کہ اپنی نفسانی خواہشات پر بھی جبر نہ ہونے پائے۔ چنانچہ ان لوگوں نے ان عورتوں کے ساتھ تعلقات قائم کر لئے جو ہمیشہ ہمیشہ کے لئے عفیفر رہنے کی منت کر بیٹھی تھیں اور یہ بات بحسب عادت رائج ہو رہی تھی کہ پادری لوگ رات کو اپنے بستر پر ان عورتوں میں سے ایک عورت کو شریک کر لیتے تھے مگر ظاہر میں ہی اظہار ہوتا تھا کہ اس معاملہ میں ایسا کوئی امر نہیں ہے جس سے عفت و پارسائی میں فتور آئے۔

چوتھی صدی میں ہر بات کی ترقی ہوئی اور اس صدی میں بے شمار واہیات اور خرافات کا پھیلاؤ رہا۔ اور دین عیسوی کے پھیلنے کی ایک بڑی وجہ یہ ہوئی کہ جب شاہ قسطنطین نے اپنے خمر کو قتل کر ڈالا اور طبیعت میں کچھ گھبراہٹ اور بے چینی ہوئی اور اس کے کاہن نے اس کا قصور معاف نہ کیا تو اس نے مجبوراً عیسائی پادریوں کو بلایا۔ انہوں نے کہا کہ اگر تم عیسائی ہو جاؤ تو ہم ابھی تمہارا قصور معاف کئے دیتے ہیں۔ چنانچہ وہ عیسائی ہو گیا اور ایسا سعادت مند عیسائی ہوا کہ سب سے پہلے تو اس کاہن کو مروا ڈالا جس نے اُس کے گناہ معاف کرنے سے انکار کیا تھا۔ پھر اپنی بیوی فاسستہ اور بیٹے کرسٹوس اور دونوں بہنوتیوں، چھوٹے بھانجے اور بے شمار دوست آشناؤں کو قتل کر ڈالا۔^۱

اسی بادشاہ کے عہد میں ۳۲۵ء میں کونسل^۲ ٹائس منعقد ہوئی اور اس میں الوہیت مسیح جیسے مدت سے زیر بحث چلے آنے والے مسئلے کا تصفیہ ہوا۔ اس کونسل کے انعقاد کی وجہ یہ تھی کہ آدیوس نے جو کہ الوہیت مسیح کا منکر تھا، دونوں یوسی بیسوں اور دیگر علماء کی مدد سے اپنے عقیدہ کو خوب پھیلانا شروع کیا۔ اور اتھانیشیس اس کا مد مقابل ہوا تو قسطنطین نے اس نزاع کو دیکھ کر اس کونسل کے انعقاد کا حکم دیا۔ چنانچہ اس کونسل میں تیرہ^۳ بشپ حضرات اور بہت سے پادریوں نے عقیدہ تثلیث سے انکار کیا۔ بعض لوگ تثلیث کے تو قائل ہوئے مگر

۱۔ ان ہائس صاحب کا دورات کا مباحثہ - ۱۲ من المصنف

۲۔ اعجاز عیسوی میں یہی نام ہے۔ اظہار الحق کے اردو ترجمہ میں اسی کو ”نقاوی کونسل“ تحریر کیا ہے۔ ۳۲۵ء میں یہ مجلس نیکایا نائیس (Nicaea) میں منعقد ہوئی۔

(بائبل سے قرآن تک ج ۲ ص ۹۲) و ج ۱ ص ۱۲

روح القدس کے بجائے حضرت مریم کو تثلیث میں داخل کرتے تھے یہ لیکن جب بادشاہ نے اعلانیہ حکم دیا کہ جو شخص تثلیث سے انکار کرے گا اس کا مال ضبط کر لیا جائے گا اور اسے جلاوطن کر دیا جائے گا۔ تب اکثر لوگوں نے بادشاہ کے خوف سے عقیدہ تثلیث پر دستخط کر دیئے۔ چنانچہ اس وقت سے تثلیث قائم ہوئی اور اتھانیشتس کے عقیدہ کو شہرت حاصل ہو گئی۔ قسطنطین کے مرنے کے بعد اس کے جانشینوں نے دین عیسوی کے رواج دینے میں بڑی کدوکاوش کی اور یہ حکم دے دیا کہ جو شخص کسی دوسرے مذہب کا اتباع کرے گا سزا پائے گا۔ چنانچہ اس طریقہ سے عیسائی دین روز بروز ترقی پانے لگا۔ لیکن جوں جوں اس دین کی ترقی ہوئی صورتیں بھی نئی نئی پیدا ہوتی گئیں۔ یہاں تک کہ پوپ حضرات کے زمانے میں جو جو باتیں اور عجیب وارداتیں وقوع میں آئیں پروٹسٹنٹ کی تاریخ کی کتابیں ان سے مالا مال ہیں کہ ہم کو وہ سارا حال لکھتے ایک تو شرم آتی ہے دوسرے تطویل کا خوف مانتے ہے۔

غرض پندرہویں صدی تک پوپ حضرات کا خوب زور شور رہا۔ چنانچہ فرقہ پروٹسٹنٹ کا ایک بڑا مستند شخص لکھتا ہے کہ تحریک اصلاح کے ابتداء میں جب دجال یعنی پوپ ۱۲۰ منہ اپنی سلطنت پر قابض اور امن سے بیٹھا تھا تب لو تھر اٹھا۔

۱۷ اسی سبب سے ان لوگوں کا نام میریامیٹ رکھا گیا تھا اور عرب میں ایک فرقہ تھا جن کو کولیزوئیس کہتے تھے وہ بھی حضرت مریم کو تثلیث میں داخل کرتے اور ان کے لئے ایک قسم کی روٹی تیار کرتے تھے (سپیل صاحب) ۱۲ من المصنف

۱۷ بشپ ٹٹس وعظ ۹ جلد اول صفحہ ۵۸۸ - ۱۲ من المصنف

ایک دوسرا پروٹسٹنٹ عالم لکھتا ہے کہ ہم کہتے ہیں کہ بہت صدیوں تک تمام روئے زمین پر عموماً ارتداد پھیلا ہوا تھا اور اس وقت ہمارا کلیسا ظاہر نہ تھا۔ پروٹسٹنٹ فرقہ کی ایک بڑی مستند کتاب میں یوں مرقوم ہے کہ آٹھ سو برس سے زیادہ تک دنیا دار اور پادری لوگ، فاضل اور جاہل اور دین عیسوی کے سارے قرن اور فرقے اور سب درجہ کے مرد و عورت اور بچے بڑی بت پرستی میں ڈوب چکے تھے۔ ایک اور پروٹسٹنٹ یوں لکھتا ہے کہ حضرت عیسیٰ سے تین سو سالہ برس بعد دجالی اور پوپ سلطنت شروع ہوئی اور ۱۲۶۰ برس تک بلا حجت و تکرار قائم رہی۔

الحاصل یہی سلطنت جس کو پروٹسٹنٹ لوگ دجالی قرار دیتے ہیں پندرہویں صدی کے آخر تک برقرار رہی اور معاملات دینی کے مسائل کا تصفیہ اور کونسلوں وغیرہ کا انعقاد سب کچھ انہیں پوپ حضرات کے زمانہ تسلط میں وقوع میں آیا رہا۔ سوہویں صدی میں پولسی دین پر ایک عجیب انقلاب آیا یعنی جب لیو دیم پوپ کی گدی پر بیٹھا تو اس نے انڈلجنس کا قدیم دستور جاری کر دیا اور اپنے متبعین کو

۱۔ پرکٹس کرید، یعنی عقیدوں کی شرح میں ص ۴ ۱۲ من المصنف

۲۔ ہوٹلی تب پر کی برائی کے خلاف میں حصہ سوم ص ۲۵۱ - ۱۲ من المصنف

۳۔ ناپیر صاحب اپنی کتاب میں مشاہدات کی بابت ص ۶۸ - ۱۲ من المصنف

۴۔ Indulgence اے انڈلجنس گناہوں کی معافی کی ایک سند ہوا کرتی تھی جس کا مضمون یہ ہوتا تھا :-

”اے فلاں! ہمارا رب مسیح یسوع تجھ پر رحم کرے گا اور تجھ کو اپنی رحمت کاملہ سے معاف کرے گا۔ اما بعد مجھ کو سلطان الرسل پطرس و پولس اور (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

چھ دیا کہ گناہوں کی معافی کی سندیں بیچا کریں۔ سیکسنی میں اکثر آگسٹائن کے گروہ اس رقبہ حاشیہ ص ۷۷ سے آگے، اس علاقہ کے بڑے بڑے پوپ کی جانب سے جو اختیار دیئے گئے ہیں ان کی بنا پر میں سب سے پہلے تیری خطاؤں کو بخشا ہوں۔ خواہ کسی جگہ ان کو کیا گیا ہو۔ پھر دوسرے تیرے قصوروں اور کوتاہیوں کو اگرچہ وہ شمار سے زیادہ ہوں، بلکہ آئندہ کی لغزشوں کو جنہیں پوپ نے حلال کیا ہے اور جب تک کبئیں رومی کلیسا کے ہاتھ ہی میں ان تمام عذابوں کو بخشتا ہوں، جن کا تو مظہر (جہنم) میں سختی ہونے والا ہے اور میں مقدس کلیسا کے اسرار اس کے اتحاد اور خلوص کی طرف سے تیری رہنمائی کروں گا اور ہمتیہ کے بعد تو معصوم ہو جائے گا۔ یہاں تک کہ جب تو مرے گا تو تجھ پر عذابوں کے درد اذے بند کر دیئے جائیں گے اور فردوس کے درد اذے تیرے لئے کھول دیئے جائیں گے اور اگر تجھ کو فی الحال موت نہ آئی تو یہ بخشش آخری دم تک اپنے پورے اثر کے ساتھ تیرے لئے باقی اور قائم رہے گی، باپ اور بیٹے اور روح القدس کے نام سے آمین یہ لکھا گیا ہے بھائی یوحنا کے ہاتھ جو وکیل دوم کا قائم مقام ہے۔“

مغفرت ناموں کی اسی طرح بہت سی تحریریں تادیخ میں ملتی ہیں، پوپ کو پیسے دے کر گناہ معاف کرانے کی یہ رسم سالہا سال سے بغیر کسی روک ٹوک کے جاری رہی ہے۔ اس کی دلچسپ تادیخ کے لئے ملاحظہ فرمائیے انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا صفحہ ۲۵۵ ج ۱۲ مقالہ (Indulgence) اس رسم کے ذریعے کیسے کیسے گناہوں نے کاموں کا لائسنس دے دیا گیا تھا؟ تادیخ میں اس کے عجیب عجیب واقعات ملتے ہیں۔ کلیئرک نے تادیخ کلیسا میں کڈ کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ ”۱۵۱۷ء میں ایک پادری جان ٹیٹزل (tatzel) نے عام اعلان کر دیا تھا کہ اگر کسی عیسائی نے اپنی ماں کے ساتھ بدکاری کی ہو اور وہ کچھ رقم پوپ کے مغفرت کے صندوق میں ڈال دے تو پوپ کو دنیا اور آخرت دونوں میں یہ اختیار ہے کہ وہ اس کے گناہ معاف کر دے اور اگر پوپ نے گناہ معاف کر دیا تو خدا کو ایسا ہی کرنا پڑے گا۔“ (شاید ہٹسری آف چرچ ص ۲۷)

کام کے لئے مامور ہوا کرتے تھے۔ اور اس اعتبار پر ان کو فائدہ بھی ہوتا تھا اور قدر و منزلت بھی بڑھتی تھی۔ لیکن آدم بولڈی نے یہ عہدہ ڈومیشٹن کے گروہ کو دے دیا۔ اس پر مارٹن لوٹھرنے جو کہ آگسٹائن کے گروہ میں سے تھا۔ اپنے گروہ کی ذلت دیکھ کر انڈجنس کی خرید و فروخت کی برائیاں بیان کرنا شروع کر دیں۔ اور جب لوگوں نے اس کا ساتھ دہ مقابلہ کیا تو وہ انڈجنس (مغفرت ناموں) ہی کی برائیاں بیان کرنے لگا۔ اس پر فساد برپا ہونا شروع ہوا۔ یہاں تک کہ اس کی خبر پوپ تک پہنچی۔ پہلے تو پوپ نے خط وغیرہ بھیج کر اس کو فہمائش کی۔ مگر جب وہ انحراف سے باز نہ آیا تو بل یعنی اس مضمون کا فرمان صادر کیا کہ اگر لوٹھرا اپنی غطاؤں سے توبہ نہ کرے تو اسے کلیسا سے خارج کر دیا جائے۔ مگر لوٹھرا اس کو بھی خاطر میں نہ لایا اور اس بل کو جلا ڈالا اور پوپ کی اطاعت سے خارج ہو کر علم ملکوت کی صلاح اور مشورہ سے اپنے نئے دین کی بنا ڈالی۔ یہ سارا قصہ خود مصلح دین عیسوی اپنی کتاب ”ڈیمسٹر ٹوتیا“ میں یوں بیان کیا ہے کہ یکایک آدمی ذات کو میں جاگ اٹھا تو شیطان نے مجھ سے یہ گفتگو شروع کی کہ اے فاضل شخص سن تو نے پندرہ برس تک جو خلوت میں ماس کو ادا کیا ہے۔ شاید یہ بت پرستی ہو اور حضرت عیسیٰ کا خون اور بدن اس میں نہ ہو اور صرف روٹی اور شراب ہی کی عبادت خود تو نے بھی کی ہو اور دوسروں سے بھی کرائی ہو۔ اس پر میں نے جواب دیا کہ میں مسیح کیا ہوا ہوں پادری ہوں اور مجھ کو بٹشپ نے مقرر کیا ہے اور میں جو کچھ کرتا ہوں اپنے بڑوں کی اطاعت اور حکم سے کرتا ہوں۔ شیطان نے جواب دیا

۱۔ ہنری ہشتم کی تاریخ مصنف میور صاحب

۲۔ والنگھام صاحب کی ”دین کی تلاش“ ۱۲ من المصنف

یہ سچ ہے مگر ترک اور دوسری قومیں بھی جو کچھ کرتی ہیں اپنے بزرگوں ہی کی اطاعت سے کیا کرتے ہیں۔ اسی طرح یورپیام کے کاہن بھی گر مجوسی سے اپنے کام کیا کرتے تھے۔ تو کیا تیری تقرری بھی ایسی ہی جھوٹی نہیں ہو سکتی جیسے ترک اور سامریوں کے کاہن اور ان کی عبادت جھوٹی ہے۔

لوتھر کہتا ہے کہ یہ باتیں سن کر مجھ کو پسینہ آ گیا اور دل کا نپنے لگا۔ شیطان نے میرے ارد میں اپنے موقع و محل کے لحاظ سے بہت معقول دلیلیں پیش کی تھیں۔ الغرض اس مباحثہ میں اس نے مجھے مغلوب کر لیا اور میں خاموش کھڑا اس کی بات دلیلوں کو سنتا رہا جو اس نے میرے تقرر اور پادری گری کے بطلان میں پیش کیں۔ چنانچہ اس نے پانچ دلیلیں پیش کیں۔

لوتھر کہتا ہے کہ اس ضرورت اور مشکل میں شیطان کو اس پرانی ڈھال سے یعنی ایمان اور ارادہ کلیسا کی نیکی پر ہے ہٹا دیتا۔ لیکن شیطان نے کہا کہ یہ بتلاؤ تو سہی یہ کہاں لکھا ہے کہ بے ایمان اور شریر آدمی دوسرے شخص کو مسیح کر سکتا ہے۔ لوتھر کہتا ہے کہ شیطان کی دلیلوں اور اعتراضوں کا میں کچھ جواب نہ دے سکا البتہ سکرامنٹ میں مسیح کی حضوری کا میں قائل رہا۔

قصہ کچھ تو انڈا جنس (مغفرت نامے) کے نہ طنے کے سبب اور کچھ معلم الملکوت کی تعلیم کے باعث لوتھر صاحب نے دین پولسی میں اصلاح کی۔ لیکن افسوس اس کی زندگی میں اس کے شاگردوں نے اس اصلاح میں ترمیم کرنا شروع کر دی۔ ادھر زونگلی (Zwingli) اور کالاسٹا ویسن سکرامنٹ میں مسیح کی حضوری کا انکار کر کے الگ ہو گئے اور ادھر اسٹارک وغیرہ نے فرقہ انا بابتسٹ کی بنیاد

ڈالی۔ کالون اور بیڑا نے اپنا کلیسا الگ بنالیا۔ ناکس نے اپنی تعلیم الگ کی۔ یہاں تک کہ ایک دوسرے کے درپے آزاد ہو گئے اور بہت سے فسادات ہوئے۔ کشت و خون تک فوجیت پہنچی اور بہت سے لوگ مارے گئے۔ ان لوگوں کے حالات لکھتے ہوئے ہمیں شرم آتی ہے اور پھر کتاب کا حجم بھی بڑھ رہا ہے۔ کالون اور بیڑا کے حالات کی تفصیل جاننے کے خواہشمند ڈاکٹر یولساک کی کتاب دیکھ سکتے ہیں۔ اور یہ کتاب بیڑا کی زندگی میں ہی لکھی گئی تھی۔ اور ناکس کے حالات ٹشرین کی تاریخ اسکاٹ لینڈ میں ملاحظہ کئے جاسکتے ہیں اور فرقہ اناباتیست کے بزرگوں کا کچا چٹھا فاکس کی کتاب ”الشہداء“ میں دیکھا جاسکتا ہے۔

اسی صدی کے وسط میں علماء کے حدر درجہ اختلافات اور باہم دست و گریبان ہونے کا یہ نتیجہ نکلا کہ ان کے پیروکاروں کے عقائد الحاد کی طرف رخ کرنے لگے۔ سب سے پہلے ایسے لوگ فرانس اور اٹلی میں ظاہر ہوئے۔ یہ لوگ ایک خدا کو مانتے تھے اور حضرت عیسیٰ کا کچھ لحاظ نہیں رکھتے تھے۔ حواریوں اور انجیل نویسوں کے مسائل کو قصے کہانیاں اور خواب قرار دیتے تھے۔ تمام دینوں کا مذاق اڑاتے تھے۔ البتہ جن کی طاقت سے خوف محسوس کرتے ان کے دین پر کبھی بظاہر عمل پیرا بھی ہوتے تھے۔ ان میں سے بعض کا عقیدہ یہ تھا کہ جسم کے ساتھ روح نہیں مرقی اور کچھ کی رائے اس مسئلہ اور خدا کی ربوبیت کے بارے میں اپنی کیورین کے موافق تھی۔ یعنی بندوں کو پیدا کر دینے کے بعد خدا کو ان کے معاملات سے کچھ تعلق نہیں رہا۔ ان میں سے بہت سے لوگ فلسفہ اور دوسرے بہت سے علوم میں ماہر تھے اور بلا کے ذہین تھے۔ الحاد کی اس بلا میں خود بھی گرفتار تھے اور سخت محنت اور کوشش سے

دوسروں میں بھی اس کو پھیلاتے تھے۔

سترہویں صدی میں ایسے لوگوں کی اور ترقی ہوئی۔ جرمنی اور انگلستان میں بھی ان کے خیالات پھیلنے لگے۔ لارڈ ہربٹ (۱۵۸۳ء تا ۱۶۳۸ء) مسٹر بلاؤنٹ، تھامس ہوبس (۱۵۸۸ء تا ۱۶۷۹ء)، ایل شافٹسبری (۱۶۷۱ء تا ۱۷۴۸ء) اور ٹولینڈ جیسے بڑے بڑے فضلاء ملحد ہو گئے۔ چنانچہ اپنے نقطہ نظر کی تائید میں ان لوگوں نے بہت سی کتابیں تصنیف کیں۔

اٹھارہویں صدی میں اس قسم کے ملحدانہ عقائد کی ترقی اپنے عروج پر پہنچ گئی امریکہ و ہسپانیہ وغیرہ کو بھی اپنی لپیٹ میں لے لیا۔ حتیٰ کہ یہ بلا عالمگیر صورت اختیار کر گئی اور اس زمانہ میں تو ان سب مقامات میں الحاد کا بڑا ہی زور شور ہے۔ ڈوایٹ اپنی کتاب ”سفر جرمنی“ کے صفحہ ۴۰۹ اور ۴۱۰ پر لکھتا ہے کہ :-

”علم کلام کے جھگڑے میں عہد عتیق کی سچائی اور اہمیت پر حملہ ہوا۔ رفتہ رفتہ نوبت یہاں تک پہنچی کہ اس کے الہامی ہونے کا یقین جرمنی میں سے نکل گیا۔ بعد ازاں عہد جدید کے خطوط پر نزاع شروع ہوئی اور نتیجہ یہ نکلا کہ کسی ایک مصنف کے غیر الہامی قرار پا جانے کے بعد دوسرے کو بھی ویسا ہی قرار دے دیا گیا۔ یہاں تک کہ بہت سے متکلمین نے ان خطوط کو بے کار سمجھ کر اور ان کو صرف دین عیسوی کے اشاعت کا آلہ اور تاریخ کی کتاب قرار دیا۔ اس کے بعد انجیلوں کے بارے میں ایسا ہی حملہ ہوا۔ یہاں تک کہ پادریوں کے نزدیک حضرت عیسیٰ کا مقام ارسطو

اور افلاطون سے زیادہ نہ رہا۔ اس تمام الحاد کا اثر اٹھا رہو میں صدی کے وسط کے فرانسیسی فلاسفہ سے بھی سبقت لے گیا۔ لوگوں نے جب یہ دیکھا کہ پادری لوگ بھی ملحد ہو گئے تو انہوں نے بھی اسی طریقہ کو اپنا لیا۔ جرمنی سے دین عیسوی کی بیخ کنی کی قوی ترین وجہ یہی ہوئی۔

مسٹر ہوٹ اپنی کتاب (مطبوعہ ۱۸۴۳ء) میں لکھتا ہے :-
 ”تقریباً پورے جرمنی کے مدارس میں الحاد کا غلبہ ہے۔ کینٹ کے عقائد کو مقلد اور دیگر لوگوں نے ترمیم کر کے دین عیسوی کو ایک کہانی قرار دے دیا۔ فلاسفہ نے جرمنی میں دین عیسوی کے باندہ توڑ ڈالے۔ عہد جدید کی معجزانہ باتوں کو کہانیاں قرار دے دیا۔“

حضرت عیسیٰ کے معجزات اور یہودیوں کو قوت دینے کے بارے میں خدا کی تعجب انگیز باتوں کو دیگر قوتوں کی سی گپ سمجھ لیا۔ اس فلسفی کے عقیدے میں اکثر جرمن نوجوان بری طرح گرفتار ہیں۔ ہر طرف فلاسفہ کی مسندوں پر الحاد کا مکمل قبضہ ہے (یعنی اساتذہ بھی ویسے ہی ہیں) جرمن طلباء میں سے جن کو میں جانتا ہوں ان میں سے بارہ ایسے آدمی چھانٹنا مشکل ہو گا جو پکے ملحد نہ ہوں۔ جو لوگ اس دہاء کے پھیلنے میں ذرا سا شبہ رکھتے ہوں وہاں جا کر یہ سب کچھ دیکھ سکتے ہیں۔ لہذا اگر جو لوگ چاہتے ہیں کہ لڑکے عقلمند، عالم بنیں اور

۱۔ افلاطون (Plato) مشہور یونانی فلسفی جو سقراط کا شاگرد اور ارسطو کا استاد تھا۔ اس کی کتابیں جمہوریت اور سیاست پر مشہور ہیں۔

(پ ۳۳۴ ق م ۳۴۴ ق م) ۱۲ تقی

دینِ عیسوی کے پکے فکر مند ہو کر نہ آئیں تو وہ ان کو جرمنی پڑھنے کے لئے نہ بھیجیں۔“

آرڈی اوون کہتا ہے :-

”ہر سیاح کو یہ بات معلوم ہے کہ زمانہ حال میں فرانس میں بیس ملحدوں کے مقابلہ میں ایک ایماندار کا تلاش کرنا دشوار ہے۔“

پادری گلیگ صاحب جرمنی، بوہیمیہ اور ہنگری کے حالات میں لکھتا ہے کہ :-

”اگر کوئی شخص گزشتہ اسی نوے برس کے جرمنی کے پروٹسٹنٹ مذہب کے حالات کی تاریخ دیکھے تو اپنی آنکھوں سے مشاہدہ کرے گا کہ اس میں عیسائی آنکھ کو غم و اندوہ کے سوائے کچھ نظر نہیں آتا۔ اس دور کے پادری حضرات نے دینِ عیسوی کے خدا کی طرف سے ہونے کا انکار کر کے بڑی سرگرمی سے محنت کی ہے کہ اپنے عقائد باطلہ لوگوں کے دلوں میں بھی ڈالیں۔ علم کلام کے مدرسوں کے تالیقوں اور مذہبی و علمی جرنل کے رہنماؤں میں ایک ایسا گروہ ظہور میں آیا جو اپنے کو راشنلسٹ (عقلیت پسند Rationalist) کہتے ہیں اور ان لوگوں کا جو الہام کے قائل ہیں مذاق اڑاتے ہیں، صرف یہی نہیں بلکہ وعظ کے سادے منبروں پر اُن کا اور اُن کے مریدوں کا قبضہ ہے اور یہ گویا ایک ایسا چشمہ جاری ہوا کہ اس کا پانی جدھر سے گذرنا تھا ہی پھیلتا چلا گیا۔ اس کے علاوہ اس ناپاک کام کی تائید میں ان لوگوں نے جو علم ایجاد کیا وہ بلاشبہ ایسا بڑا تھا جیسی ان کی دیلیں ہر درجہ کے لوگوں کے مزاج اور سمجھ کے موافق

تعب انگیز تھیں۔ پس اس صورت میں یہ کوئی تعجب کی بات نہیں کہ اس کا نتیجہ یہ نکلے کہ ہر طرف کفر پھیل جائے۔“

پریشیا کے حالات میں بھی گلیگت صاحب اس طرح لکھتے ہیں :-

”پریشیا میں بھی سالہا سال سے اب تک بائبل کا مذہب نہیں ہے۔“

ہالکسن نے بھی بڑی تفصیل کے ساتھ جرمنی میں الحاد پھیل جانے کا حال لکھا ہے۔ اخبار طابقت اکتوبر ۱۸۵۳ء کی اپنی ایک اشاعت میں لکھتا ہے :-

”صرف انگلینڈ میں اپجاس ایسی خانقاہیں ہیں جن میں کفر کی تعلیم ہوتی ہے

اور تین لاکھ آدمی ایسے ہیں جو کچھ مذہب نہیں رکھتے۔“

تطویل کے خوف سے ہم بس اسی قدر امثال پر اکتفا کرتے ہیں اور اہل عقل و خرد کے لئے یہی کچھ کافی ہے۔

پس اب اے عیسائیو ذرا انصاف سے دیکھو کہ :-

● جب کتب مقدسہ میں اس طرح تحریف و تبدیل ہوتی ہو جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں اور تمہارے علماء کے لئے بھی ایسے تسلیم کئے بغیر چارہ کار نہیں ہے۔

● دنیا سے دین عیسوی کا نام و نشان مٹ چکا اور اس کی جگہ دین پستی نے لے لی اور دین پستی بھی کئی سو برس تک دجالوں اور بت پرستوں کے زیر اثر رہا۔

● اور یہ کتب جن کو تم کتب مقدسہ کہتے ہو اس مدت دراز تک ان ہی دجالوں کے پاس رہیں۔

اور پندرہ سو برس بعد اس دینِ پلوسی میں کچھ اصلاح کی گئی تو وہ بھی ایک ایسے شخص کے طفیل جس نے معلم الملکوت سے تعلیم پائی ہو۔

تو

بہلا تم اب کس لئے اپنے دین اور ایسی کتب کے حامی بنے ہوئے ہو
کیوں نہیں تم نبی آخر الزمان صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لا کر ابدی نجات
حاصل کر لیتے ؟

اے عیسائی بھائیو ! یہ وہ نبی ہے کہ اسپان ہپس جیسا دشمن جن
کو تم بھی عمدہ سیجی تسلیم کرتے ہو اور اس نے ازراہ شقاوت ازلی سرورِ
عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں کیسے درشت اور نازیبا الفاظ استعمال
کئے ہیں۔ آپ کی شان میں صاف صاف گواہی دیتا ہے کہ آنحضرت (صلی اللہ
علیہ وسلم) حسین اور ذہین تھے۔ آپ کا چال چلن پسندیدہ تھا۔ مساکین کی
نگہداشت آپ کا شیوہ تھا۔ ہر ایک کے ساتھ خوش خلقی سے پیش آتے
اور دشمنوں پر شجاع تھے۔

ان سب باتوں کے علاوہ خدا کے نام کا بڑا ادب کرتے تھے۔ جعل سازوں
زانوں، قاتلوں، تہمت لگانے والوں، دہوکے باز لالچیوں، جھوٹی گواہی
دینے والوں وغیرہ کے ساتھ کمال سخت گیری کرتے تھے۔ صبر، سخاوت،
رحم دلی، نیکی و احسان، والدین اور بزرگوں کی تعظیم و توقیر کرنے اور ان کی
بڑی عزت کی نگاہ سے دیکھنے کے بارے میں بہت وعظ و نصیحت کرتے
تھے اور بڑے عابد و مرتاض تھے۔

اے پیاسو! اب دیکھو جس شخص میں ایسے ایسے وصف ہوں اور ان اوصاف کا ثبوت اس کے دشمنوں کے اقوال میں بھی پایا جائے۔ پھر اس کی شان میں بے ادبی کرنا اور اپنی عاقبت کی خرابی سے نہ ڈرنا سراسر تعصب اور اپنے باپ دادا کی رسم کا اتباع ہے۔ خداوند تعالیٰ اپنے نبی آخر الزمان کے وسیلہ سے ہیں اور آپ کو تعصب اور بے جا طرفداری سے نجات دلائے۔

اے عنبریزو! یہ وہ نبی ہے کہ تمہاری کتابوں میں اس قدر تحریفات کے باوجود اب تک اس کی بے شمار بشارتیں موجود ہیں اور مسلمانوں نے اپنی اکثر کتابوں میں ان کو درج بھی کر دیا ہے اور وہ ایسی ہیں کہ ان بشارات کا مصداق سوائے نبی آخر الزمان اور کوئی قرار نہیں پاسکتا۔ تم لوگ بھی اگر تعصب کو بالائے طاق رکھ کر ان کی طرف توجہ دو تو یقین ہے کہ پھر ایسے وساوس اور شکوک میں مبتلا نہ ہو۔

اے عنبریزو عیسا شیو! یہ نبی وہ آخر الزمان ہے جس کے بارے میں حضرت عیسیٰ نے اپنے مصلوب ہونے کے واقعہ کے ذکر میں کھلے الفاظ میں تقریبات فرمایا تھا :-

”اے برتناہے یقین جان کہ کیسا ہی چھوٹا گناہ کیوں نہ ہو خدا اس کی سزا دیتا ہے کیونکہ خدائے تعالیٰ گناہ سے ناراض ہے اور کسی گناہ کو بے سزا نہیں چھوڑتا میری ماں اور میرے شاگردوں نے جو دینیوی غرض سے میرے ساتھ محبت کی خدا اس سے ناخوش ہوا اور مبتعدنائے

۱۔ برتناہاس حواری مراد ہے۔ ان کی طرف منسوب انجیل برتناہاس کے متعلق مفصل تعارف کے لئے بائبل سے قرآن تک ص ۱۵۰ تا ص ۱۵۳ ملاحظہ ہو - ۱۲ نجیب

عدالت یہ چاہا کہ ان کی اس نامناسب عقیدت کی مزا اسی دنیا میں ان کو دیوے تاکہ وہ دوزخ کے عذاب سے بچیں اور وہاں ان کو اذیت نہ ہو ورنہ اگرچہ دنیا میں بے قصور تھا پر اس لئے کہ بعض آدمیوں نے مجھ کو خدا اور ابن اللہ کہا۔ خداوند متعال کو یہ بات خوش نہ آئی اور اس کی مشیت اس امر کی مقتضی ہوئی کہ قیامت کے دن شیاطین مجھ پر نہ ہنسیں اور مجھ کو ٹھٹھوں میں نہ اڑادیں۔ سو اُس نے اپنی مہربانی اور عنایت سے ایسا ہنتر جاتا کہ دنیا ہی میں یہود کی موت کے سبب میری تضحیک اور ہنسائی ہو جاوے اور ہر شخص یہ گمان کرے کہ میں صلیب پر کھینچا گیا۔ پھر یہ ساری ہنک اور ہنسائی محمد رسول اللہ کے آنے ہی تک رہے گی جب وہ دنیا میں آوے گا تو ہر ایک ایمان دار کو اس غلطی سے آگاہ کرے گا اور یہ دھوکہ لوگوں کے دلوں سے اٹھا دے گا۔“

پس اے بھائیو! جس کی نبوت کی خبر اس صراحت کے ساتھ تحریر ہوئی ہو پھر اس کا انکار کرنا اپنی عاقبت خراب کرنا ہے یا نہیں؟ اگر تمہارے دل میں ذرا سا بھی انصاف ہو تو پھر ہرگز شکوک و شبہات میں مبتلا نہ رہو۔ اگر شیطان لعین جو بنی آدم کا دشمن ہے تمہیں اس دھوکے میں ڈالے کہ برنا باس کی انجیل جعلی ہے اور اس کو تمہاری کونسل اور کمیٹی نے خدا کا کلام تسلیم نہیں کیا تو تم لا حول پڑھو اور خدا سے دعا مانگو کہ تمہیں شیطانی وساوس سے نجات دے کر عقل سلیم عطا فرماتے۔ اور (انجیل برنا باس کے بارے میں) یہ شک و شبہ جو یقیناً

بے اصل و بے بنیاد ہے تمہارے دل سے نکال دے۔

دیکھئے برناباس کی انجیل ایک پرانی کتاب ہے اور ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے مبعوث ہونے سے سینکڑوں برس پیشتر کی ہے۔ چنانچہ دوسری تیسری صدی عیسوی کی کتابوں میں اس کا تذکرہ موجود ہے۔ تو بھلا غور فرمائیے کہ اتنی مدت پہلے اس میں کس طرح جعل سازی ہو گئی اور جعل سازی بھی ایسی کہ جو طاقت بشری سے باہر ہے اور بغیر الہام خداوندی کے یہ جعل سازی ہونے کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ تو اس صورت میں ایسی جعل سازی سے بھی کچھ قباحت نہ ہوئی۔

اور اگر تم لوگ یہ کہو کہ سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بعثت کے بعد کسی مسلمان نے اس میں یہ جملے بڑھادیئے ہیں تو اس کا ثبوت پیش کرو کہ کس شخص نے کس زمانے میں یہ تحریف کی اور برناباس کی انجیل کا کوئی پرانا نسخہ جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانے سے پہلے کا لکھا ہوا ہو اور جس میں یہ فقرہ موجود نہ ہو پیش کرو اور اگر پیش نہیں کر سکتے تو ایسے شیطانی دسوسوں سے توبہ کر کے ایمان لاؤ اور نجات ابدی مفت میں حاصل کر لو۔

اور جب تک تم اس امر کو ثابت نہ کرو اور اپنے تعقب سے بلا دلیل دعوے لے کئے جاؤ تو مسلمانوں پر تمہارے ان داہی تباہی اعتراضات پر توجہ دینا لازم اور ضروری نہیں ہے۔ کیونکہ حضرت مسیح کی گواہی تمہاری

۱۔ ”انجیل برناباس“ کا مفصل تعارف کتاب ”عیسائیت کیا ہے؟“ صفحہ ۱۱۱

۲۔ صفحہ ۱۹۲ پر ملاحظہ فرمائیں۔ ۱۲۔ انجیل

سب خوباتوں سے افضل ہے۔ اور تمام اعتراضات کا ایک کافی و وافی جواب ہے۔

اب میں بلا تعصب و طرف داری سچے دل سے تمہارے لئے دُعا مانگتا ہوں۔ خدائے مجیب الدعوات اپنے نبی آخر الزمان صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وسیلے سے اس کو قبول فرمائے۔

مُنَاجَاث

اے رب العالمین! تُو جو ساری چیزوں پر قادر ہے اور بنی آدم کے دلوں کو شیطان کے وساوس سے چھڑانے کی طاقت رکھتا ہے، اپنے فضل و کرم سے عیسائیوں کو جو سچے دل سے اپنی نجات کے خواہاں ہیں، راہِ راست پر لا اور اُن کو جو تعصب کی راہ سے دینِ محمدی کے دشمن ہو رہے ہیں تعصب سے چھڑا اور اُن کو توفیق عنایت فرما کہ سچے دل سے تیری راہ تلاش کریں اور تیرے نبی آخر الزمان پر ایمان لا کر نجاتِ ابدی اور حیاتِ سرمدی پائیں۔

اے خداوندِ متعال! ان کو توفیق دے کہ اس کتاب کو بلا تعصب اور بلا طرف داری دیکھیں اور ضلالت و گمراہی کے ورطے سے نکل کر ساحلِ نجات پر پہنچیں۔

اوس کتاب کو اپنے فضل و کرم سے قبول فرما اور اس میں جو کچھ سہو و نصیان ہوا ہو تو معاف کر اور ہمارا اور سب بھائی مسلمانوں کا خاتمہ بخیر کر اور قیامت کے دن سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی

شفاعت نصیب کر۔ آمین ! یا رب العالمین -
 سر بنا تو اخذنا ان نسینا او اخطانا سر بنا ولا تحمل
 علینا اصراً کما حملته علی الذین من قبلنا سر بنا و
 لا تحملنا ما لا طاقه لنا به و اعف عنا و اغفر لنا و
 امر حمنا انت مولانا فانصرنا علی القوم الکافرین -
 صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد و آلہ و اصحابہ
 اجمعین - برحمتک یا امر حوالہ احسین -

تمت بالخیر

تکمیل انعامز عیسوی
 تسہیل

۲۲ رجب المرجب ۱۴۰۰ھ

۱۴ مئی ۱۹۸۰ء

بروز ہفتہ بعد نماز عصر

از قلم حسین احمد نجیب

بسم اللہ تکمیل نظر ثانی

۴ رذی الحجہ ۱۴۰۶ھ

۱۱ اگست ۱۹۸۶ء

بروز پیر صبح ۱۰ بجے

از قلم حسین احمد نجیب



اسلام، عیسائیت اور سیدنا عیسیٰ علیہ السلام



تالیف
جناب خلد محمود صاحب
سابق یوٹیل کنڈن



پیشکش: بکسیرز
ایڈیٹورز
ادارۃ اسلامیات

موبین روڈ، چوک گردو بازار، کراچی - نمبر: ۷۷۲۳۰۱

۱۹۰ راکھی، لاہور پاکستان فون: ۷۳۳۹۹۱ - ۷۳۳۲۵۵

دیس: انڈیا، مال روڈ، لاہور فون: ۷۳۳۳۱۲ - فیکس: ۷۳۳۳۸۵ - ۳۲-۹۲

بائیں سے دائیں

حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب بحیرانوی

کی شہرہ آفاق کتاب "اظہار الحق" عربی، ترکی، انگریزی، فرانسیسی اور گجراتی زبانوں کے بعد پہلی بار اردو زبان میں
ترجمہ: مولانا اکبر علی صاحب شرح و تحقیق: مولانا محمد تقی عثمانی صاحب

شروع میں مدیر البلاغ کے تلامذہ دو سو سے زائد صفحات کا تحقیقی مقدمہ میں
عیانی مذہب کا مکمل تعارف اور اس کے تحریف شدہ مذہب ہوئے پر مبنی مکتبہ الانوار
بمبئی شامل ہیں۔

برصغیر کے تمام ممتاز علماء اہل فکر اور صحافیوں نے اس کتاب کو شاندار
الفاظ میں خراج تحسین پیش کیا۔

کتاب تین جلدوں میں مکمل ہوئی ہے۔ ہر جلد کی علیحدہ قیمت / مکمل سیٹ

ادارۃ اسلامیات لاہور

۱۹۰ - انارکلی

مسیحیت

علمی اور تاریخی حقائق کی روشنی میں

ایک اہم عربی کتاب جس نے اردو ترجمہ جس میں مسیحیت کا معروضی مطالعہ
اور بے لاگ جائزہ پیش کیا گیا ہے اور قرآن حکیم کی روشنی میں مسیحیت کی تاریخ
اور اس کے کمزور پسلووں کی علمی انداز میں نشان دہی کی گئی ہے۔

تألیف

متولی یوسف جلبی

ترجمہ

مولانا شمس تبریز خان کھنوی



ادارۃ اسلامیات ○ انارکلی لاہور ۲

میشور و معروف انجیل جس میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ظہور کی پیش گوئی واضح
طور پر موجود ہے۔

انجیل برناباس

اُردو

ترجمہ

مولانا محمد حلیم انصاریؒ

مقدمہ

مولانا محمد امین صفدر صاحب اوکاڑویؒ

ترتیب و پیشکش

جناب خالد محمود صاحب (سابق پبلیکیشن)

ادارۃ الامیات لاہور - کراچی
پاکستان



ادارۃ اہل سنت

لاہور — دینا ناتھ مینشن، مال روڈ، لاہور

فون ۳۲۳۳۱۲-۳۲۳۴۸۵-۴۲-۹۲ فیکس

لاہور — ۱۹۰/ انارکلی، لاہور، پاکستان

فون ۴۳۵۳۲۵۵-۴۲۳۳۹۹۱

کراچی — موہن روڈ

پچوک اردو بازار، کراچی فون ۴۲۲۴۰۱

E mail: idara@brain.net.pk